

Russkoe
Entomologisches
Obzrenie

РУССКОЕ ЭНТОМОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

ОСНОВАННОЕ

Д. К. Глазуновымъ, Н. Р. Кокуевымъ, Н. Я. Кузнецовымъ, А. П. Семеновымъ-Тянь-Шанскимъ, Т. С. Чичеринымъ †, Н. Н. Ширяевымъ и А. И. Яковлевымъ †

ИЗДАВАЕМОЕ

Русскимъ Энтомологическимъ Обществомъ.

Revue Russe d'Entomologie

FONDÉE PAR

D. Glasunov, A. Jakovlev †, N. Kokujev, N. Kusnezov, A. Semenov-Tian-Shansky,
N. Shiriajev et T. Tshitsherin †

PUBLIÉE PAR

la Société Entomologique de Russie.

IX.

1909.



С.-Петербургъ — St-Petersbourg.

Типо-Литографія „Герольдъ“ (Изм. п., 7 рота, 26).

1910.

216056

Les opinions émises dans la „Revue“ sont exclusivement propres à leurs auteurs. La Société n'entend aucunement en assumer la responsabilité.

(Séance du 16 mars 1909).

595.705

E61

T. 9

1909

Zms.

Указатель статей IX тома.—Index du tome IX.

Оригинальные статьи:

- Алфераки, С. Н., Лепидоптерологическія размышления . . . 347
- * Alfken, J. D., Два туркестанских вида рода *Prosopis* (Hymenoptera, Prosopidae) . . . 163
- Баровскій, В. В., Три новыхъ вида *Lithophilus* Frhl. изъ азиатской Россіи (Coleoptera, Coccinellidae) . . . 96
- Энтомологическія экскурсіи въ Новоладожемскомъ уѣздѣ С.-Петербургской губерніи лѣтомъ 1908 года . . . 153
- Новые азиатскіе виды *Lithophilus* Frhl. (Coleoptera, Coccinellidae) . . . 255
- Новые виды *Cantharis* Linn. изъ азиатской Россіи (Coleoptera, Cantharididae) . . 325
- Бахметьевъ, П., Къ вопросу о фаунѣ чешуекрылыхъ Болгаріи . . . 278
- * Бергротъ Е., *Ploeariodes* B. White и *Ploeariola* Reut. (Hemiptera — Heteroptera, Reduviidae) . . . 324
- Бергъ, Л. С., По поводу статьи А. В. Журавскаго: „Къ переоцѣнкѣ руководящихъ положеній сравнительной биологической географіи“ . . . 238
- Блѣкеръ, Г., Ревизія фауны Macrolépidoptera Олоонецкой губерніи. 3
- * Болдыревъ, В., Къ образу жизни *Potosia incerta* Costa subsp. n. *boldyrevi* Jacobs. (Coleoptera, Scarabaeidae) . . 128
- Гадъ, Г., Къ сравнительной анатоміи цикады I. Слюноотдѣлительный аппаратъ. (Съ 2 рис.) 138
- * Григорьевъ, Б., Новый видъ Homoptera съ Кавказа (Hemiptera) 394
- Дерюгинъ, К. М., Замѣтка о

Matériaux scientifiques ¹⁾:

- * Alpheraky, S., Réflexions lépidopterologiques 347
- Alfken, J. D., Zwei turkestanische *Prosopis*-Arten (Hymenoptera, Prosopidae) 163
- Bachmetjev, P., Contributions à la faune lépidoptérologique de la Bulgarie 278
- * Barovsky, V. V., Trois espèces nouvelles du genre *Lithophilus* Frhl. de la Russie d'Asie (Coleoptera, Coccinellidae) 96
- * — Excursions entomologiques dans le district de Novaja-Ladoga du gouvernement de St.-Petersbourg pendant l'été de 1908 153
- * — Nouvelles espèces asiatiques du genre *Lithophilus* Frhl. (Coleoptera, Coccinellidae) . . 255
- * — Nouvelles espèces du genre *Cantharis* Linn. de la Russie asiatique (Coleoptera, Cantharididae) 325
- * Berg, L. S., Quelques mots par rapports à l'article de Mr. A. B. Zhuravsky: „Essai d'une critique des principes de la géographie biologique comparée“ . . 238
- Bergroth, E., *Ploeariodes* B. White und *Ploeariola* Reut. (Hemiptera - Heteroptera, Reduviidae) 324
- * Blöcker, H., Révision de la faune des Macrolépidoptères du gouvernement d'Olonetz . . . 3
- Boldyrev, B., Zur Lebensweise von *Potosia incerta* Costa subsp. n. *boldyrevi* Jacobs. (Coleoptera, Scarabaeidae) . . 128
- De-Chagrin, K., Signification biologique des brosses de poils sur les fémurs antérieures des coléoptères lamellicornes . . . 404
- * Derjugin, K. M., Notice sur

¹⁾ Les titres traduits sont marqués d'un astérisque.

- массовомъ появленіи въ сѣверной Лапландіи пяденицы *Larentia dilutata* Bkh. var. *sandbergi* Lampa (Lepidoptera, Geometridae). 136
- * **Де-Шагрень, К.**, Біологическое значеніе щетки волосъ на переднихъ бедрахъ пластинчатоусыхъ жуковъ 404
- Журавскій, А. В.**, Къ пересѣлкѣ руководящихъ положеній сравнительной біологической географіи. (Полярные предѣлы) 35
- Зайцевъ, Ф. А.**, Нѣсколько фенологическихъ наблюденій надъ водяными жуками и описаніе новаго вида р. *Hydroporus* Clairv. изъ Новгородской губ. (Coleoptera, Dytiscidae) 57
- Нѣсколько словъ по поводу одной малозвѣстной книги 406
- [Къ фаунѣ насѣкомыхъ (Coleoptera, Hymenoptera) сѣверной части Обл. Войска Донского] 491
- Зыковъ, В. П.**, Матеріалы по энтомофаунѣ области Войска Донского 376
- * **Іонъ, Оскаръ**, Подраздѣленіе рода *Palpangula* St gr. (Lepidoptera, Noctuidae) на новые роды. (Съ 24 рис.) 115
- * — *Callogonia* или *Telesilla virgo*? (Lepidoptera, Noctuidae). 144
- * — *Leucanitis indecora*, новый видъ ночницы изъ Туркестана (Lepidoptera, Noctuidae). (Съ 7 рис.) 429
- * **Караваевъ, В.**, Описаніе солдатъ и рабочихъ *Hodotermes* (*Anacanthotermes*) *ahngerianus* Jacob s., и нѣсколько замѣчаній о постройкахъ средне-азиатскихъ термитовъ (Isoptera). (Съ 3 рис.) 157
- * — Мирмекофилы Закаспійской области. (Съ 7 рис.) 227
- * — Добавленіе къ моей работѣ „Муравьи Закаспійской области и Туркестана“. (Съ 3 рис.) 268
- * **Кизерицкій, В.**, Новый видъ р. *Thanatophilus* Leach (Coleoptera, Silphidae) 126
- Кожевниковъ, Г. А.**, Вопросъ о роли покоса въ жизни насѣкомыхъ 210
- l'apparition en masse de la *Larentia dilutata* Bkh. var. *sandbergi* Lampa dans la Laponnie du Nord (Lepidoptera, Geometridae) 136
- * **Gadd, G.**, Contributions à l'anatomie comparée des cigales. I. Appareil salivaire. (Avec 2 fig.) 138
- Grigorjev, B.**, Eine neue Homopteren-Art aus dem Kaukasus 394
- * **Jachontov, A. A.**, Observations sur la faune des Lépidoptères de la Russie centrale 249
- * — *Colias erate* Esp., ab. *chrysodona* B. et ab. *edusoides* Krul. sont ils des hybrides? (Lepidoptera, Pierididae) 380
- Jakovlev, B. E.**, Description d'une nouvelle espèce du genre *Sphenoptera* Sol. (Coleoptera, Buprestidae). (Oeuvre posthume) 1
- John, Oscar**, A generic subdivision of the genus *Palpangula* St gr. (Lepidoptera, Noctuidae). (With 24 figures) 115
- *Callogonia* or *Telesilla virgo*? (Lepidoptera, Noctuidae). (With plate I) 144
- *Leucanitis indecora*, a new moth from Turkestan (Lepidoptera, Noctuidae). (With 7 fig.) 429
- Karawajew, W.**, Soldaten und Arbeiter von *Hodotermes* (*Anacanthotermes*) *ahngerianus* Jacob s., nebst einigen Bemerkungen über die Bauten central-asiatischer Termiten (Isoptera). (Mit 3 Fig.) 157
- Myrmekophilen aus Transkaspien. (Mit 7 Textfiguren) 227
- Nachtrag zu meiner „Ameisen aus Transkaspien und Turkestan“. (Mit 3 Textfiguren). 268
- Kieseritzky, V.**, Species nova generis *Thanatophilus* Leach (Coleoptera, Silphidae) 126
- Kokujev, N.**, Hymenoptera asiatica nova. IX 246
- * **Kozhevnikov, G. A.**, Sur le rôle de la fenaison dans la vie des insectes 210
- * **Krulkovsky, L.**, Contributions à la faune lépidoptérologique du gouvernement de Vologda 65
- * — Petites notices lépidopterologiques. XI 109
- * — Notice sur la chasse

* Кокуевъ, Н., Новые азиатскія перепончатокрылыя. IX.	246
Круликовский, Л., Къ свѣдѣнiямъ о фаунѣ чешуекрылыхъ Вологодской губернии.	65
— Мелкія лепидоптерологическія замѣтки. XI.	109
— Замѣтка о сборѣ чешуекрылыхъ лѣтомъ 1909 года въ Осинскомъ уѣздѣ Пермской губ.	264
— [О нѣкоторыхъ интересныхъ находкахъ въ Елабужскомъ у. Вятской губ.]	492
Лучникъ, В., Новые формы трибы Carabina (Coleoptera, Carabidae).	166
— Списокъ новыхъ для Ставропольской губернии видовъ Cicindelidae и Carabidae.	208
— Списокъ прямокрылыхъ, новыхъ для сѣверо-западнаго Кавказа.	209
Мейнгардъ, А. А., Къ вопросу о географическомъ распространеніи <i>Argynnis eugenia</i> Er. (Lepidoptera, Nymphalidae) н времени ея лета.	148
— Къ фаунѣ чешуекрылыхъ Сибири.	150
* Navás, P. Longin, Новые японскіе виды <i>Panorpidae</i> . (Съ 4 рис.).	273
* — Новые виды <i>Hemerobidae</i> изъ Японіи (Neuroptera). (Съ 1 рис.)	395
Подъяпольскій, П. П., О хлорофиллѣ у насѣкомыхъ (Orthoptera) и лягушекъ. (Съ 1 табл. и 1 рис.).	386
Пыльновъ, Е., Къ познанію фауны прямокрылыхъ области Войска Донского.	14
* Семеновъ-Тянь-Шанскій, Андрей, Колеоптерологическія замѣтки. XV.	24
* — Новые и малонзвѣстные виды <i>Chrysidae</i> (Hymenoptera). IV.	213
* — Колеоптерологическія замѣтки. XVI.	433
Скориновъ, А. С., <i>Bombus mendax</i> Gerst. и его варіаціи (Hymenoptera, Bombidae).	328
— Новые формышмелей (Hymenoptera, Bombidae). (Предварительные диагнозы). III.	409
Смирновъ, Д. А., Образъ жизни и превращенія нѣкоторыхъ видовъ рода <i>Rhinocerus</i>	

aux Lépidoptères durant l'été 1909 dans le district d'Osa, gouvernement de Perm.	264
* — [Quelques interessantes trouvailles dans le district de Jelabuga (gouv. de Vjatka)].	492
* Lutshnik, V., Formes nouvelles de la tribu <i>Carabina</i> (Coleoptera, Carabidae).	166
— Liste des espèces des Cicindelidae et des Carabidae nouvelles pour la faune de gouvernement de Stavropol.	208
— Liste des Orthoptères nouveaux pour la faune du nord-ouest du Caucase.	209
* Meinhardt, A. A., Sur la distribution géographique de l' <i>Argynnis eugenia</i> Er. (Lepidoptera, Nymphalidae) et la date de son apparition.	148
* — Contributions à la faune lépidopterologique de la Sibirie.	150
Navás, P. Longin, Panorpides nouveaux du Japon. (Avec 4 fig.).	273
— Hémerobiides nouveaux du Japon (Neuroptera). (Avec 1 fig.).	395
* Podjapolski, P. P., Sur le chlorophylle chez les insectes (Orthoptera) et chez les grenouilles. (Avec 1 pl. et 1 fig.).	386
* Pyl'nov, E., Contributions à l'étude de la faune des Orthoptères de la province des Cosaques du Don.	14
Semenov-Tian-Shansky, Andreas, <i>Analecta coleopterologica</i> . XV.	24
— <i>Chrysidae</i> species novae vel parum cognitae (Hymenoptera). IV.	213
— <i>Analecta coleopterologica</i> . XVI.	433
* Szeliuzhko, L., Notices lépidoptérologiques.	383
* Shevyrev, J. J., Sur une étude monographique dans le domaine de l'agriculture.	411
* Skorikov, A. S., <i>Bombus mendax</i> Gerst. et ses variations (Hymenoptera, Bombidae).	328
— Nouvelles formes des bourdons (Hymenoptera, Bombidae). (Diagnoses préliminaires). III.	409
* Smirnov, D. A., La vie et la métamorphose de quelques espèces du genre <i>Rhinocerus</i> Sch. (Coleoptera, Curculionidae), avec description de quelques phases nouvelles. (Avec 4 fig.).	100

Sch. (Coleoptera, Curculionidae), съ описаніемъ нѣсколькихъ новыхъ фазъ. (Съ 4 рис.). 100

— О нѣкоторыхъ представителяхъ рода *Otiorrhynchus* Schh. (группы *asphaltinus* Germ.) съ описаніемъ новаго вида изъ южной Россіи. (Съ 9 рис.). 399

* Суворовъ, Г. Л., Описание новыхъ видовъ рода *Dorcadion* Ganglb. (Coleoptera, Cerambycidae). 80

* — Описание одного новаго вида подрода *Compso-dorcadion* Ganglb. (Coleoptera, Cerambycidae). 93

* — Описание новаго вида подрода *Temnorhinus* Fst. (Coleoptera, Curculionidae). 262

* — Описание новаго вида рода *Dorcadion* Dalm. (Coleoptera, Cerambycidae). 290

Шевыревъ, И. Я., По поводу одной сельскохозяйственной монографіи 414

Шелюжно, Л., Мелкія лепидоптерологическія замѣтки 383

* Яковлевъ, В. Е., Описание новаго вида рода *Sphenoptera* Sol. (Coleoptera, Buprestidae). (Посмертный трудъ). 1

Яхонтовъ, А. А., Замѣтки по фаунѣ *Lepidoptera* средней Россіи. 249

— Гибриды ли *Colias erate* Espr. *chrysodona* B. и *edusoides* Krul. (*helichta* Alph.). (Lepidoptera, Pieridae). 380

Критико - библиографическій отдѣлъ:

Insecta 169, 331, 437

Coleoptera 172, 438

Hymenoptera 179, 452

Lepidoptera 180, 452

Diptera 186, 333, 461

Hemiptera 195, 333, 461

Neuroptera 203, 466

Dermatoptera 336

Orthoptera 465

Insecta obnoxia 467

Обзоръ болгарской энтомологической литературы за 1908—1909 годъ. 479

Дѣйствія Общества:

Извлечение изъ протоколовъ общихъ собраній Русскаго Энтомологическаго Общества за 1909 г. . . I, XVII

* — Sur quelques représentants du genre *Otiorrhynchus* (du groupe *asphaltinus* Germ.) avec la description d'une espèce nouvelle de la Russie méridionale. (Avec 9 fig.) 399

* Suvorov, G. L., Beschreibung neuer Arten der Gattung *Neodorcadion* Ganglb. (Coleoptera, Cerambycidae). 80

— Beschreibung einer neuen Art der Untergattung *Compso-dorcadion* Ganglb. (Coleoptera, Cerambycidae). 93

— Beschreibung einer neuen Art der Untergattung *Temnorhinus* Fst. (Coleoptera, Curculionidae). 262

* — Beschreibung einer neuen Art der Gattung *Dorcadion* Dalm. (Coleoptera, Cerambycidae). 290

* Zaitzev, Ph. A., Quelques observations phénologiques sur les coleoptères aquatiques et description d'une espèce nouvelle du genre *Hydroporus* Clairv. provenant du gouvernement de Novgorod (Coleoptera, Dytiscidae). 57

— Quelques mots sur un livre peu connu 406

— [Contributions à la faune des insectes (Coleoptera, Hymenoptera) de la province des Cosaques du Don] 491

* Zhuravsky, A. V., Essai d'une critique des principes de la géographie biologique comparée. (Limites polaires). 35

* Zikov, V., Contributions à la faune des insectes de la province des Cosaques du Don 376

Revue critico-bibliographique:

Insecta 169, 331, 437

Coleoptera 172, 438

Hymenoptera 179, 452

Lepidoptera 180, 452

Diptera 186, 333, 461

Hemiptera 195, 333, 461

Neuroptera 203, 466

Dermatoptera 335

Orthoptera 466

Insecta obnoxia 467

Revue de la littérature entomologique de la Bulgarie pour les années 1908—1909. 479

Отчетъ Совѣта Обще- ства за 1909 г.	XXXIII
Члены-Учредители Об- щества	XL
Составъ Общества къ 1 января 1910 г.	XLII
Перечень ученыхъ учре- ждений въ Россіи, съ кото- рыми Общество находится въ сношеніяхъ по обмѣну изданіями.	LVII
Перечень иностранныхъ периодическихъ изданій, полученныхъ библіотекой Общества за 1909 г.	LXXII

Разныя извѣстія:

Некрологи	341, 483
Отчеты о засѣданіяхъ ученыхъ обществъ	483
Мелкія извѣстія	205, 490

Bulletin Entomologique:

Comptes-Rendus des sé- ances de la Société Entomo- logique de Russie en 1909 . I, XVII	
Compte-Rendu du Bureau de la Société pour 1909 . . .	XXXIII
Liste des Membres-Fon- dateurs de la Société . . .	XL
Liste des Membres de la Société en 1910	XLII
Liste des institutions en Russie, avec lesquelles la Société fait des échanges . .	XVII
Liste des éditions péri- odiques, reçues par la biblio- thèque de la Société en 1909. .	XXXII

Nouvelles diverses:

Nécrologie	341, 483
Comptes-rendus des Séances des sociétés savantes	483
Renseignement divers	205, 490

Указатель насекомых. — Index des insectes.

Впервые описанные формы отмечены жирным шрифтом.
Les noms en caractères gras désignent les formes nouvelles.

Coleoptera.

Acilius canaliculatus 57, 59, *Aclypea calva* 33, *edura* 33, *semeni* 33, *Acmaeodera chotanica* 434, *Acmaeops pratensis* 155, *Agabus* 408, *affinis* 62, *clypealis* 59, 61, *confinis* 61, *congener* 61, *fuscipennis* 59, *unguicularis* 59, 62, *Agapanthia villosoviridescens* 155, *Agonini* 26, 433, *Agonopsis* 433, *Aleucolomus* 31, *Amechana* 435, *Amechanus* 435, *Ammobius pseudocaesius* 227, *Anacaena limbata* 57, *Anchomenini* 26, *Ancistronycha violacea* 154, *Anisotomidae* 154, *Anoplistes procerus* 27, *Anthicidae* 229, *Anthicus* 229, *formicetorum* 229, *tobias* 229, *Anthribidae* 155, *Aphaonus cylindriciformis* XXIV, *Aphodius melanostictus* 378, *Aphthona coerulea* 155, *Aromia moschata* XXIV, *Argopus nigritarsis* XXVIII, *Argutor* 407, *Arthrodeis ferrugineus* 227, *Athous undulatus* 154, *Atranus* 26, *Aulacocarabus exaratus prahwei* Lutshnik 166, *Autolethrus laevigatus* 31, *marquardti* 31, *scoparius* 31.

Balearicola Sem. 435, *Bembidium ruficolle* 154, *Berosus luridus* 57, 59, *Bidessus bisulcatus* 59, *Blechnus glabratus* 228, *minutus* 228, *Blitophaga* 33, *Bolboceras* 404, 435, *Bolboceratini* XXII, *Bolbotrypes* 435, *davidi* 435, *Brachyta interrogationis* 38, 54, *Bradycinetus* 435, *Brosca-soma* XIII, *Broscaus karelini* 433.

Calandra granaria VI, *Campylus borealis* 154, *Cantharididae* 154, *Cantharis* 325, *Cantharis biliturata* Barovskiy 326, *caspica* 325, *glazunovi* 326, 327, *livida* ab. *rufipes* 325, 326, ***longipennis*** Barovskiy 325, *nigricans* ab. *pallidosignata* 154, *Carabidae* 35, 36, 154, 166, 228, 241, 377, 406, 407, 434, *Carabina* 166, *Carabus* XII, *aeneus* 35, 36, 241, *amoenus* 36, *cicatricosus* 24, 25, *corrugis* 24, *exaratus prahwei* Lutshnik 166, *grigorjevi* XII, *henningi* 35, *nitens* 36, *prometheus* var. ***brianskii*** Lutshnik 166, *pullus* XII, *schoenherri* 36, *solskyi* 24, *stenroosi* 24, *suvorovi* 24, *Cardiophorus asellus* XXVIII, *Cateretes bipustulatus* var. *dispar* 155, *Cephaloonini* 434, *Cerambycidae* XXII, 155, 434, *Cerambyx* 433, *Ceratodirus cephalotus* 29, *dostojevskii* 29, *eversmanni* 32, *gladiator* 29, *karelini* 29, *longimanus* 29, 30, *Cercyon convexusculus* 59, *Cercyonops* 53, 54, *caraganae* 36, 38, 53, 54, 241, 242, *Cetonia affinis* 129, *aurata* 128—132, 134, *floricola* 130, *Cetoniini* XXII, *Ceuthorrhynchina* 100, *Chioneosoma* 32, *candidum*, 32, *farinosum* 32, *kizilkumensis* 32, *molaris* 32, *sequensi* 32, *Chionosoma* 31, *astrachanicum* 32, *glazunovi* 32, *reitteri* 33, *senex* 32, *turcomanum* 32, *Chionotrogus* 31, 32, *candidus* 32, *farinosus* 32, *kizilkumensis* 32, *molaris* 32, *sequensi* 32, *Chlaeniini* 26, *Chlaeniomimus* 26, *Choleva spinipennis* 154, *Chrysomela* 53, *fastuosa* 53, *goettingensis* 53, *graminis* 36, 53, *marginata* 36, 53, *polita* 53, *Chrysomelidae* V, 36, 38, 53 155, 241, *Cicindela maritima* 41, *Cionus scrophulariae* 155, *thapsus* 155, *Cleonus punctiventris*

VII, Clivinaxis 25, Clivinopsis 25, conieicollis 25, strigifrons 25, Coccinella hexaspilota 434, Coccinellidae 155, 255, Coelambus enneagrammus 408, impressopunctatus 59, lautus 408, marklini 408, parallelogrammus 408, Colymbetes aciculatus 406, deplanatus 407, lunulatus 407, paykulli 59, Compsodorcadion 27, **androsovi** Suvorov 93—95, var. **barsukorum** Suvorov 95, var. **rufiscapus** Suvorov 95, dubianskii 94, glycyrrhizae 93, Craspedonotus XIII, Cratocephalus cicatricosus 24, 25, corrugis 24, stenroosi 24, Cratophyrtus grigorjevi XII, Criocephalus polonicus XX, Crioceris 36, Cryptohypnus quadripustulatus XXVIII, Curculionidae 36, 155, 262, 377, 435, Cybister lateralmarginalis 407, Cyclocarabus pullus XII, Cychrus rostratus 36, Cyphonotus farinosus 32.

Derocrepis rufipes 155, *Dicerea amphibia* 27, *miranda* 26, *Dichilus algericus* 229, *brunneus* 229, *cordicollis* 229, *pusillus* 229, *tenebrosus* 229, 230, *Dissopachys* 433, *matthieseni* 433, *pulvinata* 433, *Donacia* V, 36, *antiqua* 155, *bicolora* 155, *simplex* 155, *Dolichopyga* 28, *acuminata* 28, *cinerea* 28, *fucata* 28, *ganglbaueri* 28, *incana* 28, *sieversi* 28, *Dorcadion* 27, 290, *amymon* 27, *apicipenne* 27, **cineriferum** Suvorov 290, *dsungaricum* 27, *melaneolicum* 27, *Dorcus parallelipipedus* 129, *Dorymerus* 399, *Dryops auriculatus* 59, *Dytiscidae* 57, 154, 406, 407, *Dytiscus torquatus* 407.

Elaphrus 42, (*Elaphroterus*) *latipennis* 433, *tuberculatus* 433, *ab. normalis* 433, *subsp. orientalis* 433, *Elater tristis* XXVIII, *Elateridae* II, 154, *Enochrus* 57, *frontalis* 59, *minutus* 59, *quadripunctatus* 59, *testaceus* 59, *Ephamillus* 434, *Eपुरaea neglecta* 155, *variegata* 155, *Ergates faber* XX, *Eusilpha* 433, *Eustomis* 434, *Euzonitis* 434.

Formicomus 229, *nobilis* 229.

Galeruca pomonae XX, *Georyssidae* 155, *Georyssus crenulatus* 155, *Geotrupes* 404, *Geotrupini* 435, *Glaphyrini* 434, *Glaphyrus shelkovnikovi* 33, *Grammoptera ingrica* XXVIII, XXIX, *Gymnetron antirrhini* 377, *florum* 377, *hispidum* 377, *netum* 377, *Gyrinidae* 57, 154.

Haemonia incostata 27, *Halipidae* 57, *Haliplus ruficollis* 57, 59, *Helophorus* 62, *Heteroceridae* 154, *Heterophilus angustitarsis* 227, *Heteroplistodus crenulatus* 30, *furcatus* 31, *jakovlevi* 30, *tenuidens* 31, *Hydaticus laevipennis* 59, 62, *seminiger* 59, *stagnalis* 62, *Hydrobius fuscipes* 57, *Hydrochous brevis* 59, *Hydrophilidae* 154, *Hydroporus* 57, *angustatus* 59, *brevis* 61, *dorsalis* 59, *duftschmidi* 59, *elongatulus* 59, 61, 63, *erythrocephalus* 59, **eugeniae** Zaitzev 59, 62, 63, *fennicus* 59, 60, *fuscipennis* 59, *glabriusculus* 59, 61, *granularis* 57, *lineatus* 59, *melanarius* 62, *mixtus* 406, 408, *nigrita* 59, *nigrolineatus* 408, *oblongus* 59, 60, *palustris* 59, 60, *rubripes* 59, 61, *semenovi* 61, 63, *scalesianus* 57, *submuticus* 59, 61, *tartareus* 59, 60, 61, *tristis* 59, *umbrosus* 59, *velox* 59, *vittula* 59, 60, *Hygrotus decoratus* 59, *inaequalis* 57, 59, 60, *quinquelineatus* 59, 60, *Hylastinus* XXXI, *tiliae* XXXI, *Hyperaspis campestris* 155, *Hyphydrus ferrugineus* 57, *Hypophloeus linearis* XXV.

Ilybius aenescens 60, *angustior* 59, 60, *ater* 59, *guttiger* 59, *Ipididae* XXXII, *Ips typographus* VIII, *Ithone* XIII, 434, *degenerata* 434, *mirabilis* 434.

Julodella 434.

Laccobius minutus 59, Lamiini XXII, 434, Lar 434, **Leptodes heydeni** 230, insignis 28, suvorovi 28, tianshanicus 27, 28, **Leptodopsis insignis** 28, suvorovi 27, 28, tianshanicus 27, 28, **Lethrus** 30, **bulboceerus** 30, **cephalotes** 29, **dostojewskii** 29, **eversmanni** 32, **furcatus** 31, **gladiator** 29, **jakovlevi** 29, 30, **karelini** 29, var. **subaurosus** 29, **laevigatus** 31, **longimanus** 29, 30, **marquardti** 31, **scoparius** 31, **Limnobijs** 57, **Limodromus krynickii** 154, Lina 36, 53, **lapponica** 35, 36, 53, 54, 241, 244, **Liparthrum arnoldi** XXXI, **Lithophilus** 255, **bipustulatus** Barovsky 258, **conatus** 98, 99, 261, **cordicollis** 97, 98, **cribratellus** 97, 98, **glazunovi** Barovsky 259, **jacobsoni** Barovsky 96, 98, 99, 259, **kozlovi** Barovsky 255, **krasnovi** 97, 98, **latus** 255, 256, **major** 260, 261, **ovipennis** 97, 98, 255, **pellucidus** Barovsky 256, **roddi** Barovsky 98, **semenovi** Barovsky 97, 256—258, **subseriatus** 98, 99, **sumakovi** Barovsky 260, **tauricus** 98, 99, **unicolor** 97, 98, 257, 258, **zarudnyi** Barovsky 257, **Lucanidae** 404, **Lucanus cervus** XXII, 404, 405, **Ludius impressus** v. **rufipes** 154, **Lytta sifanica** Sem. 28, t(h)ibetana 28.

Malthodes guttifer 154, **misellus** 154, **Macropilea piligera** 27, **Mallosiola** 434, **Mecinus netus** 377, **noctis** 377, **Melandryidae** 434, **Meligethes subrugosus** 155, **Meloidae** 434, **Melolontha farinosa** 32, **hippocastani** 426, **vulgaris** 426, **Melolonthini** XXII, **Monachamus** XIII, **galloprovincialis** XIII, **quadrimaculatus** XIII, **sutor** XIII, **Mysia ramosa** 36.

Necydalis major XXVIII, **Neodoreadion** 80, **altaicum** Suvorov 89, **chinganicum** Suvor. 90, 91, var. **melancholicum** Suvor. 91, **grumi** Suvor. 80, 82, var. **leucothaenium** Suvor. 82, **humerale** var. **mogissemium** Suvor. 88, var. **melan** Suvor. 89, **involvens** 89, 90, var. **blessigi** 90, **leucogrammus** Suvor. 82, **morosum** 85, **novitzkyi** Suvor. 87, var. **inalbatum** Suvor. 88, **ptyalopleurum** Suvor. 84, **Niptus hololeucus** VI, **Nitidulidae** 155, **Nivellia sanguinosa** 155, **Noterus crassicornis** 59, **Notoxus monocerus** VII, **trifasciatus** VII.

Odontaeus armiger XXII, **Oedemera lurida** 53, **polita** 53, **Oedemeridae** 28, 36, 53, **Oodes desertus** 25, 26, **gracilis** 25, **hahni** 26, **helopioides** 25, **poeciloides** 26, **Oogaster lehmanni** 229, 230, **Opisthus** XIII, **Oryctes** 404, **nasicornis** 130, 134, **Otiorrhynchini** 435, **Otiorrhynchus asphaltinus** 399—403, **brauneri** Smirnov 401, 402, **fussianus** 399—402, **longiventris** 399—402, **riessi** 399—402, **Oxythyrea funesta** 134.

Pachnotosia marmorata 132, 134, **Pachycechenus** 24, **Pardileus calceatus** 377, **Parnidae** 154, **Passalidae** XXII, **Passalus** 404, **Paussidae** 228, **Paussus tureci** 228, **Phalacridae** 154, **Philydrus** 57, **Phlaeophthorus vinogradovi** XXXI, **Phyllodecta** 54, **Phyllotreta exclamationis** 155, **flexuosa** var. **fenestrata** 155, **nigripes** 155, **sinuata** 155, **Plagiodera** 53, **versicolora** 35, 241, **Platambus lunulatus** 407, **sinuatus** 407, **Plateumaris discolor** 155, **weisei** XXII, **Platysmatini** 434, **Plectes** XXIV, **Plectes compressus** 167, **obtusus** 167, **prometheus** var. **basilianus** 167, var. **brianskii** Lutshnik 166, 167, var. **ignicolor** 167, var. **zugmayeriae** 167, **reitteri** 167, **starecki** 167, **starekianus** 167, **Platyrhinus resinosus** 155, **Platysma** 407, **Podabrus alpinus** ab. **iljini** 154, **Poecilus** 25, 407, **Potosia aeruginosa** 129, 132, 134, **cuprea** 132, var. **metallica** 128, 131, 134, **incerta**

boldyrevi Jacobs. 128, 129, 131—133, speciosissima 129, *Prasocuris phellandrii* 36, *Prineidium ruficollis* 154, *Pristonychus subcaneus* 154, *Probosca* 28, *metallescens* 28, *unicolor* 28, *viridana* 28, *Prosodes* (*Dilopersina*) *grouvellei* 434, *jakovlevi* 434, **neopersis** Sem. 435, *Pselaphidae* 228, *Pselaphus acuminatus* 228, *Ptinidae* VI, *Purpuricenus amoenus* *procerus* 27, *Pullus haemorrhoidalis* 155, *suturalis* 155, *Pyropterus affinis* 154.

Rhinoneus IX, 100, *albicinctus* IX, 100, 101, 104, 105, 107, *bosnicus* 100, *bruchoides* 100, 103, 105, *castor* 100, 102, 105, *guttalis* 103, *inconspectus* 100, 103, *jakovlevi* 100, *mongolicus* 100, *pericarpus* 100, 102, 105, *pyrrhopus* 100, *sibiricus* 100, *subfasciatus* 100, 101, 103—106, *sulcicollis* 100, 101, 104, 105, *sulcipennis* 100, *Rhagonycha atra* 154, *lutea* VII, *pallida* 154, *Rhantus* 408, *exoletus* 57, 59, *suturalis* 59, *suturellus* 59, *Rhizotrogus astrachanicus* 33, *candidus* 32, *glazunovi* 32, *karashariensis* 33, *kraatzi* 32, *reitteri* 33, *senex* 32, *turcomanus* 32, *Rutelini* XXII.

Scarabaeidae XXII, 433, 435, *Scydmaenidae* V, *Silphidae* 154, 433, *Silphini* 433, *Sognorus croissandeau* 228, *Solskiola* 433, *Sphenoptera* 1, 2, *antiqua* 2, *gebleri* 2, **macra** B. Jak. 1, 2, *pallasi* 1, 2, *Sphaerites glabratus* 154, *Sphaeritidae* 154, *Staphylinidae* XXI, XXVII, 154, *Stenochorus vittatus* 27, *Stenosis* 229, *sulcicollis* 229, *Strangalia arcuata* 155.

Telephorus 325, *Temnorhinus* 262, **heros** Suvorov 262, *Tenebrionidae* 229, 230, *Thanatophilus* 126, *grilati* 127, *lapponicus* 126, *ruficornis* 127, *rugosus* 127, **sachalinensis** Kiseritzky 126, *sinuatus* 126, *Thelydrias contractus* VI, **Thes** Sem. 434, *Thorictidae* 228, *Thorictus laticollis* 228, *Toxotus suvorovi* 27.

Zonitidini 434, *Zonoptilus lateralis* 227.

Lepidoptera.

Abraxas marginata 74, ab. *conflua* 74, *sylvata* 9, 12, *Abrostola* 144, *triplasia* 72, 285, *Acalla emargana* ab. *effractana* 76, *ferrugana* 317, ab. *tripunctana* 76, *hastiana* 76, 317, ab. *autumnalis* 317, ab. *griseana* 317, ab. *psorana* 317, ab. *signana* 76, *hippophæana* v. *insulana* 317, *lacordairana* 317, *niveana* 76, 317, ab. *scotana* 317, *lipsiana* 317, *schalleriana* 317, ab. *latifasciana* 317, *Achalarus bifasciatus* v. *frater* 368, *Acherontia atropos* 5, *Acidalia aversata* ab. *spoliata* 9, 12, 72, *deversaria* 9, *fumata* 72, 286, ab. *simplaria* 9, *immorata* 72, 310, v. **porcsa** Krul. 310, *incanata* 9, *inornata* 9, *muricata* 9, 266, 310, *memoraria* 266, 310, *pallidata* 72, *remutaria* 72, 286, ab. *exturparia* 286, *rubiginata* 72, *similata* 72, 266, *subsericeata* 9, *trilineata* 266, *Acompsia cinerella* 77, 320, *Acronycta abscondita* 7, *cuspidis* 7, *leporina* 7, 69, 283, 304, ab. *bradyporina* 7, 304, ab. *grisea* 304, *megacephala varpachovskii* 304, ad. *aethiopa* 304, *psi* 7, 69, *runicis* 69, 304, ab. *salicis* 304, *strigosa* 304, *tridens* 7, *Acronyctinae* 125, *Adela degeerella* 79, *fibulella* 267, *Adopaea lineola* 69, *Aglossa pinguinalis* 76, *Agrotis* 265, 370, *adumbrata* 151, *ala* 371, *arctica* 264, *aucta* 370, 371, *augur* 69, 304, ab. *hippophæa* 304, ab. *haruspica* 304, *baja* 70, 304, var. *bajula* 70, *bifurea* 371, *bombycia* 371, *characte-*

ristica 371, christophi 371, collina 7, confinis 370, 371, confusa 370, 371, corticea 70, 305, v. obscura 305, cuprea 70, cursoria 150, dahlii 70, 283, degeniata 370, 371, deplorata 304, depuncta 304, exclamationis 70, 305, fatidica 371, fennica 305, ab. eversmanni 304, 305, flammatrix 265, florida 304, graslini 371, islandica 151, subsp. rossica 305, lucipeta 371, melanura 288, 289, mollis 371, nigricans 70, obeliscia 265, obesa 371, obscura 69, 304, ab. ravida 304, occulta 70, 305, ab. extricata 305, ab. implicata 305, ab. pallida 305, var. passettii 70, ononensis 371, oppidicola 305, peterseni 304, plecta 70, polita 371, polygona 69, praecurrens 151, primulae 283, v. conflua 70, pronuba 7, putris 284, recussa 70, robusta 371, rubi 283, 289, 304, scaramangae 371, segetum VII, 70, 305, 414, ab. nigricornis 305, similis 371, simulans 70, speciosa 264, squalida 370, 371, subrosea var. subcaerulea 7, 13, succica 304, tecta 112, 304, triangulum 304, trifurea 371, trifureula 371, tritici 70, 371, v. aquilina 70, varia 371, vestigialis 371, xanthographa v. elutior 371, v. kermesina 371, Alucita pentadactyla 76, Amphidasys betularia 74, 287, Amphipyra pyramidea 71, tragopogonis 71, Ammoconia parvispina 151, Anaitis columbata 289, praeformata 10, 73, Anchinia 266, daphnella **orientella** Krul. 266, 321, Ancylys lundana 77, uncana subuncana 319, unguicella 77, Ancyrolomia palpella var. **sovinskyi** Krul. 113, Anerastia lotella 266, 315, Angerona prunaria 74, ab. spångbergi 74, var. kentearia 74, Anthocharis cardamines var. sajana 110, var. progressa 110, damone 363, Anisopteryx aescularia urzhumaria 313, Anumeta 115, 116, 119, atrosignata 115, **Anydrophila** John 116, 123, 125, imitatrix 123, 125, mirifica 123, 124, simiola 223, 124, 125, Apatura ilia 297, var. clytie 4, 12, iris 4, 297, Aphantopus hyperanthus 68, 300, ab. lanceolatus 300, Aphomia sociella 75, Apopestes cataphanes 285, var. ligaminosa 285, spectrum var. phantasma 285, Aporia 361, 362, alepica 384, crataegi 66, 362, 423, subsp. atomosa 293, 384, subsp. **colona** Krul. 293, davidina 361, davidis 361, dubernardi 361, hippia: bieti, kreitneri, martinetti, tibetana, transiens 362, kozlovi 361, **naryna** Sheliuzko 384, potanini 362, perlaria 362, venata 361, Aphomia sociella 315, ab. rufinella 315, Araschnia levana 297, ab. intermedia 297, Arctia caja 6, 75, casta 288, flavia 151, var. uralensis 75, 264, 266, hebe 314, quenseli 372, rupicola VII, turbans 372, Arctiidae 314, Arctinia caesarea 314, Argynnis 36, 42, adippe 68, 298, ab. cleodoxa 68, ab. intermedia 298, aglaja 68, 152, 298, ab. emilia 298, amathusia 5, v. bivina 298, v. sibirica 67, 298, aphirape 251, v. isabella 5, v. ossianus 67, 251, dia 152, 298, ab. baldohnensis 298, v. **disconota** Krul. 298, ab. hudaki 298, eugenia 148, 149, 152, v. rhea 149, euphrosyne 365, v. nephele 67, ab. niveola 298, freya 5, frigga 5, 264, hegemonia 365, ino 67, laodice 298, latonia 68, niobe 298, ab. eris 68, 152, ab. intermedia 298, pales 5, 148, 152, v. arsilache 67, paphia 5, 68, v. **butleri** Krul. 298, v. paphioides 298, v. thalassata 298, v. valesina 152, selene 67, 152, 251, 298, v. hela 251, v. selenia 298, v. selenina 251, ab. thalia 251, 298, selenis 251, thore v. borealis 298, v. excellens 264, 265, v. spendida 298, Arichanna melanaria 74, 313, Argyresthia retinella 319, Arsilonche saepestriata 370, Asthena candidata 287, Augiades comma 69, 152, var. catena 69, sylvanus 69.

Baltia *butleri* 362, 373, v. *potanini* (*potaxini*) 362, 373, *Bapta* *temerata* 74, 313, *Batrachedra* *praeangustata* 322, *Biston* *hirtaria* 74, 313, ab. *terraria* 313, *laponaria* 36, *pomonaria* 313, *Boarmia* *cinctaria* 74, 313, 315, ab. *erebaria* 313, ab. *pascuaria* 74, *crepuscularia* 74, subsp. **pallidaria** K r u l. 313, *glabraria* 9, *luridata* 266, *punctularia* 74, *repandata* 74, 266, ab. *conversaria* 266, *ribeata* 313, *Bomolocha* *fontis* 309, *Borkhausenia* *cinnamomea* 322, *formosella* 322, *minutella* 322, *pseudospretella* 321, *schaefferella* 322, *similella* 321, *stipella* 321, *tinctella* 321, *Brachionycha* *nubeculosa* *grisescens* 307, *Brachmia* *dimidiella* 321, ab. *costigutella* 321, *geronella* 320, *Brephidae* 310, *Brephos* *nothum* 8, 285 *parthenias* 8, 72, 310, *Bupalus* *pinarius* 74, 314, ab. *fuscantarius* 314.

Cacoecia *musculana* 76, *Calamia* *phragmitidis* 307, *Callogonia* 144, 145, 146, *virgo* 144, 146, 147, *Callophrys* *rubi* var. *borealis* 68, *Calocampa* *exoleta* 308, *vetusta* 71, 308, ab. *albida* 308, *Calophasia* *christophi* 118, *lunula* 72, *Calymnia* *affinis* 308, *diffinis* 308, *pyralina* 284, *trapezina* 71, *Capua* *crataegana* 317, *favilaceana* 317, *gilvana* 317, *reticulana* 317, *Caradrina* *alsines* 8, 12, 71, **avicula** K r u l. 112, 307, *barteli* 307, *grisea* 71, 307, *menetriesi* 307, *morpheus* 8, 71, *palustris* 8, *quadripunctata* 71, 112, 113, 307, ab. *leucoptera* 307, *terrea* 307, *Carcharodus* *alceae* 253 *althaeae* 253, 302, *lavatherae* 280, *Catephia* *cestis* 121, *Catastia* *marginata* *auriciliella* 316, *Catocala* *adultera* 8, 72, *fraxini* 8, *fulminea* 265, *nupta* 72, 265, *promissa* 309, *Celaena* *haworthii* 306, ab. *erupta* 306, *Celerio* *elpenor* 369, *lineata* 369, *livornica* 369, *Cerostoma* *falcella* 319, *nemorella* *ninella* 319, *sequella* 266, *sylvella* 319, *xylostella* 77, *Cerura* *bicuspis* **transiens** K r u l. 302, var. *infumata* 302, *bifida* 369, *interrupta* 369, *petri* 369, *Chaerocampa* *elpenor* 69, 281, *Charaxes* *jasius* 349, *Chariclea* *umbra* 8, *Cheimatobia* *brumata* 286, *Chelaria* *huebnerella* 319, *Chloantha* 125, *polyodon* 8, *Chloroclystis* *rectangula* 74, 313, *Choreutis* *solaris* 319, *ultima* 319, *Chrysophanus* *alciphron* 301, *alpherakyi* VII, *amphidamas* 301, *dispar* subsp. *dahuricus* 301, v. **festivus** K r u l. 300, v. *rutilus* 300, *dorilis* 252, 301, var. *orientalis* 252, ab. *consonans* 252, 301, ab. *brantsi* 252, *hippotoë* 300, ab. *italicus* 300, ab. **spadona** K r u l. 300, v. *stieberi* 68, 300, *phlaeas* VII, 68, 152, 301, ab. *coeruleopuncta* 68, ab. *schmidtii* 301, ab. *turanicus* 301, *virgaureae* 68, 152, var. *oranula* 68, var. *estonica* 68, ab. *apicepunctata* 68, *Chrysopora* *stipella* 320, ab. *naeviferella* 320, *Cidaria* *aptata* 11, *cucullata* 11, *decolarata* 11, *fulvata* 11, *hastata* ab. *subhastata* 11, *immanata* 10, *infusata* 10, *literata* 11, *luctuata* 11, 12, *lugubrata* 11, *nigrofasciata* 11, *olivata* 11, *rivata* 11, 12, *ruberata* 11, *sagittata* 11, *tersata* 11, *truncata* 10, *Cnephasia* *osseana* 76, *wahlbomiana* 76, var. *virgaureana* 76, *Coenonympha* *amaryllis* 368, *arcania* 264, *hero* v. *perseis* 265, *iphis* 68, 280, var. *anaxagoras* 68, *pamphilus* 68, *pavonina* 368, *semenovi* 368, v. *obscura* 368, *Coleophora* *alcyonipennella* 78, *anatipennella* *obscura* 322, *deauratella* 78, *directella* 78, *Colias* 36, 110, 351, 352, 363, 364, *aurora* 350, *aurorina* 350, 352, v. *chlorocoma* 350, 352, ab. *fontainei* 350, v. *heldreichi* 350, v. *libanotica* 350, 352, v. *taurica* 350 v. *transcaspica* 350, *berylla* 375, *brunnescens* VII, *caucasica* 350, *chrysodona* 380—382, *chrysoptera* VII, *chrysotheme* VII, 363, ab. *shugurovi* 296, v. *sibirica* 296, 363, ab. **malmyzhensis** K r u l. 296, *cocandica* *hybrida* VII,

crocea 350, 352, 374, v. helice 352, ab. helicina 350, edusa 4, 352, 374, 381, edusoides 380—382, eogene VII, erate 363, 374, 380—382, ab. albida 363, 380—382, ab. **androconiata** J a c h o n t o v 382, ab. pallida 363, 380, ershovi 375, v. romanovi 364, fieldi 374, helichta 380—382, hyale 67, 152, 296, 351, 352, 374, v. alta 351, 363, v. apicata 351, v. flava 351, v. inversa 351, ab. junior 381, v. meridionalis 296, 351, v. sareptensis 296, ab. uhli 296, 351, ladakensis 375, marco-polo 364, myrmidone 350, 364, v. alba 111, 250, 363, v. balcanica 364, v. caucasica 250, 363, v. ermak(i) 111, 250, 252, 296, 361, 364, v. flavescens 111, ab. inumbrata 297, ab. **irinae** K r u l. 110, 297, ab. olga 250, 363, ab. **sophiae** K r u l. 110, 297, ab. stellata 296, nina 375, palaeno 67, 296, 364, var. euryrome 67, ab. philomene 67, wiskotti 363, v. aurantiaca 363, subsp. leucotheme VII, v. separata 363, Comacla senex 266, 314, Conchylis hartmanniana 76, manniana 318, nana 318, Coriscium bragniardellum 322, Coseinia cribrum 252, 288, 289, var. candida 288, Cosmia paleacea 71, Cosmotriche potatoria 69, Cossidae 315, Cossus cossus 75, 315, Crambus biformellus 289, contaminellus 315, culmellus 75, hamellus 315, hortuellus 75, subsp. **uralellus** K r u l. 113, 316, heringiellus 315, inquinatellus 75, myellus 75, pascuellus 75, perlellus 75, pratellus 75, var. sibiricus 75, tristellus 75, paleellus 75, ab. aquilellus 75, Crasia iris ab. erasis 71, Cucullia lactucae 265, lucifuga 8, 308, umbratica 8, 72, Cyaniris argiolus 69, Cybosia mesomella v. cremella 75, 266, 314, Cydia saltitans XXII, Cyphophora idaci 78, Cymatophora octogesima 285, 289, Cymatophoridae 310, Cymbidae 314.

Danais 365, chrysippus 365, plexippus 365, Dasychira abietis 303, fascelina 69, Deilephila galii 69, lineata livornica 302, Deilinia pusaria 74, Demas coryli 283, 304, Dendrolimus pini 69, 282, Depressaria applana 78, arenella 77, badiella 321, ab. unicolor 321, capreolella 321, chaerophylli rarissimella 321, ciniflonella 78, 321, ab. kusnezovi 321, flavella 77, hepatariella 78, heracleana 78, liturella 321, ab. subliturella 321, nervosa 78, pimpinellae 78, 321, ab. levisticae 321, ultimella 321, urzhumella 321, Dianthoecia albimacula 7, 8, 12, capsicola 284, compta 306, cucubali 70, luteago 372, v. argillacea 372, v. barretti 372, nana 70, Diastema 144, tigris 144, Diacrisia sannio 75, Dichelia gnomana 317, Dichrorampha acuminatana 319, agilana 319, petiverella 77, sequana 319, Dieranura erminea 281, vinula 69, 302, v. estonica 65, 302, ab. hyalina 65, 302, Dilina tiliae 302, v. christophi 369, Dioryctria abietella 76, Dipterygia scabriuscula 71, Drepana curvatula 69, falcataria 69, lacertinaria 69, Drymonia trimacula 281, Dyschorista suspecta 71.

Earias chlorana 314, Ecerita ludiera 309, Eicomorpha 372, antiqua 372, koeppeni 372, Elachista argentissimella 322, bifasciella 322, Elachistidae 322, Ellierinia cordiaria 287, ab. roesslerstammaria 287, Ellopia prosapiaria 313, ab. prasinaria 74, Ematurga atomaria var. obsoletaria 74, ab. unicoloraria 9, Endromis versicolora 69, Endrosa irrorella 75, var. insignata 75, Endrosis lacteella 77, Ennomos autumnaria 74, Epimeria chaerophyllella 322, illigerella 322, **Epharmottomena** J o h n 116, 118, nana 119, Ephestia bizonella 316, elutella 266, 315, Ephyra annulata 286, pendularia ab. griseolata 72, Epiblema asseclana 77, brunnichiana 77, cana 77, expallidana 318, fenella 77, graphana

318, modicana 318, nisella 77, 318, ab. albodecorana 318, ab. fulminana 318, ab. pavonana 77, semifusca 318, ab. sciurana 318, trigeminana 318, *Epichnopteryx bombycella* 6, 12, pulla 6, *Epinaptera arborea* 253, 303, *ilicifolia* 253, 303, *tremulifolia* 303, v. *ambigua* 303, *Epinephele chamyla* 367, 368, *jurtina* 68, 300, 367, v. *hispulla* 367, ab. *huenei* 68, 300, v. *fortunata* 367, ab. *illuminata* 300, *kirghisa* 367, 368, *lycaon* 300, 367, ab. *pavonia* 300, *lupinus* 367, *narica* 367, *naricina* 367, *Epineuronia popularis* 70, *Erastria pusilla* 72, 308, v. *incommoda* 308, *uncula* 72, *umbrivaga* 308, *venustula* 308. *Erebia* 36, 42, 245, 366, *ceto* v. *phorcys* 280, 289, *dabanensis* 366, *embla* 5, ab. *etheides* 68, *euryale* 5, 12, 299, v. *kamensis* 265, 298, ab. *euryaloides* 5, 12, 68, v. *ocellaris* 68, *fletcheri* 366, *ligea* 299, subsp. *jenissejensis* 299, subsp. *kamensis* ab. **subeuryaloides** Krul. 299, ab. **subocellaris** Krul. 299, v. *livornica* 5, 298, ab. *ocellaris* 299, subsp. *sibirica* 299, *medusa* 280, *oeme* 280, *Eremobia deekerti* 151, *Eriocrania unimaculella* 267, 323, *Eriocraniidae* 323, *Eucarta amethystina* 144, 146, 147, *Euchloë* 36, 42, *belia volgensis* 296, ab. *maxima* 296, *cardamines* 67, 296, ab. *immaculata* 296, ab. **kutukovi** Krul. 265, ab. *speciosa* 296, *chloridice* 362, *Euchloris pustulata* 253, *Euclidia glyphica* 72, *mi* v. *literata* 72, *mirifica* 124, *Eucosmia undulata* 73, 286, *Eugonia autumnaria* 9, *Eulia ministrana* 76, *Eupithecia* 11, *albipunctata* 11, *assimilata* 11, 12, *chloërata* 11, *innotata* 11, *inundata* 11, *tresignaria* 11, *virgaureata* var. *altenaria* 11, 12, *Eurrhypara urticata* 76, *Euxanthis humana* 76, *Euxoa* 372, *antiqua* 372, *koeppeni* 372, *Euzophera cinerosella* 316, *Evergestis frumentalis* 266, *sophialis* 317.

Fumea casta 75, *norvegica* 6, 12.

Galleria mellonella 315, *Gastropacha populifolia* 303, *quercifolia* 303, v. *salicifolia* 111, 112, v. **sibirica** Krul. 111, 112, 303, *Gelechia* 266, *continuella* 77, 320, *diffinis* 320, *distinctella* 320, *incomptella* 319, *malvella* 320, *nigra* 319, *rhombella* 319, *velocella* 320, *viduella* 77, *Gelechiidae* 319, *Geometra papilionaria* 72, *Geometridae* 310, *Glyphipterygidae* 319, *Gnophos* 74, *myrtillata* var. *obfuscaria* 288, *obseuraria* 74, *sordaria* 9, *Gonodontis bidentata* 74, 313, ab. *edentula* 313, *Gonopteryx* 374, *cleopatra* 380, *farinosa* 374, *nepalensis* 374, *ramni* 67, 374, 380, ab. *progressiva* 380, *Gortyna ochracea* 71, *Gracilaria alpherakiella* 322, *elongella* 78, *ononidis* 322, *populetorum* 322, *stigmatella* 78, *Gracilariidae* 322, *Grapholitha strobilella* 318, *Gryphadena* 373.

Hadena adusta 7, var. *baltica* 7, *amica* 70, 265, 306, *basilinea* 71, *christophi* 151, *decipiens* 151, *dissoluta* 306, *gemmea* 8, *lateritia* 70, 307, *monoglypha* 8, 70, *ochrolenca* 306, *pabulatricula* 307, *polyodon* 8, *porphyrea* 70, *pseudotrachea* 151, *rubrirena* 8, *secalis* 71, 307, ab. **atrocyanea** Krul. 307, ab. *leucostigma* 307, ab. *nictitans* 71, 307, ab. *secalina* 307, ab. *uniformis* 307, *subcontigua* 305, *subornata* 307, *terrago* 373, *Heliopsis dipsacea* 72, *Helotropha leucostigma* 284, 289, 307, ab. *fibrosa* 307, *Hemaris* 265, *fuciformis* 69, *Hepialus ganna* 6, *hecta* 75, 266, *macilentus* 152, *uralensis* 42, *Hereyna dubitalis* 113, *Herminia tentacularia* 72, var. *modestalis* 72, *Hesperia* 302, *alveus* 265, 302, *calaliae* 281, 288, 289, *comma* 7, *malvae* 69, *serratulae* 69, *Hesperiidae* 265, 302, *Heterocera* 150, *Hipoerita jacobaeae* 75, 314, *Hydrelia* 144, *Hydroecia micacea* 71, ab. *discolor* 71, *nie-*

itans 71, ab. erythrostigma 71, Hydrilla palustris 71, Hyloicus pinastri 69, 281, ab. fasciata 69, Hylophila prasinana 75, Hypatima binotella 321, Hypena obesalis 309, proboscidalis 72, rostralis 72, ab. unicolor 72, Hypenodes balnearum 372, costaestrigalis 372, Hyphantria cunea 424, Hypochalcia achenella 75, disjunctella 316, Hypoplectis adpersaria 74, Hyporata allotriella 316, Hyppa rectilinea 71, Hysterosia inopiana 76, 318, ab. hinnuleana 318.

Incurvaria oehlmanniella 323, pectinea 79, rubiella 79, Ino geryon 314, minor 314, statices 314, ab. uralensis 314.

Jaspidea celsa 265, 307, ab. ocellata 307.

Kazania Krul. 316, arundinalis 316, Kentrochrysalis sieversi 369 v. orientalis 369.

Larentia 11, albulata 73, alchemillata 73, autumnalis 73, autumnata 73, bicolorata 73, ab. maritima 73, bilineata 73, caesiata 73, capitata 312, comitata 73, 313, ab. ferruginascens 313, corylata 73, didymata 73, ab. ochroleucata 73, dilutata v. sandbergi 136, dotata 73, ab. johanssoni 73, ferrugata 311, ab. spadicearia 73, ab. strandi 311, fluctuata 73, 311, ab. incanata 73, 311, galiata eophonata 311, hastata 73, 266, 312, ab. laxata Krul. 312, ab. subhastata 73, immanata 11, 73, 266, ab. marmorata 73, incurcata decrepitata 311, inexpectata 311, juniperata 311, ab. kardakovi 311, latefasciata 311, lugubrata 312, v. borealis 312, luteata 73, moestata 266, montanata 73, 311, ab. constricta 311, ab. continuata 311, v. fuscomarginata 73, v. lapponica 73, nigrofasciaria 312, obeliscata 311, ocellata 73, picata 287, 312, pomoearia 311, procellata 312, pupillata 312, quadrifasciaria 73, 311, ab. dissolutaria 311, ab. thedenii 311, rivata 311, rubidata v. fumata 73, serraria 266, 311, sociata 73, 287, subhastata 266, transversata 312, tristata 73, 287, 312, truncata 11, 73, 286, unidentaria 311, variata 73, 311, viridaria 73, Lasiocampa ilicifolia 7, populi lydiae 303, Lasiocampidae 303, Lemonia taraxaci 303, Lemoniidae 303, Leptidia amurensis 296, sinapis 67, ab. croatica 296, Leucania comma 71, conigera 71, 284, impura 71, lithargyria 307, pallens 71, ab. ectypa 71, scirpi 284, Leucochloë 362, daplidice 362, glauconome 362, Leucanitis 115, 125, aberrans 431, axuana 432, cailino 431, dentistrigata 122, henkei 120, indecora John 429—432, nana 119, spilota 120, tenera 116, 431, Limenitis camilla 280, 297, populi 111, v. bucovinensis 250, ab. diluta 297, v. fruhstorferi 111, 251, ab. tremulae 251, 297, v. ussuriensis 111, 251, sibylla 297, Lipoptycha plumbana 77, tanaceti 319, Lita acuminatella 320, junctella 266, 320, leucomelanella 320, maculea 320, tussilaginella 320, Lithocolletis betulae 322, sorbi 78, Lithosia complana 6, 12, 314, deplana 314, lurideola 6, 75, morosina 288, sororecula 288, 314, Lobophora carpinata 73, sexualisata 310, viretata 310, Lophopteryx camelina 69, 282, ab. giraffina 69, sieversi 7, Lycaena 36, 42, 265, amandus 4, 301, ab. amandina 301, v. lydia 301, ab. stigmatica 301, anthracias 368, argiades 265, argus 68, 301, argyrognomon 301, ab. brunnea 301, ab. callarga 301, arion 4, astrarche 4, 68, 252, 253, var. allous 4, 68, 252, 253, var. alpina 252, 253, medon 252, var. calida 253, var. nhonora Jachontov 253, coretas 301, ab. semicaeca Krul. 301, donzeli 4, v. septentrionalis 68, 301, eros v. amorata 368, eumedon var. fylgia 4,

13, 68, icarus 69, 301, ab. caerulea 69, 301, ab. celina 301, v. parvula 301, v. pusilla 301, optilete 68, v. cyparissus 68, v. sibirica 68, pretiosa 368, rhymnus 368, semiargus 69, 301, ab. impura 69, 301, sinensis 368, tengstroemi 368, Lycaenidae 42, 300, Lygris associata 73, populata 73, prunata 73, pyropata 311, reticulata 311, Lymantria dispar 151, monacha 69, 282, 303, ab. flaviventer 303, Lymantriidae 303, Lyonetia clerckella 323, ab. aereella 323, prunifoliella ab. albella 323, Lyonetiidae 323, Lythria purpuraria 310, var. sordidaria 72, Luehdorfia japonica 383, puziloi 383, 384.

Macroglossa bombylifformis 5, **Macrothylacia rubi** 69, **Madopa salicalis** 309, **Malacosoma neustria** 69, **Mamestra advena** 70, altaica 305, brassicae VI, 70, 305, v. andalusica 305, ab. decolorata 305, contigua 305, ab. **contiguella** Krul. 305, dentina 70, 306, dissimilis 70, ab. confluens 70, miserabilis 372, nana 306, ab. hilaris 306, ab. latenai 306, nebulosa 70, 305, ab. pallida 305, oleracea 70, reticulata 70, serena leuconota 306, serratilinea 7, 12, 372, spalax 372, thalassina 70, treitschkei 372, trifolii 70, 305, ab. farcasii 305, **Marsiphiophora** John 116, 117, christophi 118, Megasis ilignella 316, Melanargia 365, 366, galathea 365, 366, v. mauretanica 365, lucasi 365, 366, japygia 365, 366, Melipotis 116, Melitaea 265, athalia 67, aurelia 280, aurinia 5, dictynna 67, didyma 152, 251, 252, var. neera 251, maturna 297, parthenie 280, 288, 289, 297, phoebe 364, v. aetherea 364, v. caucasica 364, v. occitanica 364, v. sibina 364, v. ufensis 297, Mesapia 362, peloria 362, Metaporia 361, chamo 361, larradlei 361, procris 361, Metzneria lappella 77, neuroptrella 77, Miana bicoloria 306, ab. furuncula 306, v. pallidior 306, v. semicretacea 306, latruncula 70, 284, 306, literosa 306, ophiogramma 306 strigilis 284, v. amoena 306, Microlepidoptera 12, 66, Mompha raschkiella 322, Monopis rusticella 78, ab. spilotella 78, Myelois tetricella 316, subsp. amurensis 316, Mythimna imbecilla 71.

Naenia typica 71, **Nemophora pilella** 79, pilulella 79, **Nemoria porrinata** 310, **Neolycaena** 368, **Neptis aceris** 152, 279, 297, aceris-tatarici 251, coenobita 297, hylas 297, v. sapho 251, 297, lucilla 297, v. ludmilla 152, Noctuidae 304, Nola centonalis 75, karelica 6, strigula 314, Nolidae 314, **Nomophila noctuella** 76, roborana 77, **Notocelia uddmanniana** 77, **Notodonta bicoloria** 7, var. albida 7, dromedarius 69, 282, 302, tritophus 7, ziezac 69, **Notodontidae** 302, **Nymphalidae** 297, **Nymphula** 316, arundinalis 316, nymphaeta 76, stagnata 76, **Nyssocnemis obesa** 151.

Ochsenheimeria taurella 323, **Odezia atrata** 73, tibiale ab. eversmannaria 10, **Odonestis pruni** 303, **Oeneis jutta** 5, **Olethreutes anti-quana** 318, ab. efflorana 318, ab. erebana 318, ab. meinhardiana 318, arcuella 77, betulaetana 76, bipunctata 318, capreana 76, cespitana 77, hercyniana 318, inundana 318, lacunana 77, metallicana 266, 318, v. irriguana 266, v. nebulosana 77, 266, micana 77, palustrana 77, 318, rivulana 77, salicella 76, 266, 318, schultziiana iivaarana 318, sororculana 76, **Ophiusa cestis** 121, punctata 121, **Opisthograptis luteolata** 74, **Orectis proboscidata** 285, **Ornix avellanella** 78, betulae 322, **Orrhodia vaccinii** ab. spadicea 71, ab. mixta 71, **Ortholitha coarctata** 310, limitata 73, moeniata 252, 310, plumbaria 288, **Orthosia** 265.

Pachnobia rubricosa 70, 305, ab. *mucida* 305, ab. *pilicornis* 305, *Pachytelia unicolor* 75, *Palpangula* 115, 116, 119, *cestina* 121, *cestis* 121, *christophi* 118, *dentistrigata* 115, 122, *fractistrigata* 121, *frieta* 122, *imitatrix* 125, *henkei* 115, 120, *simiola* 125, *spilota* 115, 120, *straminea* 115, 123, *Paltodora anthemidella* 321, *cytisella* 321, *striatella* 77, 321, *Pandemis heparana* 76, *Panolis griseovariegata* 71, *Panthauma egregia* 370, *Papilio* 36, *alcinous* 360, *alebion* var. *mullah* 360, *alexanor* 355, *daemonius* 360, *feisthameli* 355, 360, *machaon* 42, 50, 66, 292, 355—360, 383, ab. *aestivus* 110, v. *aliaska* 359, 360, v. *asiaticus* 109, 110, 152, 358, 375, v. *aurantiacus* 383, ab. ***benesignatus*** Krul. 110, 292, ab. *bimaculatus* 293, v. *centralis* 357, 359, 360, ab. *conceavifasciatus* 110, 292, ab. *convexifasciatus* 292, v. *hippocrates* 383, v. *hospiton* 355—359, ab. *immaculatus* 293, v. *kamtshadalus* 109, 356—359, v. *ladakensis* 356, v. *montanus* 109, 357—359, ab. *pallidus* 292, v. ***rogeri*** Sheliuzhko 383, v. *saharae* 358, 360, v. *sikkimensis* 109, 357—360, 373, ab. ***sphyrroides*** Krul. 109, 110, 292, 358, 373, 383, v. *sphyrus* 109, 357, v. ***ussuriensis*** Sheliuzhko 383, *plutonium* 360, *podalirius* 249, 354, 360, ab. *decemlineatus* 292, v. *flaccidus* 249, 250, 292, v. *lotteri* 355, ab. *ornatus* 292, v. *podalirinus* 355, 362, v. *zancleus* 249, 354, 355, *xuthus* 373, v. *xuthulus* 373, *Papilionidae* 292, 359, *Parascotia fuliginaria* 72, *Pararge achine* 265, *egeria* 13, *egerides* 5, 13, 265, 300, *hiera* var. *ominata* 68, *maera* 300, var. *monotonia* 68, *Parasemia plantaginis* 253, v. *floccosa* 253, ab. *hospita* 75, v. *uralensis* 253, 314, *Parnassius* 360, 373, *aetius* 361, *apollo* 360, v. *chryseis* 361, v. *democratus* 250, ab. *flavomaculatus* 293, v. *graslini* 361, v. *kastshenkoi* 385, v. *limicola* 250, v. *merzbacheri* 361, v. *sibiricus* 360 v. *uralensis* 250, *dux* VII, *eversmanni felderi* 361, *hesebolus* 360, *mne-mosyne eraspedontis* 293, ab. *intactus* 293, *orleans* 361, *simo* 373, v. *moelleri* 373, v. *gylippos* 373, *stubbendorfi*, ab. *melanophia* 152, *Pellonia vibicaria* 9, *Pericallia syringaria* 9, *Perisomena caecigena* 370, *Phalera bucephala* 69, *Phasiane clathrata* 75, ab. *ornataria* 314, *petraria* 288, *Phassus shamyl(i)* 361, *Pheosia dictaeoides* 69, *Phibalapteryx lapidata* 74, 313, *vitalbata* 287, *Phleboeis* 373, *lasserrei* 373, *petersi* 373, *rogneda* 373, *unctus* 373, *Phlyctaenodes sticticalis* 76, *verticalis* 76, *Phorodesma smaragdaria* 9, *Phragmatobia fuliginosa* var. *borealis* 75, *Pier[di]dae* 42, 293, 361, *Pieris* 36, 245, 361, 362, *bellidice* 296, *brassicae* 66, 362, 374, v. *chariclea* 293, v. *lepidii* 293, v. *nigronotata* 293, *callidice* 374, *chloridice* 152, *daplidice* 4, 67, 295, 362, v. *jachontovi* 295, ab. *raphani* 295, *ergane* 279, 289, *kalora* 374, *leucodice* v. *morosewitshae* 385, *manni* 295, 363, 374, *mesentina* v. *turanica* 385, *napi* 67, 295, v. ***bang-haasi*** Sheliuzhko 385, v. *bryoniae* 4, 13, 385, v. ***bryonides*** Sheliuzhko 384, v. *intermedia* 295, 384, 385, ab. *meridionalis* 295, ab. *meta* 295, v. *napaeae* 4, v. *naryna* 385, v. *ochsenheimeri* 385, ab. *regressa* 295, ab. *sabellicae* 295, ab. *sulphurea* 295, ab. *sulphureotincta* 295, *pyrothoë* 363, ab. ***spinacea*** Alph. 363, *rapae* 66, 152, 279, 294, 362, v. *debilis* 293, 295, 362, 363, ab. *flavicans* 295, v. *leucotera* 66, 293, 294, 362, 363, v. *metra* 294, v. *niphonica* 295, v. *orientalis* 295, v. *similis* 66, 293, 295, *Pionea decrepitalis* 76, 317, *forficalis* 76, *lutealis* 317, *prunalis* 76, *Placodes* 144, *Plastenis retusa* 71, *subtusa* 308, *Platyptilia gonodactyla* 76, *zetterstedti* 76, *Platytes alpi-*

nellus 315, *Pleurota bicostella*, v. *adscriptella* 321, *Plodia interpunctella* 266, 315, *Plusia* 144, *c-aureum* 151, *chrysitis* 72, ab. *aurea* 72, ab. *juncta* 72, *excelsa* 72, *festucae* 72, 308, ab. *coalescens* 308, *gamma* VI, 72, 266, 309, ab. *gammina* 309, ab. *pulchrinoides* 309, *guita* 308, v. *festiva* 308, *interrogationis* 72, 309, *jota* 8, 285, ab. *percontatrix* 8, *macrogamma* 8, 72, 309, *mandarina* 309, *microgamma* 253, *moneta* 285, *pulchrina* 8, 72, *Plutella maculipennis* 77, ab. *indistincta* 77, *Plutellidae* 319, *Polia chi* 71, *Polygonia c-album* 67, 152, 297, ab. *pallidior* 297, ab. *pusilla* 297, ab. *variegata* 297, *l-album* 297, 265, *Polyommatus* 36, *hippotoë* ab. *stieberi* 4, *Polyploca cinerea* 310, *flavicornis* 72, 310, *Polythrena coloraria* 3, 9, 10, 12, *Psecadia decemguttella* 321, *Pseudohadena* 373, *Pseudoterpna pruinata* 310, var. *agrestaria* 253, var. *virellata* 253, 310, *Psoricoptera gibbossella* 39, *Psyche hirsutella* 6, *opacella* 6, *standfussi* 6, *villosella* 6, *Pterogon proserpina* 281, *Pterophorus monodactylus* 76, *Pterostoma palpinum* 302, var. *pontica* 302, *Pygaera curtula* 303, v. *canescens* 303, *pigra* 303, v. *ferruginea* 303, *timon* 7, *Pyralidae* 315, *Pyralis farinalis* 76, *Pyrameis atalanta* 67, 364, *cardui* 67, *indica* 364, *vulcanica* 364, *Pyrausta cespitalis* 76, ab. *sordidalis* 76, *funebri* 266, *fuscalis* 76, *perlucidalis* 317, *purpuralis* 76, *Pyrrhia exprimens* 8, 308.

Quadrifinae 125.

Rhodocera rhamni 152, *Rhopalocera* IV, VII, XXVI, 36, 38, 42, 43, 251, 253, *Rhyparia purpurata* 65, 254, f. *barteli* 65, 254, var. *uralensis* 65, 254, 314, *Rivula sericealis* 265, 284, *Rusina umbratica* 71.

Salebria betulae 75, *faecella* 316, *marmorata* 316, ab. *myochroa* Krul. 316, *semirubella* 75, 316, ab. *intermediella* 75, 316, ab. *sanguinella* 316, *Sarrhorthripus revayana* 75, ab. *degenerana* 75, *Satarupa gopala* 368, v. *nymphalis* 368, v. *khamensis* 368, *Saturnia cephalariae* 370, *pavonia* 303, 370, p.-major 370, p.-minor 370, *pyri* 370, *spini* 370, *Saturniidae* 303, *Satyridae* 265, 366, *Satyrus* 366, *abdelkader* 361, *bischoffi*: *kaufmanni*, *sieversi*, *staudingeri* 366, *briseis* 279, 299, v. *magnus* 299, v. *major* 252, 299, *conradti* 366, *dryas* 152, 366, 367, v. *pauper* 366, 367, *huebneri* 366, *regeli* 367, *tancrei* 366, *Scardia boletella* 267, 323, *boleti* 78, *tessulatella* 78, *Schoenobius forficellus* 266, *Sciapteron tabaniforme* 315, *Scoliopteryx libatrix* 72, *Scoparia ambigualis* 76, *centuriella* 76, 316, ab. *confluella* 316, *crataegella* 76, *dubitalis* v. *ivanalis* Krul. 113, 316, *murana tuoniana* 316, *sibirica* 266, *Scopelosoma satellita* 71, ab. *trabanta* 71, *Scoria lineata* 75, *Scotosia badiata* 10, *Scythris cuspidella* 322, *grandipennis* 322, *nericella* 78, 322, *obscura* 78, *sagittatella* 322, *Selenia bilunaria* 74, *Semasia hypericana* 77, *tundrana* 318, *Semioseopis anella* 77, 321, ab. *dubiella* 321, *strigulana* 77, *Semiothisa notata* 74, *signaria* 74, *Sesia flaviventris* 5, 12, *scoliaeformis* 315, *spheciiformis* 288, *tipuliformis* 5, *Sesiidae* 315, *Setina irrorella*, ab. *andereggi* 6, *Sidemia speciosa* 372, *zollikoferi* 372, *Simaëthis diana* 77, 266, 319, *Simyra nervosa* 283, var. *argentacea* 283, *Smerinthus populi* 69, *tremulae* 5, *Solenobia lichenella* 78, *pineti* 323, *Sophronia humerella* 321, *Sphingidae* 302, *Sphinx amurensis* 369, *argus* 369, *ocellatus* 369, *planus* 369, *tremulae* 369, *Spilosoma fuliginosa* var. *borealis* 6, *lubricipeda* 75, *menthastri* 75, *Steganoptycha corticana* 77, *cruciana* 318, *granitana* 318,

ramella 318, *Stenolechia albiceps* 320, *Stilpnotia salicis* 69, *Sylepta ruralis* 76, *Synchloë* 361, *callidice* 361, *Syneda* 125, *Syrictus malvae* ab. *taras* 5.

Tachyptilia populella 77, *Taeniocampa gothica* 71, incerta 71, 284, *munda* 307, *opima* 71, *populeti* 307, *populi* 307, *stabilis* 284, *Talaeoporia borealis* 78, *tubulosa* 78, 323, *Talaeoporiidae* 323, *Talis quercella roburella* K r u l. 315, *Talpocharis amasina* 308, *Tapinostola hellmanni* 307, ab. *expressata* 307, *Teinopalpus himalaicus* 373, *imperialis* 373, *Telesa alburnella* 77, 320, *dodecella* 77, *Telesilla* 144—146, *amethystina* 144—147, *virgo* 144—147, *Tephroclystia absinthiata* 73, *castigata* 74, *euphrasiata* 313, *lanceolata* 74, *sinuosaria* 74, *succenturiata* 74, 313, v. *cognata* 313, v. *exalbidata* 313, v. *ligusticata* 313, v. *subfulvata* 313, *tenuiata* 74, *veratraria* 313, *vulgata* 74, *Thalera fimbrialis* 318, *putata* 72, *Thamnonoma brunneata* 75, *loricaria* 74, *wauaria* 74, *Thecla* 36, 42, *ilicis* var. *aesculi* 280, 289, *pruni* 68, 265, 280, 289, 300, *Timandra amata* 9, 72, v. *griseata* 72, *Tinagma perdicellum* 267, 319, *Tinea arcuatella* 78, *cloacella* 78, *fuliginosella* 323, *granella* 78, *lapella* 323, *nisella* 78, *pellionella* 79, *relicinella* 323, *Tineidae* 323, *Tineola biselliella* 9, *Tortricidae* 317, *Tortrix* 144, *bergmanniana* 76, *rusticana* 76, *diversana* 318, *viridana* 317, ab. *suttneriana* 317, *Toxocampa innocens* K r u l. 309, *lubrica* 309, *pastinum* 8, 309, *viciae* 309, *Trachea atriplicis* 71, *Trichiura crataegi* 69, 150.

Urapteryx sambucaria 313.

Vanessa 36, *antiopa* 42, 67, 152, 297, 349, ab. *artemis* 297, ab. *epione* 297, io 4, 67, 152, ab. *ioides* 297, *ladakensis* 364, *l-album* 152, *urticae* 67, 152, 297, 364, *connexa* 297, ab. *consentanea* 297, v. *turcica* 297, *xanthomelas* 67, *Venilia macularia* 9, 10, 74, 313, ab. *transversaria* 313.

Xanthia fulvago 71, ab. *flavescens* 71, *lutea* 71, *sulphurago* 265, 308, *Xylina furcifera* 308, *ingrica* 71, 308, *ornithopus* 308, *socia* 71, 308, *Xystophora lutulentella* 320, *micella* 320, *morosa* 320, *pulveratella* 320.

Yponomeuta cognatellus 77, *evonymellus* 77, *Yponomeutidae* 319, *Ypsolophus limosellus* 321.

Zanclognatha tarsipennalis 309, *Zephyrus betulae* 68, 152, 300, ab. *spinosa* 300, *Zizera buddhista* 368, *lorquini* 368, *Zygaena* 145, *scabiosae* 266, ab. *divisa* 266, *scovitzi* ab. *confluens* S h e l i u z h k o 385, *Zygaenidae* 314

Hymenoptera.

Abia candens 156, *sericea* 156, *Acanthotermes ahngerianus* 157, *Amblyteles* 417—424, *negatorius* 416—422, *Anomalon* 416—422, *cerinops* 417, *Aphanistes* 417, *Athalia ahngerii* K o k u j e v 246, *glabricollis* 246.

Barylypa 417, *Bethylidae* 376, *Bombus* XXVI, 36, *apollineus* S k o r. 412, *carbonarius* 413, *controversus* S k o r. 411, 412, *czerskii* S k o r. 413, *equestris* 411, *horticosus* 413, *hortorum* 413, *hypnorum* IX, *kohli* 413, *kozłovi* S k o r. 413, *mendax* 328, var. *bizonatus* S k o r. 328, v. *friseanus* S k o r. 328, v. *perfuga* S k o r. 329, subsp. *altaicus* S k o r. 329, subsp. *chinensis* S k o r. 330, subsp. *defector* S k o r. 330, subsp. *handlirschianus* 329, subsp. *latofasciatus* S k o r. 329, subsp. *makarjini* S k o r. 329, subsp. *marg-*

reitteri 330, subsp. **marussinus** Sk or. 330, v. **aberrans** Sk or. 330, subsp. **shaposhnikovi** Sk or. 329, subsp. **turkestanicus** Sk or. 329, **nymphe** Sk or. 409, pratorum 409, 410, **semenoviellus** Sk or. 410, 412, silantjevi 410—412, var. **disconotus** 412, soroënsis var. **barovskyi** IX, subterraneus 410, unicus 411, 412, Braconidae 230, 414.

Camponotus 36, **herculeanus** 268, **maculatus** subsp. **fedtshenkoi** var. **obliquepilosa** 268, subsp. **turkestanicus** 268, **turkestanus** 268, **Cephalochrysis** Sem. 224, **ellampoides** Sem. 224, **idolon** Sem. 225, **sabulosa** 224—226, **Ceratospilus** 416, Chalcididae XIX, 418, Chrysididae 213, **Chrysis** **appendiculata** 220, **baeckmanniana** Sem. 219, 220, **ear** Sem. 219, **equestris** 223, **fasciata** 223, **palliditarsis** 222, **sabulosa** 224, 225, **shalfeevi** 222, **sybarita** 222, 223, subsp. **jaxartis** Sem. 222, 223, **tenellula** Sem. 219, 220, **thalthammeri** 223, **valerii** Sem. 223, **Crematogaster sordidula** 269.

Dibrachys bucheanus 423.

Elasmosoma berolinense 230, **Ellampus** 224, **Encyrtus karakurti** 425, **Euchroeus** 214 216, **doursi** 215, **herculeanus** Sem. 215, **purpuratus** 213, 215, subsp. **irradians** 213, 214, **sphingi** 218, **zarudnianus** Sem. 216, **Exochilum circumflexum** 416.

Formica fusca 379, v. **globaria** 268, subsp. **rufibarbis** 269, 272, v. **subpilosa** 227, 229, 230, 234, 269, subsp. **sanguinea** 379.

Gorytes transcaspius K o k u j e v 248, **Helopher congoensis** 218, **Hemiteles** 426, **Henicospilus dolosus** 247, **przewalskii** K o k u j e v 247, **variegatus** 247, **ramidulus** 415—428, **Hexachrysis equestris** 223, 224, **fasciata** 223, 224, **sabulosa** 224, **valerii** Sem. 223, **Holochrysis tenellula** Sem. 218, 219, **Hodotermes ahngerianus** 157, **turkestanicus** 157, 160, **vagans septentrionalis** 160.

Ichneumon fabricator 414—422, **Ichneumonidae** 414, **Ichneocryptus** 422.

Konowia megapolitana X, 156.

Lasius niger 379, **alienus** 268, **flavescens** 268, **Lithomastix truncatellus** VI.

Messor barbarus meridionalis 227, 234, 237, 270, 271, var. **rufa** 272, **excursionis** 230, 234, 235, **reticuliventris** 228, **Meteorus albitarsis** 425, **hyphantriae** 424, **Microcryptus** 422, **Monodontomerus aereus** 423, **Monomorium** 270, **barbatulum** 270, **gracillimum** 229, **salomonis** 229, **Myrmecocystus albicans** 269, subsp. **cinnamomeus** K a r a w a j e w 269, subsp. **viaticoides** var. **cinnamomeus** 269, **bicolor** 230, 234, **cursor** **aenescens** 229, 269, **emeryi** 236, **pallidus** 272, **Myrmeca rubra** subsp. **laevinodis** 379, subsp. **ruiginodis** 270.

Ophion 416—428, **semipullatus** K o k u j e v 246.

Paniscus 418, **gracilipes** 418, 419, **testaceus** 418, **virgatus** 418, 419, **Parnopes** 226, **Pezomachus** 425, **petulans** 425, **Pheidole pallidula** 228, 229, **Phygadeuon** 422, 424, 425, **dumetorum** 425, **flavimannus** 425, **semipolitus** 425, **variabilis** 425, **Pimpla caracurti** 424, **instigator** 423, **ornata** 424, **varicornis** 423, **Plagiolepis pygmaea** 236, **Plectoeryptus** 422, **Pristocera** 376, **depressa** 376, 377, **Proctotrypodea** 376, **Prosopis** 163, **angustata** 165, **annulata** 165, **asiatica** 164, **lionotus** 163, **rugicollis** 164,

sinuata 165, variegata 163, 164, vidua 164, *Pseudochrysis doursi* 215, *herculeana* Sem. 215, purpurata 213—216, subsp. *irradians* Sem., 213, 214, subsp. *orientis* Sem. 214, sphingi 218, *zarudniana* Sem. 216, Pteromalidae VI.

Sphecius antennatus var. *impressus* K o k u j e v 248, spinolia 218.

Tapinoma erraticum 237, nigerrimum 236, 269, *Tetrachrysis baeckmanniana* Sem. 221, palliditarsis 222, shalfeevi 222, sybarita 222, 223, subsp. *jaxartis* Sem. 222, 223, thalhammeri 223, *Tetramorium caespitum* 234, 269, *Theronia flavicans* 423, *Trichrysis* 221, ear Sem. 219.

Vespodea 376.

Xiphydrini X.

Diptera.

Ascia podagrica 156, *Conops quadrifasciatus* 156, Diptera 36, 43, 153, 154, 156, *Eumerus luteolentus* VII, *Exorista vulgaris* 423, *Myopa buccata* 156, *Physocephala nigra* 156, *Sarcophaga* 425, *Tabanus* 43, *Tachina* 423, *Temnostoma vespiforme* 156, *Tipula* 43.

Hemiptera.

Aphidae 53, *Aphis papaveris* VII, *Chermes* VIII, *Cicada orni* 142, plebeja 140, 142, *Cicadetta montana* 140, tibialis 142, *Cicadatra* 142, atra 140, 142, hyalina 140, querula 142, *Cicrona coerulea* 35, *Coccidae* 142, *Corixa* 142, *Emesopsis* 324, Hemiptera 142, 153, 154, *Hydrometra* 142, *Lygaeus equestris* 377, *Malacopus* 324, *Notonecta glauca* 142, *Pentatoma* 142, *Philaenus petrovi* Grigorjev 394, spumarius 394, *Ploeariodes* 324, *Ploeariola* 324, armata 324, *Raphigaster nebulosa* 378, *Reduviidae* 324, *Suturgana plumipes* XII, *Tettigia orni* 140, 142.

Neuroptera.

Bittacus laevipes Navás 276, 277, *nipponicus* Navás 275, 277, sinensis 277, *Boreus* XXIX, westwoodi XXVIII, *Chrysopa* 425, *Hemero-bius harmandinus* Nav. 395, *Leptopanorpa ritsemai* 277, sieboldi 277 *Megalomus deltoides* Nav. 396, *Micromus novitius* Nav. 397, *numerosus* Nav. 396, *Nemobius sylvestris* XX, Neuroptera XI, 43, *Nopia* Nav. 397, *nikkoana* Nav. 398, *Panorpa* 273, bicornuta 276, bouvieri 276, brachypennis 273, 276, cornigera 276, drouarti 276, dyscola 277, *hageni* Nav. 276, japonica 276, klugi 276, leucoptera 276, lewisi 276, *bimbata* Nav. 274, 276, macrogaster 276, *naevia* Nav. 273, 276, *nikkoensis* 277, *nipponensis* 273, 276, ocellaris 276, ochracea 277, pryeri 276, rectifasciata 277, sinanoensis 277, striata 277, takenouchii 277, trizonata 277, wormaldi 276, *Panorpodes decorata* 277, *notata* Nav 274, 275, 277, *parodoxa* 277, *Sisyr*a 397, *Symphorobius* 397, 397.

Orthoptera.

Acridiidea 14, 15, 16, 23, *Acreptera flavicosta* 15, 18, Blattodea XXX, *Bryodema tuberculatum* 19, *Celes variabilis* 19, *Chrysochaon brachypterus* 16, *dispar* 16, *Decticus verrucivorus* 23, *Dixippus morosus*

XII, 390, **Gampsocleis** 22, *annae* 22, Gryllidae 230, Gryllodea 15, Gryllus XX, *Isophya pyrenaea* 21, *Liogryllus campestris* XX, *Leptophyes punctatissima* 22, *Locusta cantans* XX, *viridissima* XX, 22, 386, 387, 393, Locustodea 14, 15, 20, 23, **Mantis religiosa** 387, 393, Mantodea 15, *Myrmecophila* 379, *acervorum* 230, 378, 379, **Oedaleus nigrofasciatus** 18, *Onconotus laxmanni* 22, *Onomarchus cretaceus* 387—393, Orthoptera 14, 15, 153, 230, Phasmatodea XII, *Phyllium* 387, 391, *Platycleis bicolor* 23, *fusca* 23, *roeseli* 23, *stricta* 23, *vittata* 22, *Podisma pedestris* 14, 15, 19, *Poecilimon affinis* 15, 20, *brunneri* 20, *elegans* 21, *fussi* 21, *similis* 15, *Pulchriphyllium crurifolium* 388, 393, **Stauronotus brevicollis** 15, 18, *Stenobothrus bicolor* 17, *biguttatus* 17, *cognatus* 16, *haemorrhoidalis* 16, *lineatus* 16, *nigromaculatus* 16, *parallelus* 15, 17, 18, *pulvinatus* 17, *fischeri* 15, 16, *Tylopsis* 387, 393, *Tryxalis nasuta* 387, 393.

Odonata.

Cordulegaster annulatus 153.

Dermatoptera.

Chelidurella XXIV, **Dermatoptera** XX, 15, 156, **Forficula auricularia** 156, *Labia minor* 156.

Apterygogenea.

Acerentomidae V, **Acerentomon majus** V, XXXIV, **Anisosphaeridia** V, **Apterygota** V, **Braunsiella** 232, **Collembola** XX, **Isotoma** XX, **Lepismatidae** 238, 232, *Lepisma erassipes* 230, **escherichi** Karawajew 230, 231, *saccharina* 231, *wassmanni* 230, 231, **Lepismina** 232, *emiliae* 233, *persica* 233, **Projapygidae** V, **Thysanura** 36, 230, 232.

Acari.

Acari 234, 235, 236, **Cillibano transversalis** Karawajew 234, *Hypoaspis acutus* 236, **intermedius** Karavajew 234, 235, *laevis* 234, *myrmecophilus* 234, 235, *myrmophilus* 234, 235, **Laelaps acutus** 236, **ahngeri** Karawajew 235, **intermedius** Karawajew 234, 235, *laevis* 234, *myrmecophilus* 234, 235, *myrmophilus* 234, 235, **Laelaptidae** 234, 236, **Myrmozercon brevipes** 237, **ovatum** Karawajew 236, **Trichocyliba transversalis** Karawajew 234, **Uropodidae** 234.

Arachnoidea.

Araneina 36, **Orbitelae** 36, **Zodarium raddei** 237.

Myriopoda.

Platyarthrus hoffmanseggi 227.

Указатель других животных.—Index des autres animaux.

Arctomys bobae 14, *Corvus corax* 239, *Cladocera* 59, *Crustacea* 435, *Felis concolor* 239, *pardus* 239, *Helix* 36, *Hydroidae* 434, *Hyla arborea* 388, 393, *Mollusca* 36, *Pavoncella* 349, *Phasianus* 349, *Phylloscopus borealis* 239, *Progne purpurea* 239.

Указатель растений.—Index des plantes.

Abies 37, *Achillea millefolium* 45, 46, *Alnaster fruticosa* 40, *Allium schoenoprasum* 45, *Alnus* 44, *fruticosa* 40, *glutinosa* 154, *Alyssum alpinum* 36, 45, 52, *Anabasis phyllophora* 263, *Andromeda polyfolia* 5, *Androsace* 37, *Anemone narcissiflora* 36, 45, 52, *sylvatica* 36, 52, *Antennaria* 46, *Artemisia* 46, 96, *tillesii* 53, *Aster sibiricus* 47, *Astragalus* 37, 45, *hypoglottis* 45, *Atragene* 37, *sibirica* 36.

Betula 44, *alba* 156, v. *pubescens* 156, *alpestris* 52, *nana* 40, 52, 53, *Brassica* 4.

Capparis herbacea 164, *Caragana* 155, *Carduus* 148, *oleraceus* 155, *Carex* 155, *Cephalaria* 370, *Chrysanthemum* 155, *Chrysosplenium alternifolium* 46, *Cirsium* 148, *Compositae* 53, 154, *Confervaceae* 61, *Cornus suecica* 37, 44—47, *Cortusa mathioli* 37, 44—47, *Corydalis* 305, *Croton calligula* XXII.

Daphne mezereum 266, *Dianthus superbus* 45, *Dryas octopetala* 36, 41, 241, 243.

Erigeron acris 45.

Gagea lutea 36, *Galeopsis* 53, *Galium boreale* 45, *Geranium sylvaticum* 45, *Gnaphalium uliginosum* 46, *Gramineae* 154.

Hedysarum 45, *obscureum* 37, 45, 47, *Hydrocharis* 59, *Isoetes* 64, *Juncus* 155, *Juniperus* 44, *communis* 46, *nana* 46.

Lamium album 37, *Larix* 37, *Lemna trisulea* 64, *Linaria genistae-folia* 377, *Linum alpinum* 36, 41, 52, *Lonicera* 44, *coerulea* 5, 9.

Mentha 53, *Myosotis alpestris* 36, 54.

Paeonia 36, *Papilionaceae* 53, *Pedicularis comosa* 45, *sceptris-carolinum* 46, *Petasites spurius* 314, *Picea* 37, 46, *Pinus montana* 243, *Plantago media* 304, *Polygonaceae* 100, 101, *Polygonum* 101, *amphibium* 103, var. *terrestre* 102—105, *lapathifolium* 103, var. *nodosum* 103, var. *incanum* 103, *persicaria* 103, *hydrolopathum* 103, var. *natans* 105, 107, *bistorta* 42, 45 *hydropiger* 103, *viviparum* 46, *Potentilla* 46, *Prunus* 44, *Parmica cartilaginea* 37, 53, *Pulsatilla patens* XXVIII, *Pyrethrum bipinnatum* 45, *Pyrus* 44, *Pyrus aucuparia* 52.

Quercus 128.

Rhododendron ferrugineum 36, 41, *Ribes* 44, *Rosa* 44, *Rosaceae* 241, *Rubus arcticus* 46, 47, *Rumex* 101, *acetosella* 102, *obtusifolius* 102.

Sagittaria 64, *Salix* 7, 40, 41, 53, *capraea* 154, *reticulata* 36, 241, *Saxifraga hirculus* 46, *Saussurea alpina* 47, *Scrophularia* 155, *Scrophularineae* 53, *Silene inflata* 8, *Solidago virgaurea* 45, *Spiraea* 41, 44, *media* 36, 37, 44, 46, 53, *ulmaria* 36, 155.

Tamarix 161, 164, 165, *Tanacetum* 37, 53, *vulgare* 46, *Tanacetum* 53, *Taraxacum* 46, *Trollius* 45, *europaeus* 45, 46.

Vaccinium vitis-idaea 45, 52, *Valeriana* 45, *capitata* 45, *Veratrum* 45, *Veronica* 267, *longifolia* 37, 53, *Viola epipsyla* 45, 46.

Авторы реферированных работъ. — Auteurs des travaux analysés.

Аверкинъ 467, А. Д. 467.

Bartels, C. 437, Бахметьевъ, П. 479, Becker, Th. 461, Becker, Th., Bezzi, M. und Stein, P. 186, Берекашвили, К. 467, Bergevin, E. 195, Bergroth, E. 196, Bernhauer, M. 438, Bezzi, M., Becker, Th. und Stein, P. 186, Brunetti, E. 333, Borchmann, F. 439, Бурешъ, П. 479.

Clermont, J. 439, Closs, G. 452.

Дарвинъ, Ч. 331, Демокидовъ, К. 472, Дръновскій А. К. 480.

Eichelbaum 442, Enslin, E. 452.

Fleischer, A. 173, 443, Formanék, R. 443, 444, Frey, R. 189.

Gerhard, K. 444, 471, Gerhardt, J. 445, Gestro, R. 439, Guillebeau, B. 197, Г—ъ 471.

Hagedorn, M. 439, Hampson, G. 180, 453, Horváth, G. 198, 333.

Якобсонъ, Г. 438, Jeannel, R. 463.

Йоакимовъ, Д. 462, 480.

Kellog, V. 182, Kirkaldy, G. 198, Kleine, R. 172, 472, Kolbe, H. 174, Красильщикъ, Н. 472, 473, Kuhlitz, Th. 461, Курдюмовъ, Н. 474.

Lameere, A. 189, Lengerken, H. 445, Lundström, C. 192.

Малышевъ, С. 169, Марковичъ, А. 481, Matsumura, S. und Shiraki, T. 335, Meisenheimer, J. 454, Meissner, O. 445, Мензбиръ, М. и Сушкинъ, П. 475, Mjöberg, E. 463, Мокржецкіи, С. 475, 476, Мордвилко, А. 477, Müller, J. 176.

Navás, L. 466, Недѣлковъ, Н. 464, 481, 482, Netolizky, F. 446.

Oshanin, B. 334.

Пачоскій, I. 477, Peltz, W. 176, Petersen, W. 455, Pic, M. 176, 177, Pierce, F. 183, Prell, H. 447.

Rangnow, H. 184, Rebel, H. 460, Regen, J. 466, Reitter, E. 177, 178, 447—449, Reuter, O. 201, 203, 334, 464, Rousseau, E. 203, Rungius, H. 449.

Schilsky, J. 450, Schuster, W. 179, Shiraki, T. und Matsumura, S. 335, Синегубъ, С. 185, Slevogt, B. 186, Sokolár, F. 179, Stein, P., Becker, Th. und Bezzi, M. 186, Сумаковъ, Г. 451, Сушкинъ, П. и Мензбиръ, М. 475.

Ulmer, G. 204, Ulbricht, A. 179.

Verrall, G. 193.

Wachtl, F. 478, Wagner, H. 439, 451, Васманнъ, Э. 170, Weber, L. 452, Вонзблейнъ, М. 471, Васильевъ, Е. 468, Васильевъ, И. 469.

Авторы рефератовъ. — Auteurs des analyses.

Цифры послѣ фамилиі обозначаютъ №№ рефератовъ, а жирныя цифры въ скобкахъ—общее количество (въ томъ) рефератовъ каждаго референта.

Les chiffres placés après les noms d'auteurs désignent les №№ des analyses, les chiffres gras placés en parenthèse—le nombre total des analyses de chaque auteur (pour le volume entier.

Бахметьевъ, П. 113—121 (9), Burr, M. 41—44 (4).

Васильевъ, Е. 112.

Гаддъ, Г. 29.

Зайцевъ, Ф. 3, 4, 6, 8—14, 34, 35, 46, 49, 52, 53, 56, 59, 61—66, 72, 75—77, 83 (29).

Юнгъ, О. 15, 17, 18, 20, 45, 78, 79, 81 (8).

Кириченко, А. 27, 28, 30—33, 38—40, 84—89 (15), Кузнецовъ, Н. 19, 82.

Малышевъ, С. 1, 2 (2).

Редикорцевъ, В. 70, 80, 91 (3).

Смирновъ, Д. 54.

Тарнани, Н. 16, 92—98, 100, 101, 103—111 (19).

Якобсонъ, Г. 5, 7, 21—26, 36, 37, 50, 71 (12), Яцентковскій, Е. 47, 48, 51, 55, 57, 58, 60, 67—69, 73, 74, 99, 102 (14).

Некрологи.—Nécrologie.

Брамсонъ, К. Л. 343; Breddin, G. 483; Dohrn, F. A. 345; Яковлевъ, А. И. 483; Kraatz, G. 341; Млокосѣвичъ, А. Ф. 344; Пальчевскій, Н. А. 344.

Время выхода.—Repartition des numéros.

№ 1—2 (подъ редакц. Н. Я. Кузнецова)—1 (14) IX. 1909.

№ 3 (подъ редакц. Н. Я. Кузнецова)—25 II. (10. III). 1910.

№ 4 (подъ редакц. Ф. А. Зайцева)—14 (27). V. 1910.

Важнѣйшія опечатки и др. погрѣшности.

Corrigenda.

Стран.:	Строка:	Напечатано:	Слѣдуетъ:
2	21 св.	<i>pallasia</i>	<i>pallasi</i>
34	6 „	Białinicki	Białynicki
57	13 св.	Thoms	Thoms.
70	24 св.	<i>passeti</i>	<i>passettii</i>
91	10 св.	1887 gesammelt.	1887 von E. Harnack gesammelt
92	5 св.	1891 gesammelt.	1891 von Putjata & Borodovsky gesammelt.
98	20 „	область Дузъ-олумъ,	область: Дузъ-олумъ,
126	5 „	Pronotum!	Pronotum
126	13 „	Poljakov	Poljakov!
127	6 „	Antenna	Antennae
148	8 „	<i>eugenia</i>	<i>eugenia</i>
155	21 „	Agapantia	Agapanthia
178	20 „	<i>hoedereri</i>	<i>holdereri</i>
195	6 св.	Jeniet-El-Haad	Teniet-El-Haad
227	16 св.	<i>Zonoptilus</i>	<i>Zonoptilus</i>
245	11 св.	индифферентному	индифферентизму
258	7 „	<i>Turkestan</i> :	<i>Prov. Transcaspica</i> :
259	18 св.	Туркестанъ,	Закаспійская обл.:
„	4 св.	species	speciem
260	18 „	punctis ipsis	puncta ipsa
262	2 св.	Описание новаго вида подрода <i>Temnorhinus</i> Fst. (Coleoptera, Curculionidae).	Beschreibung einer neuen Art Untergattung <i>Temnorhinus</i> Fst. (Coleoptera, Curculionidae).
325	5 „	р. XCI ¹⁾ .	р. XCI ¹⁾ ?
326	14 св.	въ Зерявшанъ	въ долину р. Зеравшана
344	1 св.	всесвѣтной.	всесвѣтной фаунѣ.
344	11 „	Джурматора	Джурмутъ-ора
344	19 св.	Александровичъ	Александровичъ
380	2 св.	<i>erate</i> Es p., <i>chrysodona</i>	<i>erate</i> Es p. <i>chrysodona</i>
383	12 св.	<i>Luehdorphia</i>	<i>Luehdorfia</i>
385	14 св.	<i>parina</i>	<i>parina</i>

РУССКОЕ ЭНТОМОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

ОСНОВАННОЕ

Д. Н. Глазуновымъ, Н. Р. Кокуевымъ, Н. Я. Кузнецовымъ, А. П. Семеновымъ-
Тянь-Шанскимъ, Т. С. Чичеринымъ †, Н. Н. Ширяевымъ и А. И. Яковлевымъ

ИЗДАВАЕМОЕ

Русскимъ Энтомологическимъ Обществомъ

подъ редакціей

Н. Я. Кузнецова.

Revue Russe d'Entomologie

FONDÉE PAR

D. Glasunov, A. Jakovlev, N. Kokujev, N. Kusnezov, A. Semenov-Tian-Shansky,
N. Shiriajev et T. Tshitsherin †

PUBLIÉE PAR

la Société Entomologique de Russie

sous la rédaction de

N. J. Kusnezov.

1909.

T. IX. № № 1 и 2.



С.-Петербургъ — St-Petersbourg.

Типо-Литографія „Герольдъ“ (Изм. п., 7 рта, 26).

1909.

ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВА:

Извлечение изъ протоколовъ общихъ собраний Русскаго Энтомологическаго Общества за 1909 г. 1

ОРИГИНАЛЬНЫЕ СТАТЬИ ¹⁾:

* В. Е. Яковлевъ, Описание новаго вида рода *Sphenoptera* S o l. (Coleoptera, Buprestidae). (Посмертный трудъ) 1

Г. Блѣкеръ, Ревизія фауны Macrolépidoptera Одонетской губерніи 3

Е. Пыльновъ, Къ познанію фауны пряслокрылыхъ области Войска Донскаго 11

* Андрей Семеновъ-Тянь-Шанскій, Колеоптерологическія замѣтки, XV. 24

А. В. Журавскій, Къ пересѣткѣ руководящихъ положеній сравнительной биологической географіи. (Полярные предѣлы) 35

Ф. А. Зайцевъ, Нѣсколько фенологическихъ наблюденій надъ водяными жуками и описаніе новаго вида р. *Hydroporus* Clairv. изъ Новгородской губ. (Coleoptera, Dytiscidae) 57

Л. Круликовскій, Къ свѣдѣніямъ о фаунѣ чешуекрылыхъ Вологодской губерніи. 65

* Г. Л. Суворовъ, Описание новыхъ видовъ рода *Neodorcadion* G a n g l b. (Coleoptera, Cerambycidae) 80

* Г. Л. Суворовъ, Описание одного новаго вида подрода *Compsodorcadion* G a n g l b. (Coleoptera, Cerambycidae) 93

В. В. Баровскій, Три новыхъ вида *Lithophilus* F r h l. изъ азиатской Россіи (Coleoptera, Coccinellidae) 96

Д. А. Смирновъ, Образъ жизни и превращенія нѣкоторыхъ видовъ рода *Rhinoneis* S c h. (Coleoptera, Curculionidae), съ описаніемъ нѣсколькихъ новыхъ фазъ. (Съ 4 рис.) 100

Л. Круликовскій, Мелкія лепидоптерологическія замѣтки. XI. 109

* Оскаръ Юнгъ, Подраздѣленіе рода *Palpangula* S t g r. (Lepidoptera, Noctuidae) на новые роды. (Съ 24 рис.) 115

* В. Кизерицкій, Новый видъ рода *Thanatophilus* L e a c h (Coleoptera, Silphidae) 126

* В. Болдыревъ, Къ образу жизни *Potosia incerta* Costa subsp. n. *boldyrevi* J a c o b s. (Coleoptera, Scarabaeidae) 128

К. М. Дерюгинъ, Замѣтка о массовомъ появленіи въ сѣверной Лапландіи пяденицы *Larentia dilutata* B k h. var. *sandbergi* L a m p r a (Lepidoptera, Geometridae) 136

Г. Гаддъ, Къ сравнительной анатоміи циклады. I. Слюнотдѣлительный аппаратъ. (Съ 2 рис.) 138

* Оскаръ Юнгъ, *Callogonia* или *Telesilla virgo?* (Lepidoptera, Noctuidae). (Съ 1 табл.) 141

(Продолженіе см. на 3 стр. обложки).

BULLETIN ENTOMOLOGIQUE:

Comptes-Rendus des séances de la Société Entomologique de Russie en 1909. I

MATÉRIAUX SCIENTIFIQUES ¹⁾:

В. Е. Jakovlev, Description d'une nouvelle espèce du genre *Sphenoptera* S o l. (Coleoptera, Buprestidae). (Oeuvre posthume) 1

* Н. Blöcker, Révision de la faune des Macrolépidoptères du gouvernement d'Olonetz. 3

* Е. Pylnov, Contributions à l'étude de la faune des Orthoptères de la province des Cosaques du Don. 11

Andreas Semenov - Tian-Shansky, Analecta coleopterologica. XV. 24

* А. V. Zhuravsky, Essai d'une critique des principes de la géographie biologique comparée. (Limites polaires) 35

* Ph. A. Zaitzev, Quelques observations phénomologiques sur les coleoptères aquatiques et description d'une espèce nouvelle du genre *Hydroporus* Clairv. provenant du gouvernement de Novgorod (Coleoptera, Dytiscidae) 57

* Л. Krulikovsky, Contributions à la faune lépidoptérologique du gouvernement de Vologda. 65

Г. Л. Suvorov, Beschreibung neuer Arten der Gattung *Neodorcadion* G a n g l b. (Coleoptera, Cerambycidae) 80

Г. Л. Suvorov, Beschreibung einer neuen Art der Untergattung *Compsodorcadion* G a n g l b. (Coleoptera, Cerambycidae) 93

* V. V. Barovsky, Trois espèces nouvelles du genre *Lithophilus* F r h l. de la Russie d'Asie (Coleoptera, Coccinellidae) 96

* Д. А. Smirnov, La vie et les métamorphoses de quelques espèces du genre *Rhinoneis* S c h. (Coleoptera, Curculionidae, avec description de quelques phases nouvelles. (Avec 4 fig.) 100

* Л. Krulikovsky, Petites notices lépidoptérologiques. XI. 109

Oscar John, A generic subdivision of the genus *Palpangula* S t g r. (Lepidoptera, Noctuidae). (With 24 figures) 115

V. Kieseritzky, Species nova generis *Thanatophilus* L e a c h (Coleoptera, Silphidae) 126

V. Boldyrev, Zur Lebensweise von *Potosia incerta* Costa subsp. n. *boldyrevi* J a c o b s. (Coleoptera, Scarabaeidae) 128

* К. М. Derjugin, Notice sur l'apparition en masse de la *Larentia dilutata* B k h. var. *sandbergi* L a m p r a dans la Lapponie du Nord (Lepidoptera, Geometridae) 136

* G. Gadd, Contributions à l'anatomie comparée des cicadales. I. Appareil salivaire. (Avec 2 fig.) 138

Oscar John, *Callogonia* or *Telesilla virgo?* (Lepidoptera, Noctuidae). (With plate I) 144

(Voir p. 3 de la couverture).

¹⁾ Les titres traduits sont marqués d'un asterisque.

ОРИГИНАЛЬНЫЕ СТАТЬИ.

MATÉRIAUX SCIENTIFIQUES.

В. Е. Jakovlev.

Description d'une nouvelle espèce du genre *Sphenoptera* Sol. (Coleoptera, Buprestidae).

(Oeuvre posthume).

Sphenoptera macra, n. sp.

Sph. Pallasi B. Jak. (nec Mars.): Horae Soc. Ent. Ross., XXXIV, 1899, p. 134.

♂. Allongé, ovalaire, peu convexe, bronzé-luisant en dessus, parfois plus cuivreux sur le pronotum, d'un bleu foncé brillant en dessous, avec des plaques lisses, convexes, latéralement.

Tête peu convexe, densément ponctuée, sillonnée au milieu; front plain, inégal, transversalement impressionné en avant, avec deux forts tubercules obliques; épistome échaneré en demi-cercle; les bords internes des cavités antennaires très saillants, arqués; antennes courtes, noires, avec des reflets bronzés, à 3-e article un peu plus long que le 2-e, qui est égal au 4-e.

Pronotum d'un tiers plus large que long, presque parallèle, rétréci en avant, entièrement rebordé sur les côtés (parfois jusqu'aux $\frac{4}{5}$), avec le rebord droit, courbé vers la base, et les angles postérieurs aigus, à peine dépassants les élytres; surface creusée de 3 sillons longitudinaux, entiers, larges et très profonds; le sillon médian est plus rétréci en avant, finement et densément ponctué, les latéraux sont plus fortement ponctués, à peine rugueux; le reste du disque est couvert de points très fins et rares; marge latérale fortement renflée, vaguement ponctuée. Ecusson petit, subcordiforme.

Elytres aussi ou à peine plus larges et 3 fois plus longs que le pronotum, fortement atténués en arrière, arrondis séparément à l'extrémité, entièrement rebordés sur les côtés, sinués au pli crural, avec un profond sillon le long de la suture, qui est carénée; stries parfois

régulières, formées de petits traits, parfois de points difficiles à suivre; interstrie 2 très saillant, glabre, 4 et 6 moins élevés au milieu, 8 à la base; interstries 5 et 7 enfoncés, densément ponctués-ridés; région scutellaire fortement déprimée, avec une strie fine, nette; épaules faiblement élevées, étroites; bosse dorsale très saillante.

Menton en arc; prosternum large, plan, finement et vaguement ponctué, sans strie marginale sur les côtés (ou avec quelques points serrés, formant comme une strie de chaque côté); métasternum finement sillonné; abdomen plan à la base, finement ponctué au milieu, avec une bordure latérale de poils blanchâtres; les côtés des 2-e, 3-e et 4-e segments ventraux ayant des plaques lisses, convexes. Hanches postérieures entaillées à l'épimère; pattes assez grêles, avec des reflets bronzés; jambes antérieures du ♂ arquées, les intermédiaires presque droites, les postérieures ayant un petit éperon subapicale; tarses longs, à 1-er article de moitié plus long que le 5-e.

Long. 11, larg. 4 mm.

Transbaïkalie: Kiachta (Попов!), Mitrofanovo sur la Shilka (Суворов!); Chine: prov. Gan-su (Kan-su) (Потанин!).

Видъ этотъ относится къ группѣ *Sph. antiqua* Illig., какъ о томъ было уже мною указано ранѣе (l. c., p. 134), но я неправильно относилъ его къ *Sph. pallasia* Mars. Разобравъ формы сибирскихъ *Sphenoptera*, я убѣдился, что описываемый видъ не имѣетъ ничего общаго съ видомъ Marscul'я и что онъ близокъ болѣе всего къ *Sph. gebleri* C. G., подъ каковымъ названіемъ я нѣкогда и получилъ его отъ J. Sahlberg'a изъ даурскаго сбора его отца; нашъ видъ, однако, рѣзко отличается отъ *Sph. gebleri* формою и скульптурою переднеспинки, а также присутствіемъ гладкихъ, выпуклыхъ площадокъ по краямъ брюшка; кромѣ того, *Sph. macra*, сколько мнѣ извѣстно, встрѣчается только въ Восточной Сибири начиная отъ Байкала и въ Китаѣ, а *Sph. gebleri* далѣе долины р. Енисея на востокъ не проникаетъ.

Г. Блѣнеръ (Житомиръ).

Ревизія фауны *Macrolepidoptera* Олонецкой губернии.

Въ Извѣстіяхъ С.-Петербургской Біологической Лабораторіи, I, вып. III, стр. 21—33, помѣщенъ „Списокъ чешуекрылыхъ, найденныхъ въ Олонецкой губерніи“, составленный по описи, которая была прислана Біологической Лабораторіи А. Гюнтеромъ вмѣстѣ съ пріобрѣтенной отъ него коллекціей. При сличеніи этого списка съ коллекціей мною были обнаружены рядъ неточностей и неправильныхъ опредѣленій, благодаря которымъ нѣкоторые виды подлежатъ исключенію изъ фауны и, наоборотъ, другіе подлежатъ включенію въ нее, какъ новые для данной области. Среди послѣднихъ неожиданно оказался даже новый для европейской фауны видъ—*Polythrena coloraria* H.-S., бывшій до послѣдняго времени извѣстнымъ только изъ Сибири.

Въ 1897 г. я вступилъ съ А. Гюнтеромъ въ переписку, благодаря чему въ моемъ распоряженіи оказались нѣкоторые свѣдѣнія относительно интересовавшихъ меня видовъ. Кромѣ того я отъ А. Гюнтера получилъ небольшой сборъ *Macrolepidoptera* для провѣрки опредѣленій и, наконецъ, послѣ смерти А. Гюнтера ко мнѣ поступили черезъ студента князя П. С. Вяземскаго нѣкоторые рукописные матеріалы покойнаго, именно, дневникъ за 1867—1870 гг. и рукописный списокъ видовъ съ краткими помѣтками о времени поимки и образѣ жизни, а также экземпляръ каталога Tengströma съ добавленіями А. Гюнтера.

Пользуясь всеми этими матеріалами, я въ настоящей статьѣ сдѣлалъ необходимыя добавленія и исправленія указаннаго выше „Списка“, приводя вмѣстѣ съ этимъ для болѣе интересныхъ видовъ, свѣдѣнія относительно мѣста ихъ поимки, количества хранящихся въ коллекціи экземпляровъ и проч., при чемъ считаю небезинтереснымъ привести въ нѣкоторыхъ случаяхъ дословныя извлеченія изъ писемъ и записей А. Гюнтера.

Наглядности и простоты ради я придерживаюсь порядка, нумераціи и номенклатуры „Списка“ Біологической Лабораторіи, при

чемъ крупнымъ жирнымъ прифтомъ будутъ выдѣлены новыя для фауны формы. Коллекцію А. Гюнтера я въ послѣдній разъ просматривалъ въ 1904 году.

6. *Pieris napi* L. v. *napaeae* Es p. — Въ коллекціи нѣсколько экземпляровъ, при чемъ у нѣкоторыхъ подколота этикетка съ надписью „ab. *bryoniae*“; послѣдняя форма въ коллекціи отсутствуетъ и какъ не приведенная и Tengstroem'омъ для Олонецкой губерніи („*Karelia rossica*“) подлежитъ исключенію.

7. *P. daphidice* L.¹⁾ — Нѣсколько экземпляровъ, частью съ ярлыкомъ „*Munoserö*“; объ этой мѣстности А. Гюнтеръ пишетъ въ письмѣ отъ 29. IV. 1897: „*Munoserö* ist ein grosser See, mit gleichem Namen ein Dorf, gegen 60 Werst nördlicher von Petrosawodsk“. Время поймки не выяснено.

17 a. *Polyommatus hippothoe* L. ab. *stieberi* Ger h. — 1 ♀ этой формы, съ яркими желто-красными передними крыльями, хранится въ коллекціи; другой мнѣ былъ присланъ для опредѣленія; остальные ♀ ♀ даннаго вида замѣтно отличаются отъ типа присутствіемъ болѣе или менѣе отчетливыхъ голубыхъ точекъ на верхней сторонѣ заднихъ крыльевъ.

23 a. *Lycaena astrarche* Bg str. ab. *allous* Ger h. — Большинство ♂ ♂ коллекціи относятся къ этой формѣ.

25. *L. eumedon* Es p. var. *fygia* Sp b g. — Отсутствуетъ въ коллекціи; подъ этимъ названіемъ поставленъ экземпляръ *L. astrarche*; не значится также и у Tengstroem'a.

26. *L. amanda* Schn. — Отсутствуетъ въ коллекціи, хотя приводится у Tengstroem'a.

27. *L. donzelli* B. — По рукописи „на высокихъ сухихъ лугахъ, самка рѣже“; время лета, повидимому, первая половина іюля.

30. *L. arion* L. — 3 экземпляра, все съ пометкою „*Lodeinoje Pole*“; въ рукописномъ спискѣ значится: „*Лодейное поле, Байковъ*“.

30 a. *Apatura iris* L. — Этимъ видомъ оказалась крупная, нѣсколько потертая, вполне типичная ♀, значащаяся въ спискахъ какъ *A. ilia* var. *clytie* Schiff., каковая, такимъ образомъ, должна быть исключена изъ фауны Олонецкой губерніи; объ этомъ экземплярѣ А. Гюнтеръ пишетъ въ письмѣ отъ 2. VI. 97: „*Ap. ilia* v. *clytie* hatte Dr. Tengström bestimmt, obchon ich mit der Bestimmung nicht einverstanden war“.

34. *Vanessa io* L. — 2 экземпляра. Петрозаводскъ; о ней А. Гюнтеръ пишетъ въ письмѣ отъ 2. VI. 97: „*Van. io* kommt bei uns selten vor, ich habe nur 2 oder 3 gefangen, flog im Spätherbst auf *Brassica* blüthen“.

¹⁾ Въ гюнтеровскомъ экземплярѣ каталога Tengstroem'a сдѣлана приниска „*Colias edusa*, a D-ne Konst. Smolikoff 1881. 29. VIII, *Solomina*“ (подразумѣается „сорта“). Такъ какъ другихъ свидѣній объ этомъ фактѣ нѣтъ, то вопросъ о поимкѣ вида въ Олонецкой губерніи остается открытымъ.

39. *Melitaea aurinia* Rott. — 3 экземпляра, все съ ярлыкомъ „Wosnesenje“ (см. ниже, № 82).

41. *Argynnis aphirape* Hb. var. *isabella* Tengst. — 1 экземпляръ, Петрозаводскъ; вѣроятно, типъ *Tengstroemia*.

44. *A. pales* Schiff. — 1 экземпляръ, въ правильности опредѣленія котораго я не увѣренъ; цвѣтъ крыльевъ сверху темнѣе, не столь яркій какъ у *arsilache*; на нижней сторонѣ переднихъ крыльевъ черный рисунокъ очень слабо развитъ; „Munosero“.

45. *A. freya* Thnb. — Въ рукописи сказано только: „на торфяныхъ болотахъ“, безъ всякихъ другихъ данныхъ.

46. *A. amathusia* Esp. — 2 экземпляра, „Munosero“.

47. *A. frigga* Thnb. — Судя по записямъ, встрѣчается одновременно съ *Oeneis jutta* и *Erebia embla*, на тѣхъ же торфяныхъ болотахъ на цвѣтахъ *Andromeda polifolia*.

53. *A. paphia* L. — Въ гюнтеровскомъ экземплярѣ каталога *Tengstroemia* приписка: „*paphia* L. a D-ne Konst. Smolikoff 1881, 29. VIII, Solomina“.

55. *Erebia euryale* Esp. — Типъ отсутствуетъ; подъ этимъ названіемъ былъ поставленъ экземпляръ *E. ligea* L. ab. *livonica* Teich.

Var. *euryaloides* Tngstr. — Много экземпляровъ: „Jalguba“, „Tivdi“ (см. № 348 a), „Munosero; по рукописи „Petrosaw“, „на сырыхъ лугахъ“.

60. *Pararge egeria* L. — Имѣется, конечно, только форма *egerides* Stgr.

68 a. *Syrichthus malvae* L. ab. *taras* Meig. — Имѣется въ коллекціи 3 типичныхъ экземпляра этой разновидности, „Petrosaw.“ и „Jalguba“.

71. *Hesperia comma* L. — Отсутствуетъ въ коллекціи, хотя приводится *Tengstroemia*мъ.

74. *Acherontia atropos* L. — 1 экземпляръ съ ярлыкомъ: „Lodeinoje Pole 1883“, другой: „Petrosaw. 1895“; въ рукописи отмѣчено первое мѣсто нахождения и фамилія Байковъ.

82. *Smerinthus tremulae* Tr. — 4 ♂, „Jalguba“. Въ письмѣ отъ 14. IV. 97 А. Гюнтеръ пишетъ: „Ich wundere mich, dass im Petersburger Gouvernement so wenig *tremulae* gefangen wird. Freilich habe ich dieses Thier nur 2 mal eben ausgekrochen gefunden, auch keine einzige Raupe gefunden, doch kann man das Thierchen von Anfang Juni bis August an sandigen belaubten Ufern auf der Wasserfläche fliegend und plätschernd häufig antreffen. So hatte ich, als ich im Dorfe Wosnesenje lebte, eine Stelle, die manchen Abend 10 bis 20 St. brachte. Einmal war es mir gelungen ein trächtiges ♀ zu fangen, welches auch befruchtete Eier legte; überhaupt sind ♂ öfter als ♀“.

84. *Macroglossa bombyliformis* O. — Гусеница на *Lonicera coerulesc.*

89. *Sesia tipuliformis* Cl. — 1 экземпляръ, „Petrosaw.“.

89 a. *S. flaviventris* Stgr. — Въ коллекціи имѣется 1 типичный экземпляръ этого вида съ ярлыкомъ „Tivdi“. Подробныя свѣдѣнія о *S. flaviventris* читатель найдетъ въ моей статьѣ „Матеріалы къ

фаунѣ *Macrolepidoptera* С.-Петербургской губерніи“ въ Трудахъ Русск. Энт. Общ., XXXIX, 1909 (печатается).

98 а. *Nola karelica* Tengstr. — 6 или 7 экземпляровъ, „Munoserо“ и „Spasskaja Guba“ (см. № 384 а). Объ этомъ видѣ см. также мою упомянутую выше статью.

101. *Setina irrorella* Cl. ab. *andereggi* H.-S. — 1 экземпляръ, „Petrosawodsk“. Точки срединнаго поля соединены между собою легкимъ темнымъ опыленіемъ на жилкахъ.

103. *Lithosia lurideola* Zk. — Всѣ 7 экземпляровъ, снабженные этикеткой *complana*, принадлежать къ этому виду; ту же ошибку въ опредѣленіи сдѣлалъ, повидимому, и Tengstrom, указавъ въ своемъ каталогѣ для *lurideola* только Петербургъ, какъ мѣстонахожденіе, и перечисляя для *L. complana* почти всѣ принятыя имъ районы Финляндіи и Карелии. Это подтверждаетъ и Enzio Reuter („Förteckning öfver Macrolepidoptera funna i Finland efter år 1869“. Helsingfors, 1893. Acta Soc. p. F. et F. F., IX), который указываетъ только на два достоверныхъ экземпляра *L. complana*, пойманныхъ въ юго-западной части Финляндіи; послѣдній видъ послѣ всего сказаннаго долженъ быть исключенъ изъ списка чешуекрылыхъ Олонецкой губерніи.

109. *Arctia caja* L. — Среди имѣющихся экземпляровъ находится чистый экземпляръ самца съ желтыми задними крыльями.

110. *Spilosoma fuliginosa* L. — Имѣется 11 экземпляровъ, изъ нихъ 6 лишь со слабыми слѣдами краснаго цвѣта на заднихъ крыльяхъ — var. *borealis* Stgr. У одной ♀ цвѣтъ переднихъ крыльевъ желтоватобурый, на брюшкѣ же, на заднихъ крыльяхъ и бахромкѣ красный цвѣтъ замѣненъ грязновато-желтымъ, „Munoserо“. Почти такой же окраски ♂ былъ пойманъ А. П. Рейнсономъ 19. V. 89 въ Удѣльной подѣ С.-Петербургомъ; этотъ экземпляръ въ настоящее время находится въ Зоологическомъ Музеѣ Имп. Академіи Наукъ.

116. *Hepialus ganna* Hb. — 1 экземпляръ; по записи: „въ тѣнистыхъ мѣстахъ“, повидимому, во второй половинѣ іюля.

119 а. *Psyche villosella* O. — Въ коллекціи имѣется чехликъ самки этого вида съ ярлыкомъ „Petrosaw.“.

121. *P. opacella* H.-S. ²⁾ — 3 ♂, „Petrosaw.“. Включается вза-мѣнъ *Epichnopteryx bombycella* Schiff., ошибочно приведенной въ списокъ (а равно и у E. Reuter'a, l. c.).

122. *Epichnopteryx pulla* Esp. — 1 ♂, типичный, повидимому; „Petrosaw.“.

123 а. *Fumea norvegica* Heylaerts. — Большой типичный ♂ этого вида, снабженный ярлыкомъ „Petrosaw.“, хранится въ Зоол.

²⁾ У Р. Ганзена въ С.-Петербургѣ, получавшаго много матеріала отъ А. Гюнтера, я когда то видѣлъ большого ♂ типа *P. hirsutella*, который, быть можетъ, былъ *standfussi* H.-S. Нахожденіе этого вида въ Олонецкой губерніи и Финляндіи не представляетъ ничего необычнаго, въ виду чего желательно болѣе внимательное отношеніе къ бабочкамъ и гусеницамъ этой группы.

Музеѣ Имп. Академіи Наукъ; за подробностями относительно этого вида отсылаю читателя къ моей статьѣ о петербургскихъ чешуекрылыхъ, упомянутой выше.

135. *Lasiocampa ilicifolia* L. — Имѣется 4 типичныхъ экземпляра съ довольно сильно развитымъ сѣрымъ опыленіемъ.

148. *Notodonta tritophus* F. — 1 экземпляръ ♀ съ ярлыкомъ „Dworetz“, пойманный по записи въ 1885 г. (название „Дворецъ“ встрѣчается въ дневникѣ наряду съ названіемъ „Кончезеро“).

151. *N. bicoloria* Schiff. — 3 экземпляра; var. *albida* B. 7 экземпляровъ, „Munoserо“.

153. *Lophopteryx sieversi* Mén. — Объ этомъ видѣ А. Гюнтеръ пишетъ въ письмѣ отъ 29. IV. 1897: „Meine erste *Loph. sieversi* fing im Frühjahr zur Blüthezeit von *Salix*. liess mich irreleiten und schickte das Thier zu Staudinger, in der Hoffnung, noch zu fangen. Das Thierchen fing ich auch zufällig, ich war Nachts auf *gothica* und *gothicina*, hatte aber nichts ordentliches gefangen, da sehe ich plötzlich, dass ein grösserer Schmetterling geflogen kommt, und es gelang mir denselben zu fangen“.

157. *Pygaera timon* Hb. — 1 экземпляръ; по записи: „очень рѣдко въ Муромѣ ³⁾, А. Георгіевскій“.

167. *Acronycta leporina* L. — 9 экземпляровъ, которые все болѣе или менѣ замѣтно опылены чернымъ, съ явными слѣдами поперечныхъ линий; составляютъ, такимъ образомъ, отчасти (4 экз.) типичныхъ ab. *bradyporina* Tr., отчасти переходы къ этой формѣ.

170 а. *A. tridens* Schiff. — 1 свѣжій, вѣроятно, выведенный экземпляръ съ ярлыкомъ „Petrosaw.“

170 б. *A. cuspis* Hb. — 1, повидимому, пойманный экземпляръ съ ярлыкомъ „Petrosaw.“ Оба эти экземпляра были приняты за *A. psi* L.

173. *A. abscondita* Tr. (?) — 3 такихъ же темныхъ экземпляра какъ петербургскіе, относимые къ этому виду.

179. *Agrotis subrosea* Stph. Имѣется, конечно, только форма var. *subcaerulea* Stgr.

183. *A. pronuba* L. — 1 плохой экземпляръ съ ярлыкомъ „Pudosh“. По записи: „разъ найдена на половинѣ дороги изъ Пудожѣ въ Каргополь Г. Арцымовичемъ“.

185. *A. collina* B. — 3 экземпляра, „Munoserо“, „Petrosaw.“

208. *Mamestra serratilinea* Fr.

223. *Dianthoeicia albimacula* Bkh. — Оба эти вида въ коллекціи отсутствуютъ и попали въ спусокъ лишь вѣдѣтвѣе ошибочнаго опредѣленія, въ виду чего должны быть исключены.

231. *Hadena adusta* Esr. съ var. *baltica* Hering. — Имѣется въ коллекціи 9 экземпляровъ.

³⁾ За правильность передачи названія не ручаюсь, такъ какъ рукопись не достаточно разборчива.

232. *H. rubrivena* Tr. — 2 ♂, „Petrosaw.“ О ней А. Гюнтеръ пишетъ въ письмѣ отъ 29. IV. 1897: „... so wollte der verstorbene Ершовъ nicht glauben, dass ich hier *Hadena rubrivena* fing, er hat, ich sollte aufrichtig sein und die Herren Entomologen nicht in die Irre führen. Zur Zeit der Blüthe von *Silene inflata* ist das Thier oft zu fangen, ist nur etwas scheu“.

232 a. *H. gemmea* Tr. — Въ коллекціи имѣется 2 экземпляра, принятые за *D. albimacula*; ярлыкъ „Petrosaw.“ Видъ значится уже у Tengstroem'a.

234 a. *H. monoglypha* Hufn. — Въ коллекціи имѣется 5 экземпляровъ съ разныхъ мѣстъ Олонецкой губерніи. Не попала въ списокъ лишь по недоразумѣнію, такъ какъ приводится уже Tengstroem'омъ (подъ синонимомъ *H. polyodon* L.).

242. *Cloantha polyodon* Cl. — 7 экземпляровъ, „Jalguba“, „Munoserо“, „Petrosaw.“ По записи: „днемъ на цвѣтахъ“, въ июнь.

255. *Caradrina alsines* Br. h. m. — Видъ отсутствуетъ въ коллекціи. За *alsines* были приняты нѣкоторые экземпляры *C. morpheus* Hufn., и такъ какъ первый видъ Tengstroem'омъ не приводится для „Karelia rossica“, то онъ долженъ быть исключенъ.

257. *C. palustris* Hb. — 6 экземпляровъ. Въ дневникъ значится 11. VI. 1870: „gegen 3 Uhr morgens flog viel *Carad. palustris*“ (Пеньгуба).

283 a. *Cucullia lucifuga* Hb. — Среди обыкновенныхъ *C. umbratica* оказалось 2 ♂, „Petrosaw.“, и 1 ♀, „Munoserо“, этого вида, который легко узнать по половымъ придаткамъ—клевнямъ самца, имѣющимъ плавно отогнутые кверху, пріостренные концы.

290. *Plusia pulchrina* Hw. — Включается взамины *P. jota* L., за которую она была принята ошибочно. Имѣется 9 экземпляровъ, изъ которыхъ большинство (7 экз.) принадлежитъ къ формѣ ab. **percontatrix** Auriv., у которой металлическое пятно раздѣлено на 2 отдѣльныхъ пятнышка.

291. *P. macrogamma* Ev. — 7 экземпляровъ, „Munoserо“, „Petrosaw“.

299. *Chariclea umbra* Hufn. — Только одинъ, не сходный съ типичной формой экземпляръ, по которому Tengstroem, вѣроятно, сдѣлалъ описаніе разновидности, упомянутой въ его каталогъ (= *Pyrria exprimens* Walker? См. мою статью о петербургскихъ чешуекрылыхъ, упомянутую выше).

305. *Catocala fraxini* L. — Въ гюнтеровскомъ экземплярѣ каталога Tengstroem'a приписка: „9. Sept. 1882 a D-ne K. S. m o l i k o f f“.

306. *C. adultera* Mén. — Тамъ же приписка относительно этого вида: „Wytegra“.

308. *Toxocampa pastinum* Tr. — 5 экземпляровъ съ ярлыками „Munoserо“. Приписка же въ каталогъ Tengstroem'a гласитъ: „Spasskaja Guba, 25. VI. 86“.

318 a. *Brephos nothum* Hb. — 2 ♂♂ и 2 ♀♀ этого вида оказались среди *B. parthenias*, „Munoserо“ и „Tulguba“.

320. *Phorodesma smaragdaria* F. — 5 экземпляровъ, „Jalguba“.

323. *Acidalia muricata* Hufn. — По записи: „Lodeinoje Pole, Baikoff“.

326. *A. subsericeata* Hw. — 2 экземпляра; опредѣленіе требуетъ проверки.

328. *A. aversata* L. — Типъ, съ темною перевязью, отсутствуетъ, имѣются только ab. *spoliata* Stgr., а также *A. inornata* Hw. или *deversaria* H.-S. (какая именно, я не успѣлъ выяснитъ).

331. *A. incanata* L. — 3 экземпляра, „Jalguba“, Petrosaw., „Tivdi“.

332. *A. fumata* Steph. ab. *simplaria* Frr. — 2 экземпляра, „Jalguba“.

338. *Timandra amata* L. — Въ коллекціи много экземпляровъ съ разныхъ мѣстъ.

339. *Pellonia vibicaria* Cl. — По записи: „рѣдко, Лодейное поле, Байковъ“.

341 a. *Abraxas sylvata* Sc. (?) — Въ письмѣ отъ 14. IV. 1897 А. Гюнтеръ пишетъ, что онъ привлекъ молодого человѣка къ собиранію бабочекъ, который уже поймалъ новую для фауны *A. sylvata*. Въ списекъ-рукописи указано: „*Abraxas sylvata* Sc. Петрозав.“ и фамилія, которую нельзя вполне разобрать (Алинецкий?).

346. *Eugonia autumnaria* Wernb. — Включается вмѣсто *E. alniaria* L., по ошибкѣ попавшей въ списокъ.

350. *Pericallia syringaria* L. — 7 экземпляровъ, „Jalguba“, „Tivdi“, „Munoserо“. Въ дневникѣ значится 26. VI. 1869: „Aus der Raupe, die ich in Jalguba auf *Lonicera coerulea* fand, kroch eine *Syringaria* aus“.

358. *Venilia macularia* L. — Въ коллекціи отсутствуетъ; вмѣсто нея оказалось 2 экземпляра сходной съ ней по окраскѣ, малопозвѣтной и потому не узнанной, сибирской *Polythrena coloraria* H.-S. (см. № 383 а) ⁴⁾. Хотя *Venilia macularia* и отсутствуетъ въ коллекціи, тѣмъ не менѣе исключать ее пока нельзя, такъ какъ она значится уже у Tengstroem'a, и я лично видѣлъ экземпляры этого вида, изъ Сердоболи въ коллекціи Tengstroem'a, хранящейся въ Гельсингфорскомъ университетѣ. Въ рукописи-спискѣ А. Гюнтера противъ названія этого вида написано его же рукою: „V, VI, рѣдко, въ лѣсахъ около дер. Деревянное и Горки найдена г. Кучевскимъ, мною около Тивди“. Свѣдѣнія эти до известной степени сбивчивы, такъ какъ нельзя съ увѣренностью сказать, къ какому виду они относятся, но тѣмъ не менѣе я ихъ привожу, такъ какъ они могутъ способствовать выясненію мѣстными энтомологами распространенія этихъ двухъ видовъ по Олонецкой губерніи.

370. *Boarmia glabraria* Hb. — 1 экземпляръ; по записи: „24. VI. 83, рѣдко“.

373. *Gnophos sordaria* Tn h b g. — 3 экземпляра, „Nigischlamba“.

376. *Ematurga atomaria* L. ab. ♂ *unicoloraria* Stgr. — 2 экземпляра совершенно одноцвѣтной темно-коричневой окраски съ примѣсью

⁴⁾ Объ этомъ фактѣ мною было упомянуто въ сообщеніи, сдѣланномъ въ Русск. Энт. Обществѣ 9 февр. 1904 г.

желтого цвѣта только на бахромкѣ; по записи: „на торфяныхъ боло-
тахъ, рѣдко“.

383 а. *Polythrena coloraria* H.-S. — Имѣющіеся въ коллекціи 2 экземпляра, ♂ и ♀, принятые ошибочно за *Venilia macularia*, снабжены ярлыками „Zarewitsch“. Объ этой мѣстности А. Гюнтеръ говоритъ въ письмѣ отъ 29. IV. 1897: „... ebenso ist Zarewitsch ein kleines Dorf ungefähr 35 Werst nördlich von uns, ... eine felsige Gegend“, и далѣе, въ письмѣ отъ 29. I. 1898, когда ему изъ моихъ писемъ уже было извѣстно, чѣмъ его *V. macularia* оказались: „*Polythrena* habe ich nur in 2 Stellen gefangen und fast jährlich an denselben Stellen, es sind felsige Stellen mit verkrüppeltem Wald und den gewöhnlichen Sträuchern“. Относительно времени лета вида свѣдѣній нѣтъ.

Видъ въ послѣднее время обнаруженъ также на среднемъ Уралѣ, на Крестовой Горѣ близъ Губахи ⁵⁾.

384 а. *Odezia tibiale* Esp. ab. *eversmannaria* H.-S. — 7 экземпляровъ, „Tivdi“, „Jalguba“, „Munosero“. Объ этой бабочкѣ А. Гюнтеръ пишетъ въ письмѣ отъ 2. VI. 97: „Das Thierchen fliegt am Morgen früh gegen 6 Uhr, am Tage kann dasselbe nur von Bäumen geklopft werden, es liebt gebirgige Gegenden. In diesem Jahr hat es früher angefangen zu fliegen, da wir ein allzu frühes Frühjahr hatten, sonst Anfang Juni; beim Abklopfen ist das Thier schwer zu fangen, da es ziemlich hoch auf Bäumen sitzt, aber Morgens sehr leicht. Ich habe bis jetzt 3 Fundorte, Jalguba, eine Halbinsel gegenüber Petrosawodsk, 12 Werst, dann Spaskaja Guba, gegen 70 Werst nördlicher von uns, und Tivdi, oder Belaja Gora, gegen 100 Werst nördlich, alles gebirgige Gegenden“. По записи: „12. VI. 69, 11. VI. 70, рѣдко въ долинахъ Ялгубы и Тивдинъ около лиственныхъ деревьевъ“.

385. *Anaitis praeformata* Hb. — 9 экземпляровъ, „Selga“, „Jalguba“, „Munosero“, „Petrosaw“.

394. *Scotosia badiata* Hb. — 6 экземпляровъ, „Munosero“, „Petrosaw“.

399. *Cidaria fulvata* Forst. — 2 экземпляра, оба съ чрезвычайно узкимъ срединнымъ полемъ переднихъ крыльевъ, почти распавшимся на отдѣльные пятна, „Zarewitsch“, „Kontschosero“. По записи: „21. VII. 70 по опушкамъ“.

406. *C. truncata* Hufn. — 1 типичная ♀.

406 а. *C. infuscata* Tengstr. ⁶⁾ — Въ коллекціи отсутствуетъ, у Tengstroema значится какъ водящаяся въ Олонецкой губерніи.

406 б. *C. immanata* Hw. — 7 экземпляровъ, отнесенныхъ въ коллекціи ошибочно къ *C. truncata*.

⁵⁾ В. Петерсенъ. „Предварительный отчетъ о путешествіи для изученія *Lepidoptera* и ихъ распространенія по Уральскому хребту въ 1903 г.“ Извѣстія Имп. Русскаго Географическаго Общества, XL, 1904, вып. IV, стр. 631—634. См. также рефератъ А. П. Семенова-Тянъ-Шанскаго въ Русск. Энтом. Обозрѣніи, VI, 1906, стр. 116 и 117.

409. *C. aptata* Hb. — Несколько экземпляровъ, изъ которыхъ одинъ требуетъ сличенія съ *C. olivata* Bkh.; „Jalguba“, „Munoserо“, „Petrosaw.“

427. *C. cuculata* Rott. — 5 экземпляровъ, „Munoserо“, „Jalguba“.

428. *C. rivata* Hb. — Отеутствуетъ въ коллекціи; за нее, повидному, былъ принятъ другой видъ.

432 а. *C. hastata* L. ab. *subhastata* Nolsk. — Настоящей *subhastata* въ коллекціи нѣтъ, но эта форма была среди бабочекъ, присланныхъ мнѣ А. Гюнтеромъ для опредѣленія.

434. *C. lugubrata* Stgr. — 6 экземпляровъ, значащихся въ коллекціи и спискѣ ошибочно подъ названіемъ *luctuata* Hb., которая въ коллекціи отсутствуетъ.

439. *C. decolorata* Hb. — 4 экземпляра, „Jalguba“, „Petrosaw.“

444 а. *C. literata* Don. (*ruberata* Frr.). — Среди *C. trifasciata* Bkh. оказалось 3 экземпляра этого вида, „Jalguba“, „Petrosaw.“

447. *C. nigrofasciaria* Goeze. — 6 экземпляровъ, „Petrosaw“. По записи попадаетъ съ 30 апрѣля по 6 іюня „по опушкамъ смѣшанныхъ лѣсовъ“.

448. *C. sagittata* F. — 3 экземпляра, „Petrosaw.“

451. *C. tersata* Hb. — 1 крупный ♂, „Petrosaw.“

460 а. *Eupithecia* ⁷⁾ *chloerata* Mab. — Въ коллекціи имѣется нѣсколько экземпляровъ этого вида и 2 экземпляра были мнѣ присланы А. Гюнтеромъ для опредѣленія, „Petrosaw“.

468. *E. innundata* Z. — 1 экземпляръ, „Jalguba“.

472 а. *E. virgaureata* Dbld. var. *altenaria* Stgr. — E. Reuter, l. c., приводитъ этотъ видъ для фауны Петрозаводска на основаніи статьи Bohatsch'a „Mitteilungen über Eupitheciën“, Iris, IV, 1893, p. 3.

476 а. *E. assimilata* Gn. — Среди присланныхъ мнѣ А. Гюнтеромъ для опредѣленія бабочекъ находился одинъ типичный экземпляръ этого вида, сходный съ петербургскими; переданъ мною вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими олонекскими чешуекрылыми въ Зоологическій Музей Имп. Академіи Наукъ. Приводится также E. Reuter'омъ на основаніи данныхъ Bohatsch'a (l. c.).

481. *E. sinuosaria* Ev. — 7 экземпляровъ, „Petrosaw“. По записямъ: „1891, Spaskaja Guba, Петрозав.“

Такимъ образомъ пока выяснено, что въ спискѣ чешуекрылыхъ Олонекской губерніи, изданія С.-Петербургской Біологической Лабораторіи, въ части, обнимающей *Macrolepidoptera*, необходимо сдѣлать слѣдующія измѣненія:

⁶⁾ См. мою статью „Къ познанію формъ *Larentia* Tr. группы *truncata* Hufn. — *immanata* Hw.“ Русск. Энтом. Обзоріе, VIII, 1908, стр. 44.

⁷⁾ Многія изъ значащихся въ спискѣ *Eupithecia* представлены въ коллекціи экземплярами, правильность опредѣленія которыхъ довольно сомнительна, напр., *trisignaria* H.-S., *imnotata* Hufn., *albipunctata* Hw., въ виду чего сличеніе такихъ экземпляровъ съ типами является весьма желательнымъ.

Включить 23 новых вида и 7 разновидностей, исключить 9 видовъ, 2 разновидности и 2 типа, оставивъ разновидности послѣднихъ, и, наконецъ, для двухъ видовъ названіе типа замѣнить названіемъ разновидности. Въ виду такого результата, приходится сдѣлать заключеніе, что основательная ревизія той части списка, которая относится къ *Microlepidoptera*, не только желательна, но и необходима.

Als Material für die vorstehende Revision der Macrolepidopteren-fauna des Gouvernement Olonetz dienten mir die im Besitz des St. Petersburger Biologischen Laboratoriums befindliche Lepidopterensammlung A. Günthers aus Petrosawodsk, eine Reihe von Briefen, die ich in den Jahren 1897 und 1898 von A. Günther erhielt, und schliesslich diverse handschriftliche Materialien, die nach dem Tode dieses namentlich in jüngeren Jahren eifrigen Sammlers in meinen Besitz übergegangen sind (ein Tagebuch aus den Jahren 1867—71, ein geschriebenes Verzeichnis mit Daten über Flugzeit, Fundort und dergl., und 1 Exemplar des Tengstroem'schen „Catalogus praeursorius“ mit Notizen des Verstorbenen). Ausserdem lagen mir verschiedene Lepidopteren vor, die mir persönlich von A. Günther zur Ansicht und genaueren Bestimmung zugesandt worden waren.

Bei der Aufzählung der Arten habe ich, der bequemerem Uebersicht halber, die Reihenfolge und Nomenclatur des in den „Nachrichten des St. Petersburger Biologischen Laboratoriums“ (russisch), Bd. I, Heft III, pp. 21—33 veröffentlichten Verzeichnisses der im Gouvernement Olonetz gefundenen Schmetterlinge beibehalten und sind die Arten mit den zugehörigen Nummern dieses Verzeichnisses versehen.

Die neu hinzukommenden Formen befinden sich in der Günther'schen Sammlung, bis auf *E. norvegica* und *E. assimidata*, die im Zoologischen Museum der Kais. Akademie der Wissenschaften aufbewahrt werden, *A. sylvata*, über die nur eine kurze briefliche Notiz A. Günthers vorliegt, und *E. virgaureata* v. *altenaria*, die von Bohatsch als bei Petrosawodsk gefangen angeführt wird.

Neu für die Fauna, wie sie durch das obenerwähnte Verzeichnis dargestellt wird, sind 23 Arten und 7 Varietäten und Aberrationen, welche im vorstehenden Aufsatz durch groben fetten Druck gekennzeichnet sind. Unter diesen verdienen besondere Beachtung *Sesia flaviventris*, *Fumea norvegica* und *Polythrena coloraria*. Auszuschliessen sind folgende 9 Arten, deren Vorkommen im Gouvernement Olonetz nicht erwiesen ist oder die mit anderen Arten verwechselt worden sind: *Apatara ilia* v. *elytie*, *Lithosia complana*, *Epichnopteryx bombycella*, *Mamestra serratilinea*, *Dianthoeccia albimacula*, *Caradrina alsines*, *Eugonia alniaria*, *Cidaria rivata* und *luctuata*.

Ferner sind auszuschliessen die Stammformen *Erebia euryale* und *Acidalia aversata*, während die Varietäten *euryaloides* und *spoliata*

verbleiben, und die Namen der Stammformen *Pararge egeria* und *Agrotis subrosea* sind durch die Varietätennamen *egerides* und *subcaerulea* zu ersetzen. Schliesslich fallen fort *Pieris* ab. *bryoniae* und *Lycæna* ab. *fylgia*.

Ausser diesen Ergänzungen und Correcturen habe ich nähere Daten für eine Reihe von interessanteren Arten angeführt und vielfach charakteristische Stellen aus A. G ü n t h e r s Briefen und Manuscripten wörtlich wiedergegeben.

Е. Пыльновъ (Москва).

Къ познанію фауны прямокрылыхъ области Войска Донского.

(Изъ лабораторіи Зоологическаго Музея Московскаго Университета).

Лѣтомъ 1908 года мнѣ пришлось эскурсировать въ области Войска Донскаго, въ окрестностяхъ коннаго Войскаго Провальскаго завода, расположеннаго въ Донецкомъ округѣ, въ 6 верстахъ къ сѣверу отъ станціи Провалье Екатериинской желѣзной дороги. Благодаря любезности г. управляющаго заводомъ, С. Л. Бобринкова, которому считаю пріятнымъ для себя долгомъ принести мою глубокую благодарность, я имѣлъ возможность въ теченіе почти полутора мѣсяца коллектировать мѣстную фауну, причемъ мое главное вниманіе было обращено на *Orthoptera*. Коллекція послѣднихъ, переданная мною въ Зоологическій Музей Московскаго университета, и послужила матеріаломъ для настоящей статьи; кромѣ нея мнѣ приходилось пользоваться и другими коллекціями музея, съ любезнаго разрѣшенія завѣдующаго музеемъ проф. Г. А. Кожевникова, подъ руководствомъ котораго и выполнена настоящая работа.

Мѣстность, въ которой мнѣ пришлось эскурсировать, представляетъ собою холмистую степь, изрѣзанную глубокими балками. Растительный покровъ собственно степи составляютъ ковыль, другіе дикіе злаки, поповники, молочай, различные виды полыни, цикорій и другія травы. Балки, почва которыхъ содержитъ большее количество влаги, отличаются инымъ характеромъ растительности. Въ нихъ мы встрѣчаемъ довольно густую заросль деревьевъ и кустарниковъ: клена, вяза, ивы, серебристаго тополя, яблони, дуба, дикой вишни и бузины; изъ травъ здѣсь встрѣчаются лютики, одуванчикъ, глухая крапива, подорожникъ и другія, совершенно не растущія въ степи. Степь эта, строго говоря, не можетъ быть названа цѣлинной, такъ какъ изъ 20 тысячъ десятинъ, принадлежащихъ Провальскому заводу, около тысячи ежегодно засѣвается хлѣбами, и запашка переносится съ мѣста на мѣсто; тѣмъ не менѣе въ наиболѣе удаленныхъ отъ завода уголкахъ встрѣчаются еще островки несомнѣнной цѣлины, что и подтверждается нахожденіемъ въ такихъ мѣстахъ байбака (*Arctomys bobac* Pall.), животнаго, какъ извѣстно, обитающаго исключительно на цѣлинѣ.

Изъ предыдущихъ строкъ видно, что мы встрѣчаемъ здѣсь двѣ станціи: собственно степь и балки, ортоптерологическая фауна которыхъ рѣзко разнится между собой. Въ общемъ можно сказать, что *Aceridiodea* населяютъ степь, *Locustodea* балки, хотя встрѣчаются и исключенія. Такъ, *Podisma pedestris* L. одинаково часто и въ большомъ

количествѣ попадаются и въ степи, и въ балкахъ. Съ другой стороны, *Poecilimon affinis* Friv. и *P. similis* Retow., которыми буквально усеяны все кусты и нижнія вѣтви деревьевъ въ балкахъ, попадаютъ также, хотя и въ меньшемъ числѣ, въ степи на массивныхъ кустикахъ молочая и цикорія. Преобладающими изъ *Acridiodea* видами являются *Stenobothrus parallelus* Zett. и *fischeri* Eversm., *Stauronotus brevicollis* Eversm., *Arcyptera flavicosta* Fisch.-Fr. и упомянутая выше *Podisma pedestris* L. Изъ *Locustodea* преобладаютъ, какъ сказано, *Poecilimon affinis* Friv. и *similis* Retow., особенно второй.

Фаунѣ *Orthoptera* области Войска Донскаго до сихъ поръ были посвящены только одна работа Аделунга¹⁾, указывающая для нея 27 видовъ, и очень краткая замѣтка Шугурова²⁾, въ которой приведено 9 новыхъ для данной области видовъ. Такимъ образомъ, ко времени настоящей работы изъ области Войска Донскаго было указано 36 видовъ. Въ моемъ спискѣ, содержащемъ 31 видъ, новыми для области являются 22; всего, слѣдовательно, изъ данной области теперь извѣстно 58 видовъ, распределяющихся по группамъ слѣдующимъ образомъ: *Dermatoptera* 3 вида³⁾, *Mantodea* 2 вида, *Acridiodea* 27 видовъ, *Locustodea* 21 видъ и *Gryllodea* 5 видовъ. При сравненіи общаго количества видовъ *Orthoptera* области Войска Донскаго съ таковымъ же ближайшихъ наилучше изученныхъ мѣстностей надо ожидать значительнаго пополненія списка донскихъ прямокрылыхъ, въ виду того, что изъ соседней Астраханской губерніи извѣстно 125—130 видовъ⁴⁾, изъ Крыма 75 видовъ⁵⁾, изъ Херсонской губерніи 76 видовъ⁶⁾.

¹⁾ Аделунгъ. „Къ познанію фауны прямокрылыхъ окрестностей гор. Тагапрога“. Русск. Энт. Обзор., V, 1905, стр. 21—24.

²⁾ Шугуровъ. „Мелкія ортоптерологическія замѣтки“. II. „Къ ортоптерофаунѣ Области Войска Донскаго“. Русск. Энт. Обзор., VI, 1906, стр. 22.

³⁾ Эти три вида указаны въ выше цитированной работѣ Аделунга. Литературы специально по *Dermatoptera* я не касался, такъ какъ приведенныя мною 3 уховертки переданы для опредѣленія Ѳ. С. Щербакову.

⁴⁾ Яковлевъ. „Матеріалы для энтомологической фауны приволжскаго края. IV. О нѣкоторыхъ приволжскихъ *Orthoptera*“. Труды Русск. Энт. Общества, VI, 1871, стр. 16.

⁵⁾ Fischer von Waldheim. „Entomographia Imperii Rossici. IV. Orthoptera Imperii Rossici“. Mosquae, 1846—49, 446 pp.

Retowsky. „Beiträge zur Orthopteren-Kunde der Krim“. Bull. Soc. Imp. Nat. de Moscou, 1888, № 3, pp. 402—415.

Шугуровъ. „Мелкія ортоптерологическія замѣтки. II. Ортоптерофауна Таврической губ.“. Русск. Энт. Обзор., VI, 1906, стр. 22—23.

Adelung. „Beiträge zur Orthopterenfauna der Südlichen Krim“. Ежегодн. Зоол. Музея Им. Академіи Наукъ, XII, 1908, стр. 388—413.

⁶⁾ Шугуровъ. „Очеркъ фауны прямокрылыхъ Херсонской губерніи“. Труды Русск. Энт. Общества, XXXVIII, 1908, стр. 109—129.

Послѣ этихъ общихъ замѣчаній переходу къ перечисленію отдѣльныхъ видовъ. Виды, указываемые впервые для области Войска Донскаго, отмѣнены звѣздочкой.

Acridiodea.

* 1. *Chrysochraon dispar* Germar. — 20. VI, 2 ♂♂; 22. VI, 2 ♂♂ и 1 ♀; 24. VI, 2 ♂♂; 26. VI, 3 ♂♂; 27. VI, 1 ♀. У одного изъ самцовъ надкрылья короче заднихъ бедеръ: достигаютъ только до седьмого кольца брюшка.

* 2. *Ch. brachypterus* Oeskaу. — 21. VI, 1 ♂; 22. VI, 1 ♂ и 3 ♀♀; 24. VI, 2 ♂♂. Все самцы съ надкрыльями болѣе длинными, чѣмъ у типичныхъ, закрывающими у одного 4 кольца брюшка, у другого 5 колець, у третьяго 5 съ половиной колець и, наконецъ, у четвертаго 6 колець брюшка; точно такіе же самцы съ надкрыльями, закрывающими 5 колець брюшка, описаны Щелкановцевымъ ⁷⁾ изъ Троицкаго уѣзда Оренбургской губерніи, при чемъ ему одновременно попались и вполне типичные самцы.

* 3. *Stenobothrus nigromaculatus* Herr.-Schaeff. — 20. VI, 2 ♂♂ и 1 ♀; 21. VI, 1 ♂; 22. VI, 1 ♀; 24. VI, 13 ♂♂ и 12 ♀♀; 25. VI, 1 ♂ и 2 ♀♀. У четырехъ самцовъ переднеспинка и ея боковые килы темные.

* 4. *S. lineatus* Panz. — 3. VI, 1 ♂; 6. VI, 1 ♂; 9. VI, 1 ♂; 11. VI, 2 ♂♂; 24. VI, 1 ♂ и 1 ♀; 28. VI, 4 ♀♀. Улыарныя жилки надкрылій у одного самца и двухъ самокъ не слиты, а соединены цѣлымъ рядомъ поперечныхъ жилокъ.

* 5. *S. fischeri* Eversm. — 3. VI, 2 ♂♂; 5. VI, 5 ♂♂ и 2 ♀♀; 6. VI, 1 ♂ и 2 ♀♀; 8. VI, 1 ♀; 9. VI, 5 ♂♂ и 2 ♀♀; 11. VI, 6 ♂♂ и 12 ♀♀; 12. VI, 1 ♂ и 3 ♀♀; 14. VI, 1 ♂ и 1 ♀; 15. VI, 6 ♂♂ и 8 ♀♀; 18. VI, 1 ♂; 20. VI, 4 ♂♂ и 3 ♀♀; 21. VI, 5 ♂♂ и 2 ♀♀; 22. VI, 2 ♀♀; 24. VI, 7 ♂♂ и 6 ♀♀; 25. VI, 3 ♂♂ и 3 ♀♀; 26. VI, 1 ♀; 28. VI, 12 ♀♀. Изъ общаго числа 110 экземпляровъ (50 ♂♂, 60 ♀♀) у 38 особей заднія голени желто-бурыя, тогда какъ у типичныхъ представителей этого вида красныя. Изъ 38 уклоняющихся особей самцовъ только 3, тогда какъ самокъ 35, т. е. немного болѣе половины.

* 6. *S. haemorrhoidalis* Charp. — 28. VI, 1 ♀. Отъ начала темени до конца переднеспинки проходитъ палевая полоска, конецъ брюшка сверху красный.

* 7. *S. cognatus* Fieb. — 20. VI, 1 ♂; 24. VI, 1 ♂; 25. VI, 1 ♀; 27. VI, 1 ♀. Надкрылья обыкхъ самокъ немного длиннѣе, чѣмъ у типичныхъ: у одной покрываютъ 6 колець брюшка, у другой 6 съ поло-

⁷⁾ Щелкановцевъ. „О некоторыхъ саранчевыхъ долинахъ рѣки Миса“. Дневникъ Зоологич. Отд. Имп. Общ. Люб. Ест., Антр. и Этн., III, № 4, 1903, стр. 48.

виной. Данный видъ въ предѣлахъ Европейской Россіи показанъ изъ Саратовской (Сарепта), Воронежской губерніи ⁸⁾ и Крыма ⁹⁾.

8. *S. bicolor* Charp. — 6. VI, 1 ♀; 8. VI, 1 ♂ и 1 ♀; 9. VI, 1 ♂ и 2 ♀♀; 11. VI, 4 ♂♂ и 1 ♀; 12. VI, 3 ♀♀; 14. VI, 3 ♀♀; 20. VI, 1 ♀; 22. VI, 2 ♀♀; 24. VI, 1 ♂; 25. VI, 1 ♀; 28. VI, 1 ♂ и 6 ♀♀. У четырехъ самокъ на обоихъ надкрыльяхъ средняя и задняя радіальные жилки до половины слиты.

9. *S. biguttulus* L. — 12. VI, 1 ♀; 14. VI, 1 ♀; 24. VI, 1 ♂; 28. VI, 5 ♂♂.

10. *S. pulvinatus* Fisch.-Wald. — 24. VI, 1 larva ♀; 25. VI, 1 ♂; 27. VI, 1 ♂; 28. VI, 1 ♂ и 1 ♀. Самка отличается длиною надкрылій, заходящихъ за брюшко.

* 11. *S. parallelus* Zett. — 6. VI, 1 ♂; 12. VI, 1 ♀; 14. VI, 1 ♂ и 1 ♀; 15. VI, 1 ♂ и 1 ♀; 18. VI, 1 ♂; 20. VI, 16 ♂♂ и 20 ♀♀; 21. VI, 15 ♂♂ и 13 ♀♀; 22. VI, 8 ♂♂ и 5 ♀♀; 24. VI, 6 ♂♂ и 4 ♀♀; 25. VI, 4 ♂♂ и 1 ♀; 26. VI, 7 ♂♂ и 6 ♀♀; 27. VI, 8 ♂♂ и 8 ♀♀; 28. VI, 1 ♂.

Въ своей работѣ о прямокрылыхъ Чорохскаго края Н. Н. Адельунгъ ¹⁰⁾ поднимаетъ вопросъ о томъ, насколько соответствуетъ дѣйствительности одинъ изъ признаковъ вида *S. parallelus* Zett., именно, свободная аксиллярная жилка надкрылій. Дѣло въ томъ, что единственный представитель этого вида изъ Чорохскаго края имѣлъ аксиллярную жилку надкрылій слитой съ анальной, между тѣмъ какъ Brunner von Wattenwyl ¹¹⁾ въ своемъ „Prodromus“, а вслѣдъ за нимъ и прочіе составители дихотомическихъ таблицъ вводятъ свободную аксиллярную жилку надкрылій какъ весьма категорическій признакъ даннаго вида. Адельунгъ по этому поводу указываетъ въ цитированной выше работѣ, что Зубовскому при опредѣленіи видовъ рода *Stenobothrus* въ коллекціяхъ Зоологическаго Музея Имп. Академіи Наукъ попадались экземпляры *S. parallelus* Zett. со слитыми аксиллярной и анальной жилками надкрылій изъ Пензенской и другихъ губерній. Въ ниже приводимой таблицѣ мною сведены данныя по этому вопросу на основаніи матеріала по *S. parallelus* Zett. Зоологическаго Музея Московскаго университета.

⁸⁾ Якобсонъ и Біанки. „Прямокрылыя и ложнощитокрылыя Россійской Имперіи“. СПб., 1905, стр. 230.

⁹⁾ Retowsky, l. c, p. 409.

¹⁰⁾ Adélung. „Beitrag zur Kenntnis der Orthopteren-Fauna Transcaucasiens“. Horae Soc. Ent. Ross., XXXVIII, 1908, pp. 47—48.

¹¹⁾ Brunner von Wattenwyl. „Prodromus der europäischen Orthopteren“. Leipzig, 1882, pp. 103—127.

	Количество особей.							
	Область Войска Дон- ского.		Московская губернія.		Владимирская губернія.		Итого.	
	♂♂	♀♀	♂♂	♀♀	♂♂	♀♀	♂♂	♀♀
Аксиллярная жилка надкрыльевъ слита съ анальной:								
1) на обоихъ над- крыльяхъ	28	29	14	22	11	—	53	51
2) только на лѣвомъ	12	9	9	8	5	—	26	17
3) только на правомъ	6	10	2	5	1	1	9	16
Всего со слитыми аксиллярной и анальной жилками	46	48	25	35	17	1	88	84
Аксиллярная жилка свободна на обоихъ над- крыльяхъ	23	12	11	19	5	—	39	31
Общее число изслѣ- дованныхъ особей	69	60	36	54	22	1	127	115

Изъ этой таблицы видно, что во всѣхъ трехъ мѣстностяхъ порознь и во всѣхъ вмѣстѣ количество особей со слитыми въ той или иной степени аксиллярной и анальной жилками надкрылій значительно преобладаетъ у обоихъ половъ надъ особями со свободной на обоихъ надкрыльяхъ аксиллярной жилкой. Въ процентахъ общій итогъ выразится такъ: самцовъ со слитыми жилками 69,3%, самокъ съ тѣмъ же признакомъ 73%. Подобныя фактическія данныя заставляютъ признать у *S. parallelus* Zett. свободную аксиллярную жилку надкрылій за признакъ факультативный. Если же при дальнѣйшемъ изученіи этого вопроса подобное преобладаніе особей со слитыми аксиллярной и анальной жилками надкрылій будетъ наблюдаться и для многихъ другихъ мѣстностей, то этотъ признакъ и совѣмъ придется исключить изъ діагноза *S. parallelus* Zett.

* 12. *Stauronotus brevicollis* Eversm. — 12. VI, 1 ♂; 20. VI, 3 ♂♂ и 2 ♀♀; 22. VI, 1 ♀; 24. VI, 5 ♂♂; 25. VI, 24 ♂♂ и 40 ♀♀; 26. VI, 3 ♂♂ и 1 ♀; 27. VI, 4 ♂♂ и 2 ♀♀; 28. VI, 2 ♂♂ и 9 ♀♀.

13. *Arcyptera flavicosta* Fisch.-Fr. 3. VI, 3 ♂♂ и 1 ♀; 4. VI, 1 ♀; 5. VI, 2 ♂♂ и 1 ♀; 8. VI, 2 ♂♂ и 1 ♀; 9. VI, 4 ♂♂ и 3 ♀♀; 11. VI, 5 ♂♂ и 4 ♀♀; 12. VI, 1 ♂ и 2 ♀♀; 14. VI, 2 ♂♂ и 4 ♀♀; 15. VI, 1 ♂ и 4 ♀♀; 20. VI, 1 ♂; 21. VI, 3 ♂♂; 24. VI, 1 ♂; 25. VI, 1 ♂; 26. VI, 1 ♂; 28. VI, 1 ♂ и 2 ♀♀.

14. *Oedaleus nigrofasciatus* Degeer. — 28. VI, 3 ♂♂ и 2 ♀♀. У двухъ самцовъ и двухъ самокъ переднегрудка темная, тогда какъ у типичныхъ зеленая или желтая.

* 15. *Celes variabilis* Pallas. — 11. VI, 1 ♂; 12. VI, 1 ♂; 21. VI, 1 ♂; 22. VI, 2 ♂♂; 24. VI, 1 ♂; 25. VI, 1 ♂; 26. VI, 1 ♂ и 1 ♀; 28. VI, 3 ♂♂ и 2 ♀♀. Всѣ особи съ блѣдными, безцвѣтными крыльями; совершенно сходны съ такими же, описанными Ивановымъ ¹²⁾ изъ окрестностей Купянска Харьковской губ.; по словамъ того же автора, въ той же мѣстности встрѣчаются особи съ голубыми крыльями и совершенно отсутствующими съ розовыми.

* 16. *Bryodema tuberculatum* Fabr. — 11. VI, 1 ♀. Этотъ единственный экземпляръ *B. tuberculatum* Fabr. очень рѣзко отличается отъ типичныхъ. Срединный киль переднеспинки прерванъ только одной бороздой, хотя двѣ другія борозды рѣзко выражены. Лобное ребро съ бороздой, книзу расширяющееся, надъ глазкомъ съ перегородкой, пересекающей его и дѣлящей на двѣ неравныя части. Надкрылья въ большей части перепончатые съ двумя темными перевязями и темнымъ пятномъ; срединная жилка приближена къ задней радіальной. Крылья съ темными передней частью и вершиной; перевязь очень мала, идетъ не дальше трети крыла. Заднія бедра темнѣе обычной окраски, заднія голени темно-бурыя.

Среди особей *Bryodema tuberculatum* Fabr. изъ коллекціи Ингеницкаго, находящейся въ Зоологическомъ Музеѣ Московскаго Университета, мнѣ удалось найти одинъ экземпляръ ¹³⁾ очень близкій къ описываемому изъ области Войска Донскаго. У него мы также не замѣчаемъ двузубости передней части срединнаго кили переднеспинки, хотя эта часть кили и пересечена передней бороздой; срединная жилка надкрылій также приближена къ задней радіальной и, наконецъ, темныя части крыла таковы же, какъ у особи изъ области Войска Донскаго, только перевязь идетъ немного дальше. Заднія бедра типичны, заднія голени съ двумя широкими темными полосами. Следовательно, только что описанная особь *B. tuberculatum* Fabr. изъ коллекціи Ингеницкаго представляетъ собою нѣчто среднее между строго типичными экземплярами и самкой изъ области Войска Донскаго.

* 17. *Podisma pedestris* L. — 4. VI, 3 ♂♂; 6. VI, 1 ♀; 8. VI, 1 ♀; 9. VI, 1 ♂; 12. VI, 1 ♂; 13. VI, 1 ♀; 14. VI, 1 ♂ и 2 ♀♀; 18. VI, 1 ♂; 20. VI, 1 ♂ и 3 ♀♀; 21. VI, 1 ♂ и 4 ♀♀; 22. VI, 1 ♂ и 1 ♀; 26. VI, 1 ♀. Одна самка обладаетъ вполне развитыми надкрыльями и крыльями, длина тѣла ея 28 мм., длина надкрылій 20,5 мм., тѣло ея значительно тоньше, чѣмъ у типичныхъ самокъ. Другая самка замѣчательна своими размѣрами: длина ея тѣла равна 18 мм., тогда какъ обычно ихъ размѣры колеблются между 22—30 мм. У одного самца на заднихъ лапкахъ присоска между коготками необычайно широкая, трапецевидная.

¹²⁾ Ивановъ. „Списокъ прямокрылыхъ окрестностей гор. Купянска“. Труды Общ. Испыт. Прир. при Харьковск. Univ., XXI, 1887, стр. 356.

¹³⁾ Этикетка: „Кочетаевъ, 10—11. IX, сонка“ (Акмодинская область).

Locustodea.

* 18. *Poecilimon affinis* Friv. — 11. VI, 2 ♂♂; 14. VI, 1 ♂; 15. VI, 1 ♂ и 1 ♀; 16. VI, 1 ♂; 18. VI, 1 ♂; 20. VI, 1 ♂; 21. VI, 3 ♂♂ и 1 ♀; 22. VI, 1 ♀; 23. VI, 1 ♂ и 2 ♀♀; 28. VI, 1 ♂. Представители этого вида из области Войска Донского все кромѣ одного отличаются отъ типичныхъ особей отсутствіемъ черныхъ полосъ на переднеспинкѣ. Вообще относительно окраски переднеспинки у нашихъ экземпляровъ наблюдаются слѣдующія различія: у одного самца задняя часть переднеспинки и двѣ боковыя полосы на ней черныя, блестящія (этотъ экземпляръ типиченъ), у 4 самцовъ наблюдаются слабо-выраженныя коричневыя полоски по бокамъ переднеспинки, у 5 самцовъ и 3 самокъ переднеспинка совершенно одноцвѣтная, при жизни зеленая, и наконецъ, у 2 самцовъ и 2 самокъ переднеспинка настолько темная, что на ней вообще нельзя разобрать рисунка; относительно послѣдняго случая надо оговориться, что это потемнѣніе вызвано, повидимому, гниlostными процессами, происходившими въ этихъ особяхъ post mortem, и поэтому ихъ, всего вѣроятно, слѣдуетъ отнести къ группѣ съ одноцвѣтной переднеспинкой, такъ какъ, что касается темныхъ самокъ, то я отлично помню, что онѣ при поимкѣ имѣли однообразный зеленый цвѣтъ всего тѣла. Изъ пяти самокъ у четырехъ надкрылья едва выступаютъ изъ-подъ переднеспинки, у одной же достигаютъ перваго брюшнаго кольца.

Сравнивая описаніе этого вида, данное Frivaldszky'мъ¹⁴⁾, съ описаніемъ, имѣющимся у Якобсона и Біанки¹⁵⁾, я уметрѣлъ въ послѣднемъ небольшую неточность въ описаніи генитальной пластинки самца, именно: у Якобсона и Біанки сказано „съ едва выемчатымъ заднимъ краемъ“, тогда какъ у Frivaldszky'го — „apice arcuatum excisa“¹⁶⁾, т. е. „на вершинѣ дугообразно вырѣзана“, что болѣе соответствуетъ донскимъ экземплярамъ; далѣе Якобсонъ и Біанки не упоминаютъ о черномъ кончикѣ церковь самца, тогда какъ у того же Frivaldszky'го по этому поводу говорится „apice... mucrone nigro“, т. е. „на вершинѣ съ чернымъ краемъ“, каковой признакъ также имѣется у донскихъ представителей даннаго вида. Видъ этотъ до сихъ поръ былъ извѣстенъ изъ Венгріи, Трансильваніи и Сербіи¹⁷⁾, и здѣсь впервые указывается для Россіи.

* 19. *P. brunneri* Friv. — 24. VI, 1 ♀; 26. VI, 2 ♂♂. У самки на дорзальной поверхности брюшка проходитъ по срединѣ продольная темная полоска, тогда какъ у типичныхъ самокъ брюшко одноцвѣтное. Самцы вполне типичны. Былъ найденъ въ Южной Венгріи, Сербіи, Румыніи¹⁸⁾, здѣсь впервые указывается для Россіи. Очень

¹⁴⁾ Frivaldszky. „A Magyarországi Egyenesrőpűek Magáuraiza (Monographia Orthopterorum Hungariae)“. Pest, 1868, pp. 91—92.

¹⁵⁾ Якобсонъ и Біанки, l. c., стр. 355.

¹⁶⁾ Frivaldszky, l. c., p. 92.

¹⁷⁾ Brunner v. Wattenwyl, l. c., p. 259.

¹⁸⁾ Brunner v. Wattenwyl, l. c., p. 263.

близкій къ данному виду *P. elegans* Herm. (*fussi* Brunn.-Watt.) указанъ Шугуровымъ¹⁹⁾ для Херсонской губерніи.

* 20. *P. similis* Retow. — 11. VI, 1 ♂; 14. VI, 5 ♂♂ и 1 ♀; 15. VI, 5 ♂♂ и 7 ♀♀; 16. VI, 2 ♂♂ и 2 ♀♀; 21. VI, 5 ♂♂ и 24 ♀♀; 22. VI, 3 ♂♂ и 2 ♀♀; 23. IV, 7 ♀♀; 24. VI, 11 ♀♀; 25. VI, 3 ♀♀; 26. VI, 5 ♂♂ и 11 ♀♀; 28. VI, 2 ♂♂. Изъ 96 особей этого вида только 4 вполне типичны, у 81 особи отсутствуетъ темная окраска задняго края переднеспинки и, наконецъ, у 11 особей переднеспинка настолько темно окрашена, что разобрать ея рисунокъ не представляется возможнымъ. За исключеніемъ отсутствія темной окраски на заднемъ краѣ переднеспинки во всемъ остальномъ особи даннаго вида хорошо совпадаютъ съ діагнозомъ. Относительно окраски брюшка надо отмѣтить слѣдующее: Ретовскій²⁰⁾ въ своемъ діагнозѣ, установленномъ по 3 экземплярамъ, говоритъ, что „abdomen fusco adpersum“; этому признаку удовлетворяютъ 54 особи, т. е. немного болѣе половины, у 5 особей замѣчаются неясныя треугольныя пятна чернаго цвѣта на нѣкоторыхъ кольцахъ брюшка, у 32 особей эти пятна уже рѣзко выражены и наблюдаются на всѣхъ кольцахъ брюшка и, наконецъ, у 5 особей можно видѣть на брюшкѣ три черныя продольныя полосы, при чемъ ясно видно, что эти полосы образовались изъ слитія треугольных пятенъ предыдущей группы. Такимъ образомъ, можно прослѣдить на привезенныхъ мною экземплярахъ постепенную эволюцію цвѣта брюшка отъ одноцвѣтнаго съ темно-бурыми точками до обладающаго ясно выраженными большими черными пятнами и даже черными полосами.

Ретовскій²¹⁾ указываетъ въ качествѣ мѣстонахожденій этого вида Синопъ и Батумъ. Съ тѣхъ поръ, насколько мнѣ извѣстно, этотъ видъ не былъ указанъ изъ другихъ мѣстностей.

* 21. *Isophya pyrenaica* Serv. — 11. VI, 1 ♂; 20. VI, 1 ♀. Самка отличается отъ типичныхъ особей отсутствіемъ латеральнаго наружнаго края надкрылій и меньшими размѣрами тѣла (17 мм.). Изъ предѣловъ Европейской Россіи показана для Крыма²²⁾ и Воронежской²³⁾ и Херсонской губерній²⁴⁾.

¹⁹⁾ Шугуровъ. „Очеркъ фауны примокрылыхъ Херсонской губерніи“. Труды Русск. Энт. Общ., XXXVIII, 1907, стр. 120—121.

²⁰⁾ Retowsky. „Eine Sammelexcursion nach der Nordküste von Kleinasien. Verzeichnis der von mir auf meiner Reise von Konstantinopel nach Batum gesammelten Orthopteren“. Bericht über die Senckenbergische Naturforschende Gesellschaft in Frankfurt a./M., 1888/89, p. 220.

²¹⁾ Retowsky, l. c., p. 221.

²²⁾ Retowsky. „Beiträge zur Orthopteren-Kunde der Krim“. Bull. Soc. Imp. Nat. Moscou, 1888, № 3, p. 410.

²³⁾ Якобсонъ и Біанки, l. c., p. 366.

²⁴⁾ Шугуровъ. „Очеркъ фауны примокрылыхъ Херсонской губерніи“. Труды Русск. Энт. Общ., XXXVIII, 1907, стр. 121.

* 22. *Leptophyes punctatissima* Bosc. — 20. VI, 1 ♂; 21. VI, 2 ♂♂; 24. VI, 1 ♂ и 1 ♀; 25. VI, 1 ♀ и 1 larva; 26. VI, 5 ♂♂, 3 ♀♀ и 1 larva; 27. VI, 1 ♂. Конецъ генитальной пластинки самцовъ слегка вырѣзанъ, черки на вершинѣ изогнуты слабо.

23. *Onconotus laxmanni* Pall. — 11. VI, 1 ♂; 22. VI, 2 ♀♀; 28. VI, 1 ♂ и 1 ♀.

* 24. *Locusta viridissima* L. — 21. VI, 1 ♂; 22. VI, 1 ♀.

* 25. *Gampsocleis annae* Shug. — 25. VI, 1 ♀. Видъ, только что описанный Шугуровымъ²⁵⁾ по одному экземпляру изъ Ставропольской губерніи. Мой экземпляръ нѣсколько отличается отъ описаннаго Шугуровымъ своими размѣрами, а также генитальной пластинкой, которая при основаніи треугольно вдавлена и кромѣ того, вѣроятно, является уродствомъ, асимметрична: ея правая сторона больше лѣвой. Въ слѣдующей табличкѣ я привожу размѣры какъ своего, такъ и экземпляра Шугурова этого новаго вида.

	Экземпляръ Шугурова.	Мой экземпляръ
Longitudo corporis	21 мм.	20 мм.
„ pronoti	7 „	6,25 „
„ elytrorum	26 „	23,5 „
„ femoris post	30 „	26,5 „
„ ovipositoris	26 „	21 „

26. *Platycleis vittata* Charp. — 24. VI, 1 ♀; 27. VI, 1 ♀. Надкрылья у обѣихъ самокъ, хотя по длинѣ (7 мм.) и не отличаются отъ типичныхъ, но по положенію разнятся отъ нихъ, заходя у одной за седьмое, а у другой за восьмое кольцо брюшка. Для области Войска Донскаго указанъ Шугуровымъ²⁶⁾, имъ же указанъ для Херсонской губерніи²⁷⁾, затѣмъ Ярошевскимъ²⁸⁾ для Харьковской, Эвереманомъ²⁹⁾ для Оренбургской и Адельунгомъ³⁰⁾ для Крыма.

²⁵⁾ Шугуровъ. „Предварительный обзоръ Евразійскихъ видовъ рода *Gampsocleis* Fieb.“ Занески Новоросс. Общ. Ест., XXI, 1908, стр. 186.

²⁶⁾ Шугуровъ. „Мелкія ортоптерологическія замѣтки“. Русск. Энт. Обзор., VI, 1906, стр. 22.

²⁷⁾ Шугуровъ. „Очеркъ фауны прямокрылыхъ Херсонской губерніи“. Труды Русск. Энт. Общ., XXXVIII, 1907, стр. 125.

²⁸⁾ Ярошевскій. „Матеріалы для энтомологіи Харьковской губерніи“. Труды Общ. Ист. Прир. при Харьков. Унив., XIII, 1880, стр. 157.

²⁹⁾ Eversmann. „Orthoptera volgo-uralensia“. Bull. Soc. Imp. Nat. Moscou, XXXII, 1859, № 1, p. 131.

³⁰⁾ Adelung. „Beiträge zur Orthopterenfauna der südlichen Krim“. Ежег. Зоол. Музея И. А. И., XII, 1908, стр. 412.

* 27. *P. stricta* Zell. — 25. VI, 1 ♂ и 1 ♀. Изъ предѣловъ Европейской Россіи показанъ для Кіевской губерніи ³¹⁾.

* 28. *P. fusca* Brun n. - W. — 12. VI, 1 ♀; 15. VI, 1 ♀; 24. VI, 1 ♂; 25. VI, 1 ♂ и 2 ♀♀. Всѣ особи отличаются отъ типичныхъ свѣтло-желтой окраской нижней поверхности брюшка (у типичныхъ брюшко одноцвѣтное бурое) и тѣмъ, что боковыя лопасти переднеспинки окаймлены палевой полоской сзади и снизу (у типичныхъ только сзади); кромѣ того у трехъ самокъ надкрылья не боковыя, заходящія за второе кольцо брюшка и даже достигающія у одной самки конца третьяго кольца брюшка; у четвертой самки надкрылья типично-выраженныя, боковыя. У самцовъ также надкрылья длиннѣе нормальныхъ: у одного достигаютъ половины третьяго кольца брюшка, у другого половины пятаго кольца брюшка, тогда какъ нормально они не достигаютъ третьяго брюшного кольца.

Данный видъ былъ описанъ Brunner'омъ von Wattenwyl'емъ ³²⁾ изъ Тайгета въ Пелопоннесѣ и, повидимому, изъ другихъ мѣстностей указанъ не былъ.

* 29. *P. roeseli* Hagenbach. — 21. VI, 3 ♂♂; 24. VI, 2 ♀♀; 26. VI, 1 ♀. У одного самца наблюдается отсутствіе темной полоски на темени и выемки на послѣднемъ спинномъ полукольцѣ брюшка.

30. *P. bicolor* Philippi — 14. VI, 1 ♂; 22. VI, 1 ♀.

31. *Decticus verrucivorus* L. — 25. VI, 1 ♀.

³¹⁾ Щербак овъ. „Замѣтка о фаунѣ *Aceridiodea* и *Locustodea* Кіевской и Черниговской губ.“ Университетскія Кіевскія извѣстія, XLI, 1901, № 1, стр. 28.

³²⁾ Brunner von Wattenwyl, l. c., p. 358.

Andreas Semenov-Tian-Shansky, petropolitanus.

Analecta coleopterologica.

XV *).

171. *Carabus suworovi* Sem. 1907 (Revue Russe d'Entom., VI, p. 261) = *Carabus (Cratocephalus) stenroosi* Poppius 1905 (ibid., V, p. 7) = *Carabus cicatricosus* Sem. 1898 (Horae Soc. Ent. Ross., XXXI, p. 474) [pars!] = *Carabus* sp. C. A. Dohrn 1882 (Stett. Ent. Zeitg., p. 104) = ***Carabus (Cratocephalus) corrugis*** C. A. Dohrn 1882 (Stett. Ent. Zeitg., p. 249). Ad eandem speciem referendus videtur etiam *Cratocephalus* ab J. Sahlberg in Ofv. Finsk. Vedensk.-Soc. Förhandl., XLVI, 1903—1904, № 1, sub nom. „*Car. solskyi*“ commemoratus [partim, nam specimina e circuitu oppidi Vernyj sine dubio ad *Car. (Cratocephalum) cicatricosum* Fisch. W. referenda sunt].

Car. (Cratoceph.) corrugis C. A. Dohrn est species, etsi quoad nonnulla insignia (ut configuratio corporis, imprimis pronoti, sculptura superficiei) nonnihil variabilis, tamen a *Car. (Cratocephalo) cicatricoso* Fisch. W. 1842 constanter diversa iis notis, quae a me et B. Poppius ll. cc. indicata sunt, imprimis structurâ dentis mentalis et tarsorum anticorum maris. *Car. corrugis* transitum praebet manifestum inter sectiones *Pachycechenus* Sem. (1898) et *Cratocephalus* Kirsch in sp., quam ob rem illa supervacanea mihi videtur.

Car. (Cratoceph.) corrugis C. A. Dohrn aream geographicam ab illâ *Car. (Cratoceph.) cicatricosi* Fisch. W. diversam, occidentalius sitam occupat. Occurrit, quantum constat, in locis siccis tesquiformibus montanorum occidentem versus a lacu Issykkul, in systemate fluvii Tshu sitorum; sec. fl. Shamsi a Tokmak meridiem versus 1). (K. E. Stenroos V. 1896 teste B. Poppius); Dzhi-aryk

*) Cf. Revue Russe d'Entomologie, III, 1907, p. 258.

1) Neque in mont. Kungej-alatau ad litt. septentr. lacus Issyk-kul, ut perperam indicat l. c. Poppius.

ad fl. Tshu (V. Balassoglo! 15. IX. 1880); inter Kara-bulak et Dzhil-bulak (E. Pojarkov! 4. VI. 1903); st. Sary-dzhaz inter Kastek et Tokmak (J. Sahlberg! 25. VII. 1897); declivitas septentr. trajectus Kur-daj in montibus Kendyk-tau (N. Radkevitch! 29. VI. 1906); fauces fl. Ala-medyn in jugo Alexandri meridiem versus a Pishpek (collector anonym. A. Matthieseni! V. 1908).

Car. (Cratoceph.) cicatricosus Fisch. W. proprius est declivitati septentrionali et antemontanis jugi Alatau Transiliensis a lacu Issyk-kul septentrionem versus circum opp. Vernyj etc. sitis. Limes septentrionalis hujus speciei nondum definitus est. Incolatus *C. cicatricosi* prope Son-kul et ad lac. Issyk-kul perquam dubiosus esse mihi nunc videtur.

172. Gen. *Clivinaxis* Rtt. 1909 (Wien. Ent. Zeitg., XXVIII, p. 53) inconsulte ab auctore institutum est, nam = gen. *Clivinopsis* Bed. 1895, Tschitsch. 1904 [cf. Bedel, Catal. Col. N. Afr., I, p. 47 (1895); subgen. *Clivinopsis*; Tschitscherine: Revue Russe d'Entom. IV, 1904, p. 259; gen. *Clivinopsis*]. Ejus diagnosi ap. Reitter nimis incompleta est, nam nonnulla magni momenti insignia (velut elytrorum margo punctis piliferis umbilicatis spoliatus, magnitudo insecti, cet.) ibi neglecta sunt. *Clivinopsis conicicollis* (Rtt. 1909) comparanda est cum *Cl. strigifronte* (Fairm. 1874), a qua secundum diagnosin Bedelianam (cf. l. c.) vix nisi differre videtur. *Cl. conicicollem* Rtt. D. Glazunov ad stat. Tshalkar in finibus provinciae Turgajensis 2. VII. 1907 detexit (2 specimina in coll. Glazunovianâ), B. Uvarov 2. VI. 1907 ad lac. Inder prov. Uralensis (trans Ural fluv., i. e. extra Europae limitem) legit. Ibidem probabiliter et specimen Reitterianum, quod procul dubio falsam fert patriae indicationem, lectum est.

173. *Oodes desertus* Motsch. 1858 (Et. Ent., VII, pp. 172—173) est species distinctissima, ab *O. helopioides* Fabr. imprimis staturâ multo majore (long. speciminis nostri ♂ 11,4, lat. 4,2 mm.), formâ multo magis elongatâ et parallelâ: superficie nitidiore (saltem in ♂), habitu fere specierum nigrarum turanicarum subgeneris *Poecilus* (Bon.), pronoto magis elongato cum elytrorum basi extus sinum anguliformem efficiente, elytris multo magis elongatis, striis paulo crassioribus fundo regulariter subtiliterque crenulato-punctatis, prosterno medio, imprimis in processu intercoxali, fortiter longitudinaliter canaliculato, episternis metasterni angustis et multo longioribus, tarsis anticis ♂ multo angustioribus, articulo 2º quadrato nequaquam transversali, 3º latitudine multo longiore; ab *O. gracili* Villa differt inter alia staturâ majore, formâ magis adeo elongatâ, antennarum scapo, elytrorum epipleuris pedibusque concoloribus nigris, elytrorum striis 6ª et 7ª haud tenuioribus eodem gradu atque ceterae impressis, basin haud attingentibus neque incurvis, lateribus sterni et imprimis abdominis magis determinate, etsi subtiliter, crebre punctulatis, tarsorum anticorum ♂ articulo 3º paulo longiore; totus niger, unicolor.

Hujus manifestissimae speciei solum specimen (1 ♂) ante oculos habeo, quod in Min-aral ad littus occidentale lacus Balchash ab exped. L. Bergi 24. VIII. 1903 lectum est (coll. P. Semenov-Tian-Shansky). Teste Motschulsky (l. c.) occurrit totâ orâ australi desertorum Kirgisicorum.

174. *Oodes hahni* Rtt. 1909 (Fauna Germanica. Käfer, I, p. 186, nota 1) = *O. poeciloides* Glazunov in litt., incomplete et satis negliger ab auctore austriaco descriptus, est forma imprimis cum *O. deserto* Motsch. (cf. supra), cui staturâ et habitu proxime accedit, comparanda, id quod E. Reitter facere prorsus neglexit ²⁾. *O. hahni* differt ab *O. deserto* solummodo formâ corporis paulo minus elongatâ (semperne?), elytrorum interstitiis omnino fere planis (semperne?) et paulo magis nitidis, tarsis anticis ♂ articulis dilatatis paulo latioribus. Ergo *O. hahni* Rtt. est ad maximum subspecies tantum *O. deserti* Motsch., fortasse etiam merum ejus synonymon.

Hujus formae 4 specimina (1 ♂, 3 ♀) in Fergana septentr. lecta ante oculos habeo: Min-bulak prope Namangan (A. Kiritschenko! 20. V. 1908) (coll. D. Glazunov; coll. P. Semenov-Tian-Shansky).

175. *Chlaeniomimus hybridus* Rtt. 1909 (Fauna Germanica. Käfer, I, p. 185, nota 4) = *Anchomenus hybridus* Schmidt-Goebel in litt. = *Atrannus virescens* Motsch. 1864 (Bull. Soc. Nat. Mosc., XXXVII, II, p. 335). Ergo haec species ***Chlaeniomimus virescens*** (Motsch. 1864) nominanda.

Gen. *Chlaeniomimus* Sem. 1889 non est referendum ad tribum *Chlaeniorum*, ut Reitter l. c. perperam censuit, sed certe ad tribum *Agoniorum* (*Anchomeniorum*), imprimis ob structuram et vestituram tarsorum anticorum ♂ nec non ob structuram tarsorum 4 posteriorum, utroque in sexu utrinque sulcatorum, quod jam anno 1889 demonstravi (cf. Horae Soc. Ent. Ross., XXIII, pp. 295—296; Bull. Soc. Nat. Mosc. 1888, II, p. 687).

Genus autem *Atrannus* Lec. 1846 ob structuram et vestituram tarsorum anticorum ♂ ad tribum *Chlaeniorum*, non ad tribum *Agoniorum* (ut G. Horn, Ganglbauer, G. Jacobson censuerunt) referendum esse mihi videtur.

Numerus setarum supraorbitalium in *Varabilis* est character non omnino firmus, non semper ad eos classificandos idoneus, quod ex operibus G. Horni et imprimis T. Tschitscherini, ab E. Reitter frustra neglectis, satis patet.

176. *Dicerca miranda* Rtt. 1904 (Wien. Ent. Zeitg. XXIII, p. 24; Barovsky; Horae Soc. Ent. Ross., XXXVII, 1906, p. CXX) = ***Dicerca***

²⁾ Cuicumque species novas e fauna Imperii Rossici describenti oportet imprimis scripta numerosa, ad eam pertinentia, diligenter studere.

amphibia Mars. 1864 (L'Abeille, II, pp. 137, 145), descripta e Sibiria occidentali (Barnaul). Quae distinctissima et rara species habitat, ut videtur sporadice, inde a Herzegovina (Trebinje, Reitter) trans Rossiam mediam occidentalem (prov. Mohilev, Makovsky teste Barovsky) et orientalem (Ural merid.: montes Guberli districtus Orsk provinciae Orenburg, coll. Sievers in Mus. Zool. Acad. Se. Petrop.! Cf. etiam Barovsky; l. c.) usque ad Altai occid. (Kara-Irtysh in prov. Semipalatinsk, M. Suvortzev! in coll. P. Semenov-Tianshansky; Barnaul, teste Marseul).

177. In diagnosi nostrâ *Purpuriceni* (*Anoplistis*) *amoeni proceri* Sem. 1907 (Rev. Russe d'Ent. VI, p. 256) emendanda sunt quae sequuntur: loco „tarsis minus elongatis, praesertim articulo ultimo omnium manifeste brevior“ lege: tarsis magis elongatis, praesertim articulo ultimo omnium manifeste longiore, lobis articuli paenultimi paulo magis porrectis; praeterea adde: elytris crassius et laxius sculptis, imprimis ad humeros. Quae forma nobis nunc bona species esse videtur, **Purpuricenus** (**Anoplistes**) **procerus** Sem. nominanda.

178. *Toxotus suworowi* (rectius: *suworovi*) Rtttr. 1907 (Wien. Ent. Zeitg. XXVI, p. 208) sine ullo dubio = **Stenochorus vittatus** (Fisch. W. 1842) (Catal. Col. in Sibir. or. a Karelin collect., p. 19; Heller: Wien. Ent. Zeitg. X, 1891, p. 62). Quae distinctissima species fere ex uno eodemque loco ab ambobus auctoribus descripta, solummodo Dzhungariae rossicae (= Semiretshje) propria, Sibiriae autem orientali prorsus aliena est. Specimina, quae ante oculos habeo (4 ♂, 1 ♀), proveniunt e valle fluvii Ili in distr. Dzharkent provinciae Heptapotamicae (Semiretshje) (W. Rückbeil! VI. 1906), sicut omnia specimina *Suworoviana*.

179. *Dorcadion dsungaricum* Pic 1907 (Matér. p. serv. à l'ét. des Longic., VI, 2, p. 11), incomplete, ut assolet, ab auctore gallico descripta species, = **Dorcadion apicipenne** B. Jak. 1900 (Horae Soc. Ent. Ross., XXXIV, p. 61); hujus speciei aberratio *melancholica* Pic 1907 (l. c.) = *Compsodorcadion anymon* B. Jak. 1907 (Rev. Russe d'Ent., VI, p. 276). Quae omnia sec. specimina originalia s. authentica confirmo. Species procul dubio ad subgen. *Dorcadion* Dalm. in sp., non ad subgen. *Compsodorcadion* Ganglb. referenda.

180. *Haemonia incostata* Pic 1907 (Echange, XXIII, p. 100) = **Macrolea piligera** (Weise) 1889 (Horae Soc. Ent. Ross., XXIII, p. 576) secundum utriusque specimina originalia. Cf. etiam G. Jacobson: Ann. Mus. Zool. Acad. Imp. Sc. St-Petersb., XIII, 4, 1909, p. LIX.

181. *Leptodopsis suworowi* (rectius: *suworovi*) Rtttr. 1907 (Wien. Ent. Zeitg., XXVI, p. 205) a specimine nostro unico *Leptodis* (*Leptodopsis*) *tianshanici* Sem. 1893 perparum discrepat solum notis quae

sequuntur: carinis externis pronoti etsi plus minusve obsoletis, attamen manifeste indicatis, ejusdem margine laterali toto sat fortiter crenulato-antennis longioribus. Quam ob rem *Leptodem suvorovi* Rttr. subspeciem tantum *L. tianshanici* Sem. esse censeo. Facile etiam fieri potest, ut *L. tianshanicus* nil nisi mera subspecies sit *Leptodis* (*Leptodopsis*) *insignis* Haag 1879. Doleo, me speciem Haagianam nunquam vidisse.

Leptodes (**Leptodopsis**) **tianshanicus** Sem. occurrit, quantum constat, solum ad lacum Issyk-kul (prope Przhevalsk: specim. unic. ab J. Korolkova. 1890 lectum!); **L. (L.) tianshanicus suvorovi** Rttr. habitare videtur solummodo prope Dzharkent (collector anonym. Suvorovi) atque (?) in montibus Boro-choro (idem collector! VI. 1906.—2 specimina mihi a F. Hauser missa); *L. (L.) insignis* Haag. provenit e montibus Tarbagataj.

Quoad staturam omnes subgeneris *Leptodopsis* (Haag) Sem. species variables esse videntur: specimina nostra *Leptodis suvorovi* (ex ?Boro-choro) sunt 8,5—10 mm. longa (specimen Reitterianum long. 7 mm. tantum).

182. *Lytta tibetana* Escher. 1904 (Münch. Kol. Zeitschr., II, p. 30) ob *Lyttam thibetanam* E. Oliv. 1888 (Ann. Soc. Ent. Fr. 1888, Bull., p. LXI), aliam speciem, potius tibetanam, nominanda est **Lytta sifanica** (nov. nom.). Quo sub nomine speciem Escherichianam, primum a fratribus Grum-Grzhimailo in alpibus Sininensibus a Kuku-nor orientem versus sitis a. 1890 (20. VI—1. VII) detectam, in collectione diu habeo. *L. sifanica* m. (*tibetana* Escher.) differt a *L. tibetana* E. Oliv. imprimis capite pronotoque non villosis neque varioloso-punctatis, colore totius corporis lacte viridi, elytrorum vittâ rubrâ latâ apiceque dilatatâ.

183. In editione II (1906) Catalogi Coleopt. Europae, Caucasi et Armen. ross. auctoribus Heyden, Reitter & Weise, p. 434, *Oede-meridarum* genera *Dolichopyga* (Seidl.) et *Probosca* (W. Schmidt) perperam tractantur. Re verâ genus emendatum **Dolichopyga** (Seidl.) Sem. 1900 continet species quae sequuntur: 1) *D. incanam* (W. Schmidt 1846); 2) *D. acuminatam* (Rttr. 1890); 3) *D. fucatam* (Fald. 1837); 4) *D. cineream* (Motsch. 1849), bonam speciem, de qua cf. infra; 5) *D. sieversi* (Kiesenw. 1878); 6) *D. ganglbaueri* (Rttr. 1889).—Genus item emendatum **Probosca** (W. Schmidt) Sem. 1900 continet tantummodo, quantum hucusque constat, tres quae sequuntur species: 1) *Pr. viridanam* W. Schmidt 1846; 2) *Pr. metallescentem* (Fairm. 1866); 3) *Pr. unicolorem* (Küst. 1848).

Quorum generum characterem differentialem in Hor. Soc. Ent. Ross., XXXIV, p. 647, satis apte a. 1900 exposui.

184. *Dolichopyga cinerea* (Motsch. 1849: *Probosca*) perperam traditur merum esse *D. fucatae* (Fald. 1837) synonymon. **Dolichopyga cinerea** (Motsch.) est species sine dubio autonoma, quae etsi *D. fucatae*

(Fald.) simillima est, tamen ab hac imprimis notis sequentibus distinguenda: colore superfiei magis uniformi, capite brevior et latior (saltem in ♀), palporum maxillarium articulo ultimo in ♀ angustius cultriformi; prothorace brevior et latior, lineâ mediâ manifeste impressâ, impressionibus disci lateralibus antemedianis vix indicatis (semperne?); elytris brevioribus et paulo latioribus, nervis duobus dorsalibus et imprimis nervo laterali magis indicatis.—Solum hujus speciei specimen (♀), quod ante oculos habeo, provenit e tesquis inter fl. Emba et Kandaral sitis (V. Dubiansky! 8—12. VI. 1904).

185. *Lethri (Ceratodiri) karelini* Gebl. 1845 specimina metallica (superficie plus minusve aeneo-vel subcupreo-tinctâ), sicut in compluribus aliis *Lethri* speciebus, haud infrequenter unacum formâ typica occurrunt, quod in revisione subgeneris *Ceratodirus* Fisch. W. jam indicavi (cf. A. Semenov: Horae Soc. Ent. Ross., XXXII, 1899, p. 641). Quae specimina sunt individua juvenca, nequaquam detrita, quod inter alia integritas mandibularum in ♂ (lateraliter ante apicem manifeste dentatorum) et apicis elytrorum in ♀ (pubescentis) demonstrant.

Ergo nomen, formae metallicae hujus *Lethri* a Reitter impositum (var. *subaurosa* Rtttr. 1909: Wien. Ent. Zeitg., XXVIII, p. 78) est plane supervacaneum.

Notandum entomologis Europae occidentalis: *L. karelini* Gebl., sicut et aliae *Ceratodiri* species, Turkestaniae alienus est, occurrit enim solummodo in finibus Dzhungariae rossicae (Semiretshje).

186. *Lethrus (Ceratodirus) longimanus* Fisch. W. 1821 (Lettre à Pander, p. 12) = *L. eversmanni* Kryn. 1832 est species primum a Gebler a. 1845 (in Bull. Soc. Nat. Mosc., XVIII, 2, p. 333) rite descripta. Quam speciem a *L. (Ceratodiro) cephalote* Pall. distinguendam esse B. E. Jakovlev (cf. Horae Soc. Ent. Ross., XXIV, 1890, p. 567, fig. 5) et ego (cf. Horae Soc. Ent. Ross., XXXII, 1899, p. 642) satis apte demonstravimus.

G. Fischer de Waldheim, etsi prope a. 1845 huic speciei, ut demonstravit Reitter (in Wien. Ent. Zeitg., 1904, pp. 83—84), aliam speciem admixit (*Lethrum jakovlevi* Sem.; cf. infra), tamen a. 1821 illam solam ante oculos habuerat, nam specimina, a Pander et Eversmann lecta, proveniebant e tesquis haud procul ab Orenburg orientem versus sitis, ubi solus *L. longimanus* (Fisch. W.) Gebl., B. Jak., Sem. 1898 inhabitat.

E. Reitter, de *L. longimano* l. c. locutus, haud exiguum confusionem in synonymiam *Ceratodiri* specierum regressit et duas hujus distinctissimi subgeneris species (*L. gladiatorum* Rtttr. et *L. dostojevskii* Sem.) mirum in modum omisit. De speciebus subgeneris *Ceratodirus* (Fisch. W.) Sem., eorum synonymiâ et distributione geographicâ cf. A. Semenov: Horae Soc. Ent. Ross., XXXII, 1899, pp. 640—643; Revue Russe d'Entom., IV, 1904, p. 187 (№ 101).

187. *Lethrum bulbocerum* Fisch. W. 1845 (Bull. Soc. Nat. Mosc., XVIII, 2, p. 341) pro specie non descriptâ habeo, nam ejus descriptio originalis omnino est falsa, haud apta ad dignoscendam speciem; continet enim signa non solum speciei a Reitter 1904 (Wien. Ent. Zeitg., XXIII, p. 84) sub hoc nomine commemoratae (i. e. *L. longimano* Fisch. W., Gebl.) penitus aliena [velut „mandibulis... ramis (i. e. duobus!) basi insertis magnis rectis obtusis, deorsum versis“, „rami (i. e. duo!) basi mandibularum inserti, fortes, apice obtusi“], sed etiam toto generi *Lethro* Scop. aliena [ut „antennis vulgo crassioribus, capitulo rotundato (non truncato)“, „antennae articulis vulgo crassioribus, capitulo magno, subrotundato, non truncato“, unde ortum est et nomen speciei absurdum]. Facile fieri potest, ut Fischer de Waldheim a. 1845 etiam duas species diversas sub hoc nomine habuerit. E. Reitter solum specimen sub nomine *L. bulboceri* in Museo Dresdensi conservatum examinavit, dum Fischer de Waldheim a. 1845 de nonnullis *L. bulboceri* specimenibus locutus erat („Museum Societatis, Fischeri“).

Ergo *Lethrus bulbocerus* Fisch. W. est species, ut jam pluries proponebam, omnino delenda. Cf. etiam Revue Russe d'Entom., IV, 1904, p. 187 (№ 101).

188. *Lethrus (Heteroplistodus) jakovlevi* Sem. 1892 (Horae Soc. Ent. Ross. XXVI, p. 238) est sine dubio illa species, quam Fischer de Waldheim, ut demonstravit Reitter (cf. Wien. Ent. Zeitg. 1904, p. 84), a. 1845 *Lethro (Ceratodiro) longimano* Fisch. W. Gebl. admixerat.

L. (Heteroplistodus) jakovlevi Sem. est species ob mandibulam sinistram appendice longâ subperpendiculari (nonnihil introrsum directâ) munitam, dextram submuticam infra medio tantum angulatam, tempora pone oculos fortiter dentata, antennarum clavam crasse campanuliformem, distinctissima. Habitat in desertis Kirgisorum orientalibus ad lac. Balchash (Dr. A. Nikolsky!), probabiliter solum ad ejus litora septentrionalia, ubi jam a cl. G. Karelin detecta erat, ut demonstrat specimen collectionis Fischerianae, ab Edm. Reitter l. e. sub nomine *L. longimani* commemoratum ³⁾.

189. *Lethrus (Heteroplistodus) crenulatus* Gebl. 1845 (Bull. Soc. Nat. Mosc., XVIII, 2, p. 334), accurate ab auctore descripta species, longe recedit a *L. (Heteroplistodo) jakovlevi* Sem. imprimis utraque mandibulâ subtus appendice evolutâ validiuseculâ armatâ, appendice sinistrae longiore minus antrorsum sed manifeste introrsum directâ, dextrae apicem mandibulae vix nisi excedente magis antrorsum directâ, i. e. cum ipsâ mandibulâ angulum magis acutum formante, ambabus appendicibus subincurvis; temporibus statim pone oculos denticulum etsi

³⁾ Quod specimen 5,5 mm. longum esse E. Reitter sine dubio perperam indicat: talis magnitudo in genere *Lethrus* Scop. incredibilis nobis videtur.

manifestum, tamen minorem efficientibus; pronoto lateribus antrorsum magis angustato; tibiis anticis carinâ lateris interni multo subtilius neque ad apicem usque subspinoso-erenatâ (quae carina in *L. jakovlevi* usque ad apicem dentibus numerosis erecto-prominulis armata est).—Habitat ad lacum Balhash orientem et meridiem versus, sed montes Alatau Transiliense haud attingit: st. Altyn-emel (B. Alexandrov! 29. V. 1907); Ilijsk, ad ripam dextram Ili fluvii (E. Pojarkov! 25. IV. 1905).—45 specimina (21 ♂, 24 ♀) (coll. P. Semenov-Tian-Shanskij).

190. *Lethrus (Heteroplistodus) furcatus* B. Jakovl. 1890, (IV) (Horae Soc. Ent. Ross., XXIV, pp. 566 c. fig. 3; 568), cujus specimina originalia (♂ ♀) ante oculos habeo, est species aut saltem subspecies a *L. (Heteroplistodo) tenuidente* Rtt. 1890 (X) sine dubio distinguenda imprimis appendicibus mandibularum tenuioribus, appendice mandibulae dextrae interne ad basin non dentatâ, sinistrae multo magis deflexâ, in parte basali exteriori mandibulae margini parallelâ, toto dimidio apicali regulariter introrsum arcuatim curvatâ; lobis ocularibus ⁴⁾ minus brevibus et minus rotundatis, apice suboblique truncatis angulo anteriore prominulo; superficie totâ multo fortius ac rugosius sculptâ (imprimis capite et pronoto), elytris profunde striatis (semperne?), interstitiis rude crasseque rugosopunctatis.

Doleo, *Lethri furcati* B. Jak. patriam nondum innotuere; negligentiae J. Haberhaueri causâ constat, specimina originalia B. Jakovlevi (nunc in coll. P. Semenov-Tian-Shanskii) e Turkestaniam tantum provenire. *Lethrus tenuidens* Rtt. habitat, quantum mihi constat, in districtu Buchariae australis Kulab dicto (coll. anonym. Staudinger!).

191. *Lethrus (Autolethrus) marquardti* Rtt. 1902 (Wien. Ent. Zeitg., XXI, p. 138) = ***Lethrus (Autolethrus) scoparius*** (Fisch. W.) Gebel. 1845.—*L. scoparius* Rtt. 1890 = ***Lethrus (Autolethrus) laevigatus*** Ball. 1870. Specimina authentica Reitteri ante oculos habui.

192. In Revue Russe d'Entom., II, 1902, pp. 198—199 satis exquisite demonstravi, gregem *Chinosoma* (Krtz.) Sem. appellatum, ob ejus limites non satis argutos haud genus, sed merum esse subgenus polymorphi generis *Rhizotrogus* Latr. Ergo subgenera *Alencolomus* et imprimis *Chionotrogus* ab Edm. Reitter in Best.-Tab. d. Melolonth., III. Th. (Verh. naturf. Ver. Brünn, XL), 1902 (XI), pp. 190, 192 proposita plane sunt supervacanea. Signa differentialia inter subgenera Reitteriana *Chionotrogus* et *Chionosoma* s. str. sunt valde contorta atque majore ex parte (ut diversa dispositio et structura dentium tibialium) in naturâ absunt, si bonae speciminum intactorum series examinantur.

⁴⁾ Quos hucusque processus genarum appellabam.

Quae cum ita sint, septem subgeneris **Chionosoma** (Krtz.) Sem. sectiones, a me in Rev. Russe d'Ent., II, 1902 (VIII), pp. 200—202 propositae, omni jure praeferendae mihi videntur.

193. *Rhizotrogus kraatzi* Brenske 1886 (Deutsche Ent. Zeitschr., XXX, p. 198), ut jam a. 1902 in Rev. Russe d'Ent., II, pp. 208, 216 indicavi, est species contorta, quod et ejus specimina authentica in coll. E. Reitteri demonstrant. Primum (a. 1886) E. Brenske sub nomine *Rh. kraatzi* duas species diversas descripserat: unam, mihi ignotam, e Tshimkent provinciae Syrdarjensis, alteram, quae nomen *Rhizotrogi glazunovi* Sem. a. 1895 accepit, e Turcomaniâ occidentali (Krasnovodsk). Paulo post Brenske tertiam et quartam speciem, *Rh. turcomanum* Brenske 1888 ♀⁵⁾ et *Rh. candidum* Sem. 1902, nomine *Rh. kraatzi* designabat.

Ergo haec Brenskeana species omnino delenda est.

194. *Chionosoma (Chionotrogus) sequensi* Rtttr. 1902, (XI) [Best.-Tab. d. Melolonth., III. Th. (Verh. naturf. Ver. Brünn, XL), p. 190 = **Rhizotrogus (Chionosoma) candidus** Sem. 1902, (VIII) (Rev. Russe d'Ent., II, p. 208) sec. illius specimina originalia, mecum ab Edm. Reitter liberaliter communicata.

195. *Chionosoma (Chionotrogus) molaris* Rtttr. 1902, (XI) [Best.-Tab. d. Melolonth., III. Th. (Verh. naturf. Ver. Brünn, XL), p. 191] = **Rhizotrogus (Chionosoma) turcomanus** Brenske 1888 (Horae Soc. Ent. Ross., XXII, p. 356; A. Semenov: Rev. Russe d'Ent., II, 1902, p. 211) ♀ sec. illius specimen originale, ab Edm. Reitter mecum liberaliter communicatum.

196. *Chionosoma (Chionotrogus) farinosa* (rectius: *farinosum*) Rtttr. 1902, (XI) [Best.-Tab. d. Melolonth., III. Th. (Verh. naturf. Ver. Brünn, XL), p. 191] = **Rhizotrogus (Chionosoma) glazunovi** Sem. 1895 (Horae Soc. Ent. Ross., XXIX, p. 200; Rev. Russe d'Ent., II, 1902, p. 208) sec. illius specimen originale mecum a cl. auctore liberaliter communicatum. Haec species Turkestaniae omnino aliena est, nam occurrit solummodo in Turcomania, i. e. in finibus provinciae nostrae Transcaepicae. Excludendus est *Rh. glazunovi* etiam e Catalogo Coleopterorum Europae etc., ejus ultima in editione (1906) sub nomine *Chionosomatis farinosi* Krynn. perperam indicatur. — *Melolontha* (s. *Uyphonotus*) *farinosa* Eschsch. in litt., Krynn. 1829 est species nunquam descripta, nam in Bull. Soc. Nat. Mosc. 1829, p. 192 apud Krinicky nudum hujus speciei nomen citatur.

197. *Chionosoma (Chionotrogus) kizilkumensis* (rectius: *kizilkumense*) (non Sem. 1895, 1902) Rtttr. 1902, (XI) [Best.-Tab. d. Melolonth., III. Th. (Verh. naturf. Ver. Brünn, XL), p. 192] = **Rhizotrogus (Chionosoma) senex**

⁵⁾ Specimen collectionis E. Reitteri mecum communicatum!

Sem. 1902, (VIII) (Rev. Russe d'Ent., II, p. 204) sec. illius specimen originale, mecum ab Edm. Reitter benevole communicatum.

198. Rhizotrogus (Chionosoma) astrachanicus Sem. 1902, (VIII) (Rev. Russe d'Ent., II, p. 207) in Catalogi Coleopt. Europae, Cauc. et Armen. ross. editione II (1906) auctoribus Heyden, Reitter & Weise negligenter omissus est, sicut et revisio nostra *Chionosomatum* a. 1902 l. c. edita.

199. Rhizotrogo (Chionosomati) reitteri, a Brenske a. 1887 in Hor. Soc. Ent. Ross. XXI, p. 232, neque a me, ut perperam indicat l. c. Reitter, descriptae speciei, false ab eodem ascribitur synonymon *Rh. karashariensis* „Sem. in litt.“; tale nomen nunquam dedi, ut et *Glaphyrum shelkovnikovi*, a Reitter quoque cum inscriptione „Sem. in litt.“ citatum [in Best.-Tab. d. Melolonth., IV. Th. (Verh. naturf. Ver. Brünn, XLI), 1903, p. 132] nunquam nominavi.

200. Aclypea semenovi B. Jak. 1891 (III) [Horae Soc. Ent. Ross. XXV, p. 125] = **Aclypea calva** (Rttr. 1890) [Deutsche Ent. Zeitschr., p. 357: *Blitophaga*] sec. illius specimen originale, hujus — authenticum. Quod ceterum jam a. 1891 (Horae Soc. Ent. Ross., XXV, p. 298, nota 18) praesumpi. Ulteriora specimina hujus speciei, quae solum montanis systematis Tian-shan propria esse videtur, proveniunt e valle fl. Tekes (collector anonym. F. Hauseri!), e faucibus fl. Sary-dzhaz (exped. prof. B. Sapozhnikov! 2. VII. 1902), e montanis haud procul a Sujdun in prov. Iliensi Chinae (G. & M. Grum-Grzhimailo! V. 1889).

„*Aclypea edura* Rttr.“ ab Heyden (Cat. Col. Sibir. etc. Nachr. I, 1893, p. 52) allata, est merns imaginationis fructus, nam talis species nusquam descripta est.

Corrigenda

in „Analectorum coleopterologicorum“ fasciculo XIV (Revue Russe d'Entomologie, VII, 1907, pp. 258—265).

Pag.:	Lin.:	Pro:	Lege:
253	18 desuper	configuratione et habitu	configurationem et habitum
259	2 „	consentantit	consentit
260	16 ab imo	angustiore. postico	angustiore postico
„	12 „	11-articulatis;	11-articulatis,
„	4 „	t. c.	t. c.,
261	13 desuper	<i>wachanruai</i>	<i>wachanrui</i>
„	15 „	articulo	articulo
„	3 ab imo	<i>wachanruai</i>	<i>wachanrui</i>
262	14 desuper	et	et

Pag.:	Lin.:	Pro:	Lege:
264	7 ab imo	l. c.	l. c.,
"	4 "	edit	edit.
265	16 "	procul.	procul
"	15 "	G. Jacobs!	G. Jacobs.
"	12 "	(J. A. Bialinitsky- Birula	(J. A. Białinicki- Birula!
"	8 "	in scribitur	inscribitur
"	4 "	(rectius	(rectius:

А. В. Журавскій (С.-Петербургъ).

Къ переоцѣнкѣ руководящихъ положеній сравнительной
біологической географіи.

(Полярные предѣлы) ¹⁾.

Семь лѣтъ усиленно-всесторонняго изслѣдованія Печорскаго Края вообще, а Большеземельской Тундры или Большой Земли, въ особенности, привели меня къ выводамъ, порою совершенно противорѣчащимъ общепринятымъ руководящимъ положеніямъ біологической географіи и повергающимъ въ полное недоумѣніе цѣлой сѣтью какъ бы взаимно исключающихъ другъ друга явленій и фактовъ. Положенія, воплотивъ пріемлемыя при разсмотрѣніи палеарктической области въ ея цѣломъ, когда дѣло касалось систематизаціи и группировки наблюденій въ ограниченныхъ (отдѣльныхъ) районахъ, вносили странный хаосъ и крайнюю нестройность, ибо прямо противорѣчили двумъ кардинальнѣйшимъ біогеографическимъ императивамъ: 1) сѣверности (градусамъ сѣверной широты) и равноцѣпной ей гористости (абсолютной высотѣ надъ уровнемъ моря) и 2) изотермамъ, или линіямъ опредѣленныхъ среднихъ годовыхъ температуръ.

Находки моей экспедиціи 1908-го года на высшихъ изогипсахъ вершинъ Сѣверной Саблы (Вой-Сабля-Нъ) приполярнаго Урала, нацрѣмъ, установили серьезныя отступленія отъ формулы „сѣверность = гористость“.

Здѣсь 16-го іюня, когда состояніе флоры свидѣтельствовало о самомъ началѣ весны, въ громадныхъ количествахъ были найдены нами, подъ самымъ пикомъ Сѣверной Саблы, *Lina lapponica* и *Plagioderma versicolora* и рядъ крупныхъ *Carabidae*, видовъ, не встрѣчающихся въ лѣбеной области Большеземельской Тундры (гдѣ такъ изобилуютъ *Carabus henningsi*, какъ здѣсь *Carabus aeneus*). Здѣсь же, высоко надъ зоной послѣдней кустарной растительности, были най-

¹⁾ Матеріалы и соображенія. Доложено въ засѣданіи Русскаго Энтомологическаго Общества 2-го марта 1909 года.

дены: *Mysia ramosa*, *Cercyonops caraganae* (unicum) и нѣкоторые другія *Chrysomelidae*, представители 4-хъ видовъ рода *Donacia* (на сибѣгу!), *Cicerona coerulea* изъ *Rhynchota*, самки *Biston lapponarius* изъ *Lepidoptera* (по опредѣленію Н. Я. Кузнецова), рядъ мелкихъ и крупныхъ *Hymenoptera*, включая *Bombus* и *Camponotus* (крылатая особь), огромныя количества *Diptera*, *Thysanura*, *Myriopoda*, *Araneina* и *Helix* sp. изъ *Mollusca*. Въ предгорьяхъ—*Crioceris*, *Prasocaris phelandrii*, чрезвычайное, исключительное богатство представителей семейства *Chrysomelidae* вообще, богатство фауны *Rhopalocera* (*Pieris*, *Colias*, *Vanessa*, *Erebia*, *Lycaena*, *Thecla*, *Polyommatus*, *Argynnis*, *Papilio*, *Euchloë*), масса *Orbitellae* изъ *Araneina*, огромныя количества *Helix* (даже и въ лѣсной зонѣ Большеземельской Тундры вовсе не встрѣчающихся), изъ крупныхъ *Carabidae* рядомъ съ *Carabus nitens*—*Carabus aeneus*, рядомъ съ *Cychrus rostratus*—*Carabus schoenherri* и *C. aeneus*, послѣдній особенно обилѣнъ здѣсь; доходя до самой вершины Саблы, *Carabus aeneus* въ изобиліи встрѣчается вѣсду въ бассейнѣ р. Большая Сыня (притокъ Уесы), но сѣвернѣе, вѣтъ лѣсовъ, вовсе отсутствуетъ! И т. д.

Если принимать за критерій абсолютную высоту надъ уровнемъ моря, то получаемъ рядъ странностей: переживающія одинаковыя условія высоты формы совершенно различно реагируютъ на сѣверность: *Cercyonops caraganae* заходитъ на сѣверъ на 2—3° глубже, чѣмъ *Lina lapponica* на томъ же меридіанѣ, тогда какъ оба углубляются на сѣверъ до зонъ далеко менѣе суровыхъ, чѣмъ соотвѣтствующія нагорныя зоны. И т. д.

Принять за критерій виды цвѣтковыхъ растений? Опять несоотвѣтствія. Въ альпійской зонѣ съ *Dryas octopetala* (скалы Богатырь-Пѣтъ) подъ сѣв. Ураломъ — чрезвычайное (систематическое) богатство энтомофауны, совершенно не отвѣчающее той же зонѣ тундры; *Lina lapponica* встрѣчается въ нагорной зонѣ дріады и на 2000 футовъ выше, тогда какъ въ тундрѣ далеко не доходитъ до этой зоны: въ мѣстахъ ея нахожденія на сѣв. Уралѣ нѣтъ и помину о кустарникахъ, если не считать кустарникомъ *Salix reticulata*, попадающуюся нѣсколько ниже и къ которой *Lina* не приурочена; а въ тундрѣ пвы высотой въ 2 метра еще встрѣчаются въ качествѣ нормы на 3—4 градуса сѣвернѣе предѣла распространенія *Lina*; наоборотъ, *Chrysomela marginata* (отчасти *Ch. graminis*, *Oedemeridae* и др.), не заходя даже и до лѣсныхъ зонъ сѣв. Урала, въ тундрѣ идетъ до самыхъ береговъ Ледовитаго океана (тоже *Curculionidae*). Здѣсь, въ альпійскихъ предгорьяхъ сѣв. Урала рядомъ съ дріадами растутъ и цвѣтутъ (уже въ половинѣ іюня!) *Cortusa mathioli*, *Rhododendron ferrugineum*, *Atragene sibirica*, *Spiraea media*, *Linum alpinum*, *Anemone sylvatica*, *A. narcissiflora* (до безлѣсныхъ зонъ Саблы включительно, гдѣ растутъ среди *Myosotis alpestris*), *Alyssum alpinum* (двѣ расы), *Paeonia*, *Gagea lutea*; въ тундру (по ту сторону р. Уесы) эти виды (и даже роды, кромѣ *Spiraea*, представленнаго въ тундрѣ видомъ *ulmaria*) либо вовсе не заходятъ, либо заходятъ не столь глубоко на сѣверъ,

либо, наконецъ, попадаются лишь спорадически и въ видѣ рѣдчайшихъ исключеній (*Spiraea media* у Горячаго Водопада на р. Адзѣвѣ, 11. IX. 1905, *Cortusa mathioli* на 343-й веретѣ по р. Колвѣ, 14. VII. 1907) и, что главное, расцвѣтають на 5 недѣль позже (*Cortusa*, *Astragal*, *Atragene*, *Tanacetum*, *Plarmica cartilaginea*); *Cornus suecica* на берегу Ледовитаго океана зацвѣтаетъ даже на 8 недѣль позже; *Lamium album*, напримѣръ, не поднимающаяся даже до кедровой зоны уральскаго нагорья, въ тундрѣ заходитъ, превосходно доразвиваясь, далеко за предѣлы древесной растительности; также относящаяся къ Уралу *Veronica longifolia* въ тундру идетъ до самой Хайпудырской губы; наоборотъ, виды *Androsace* плохо развиваются въ самой тундрѣ и пышно развиваются, кромѣ вершинъ и склоновъ Урала, только на берегу Ледовитаго океана и на арктическихъ островахъ, въ родѣ о-ва Матвѣева (22. VII. 05). И т. д. *Hedysarum obscurum* въ предгорьяхъ Урала зацвѣтаетъ въ 1/2 юня, а въ тундрѣ на цѣлый мѣсяцъ позже, но доходить до самаго берега Ледовитаго океана, гдѣ въ началѣ августа (рѣка Книповича, Варандейская Лапта) уже даетъ плоды, въ то же время по Уралу это чисто альпійское растение поднимается крайне не высоко.

А сравните смежныя параллельныя (по направленію теченій) бассейны рѣкъ Большеземельской Тундры, и вы замѣтите здѣсь для однихъ и тѣхъ же широтъ крайне незначительныя систематическія ботаническія различія, но огромныя различія въ составѣ (доминантахъ) и размѣрахъ отдѣльныхъ типовъ растительныхъ сообществъ (формаций; при совершенно равноцѣпныхъ фацияхъ), съ одной стороны, и, съ другой, во времени массоваго (разгара) цвѣтенія однихъ и тѣхъ же видовъ растений (какъ энтомофильныхъ, такъ и анемофиловъ). Все это въ совокупности производитъ на біогеографа, пытающагося распредѣлить матеріалъ соотвѣтственно общепринятымъ руководящимъ положеніямъ, впечатлѣніе подавляющаго хаоса, способнаго повергнуть въ уныніе. Связать этотъ матеріалъ съ „сѣверностью“ рѣшительно невозможно за подавляющимъ количествомъ „исключеній“, очевидно, представляющихъ собою рядъ универсальныхъ „правиль“.

Напримѣръ, въ области дендрогеографіи и то чрезвычайно трудно отдѣлить предѣлы распространенія отъ предѣловъ географической распространимости, т. е. отъ предѣловъ потенціальнаго смѣшенія и распространенія дендрофлоры; такъ, по самой Печорѣ *Larix* кончается тамъ же, гдѣ и *Picea* (Усть-Екуша, Куя), по Колвѣ и по Адзѣвѣ *Picea* заходитъ на 2° сѣвернѣе, чѣмъ *Larix*, по Сѣв. Саблѣ *Larix* поднимается выше, чѣмъ *Picea*, а *Abies* въ отдѣльныхъ случаяхъ поднимается выше, чѣмъ *Larix*, представляя собою послѣднее хвойное. И т. д. ²⁾

²⁾ Вообще же богатый по смѣшенію флоры приполярный Уралъ производитъ впечатлѣніе эндемичной области, которой по крайней мѣрѣ послѣднія (изъ шести) оледененія не коснулись.

Правда, факты, сообщенные мною Русскому Энтомологическому Обществу весной 1904 года и въ очеркѣ о *Cerylonops caraganae* (1907 г.), и въ моемъ докладѣ Императорскому Русскому Географическому Обществу 2 декабря 1908 года (о массовыхъ появленіяхъ *Rhopalocera*, *Chrysomelidae*, *Brachyla interrogationis*), равно какъ въ отчетѣ тому же обществу объ экспедиціяхъ 1904—1905 гг. (весною 1906 г.),—эти факты частью позволяютъ видѣть принципъ „сѣверности“ не нарушеннымъ, не поколебленнымъ: наличные предѣлы распространенія (въ этихъ и равноцѣнныхъ имъ случаяхъ) не опредѣляютъ собою предѣловъ потенціальныхъ или предѣловъ распространимости, завися не отъ факторовъ климатической или, обще, физико-географической категоріи (группы), а отъ случайнаго характера распредѣленія, деградациі (почвъ) и изоляціи (формаций; оазисы) соотвѣствующихъ фаций и оро-гидрографическихъ деталей, такъ что даже произвольное нарушеніе облика (расчетка, дренажъ, искусственные оползни) измѣняетъ и районъ, и предѣлы распространенія цвѣтковыхъ растений и связанныхъ бытовою привычкою къ послѣднимъ (экологически) насѣкомыхъ и пр. (косвенно, и наукообразныхъ: привлекая фалангидъ и круготенетниковъ, изгоняя тарангула *Lycosa* sp., отступая за торфяниками).

Но это только „частью“, такъ какъ, въ концѣ концовъ, все-таки предѣлы полярнаго распространенія отдѣльныхъ видовъ какъ растений, такъ и животныхъ на разныхъ меридіанахъ совпадаютъ съ разными параллелями (широтами), проходя даже въ ограниченной области, напримѣръ, въ слѣдующихъ комбинаціяхъ: а) по Печорѣ сѣвернѣе, чѣмъ по Колвѣ и Адзвѣ (Хырмору), б) по Печорѣ сѣвернѣе, чѣмъ по Колвѣ, но южнѣе, чѣмъ по Адзвѣ, в) по Печорѣ южнѣе, чѣмъ по Колвѣ и Адзвѣ, г) по Колвѣ сѣвернѣе, чѣмъ по Адзвѣ, е) и наоборотъ, ф) по Печорѣ, Колвѣ и Адзвѣ на одной приблизительно параллели, г) по границѣ древесной растительности вообще; и т. д. Вообще же Печора, принимающая весь бассейнъ, конечно, представляетъ лучшія условія для возможно болѣе идеальнаго и независимаго отъ топографіи смѣшенія флоры и фауны. Но тѣмъ интереснѣе и поучительнѣе зонарныя біогеографическія (сравнительныя) наблюденія по рѣкамъ, текущимъ изъ тундры къ лѣсамъ съ сѣвера на югъ, въ частности, по Колвѣ, Адзвѣ, Роговой и Воркотѣ.

При общепринятыхъ руководящихъ положеніяхъ сравнительной біогеографіи все это не перестаетъ быть не поддающимся стройной систематизаціи и группировкѣ. Особенно же тогда, замѣчу, когда въ двухъ сравниваемыхъ районахъ мы замѣчаемъ рѣзкія энтомофаунистическія (то качественныя, то количественныя, то оба вмѣстѣ) различія при полномъ отсутствіи различій въ систематическомъ составѣ флоры.

Если устранить прецеденты случайныхъ фациальныхъ вліяній: деградацию и распредѣленіе почвъ, влагоемкость, теплоемкость и цвѣтъ ихъ, распредѣленіе материнскихъ породъ и ихъ подпочвен-

ныхъ вторичныхъ видоизмѣненій, обвалы и осыпи торфяной корки, распределение фаций по горизонту и по вертикали (близость къ дневной поверхности глинъ), наклонъ фаций въ связи съ глубиной и размѣрами (площадью) поверхностной заболоченности, хроническую мерзлоту, какъ зависящую отъ рельефа и почвы, и т. д., — если устранить случаи, объясняющіеся этими вліяніями, то коэффициентами потенциальнаго распространенія или распространимости остаются два явленія: I) различія въ комбинаціяхъ (доминантахъ; социализация, диссоциация) и размѣрахъ растительныхъ сообществъ и II) различія во времени массоваго цвѣтенія и отцвѣтанія (или плодоношенія) общихъ видовъ цвѣтковыхъ растений сравнимыхъ районовъ (бассейновъ).

Прежде чѣмъ обратиться къ детальной оцѣнкѣ этихъ явленій, необходимо остановить вниманіе на универсальномъ факторѣ, который обуславливаетъ *habitus* общей картины. Въ данныя свидѣтельствуется о томъ, что факторъ этотъ не есть сѣверность.

Конечно, математически находеніе, напримѣръ, *Euchloë cardamines* подъ 68° с. ш. на меридіанѣ Таймыра будетъ „болѣе сѣвернымъ“, чѣмъ находеніе того же вида подъ 66° на меридіанѣ Усть-Цыльмы или с. Колвы (близъ притока Печоры Усы). Но въдѣ подъ терминомъ „полярный предѣлъ“ распространенія мы понимаемъ не это, а понимаемъ совокупность (комбинацію, комплексъ) физико-географическихъ условій, представляющихъ въ отношеніи къ данному виду *ressimum*, при томъ не столько хроническій, когда форма проникла недавно и еще не успѣла акклиматизироваться и физиологически фиксировать реакцію новыхъ условій, сколько абсолютный, предѣльный, константный. Такимъ образомъ въ біогеографическомъ отношеніи (въ смыслѣ абсолютной физико-географической совокупности и условій), 66-й и 68-й градусы широты разныхъ меридіановъ не опредѣляютъ собою, разумѣется, „сѣверности“ въ математическаго смысла этого слова.

Внѣ сомнѣній, общимъ императивомъ для насъ должна являться и континентальность.

Дѣйствительно, мы знаемъ, что общее направленіе границы тѣсовъ слѣдуетъ не по какой либо параллели, а лишь въ извѣстномъ разстояніи отъ берега океана (т. е. отъ морского вліянія); высокія параллели вліяютъ на увеличеніе этого разстоянія (съ 3° до 5°, напримѣръ), но относительно очень слабо. На Таймырскомъ полуостровѣ древесная растительность исчезаетъ лишь къ 75° с. ш., а на р. Колвѣ бассейна Печоры уже подъ 68°. Но если (исключая хроническіе и топографическіе факторы) древесная растительность реагируетъ въ нѣкоторой степени на температуры періода отъ осени до весны, то въ отношеніи къ травянистымъ растеніямъ (а равно и ихъ вредителямъ фитофагамъ и фитофиламъ) этого ни въ коемъ случаѣ сказать нельзя: послѣднія реагируютъ только на среднія температуры и, въ особенности, на суммы суточныхъ температуръ вегетационнаго періода года (для разныхъ видовъ разнo продолжительнаго).

Даетъ ли намъ хоть какое нибудь руководство или опредѣленіе средняя температура года или такъ называемая годовая изотерма? Никакого! Для районной біогеографіи термны „полярный кругъ“ и „годовая изотерма“ не должны существовать въ качествѣ исходныхъ базъ. Вегетаціонный періодъ на крайнемъ сѣверѣ составляетъ всего 20—25% всего года (съ 50—60% годового количества свѣта), а 75—80% температуръ вводится въ средній выводъ изъ того холоднаго періода (включая изохимены), который для не-древесныхъ растений не играетъ абсолютно никакой кардинальной роли, а для кустарныхъ лишь незначительную; при этомъ съ сѣверностью и уменьшеніемъ континентальности уменьшается (какъ и вверхъ по изогипсамъ) высота холодныхъ (отрицательныхъ) слоевъ воздуха надъ поверхностью почвы въ вегетаціонное время, при чемъ пониженіе температуръ происходитъ гораздо быстрее и интенсивнѣе на высотѣ деревьевъ, чѣмъ на высотѣ кустарниковъ и травъ (чѣмъ и объясняются неожиданно высокіе потенціалы зонъ, гдѣ древесныя оазисы уже подверглись деградации). Съ послѣдней точки зрѣнія, отмѣчающей полную необходимость постановки метеорологическихъ наблюденій на высотѣ изучаемыхъ травянистыхъ растений (и кустарниковъ), а не на высотѣ нашихъ метеорологическихъ будокъ, нѣкоторое руководящее вспомогательное значеніе приобретаетъ для насъ въ области тундры линія высоты роста ивъ (*Salices*), ольхи (*Alnus s. Alnus fruticosa*) и ёрника (*Betula nana*).

Однако мое изученіе центральныхъ меридіановъ Большеземельской Тундры показало, что эта высота кустарниковъ (и самые предѣлы ихъ распространенія) опять таки лишь крайне слабо зависятъ отъ сѣверности въ математическомъ смыслѣ слова и почти всецѣло зависятъ отъ степени континентальности, т. е. отъ удаленія отъ берега океана; въ болѣе низкихъ широтахъ зона паденія высотъ роста крайне сокращена и все фазы здѣсь заключены въ узкой полосѣ въ 25—40 верстъ отъ океана (не по меридіану, а по перпендикулярѣ), въ широтахъ болѣе высокихъ зона паденія этихъ высотъ, напримѣръ, отъ 2¹/₂ арш. до 1 вершка, болѣе растянута ³⁾.

Но въ какомъ отношеніи вліяетъ континентальность? Почему сравненіе приморскаго района съ континентальнымъ не рачіонально? Почему въ результатъ такого сравненія первый представляется болѣе неблагопріятнымъ даже тогда, когда онъ расположенъ на 2—3° „южнѣе“ послѣдняго? Естественно, что лѣтомъ температура воды, особенно океанекой, значительно ниже температуръ воздуха и почвы, почему близость моря понижаетъ среднюю температуру и сумму температуръ вегетаціоннаго періода. Въ мѣсяцы не-вегета-

³⁾ О зависимости отъ положенія водораздѣла (между „запѣями“ и „матѣрой тундрой“) см. мой очеркъ „Сибирская язва“ въ №№ 41—42 „Арх. Губ. Вѣд.“ за 1909 г.

ціоннаго періода года впливیه близости моря, очевидно, какъ разъ обратное, т. е. умѣряющее среднюю температуру этихъ 8—9 мѣсяцевъ. Но, какъ мы видѣли, для интересующихъ насъ формъ, какъ и въ вопросахъ о культурныхъ потенціалахъ этотъ послѣдній періодъ не имѣетъ никакого значенія.

Итакъ мы подошли къ причинѣ и пришли къ заключенію, что энтомогеографа и географа травянистой флоры интересуютъ только вегетаціонная изотерма (выведенная, какъ увидимъ, изъ 24—28 наблюденій въ сутки) и вегетаціонная сумма температуръ, при чемъ эта вегетаціонная линія (кривая) зависить очень слабо отъ сѣверности (на высотѣ нашихъ метеорологическихъ будокъ много сильнѣе) и очень ощутительно отъ континентальности; кромѣ того она не параллельна ни линіи годовой изотермы, ни линіи полярнаго распредѣленія или деградации лѣсовъ, ни (въ отношеніи къ травамъ) полярной границѣ дегенерации деревьевъ въ кустарники и послѣднихъ въ стелющіяся особи, при чемъ, разумѣется, разные роды (напр. *Salix* и *Spiraea*) кустарниковъ совершенно различно реагируютъ на высоту слоевъ воздуха съ опредѣленными минимумами температуръ.

Но и тутъ мы сталкиваемся съ парадоксальнымъ на первый взглядъ несоотвѣтствіемъ между дѣйствительностью и вегетаціонною изотермою: среднія вегетаціонныя температуры одинаковы—составъ флоры и фауны различенъ; вегетаціонныя температуры различны—флора и фауна и по составу, и по характеру развитія одинаковы; вегетаціонная температура ниже—флора и фауна богаче, чѣмъ въ районѣ съ болѣе высокою вегетаціонною температурою. Средняя температура за іюль 1906 и 1907 гг. одинакова, $+18^{\circ}$ въ Усть-Цылымѣ,—а іюль 1906 г. былъ похожъ на іюль 1907 г. какъ бѣлое на черное.

Вотъ тутъ то и выявляется некомый императивъ: весь „секретъ“ заключается въ среднихъ суточныхъ температурахъ и въ суммахъ этихъ температуръ (воздуха и почвы) вегетаціоннаго періода года въ естественныхъ условіяхъ облачности (свѣтопрозрачности). Огромныя группы явленій, дѣйствительно, были бы нелѣпы и необъяснимы съ точки зрѣнія „тѣневой“ цифры. Какое критическое и обусловливающее значеніе имѣетъ тѣнь какъ таковая, видно, наприимѣръ, изъ открытыхъ и описанныхъ мною специфическихъ формаций ольхи на р. Колвѣ, гдѣ тѣнь, лежащая отъ кустарниковъ, заставляетъ послѣдніе выстраиваться при теченіи рѣки на S или N въ поразительно правильные параллельные ряды съ продольною линіею W-O (см. мой докладъ 2. XII. 1908 Географическому Обществу); знаменательно, что всего на $1/2^{\circ}$ къ югу значеніе это исчезаетъ. Точно также на р. Большая Сыня на болѣе низкихъ изогипсахъ *Dryas octopetala* сосредоточивается либо исключительно въ тѣни, либо по утесамъ, обращеннымъ на N, тогда какъ *Linum alpinum* и *Rhododendron ferrugineum* „предпочитають“ фации, обращенныя на южные румбы. Н. т. д. *Cicindela (maritima?)* на р. Несѣ

и др. совершаетъ громадные перелеты отъ одного освѣщеннаго солнцемъ участка береговыхъ песковъ къ другому такому же, избѣгая затѣненныхъ облаками полосы; *Elaphrus*, когда набѣгаютъ облака, перестаютъ летать. И т. д. ⁴⁾.

Дѣйствительно, когда въ тѣни бываетъ $+20^{\circ}$, въ естественныхъ условіяхъ могло быть и $+20^{\circ}$ и $+40^{\circ}$. При этомъ еще сверхъ того чрезвычайно варьируетъ продолжительность максимальныхъ и минимальныхъ или вообще высокихъ и низкихъ температуръ и огромное рѣшающее значеніе имѣетъ отнюдь не средняя суточная температура, а преобладающія температуры (*minimum*, *maximum* и *medium frequentiae*). Вотъ почему, съ одной стороны, вообще наблюденія температуръ (по открытому неподвижному термоскону въ связи съ закрытымъ и съ передвижнымъ солнечнымъ) въ условіяхъ естественнаго затѣненія (и на высотѣ изучаемыхъ растений) раскрываютъ намъ картину, совершенно не опредѣляемую данными наблюдений въ тѣни, а, съ другой стороны, суточные суммы, получаемыя при однихъ и тѣхъ же условіяхъ изъ 3-хъ наблюдений въ сутки, умноженныхъ на 8 (= 24) или на 16, и изъ 24-хъ (или 48) непосредственныхъ наблюдений, различаются чрезвычайно (въ отношеніи, напримѣръ, 108 къ 232!).

Въ своемъ докладѣ 2. XII. 1908 Имп. Русскому Географическому Обществу я показалъ, въ какой серьезной степени насѣкомыя, напримѣръ, *Lepidoptera* вообще и *Rhopalocera* въ особенности, реагируютъ именно на колебанія температуръ въ естественныхъ условіяхъ облачности. Такъ, по моимъ наблюденіямъ, летъ (случайный и массовой, низкій и высокій, вялый и быстрый, рѣзвый) *Papilio machaon* (въ предгорьяхъ Сѣв. Саблы) начинается при наивысшихъ макенумахъ, когда *Erebia* и *Lycaenidae* (*Thecla*), наоборотъ, или летаютъ вяло, показываются лишь одиночно, держатся по склонамъ, обращеннымъ на сѣверъ, или же вовсе не взлетаютъ; у *Enchloë cardamines*, тоже требующей высокой температуры, ♂♂ появляются при болѣе высокой температурѣ, чѣмъ ♀♀, такъ что нерѣдко часами летали однѣ ♀♀ (особенно съ утра); такое же различіе я вынужденъ видѣть и среди ♂♂ и ♀♀ одного вида *Lycaena*. *Hepialus aralensis* въ холодные часы появлялся днемъ, а при вѣззальномъ сильномъ повышеніи температуры ночью до $+24^{\circ}$ эта бабочка перестала летать, тогда какъ вдругъ залетали надъ огородомъ (въ Усть-Цыльмѣ, 11 авг.) *Pieridae*. *Argynnis*, болѣе мелкіе представители которыхъ появились и при относительно низкихъ температурахъ, въ теплые дни (какъ и *Vanessa antiopa*) одинаково хорошо летаютъ и при свѣтѣ солнца, и при облачномъ небѣ, а въ дни холодные моментально опускаются на цвѣты *Polygonum bistorta* или въ кусты; какъ только набѣжитъ на солнце облако, впродолженіе нѣсколькихъ минутъ дужайки, кишѣвшія *Argynnis*, становятся безжизненными. Я наблюдалъ до того разительные примѣры въ этомъ на-

⁴⁾ *Pachyta lamed*, также многіе пауки, и бѣгающіе, и бокоходы, *Meloë*.

правленіи, что для меня является совершенно несомнѣнною тѣнѣйшая связь между пессимумами температуръ въ естественныхъ условіяхъ облачности и предѣлами распространенія определенныхъ видовъ *Rhopalocera* (въ частности). Но это положеніе, вѣ сомнѣній, распространяется и на представителей прочихъ отрядовъ класса наѣжковыхъ, очень разительно выступаая для *Coleoptera*, *Hymenoptera*, *Neuroptera*, *Diptera* (на видахъ *Tabanus*, *Tipula*), и т. д.

Такимъ образомъ, если бы мы могли организовать съѣть термическихъ наблюденій (воздуха, почвы и воды) въ естественныхъ условіяхъ облачности и по 24—48 въ сутки, то мы получили бы необходимыя для базированія и сравненій линіи на картѣ, которыя съ максимальной точностью опредѣляли бы собою ту идеальную истинную совокупность главныхъ біогеографическихъ условій, которая обусловливаетъ потенціальные предѣлы географической распространѣнности (не „распространенія“) организмовъ.

Мнѣ представляется, что имѣются основанія предполагать, что, въ общемъ (не въ частности или деталяхъ) эти кривыя (параллельныя въ идеалѣ) располагаются соотвѣтственно континентальности. Дѣйствительно, цѣлый рядъ видимыхъ странностей и исключеній перестаетъ быть таковымъ, если мы забудемъ слова „за полярнымъ кругомъ“, „до полярнаго круга“ и „циркумполярно“, ибо эти слова не выражаютъ, конечно, того, что мы хотимъ ими сказать и на выраженіе чего, разумѣется, не можетъ не претендовать біологическая географія.

Не вдаваясь въ настоящей статьѣ въ подробную фактическую мотивировку, позволю себѣ только сообщить о тѣхъ принципахъ, которыми пользовался я для устраненія недоразумѣній съ „широтами“ и „сѣверностью“ при отысканіи той базы, безъ которой немислѣмы сравненія, составляющія основу біогеографіи.

Я раздѣляю карту на „континентали“ или „градусы континентальности“⁵⁾ и различаю 5 главныхъ, взаимно параллельныхъ и параллельныхъ береговой линіи океана кривыхъ—„градусовъ“.

I. Береговой или литоральный (арктический).

II. Полярный, отстоящій въ 105 верстахъ отъ I-го.

III. Древесный или дендрический, отвѣчающій линіи полярнаго географическаго распространенія хвойной растительности и отстоящій въ 105 верстѣ отъ II-го.

IV. Лѣсной или сѣвѣвическій, отстоящій въ 210 верстѣ отъ II-го (по перпендикуляру).

V. Центральныи, опредѣляемый континентальнымъ максимумомъ разности между наибольшимъ максимумомъ лѣта и наименьшимъ минимумомъ зимы.

Дополнительно: плодовой, какъ граница культивируемости яблонн.

⁵⁾ „Материковости“.

Мнѣ лично такое дѣленіе и изученіе отклоненій отъ идеала при базированіи на континентахъ, а не на параллеляхъ, представляется наиболѣе выразительнымъ, наиболѣе выдѣляющимъ и отбѣняющимъ перерывы и деградациі, обусловленные всецѣло топографическими препятствіями и особенностями случайныхъ комбинацій рельефа и оро-гидрографическихъ деталей, а не климатологическими факторами и ихъ общимъ зонарнымъ распредѣленіемъ. Иначе говоря, мнѣ представляется, что въ результатъ смѣшенія флоръ выяняется связи предѣловъ ихъ распространенія не съ параллелями, а съ континентами (опредѣленными для каждой формы, разумѣется). Смѣшеніе флоръ и фаунъ, безусловно, далеко еще не закончено и продолжаетъ протекать, почему вполне понятно, современные предѣлы отнюдь (за исключеніями) не представляютъ собою истинныхъ предѣловъ потенціи, что видно уже изъ наблюденій надъ сорной растительностью, случайно переносимой гдубоко на сѣверъ человекомъ, или изъ результатовъ исключительныхъ случаевъ проникновенія, напримѣръ, *Cornus suecica* на Варандейское побережье океана, *Spiraea media* на Тальбей въ бассейнѣ р. Адзвы (Хырмора), *Cortusa mathioli* на 343-ью верету отъ устья р. Колвы, и т. п., т. е. изъ тѣхъ „экспериментовъ, производимыхъ самою природою“, которые человекъ долженъ использовать въ качествѣ „рецептовъ“ для отысканія „правиль“ въ „исключеніяхъ“, для обращенія „исключеній“, „куръезовъ“ и „случаевъ“ въ правило и норму.

Но вернемся теперь къ явленіямъ, установленнымъ вначалѣ, — къ районнымъ различіямъ, выражающимся: а) составомъ (доминанты), характеромъ (соціализація однихъ формъ, диссоціація или индифферентизмъ къ сообществу другихъ) и размѣромъ доминирующихъ растительныхъ сообществъ (формацій) и б) временемъ начала цвѣтенія, массового цвѣтенія, отцвѣтанія и сѣменоготовности у общихъ видовъ растений, входящихъ въ составъ ряда сравниваемыхъ районовъ (бассейновъ II-го, III-го и IV-го порядковъ, т. е. системъ притоковъ).

Основую представляющагося мнѣ желательнымъ метода частнаго (детальнаго, порайоннаго) біогеографическаго изслѣдованія я считаю изслѣдованія: энтомофауны въ связи съ экологіею и флорою, флоры въ связи съ фенологіею и климатологическими явленіями въ связи съ дендрогеографіею, или изученіемъ распространенія и распредѣленія (хвойныхъ) древесныхъ породъ и кустарниковъ (*Salices*, *Prunus*, *Pyrus*, *Spiraea*, *Ribes*, *Lonicera*, *Alnus*, *Retula*, *Rosa*, *Juniperus* — на сѣверѣ). Разсматривая станціонныя описи цвѣтковой флоры съ фенологическими отмѣтками экспедиціи по р. Колвѣ VII. 1907, 96 станцій 475 + 475 веретъ), мы констатируемъ крайне странное на первый взглядъ явленіе.

Возьмемъ, напримѣръ, описъ флоры станціи на 343-й веретъ отъ устья Колвы за 14-ое іюля; станція эта крайне характерна тѣмъ, что участокъ занимаетъ ничтожнѣйшую площадь въ 2 квадр. метра, т. е. здѣсь не можетъ быть и рѣчи ни о какихъ почвенныхъ,

фаціальных или случайных (поздно стоявшій снѣгъ, затянувшійся разливъ) различіяхъ.

Къ 14 іюли здѣсь цвѣли *Cortusa mathioli*, *Viola epipsyla*, *Trollius europaeus*, *Geranium sylvaticum*, *Pedicularis comosa*, *Hedysarum obscurum*, *Erigeron acris*, *Astragalus hypoglottis*, *Pyrethrum bipinnatum*, *Solidago virgaurea*, *Allium schoenoprasum* и т. д.; еще не расцвѣли *Galium boreale*, *Dianthus superbus*, а также много особей *Viola* и *Trollius*.

Что здѣсь бросается въ глаза? Разумѣется, то, что рядомъ съ видами, нормально цвѣтущими около этого же времени и гораздо южнѣе, только что зацвѣли такіе виды, какъ первые три, т. е. тѣ, которые и въ предгорья Сѣв. Саблы (NB!), и въ немного болѣе южныхъ пунктахъ въ томъ же бассейнѣ Колвы (на 1—1½°) цвѣтутъ массами уже въ ½ іюня, т. е. на цѣлый мѣсяць раньше. Если бы здѣсь цвѣли только первыя три растенія, мы, можетъ быть, и могли бы все объяснить случайнымъ опозданіемъ снѣга на описанномъ участкѣ, но при наличности тутъ же отцвѣтающихъ *Valeriana*, *Geranium*, *Hedysarum*, *Polygonum bistorta*, *Veratrum* и цвѣтущихъ *Achillea millefolium*, *Astragalus* и др. это объясненіе не поддерживаетъ никакой критики.

Что бываетъ съ южнымъ растеніемъ, взрожденномъ на крайнемъ сѣверѣ, т. е., вообще въ условіяхъ, слишкомъ сильно отличающихся отъ условій исходнаго пункта? Двойное явленіе: либо оно цвѣтетъ своевременно, но развивается въ низкорослый индивидъ (такъ это съ *Anemone narcissiflora* на вершинахъ Сѣв. Саблы, съ *Alyssum alpinum* на высотѣ всего 4 метра надъ нормально развившеюся расою, съ *Vaccinium vitis-idaea* на вершинахъ тундровыхъ сопкокъ; все это, уже возникающія и возникшія изъ чахлахъ, но плодоносившихъ индивидовъ расы), либо оно зацвѣтаетъ съ большимъ запозданіемъ (не акклиматизировавшіяся еще особи, не выработавшіяся расы, неспособныя акклиматизироваться виды и особи) и, развившись нормально, не успѣваетъ или едва успѣваетъ налить плоды и дать вехожія сѣмена (*Valeriana capitata* на р. Кипповича близъ Хайпудырекой губы, NW, 17. VIII. 05, и т. п.), либо, наконецъ, зацвѣтаетъ незадолго до первыхъ заморозковъ и гибнетъ, не успѣвъ отцвѣсти. Такимъ образомъ, позднее цвѣтеніе соответствующихъ растеній свидѣтельствуетъ о томъ, что для нихъ въ данномъ пунктѣ наступилъ тотъ песимумъ, который совпадаетъ съ предѣломъ потенциальнаго распространенія или географической распространности для даннаго вида, данной расы, или во всякомъ случаѣ близокъ къ этому предѣлу. Правда, и слабо развитые индивиды могутъ служить показателями того же, но ихъ использовать опасно, такъ какъ, во первыхъ, легко принять полирные расы за искорененныя климатомъ особи, а, во вторыхъ, слишкомъ велика зависимость между чахлостью или задержкою въ развитіи (репродукціи) и фаціями (почвами, пустошами, степенью естественнаго или искусственнаго дренажа, хронической мерзлотой, осышными торфа и т. д.): напримѣръ, въ 40° и болѣе къ югу отъ предѣла растеніе, растущее

на ежегодно вытравливаемомъ выгонѣ (с. Колва, руч. Матрошко-Шоръ, 30. VI. 08), цвѣтетъ при высотѣ въ 1 вершокъ⁶⁾ (*Achillea millefolium*, *Potentilla*, *Rubus arcticus*, *Taraxacum*, *Polygonum viviparum*, *Pedicularis sceptrum-carolinum*, *Antennaria*, *Gnaphalium uliginosum*, *Artemisia* и др.), а рядомъ на лугу (съ тою же почвою 20—48 вершковъ) я наблюдалъ подъ 65° с. ш. даже цвѣтущій *Trollius europaeus*, имѣвшій высоту въ 1½ вершка, когда въ двухъ шагахъ (1½ VI) цвѣлъ *Trollius* высотой 24 вершка (1 метръ); раннее цвѣтеніе (нормальное весеннее) указываетъ мнѣ на то, что мы имѣемъ тутъ дѣло съ расою, выработанною фациями, а не физико-географическими факторами. Даже по отношенію къ древеснымъ растеніямъ (*Picea*, также и *Juniperus communis*—не *nanus*!) фация (сыпучіе пески) приводитъ къ результатамъ, равноцѣннымъ полярности (напр. елки въ Усть-Колвѣ, 64° с. ш., и на Мой-Урѣ на Колвѣ, 68° с. ш., плодоносящія при высотѣ въ 1 метръ; и т. д.).

О чемъ же свидѣтельствуютъ намъ растенія, цвѣтущія въ 1½ юля вмѣсто ½ или начала іюня? Почему *Tanacetum vulgare* зацвѣтъ на Адзѣвѣ 4 августа (1904 г.), а въ Усть-Цыльмѣ 15 іюня (1904 г.); *Chrysosplenium alternifolium* на Сыиѣ 8. VI, въ Усть-Цыльмѣ 31. V, а у Хайндудырекой губы (какъ и *Saxifraga hirculus*) 17. VIII; *Cornus suecica* въ Оранцѣ (64°) 15. VI, а на Варандѣ 5. VIII; *Cortusa mathioli* на Б. Сыиѣ 12. VI, а на Колвѣ 13. VII? 7. II т. д., тогда какъ для другихъ видовъ разница во времени цвѣтенія либо незначительна, либо вовсе отсутствуетъ, такъ что бываетъ даже вторичное (диморфичное, часто) цвѣтеніе. Что является главнымъ и незамѣнимымъ, не имѣющимъ эквивалента факторомъ роста растений? Это свѣтъ.

И чѣмъ выносятся растенія, чѣмъ менѣе требовательно оно къ температурнымъ условіямъ, чѣмъ болѣе способно къ выработкѣ новыхъ мутантовъ, чѣмъ болѣе широкимъ потенциальнымъ приспособленіемъ отличается корневая система и т. п.,—тѣмъ ранѣе оно зацвѣтаетъ: приспособившіеся къ мѣстнымъ (частнымъ и общимъ районнымъ) условіямъ, акклиматизировавшіеся виды имѣютъ массовое цвѣтеніе на сѣверѣ ближе къ кульминаціонной точкѣ „кривой свѣта“, т. е. ко времени наибольшаго суточного свѣта солнца. Другіе виды вовсе не зацвѣтаютъ въ это время за слишкомъ большою требовательностью къ теплу (непреодолимой или еще непреодоленной), и ихъ массовое цвѣтеніе приближается къ кульминаціонной точкѣ „кривой тепла“ (около ½ юля), когда суточного свѣта уже меньше, почему и ростъ медленнѣе, а ко времени репродукціи уже недостаточно становится и свѣта, и тепла даже и для однократнаго сезоннаго плодоношенія и обсемененія. Съ этой точки зрѣнія становится понятнымъ, почему *Viola epipsylla* въ верховьяхъ Колвы

⁶⁾ Какъ нѣкоторые виды въ зависимости отъ изогиней.

⁷⁾ *Spiraea media* у горячихъ ключей на Адзѣвѣ цвѣла въ началѣ сентября, а на Сыиѣ, на Оранцѣ въ ½ іюня, на р. Нижмѣ 4. VI. (въ одномъ и томъ же 1905 году).

(470 в. отъ устьевъ), напримѣръ, зацвѣла тогда, когда тутъ же давно зацвѣли такія формы, какъ *Aster sibiricus* или *Hedysarum obscurum* и *Saussurea alpina*; почему *Rubus arcticus* въ окрестностяхъ с. Куя или *Cornus suecica* въ устьяхъ Печоры даютъ зрѣлые плоды, а подъ тою же широтою близъ Вашуткиныхъ Озеръ или Хайнудырекой губы погибаютъ либо съ зелеными плодами, либо еще въ цвѣту, и т. д., если не даютъ расовыхъ эффектовъ. При этомъ однако необходимо подчеркнуть, что большой приполярный избытокъ свѣта въ связи съ непродолжительностью ночныхъ минимальныхъ температуръ не только повышаетъ зону песенумовъ, но обуславливаетъ возможность нормального развитія такихъ формъ, развитіе которыхъ невозможно въ широкой предшествующей полосѣ, образующей перерывъ; такъ, напримѣръ, кукуруза, посеянная въ грунтъ подъ 62—63° с. ш. на Печорѣ, даже въ качествѣ исключительнѣйшаго курьеза не доразвѣтъ початковъ, что, тѣмъ не менѣе, имѣетъ мѣсто подъ 66° с. ш. Отношеніе къ кривымъ свѣта и тепла легко вообще констатировать по культивируемымъ растеніямъ: гречиха, посеянная 15 мая въ Усть-Цыльмѣ, дозрѣла 4-го августа (1908 г.), а посеянная 1 іюня въ цвѣтеніи нагнала первую, но завязей не дала; ячмень, посеянный 6 мая, далъ жатву уже 3 августа, а 16 мая,—не 13-го, т. е. не на 10 дней позже, а 22-го августа, т. е. позже на 19 сутокъ.

Къ установленію громаднаго руководящаго значенія различной отзывчивости цвѣтковыхъ растеній на кривыя свѣта и тепла пришелъ впервые г. Хитрово, работающій въ Орловской губ.; на свѣрѣ же разтояніе по времени между кульминаціонными точками обѣихъ кривыхъ, естественно, гораздо большее, чѣмъ на югѣ, и здѣсь эти кривыя являются какъ бы изолированными, что и даетъ намъ возможность наблюдать изолированными самою природою сложные эффекты.

Но тутъ мы наталкиваемся на новое видимое несоотвѣтствіе и препятствіе къ признанію кардинальнѣйшаго и первостепеннаго біогеографическаго руководящаго значенія организаціи свѣта сравнительныхъ фенологическихъ наблюденій и экспериментовъ (въ связи съ постановкою фотометрическихъ наблюденій). Такъ, напримѣръ, въ Усть-Цыльмѣ подъ 66° с. ш. весною расцвѣтаютъ одновременно, или съ разницею въ нѣсколько дней, растенія, съ одной стороны, являющіяся и далеко къ югу, элементами весенней флоры, а, съ другой, цѣлый рядъ такихъ видовъ, которые въ 2—3° южнѣе имѣютъ разгаръ цвѣтенія значительно позже. А еще болѣе разительнымъ является доразвитіе здѣсь посеянныхъ прямо въ грунтъ и безъ всякой защиты греческихъ кабачковъ и кукурузы (см. въ Имп. Сельско-Хозяйственномъ Музеѣ). Это объясняется тѣмъ положеніемъ района, которое опредѣляется словами *приполярно-континентальный*: континентальность обуславливаетъ наличность болѣе высокихъ температуръ и, въ особенности, ихъ суточныхъ суммъ въ періодъ, когда наиболѣе интенсивенъ и продолжителенъ припо-

лярный свѣтъ, обусловливающий непродолжительность ночныхъ минимумовъ и устранивающий сильное остываніе почвы; болѣе южные районы по своему положенію болѣе континентальны, но получаютъ меньшія суточные количества свѣта и въ періодъ наибольшаго свѣта отстаютъ въ развитіи вслѣдствіе замедленія или пріостановки роста (вегетации) растений во время ночей. Этою же „приполярной континентальностью“ объясняется и то, что здѣсь растенія, взшедшія и зацвѣтшія гораздо позже, отцвѣтаютъ одновременно или почти одновременно съ южными собратьями, быстро фикируя „скорооспѣлость“ въ константное свойство.

Такимъ образомъ, для опредѣленія совокупности всѣхъ явлений, не учитываемыхъ порознь, и для выясненія распредѣленія по картѣ линий, соединяющихъ точки одинаковыхъ или равноцѣнныхъ эффектовъ (свидѣтельствующихъ о равноцѣнныхъ „совокупностяхъ“), мы должны избрать серію общихъ для возможно большей области (при невозможности для района) видовъ цвѣтковыхъ растений и провести по отношенію къ нимъ одновременныя фенологическія наблюденія, результаты которыхъ не только замѣнятъ намъ неосуществимыя при современномъ матеріальномъ и социальномъ положеніи науки въ Россіи, не-фиктивные метеорологическія наблюденія, но и дадутъ въ прикладномъ и біогеографическомъ отношеніи даже больше, чѣмъ дали бы послѣднія, служа для нихъ идеаломъ синтеза и шкалою провѣрки.

Если я такъ долго остановился на ботанической части, то, во первыхъ, потому, что распредѣленіе (топографія) и распространеніе (географія), не только фитофагичной и фитофильной, но и хищной, и сапрофитной энтомофауны чрезвычайно тѣсно связаны съ распредѣленіемъ и распространеніемъ (а равно и съ характеромъ развитія) растений; а, во вторыхъ, потому, что икъс-совокупность условий, опредѣляемая изъ фенологическихъ наблюденій, сопоставлений и сравненій, представляетъ собою, конечно, комплексъ условий, не только косвенно, но и непосредственно переживаемыхъ и животными организмами.

Однако, какъ въ области культуръ предѣлы послѣднихъ опредѣляются историческими, экономическими и этнографическими явленіями въ связи со степенью совершенства сельско-хозяйственной методологій и техники, такъ и въ вопросѣ о потенциальномъ распространеніи или географической распространимости дикорастущихъ растений играютъ существенную роль топографическіе и т. п. элементы, обусловливающие то или иное распредѣленіе растений и ту либо иную степень полноты смѣшенія флоры. Но кромѣ того тутъ существенную роль играетъ еще одно явленіе, отънесенное первымъ работникомъ по вопросу о заселимости Архангельской губерніи, А. С. Норманомъ (см. „Къ вопросу о заселеніи Архангельской губерніи и отвѣтъ г. Сущевскому“, №№ 174—182 „Гол. Сѣв.“). А. С. Норманъ усматриваетъ, что травянистыя цвѣтковыя растенія „растутъ на сѣверѣ настолько быстро, что почва не успѣ-

васть снабдить ихъ въ это время дополнительной порціей усвояемыхъ веществъ. Вслѣдствіе этого, на неудобренныхъ или слабо удобренныхъ почвахъ на сѣверѣ, поелъ быстрого начальнаго роста культурныхъ растений, ростъ ихъ вскорѣ замедляется, растенія блѣднѣютъ, вытягиваются и даютъ всѣ признаки голоданія“... Какъ мы видѣли, замедленіе въ ростѣ въ значительной мѣрѣ зависить отъ разстоянія, раздѣляющаго на сѣверѣ вершины кривыхъ свѣта и тепла (растенія, зацвѣтшія при паденіи кривой свѣта), а по заливному берегамъ рѣкъ (гдѣ, какъ на мѣстахъ, подвергающихся естественному дренажу и устраниенію мховъ, почва богатѣйшая) роль только этого явленія и существуетъ. Но, съ другой стороны, приведенная цитата указываетъ и на необходимость крайней осторожности въ выводахъ, дабы результатъ оскуднѣнія слабой почвы не принять за результатъ взаимодѣйствія тѣхъ климатическихъ феноменовъ и факторовъ, которые только и долженъ имѣть въ виду біогеографъ, устанавливая предѣлы потенциальнаго географическаго распространенія растительныхъ и животныхъ организмовъ.

Резюмируя результаты моихъ послѣднихъ семилѣтнихъ работъ въ приполярномъ Запечорьи, прежде всего я заключаю объ особомъ біографическомъ значеніи приполярно- и полярно-континентальныхъ областей; сочетаніе континентальности съ приполярностью обуславливаетъ собою біогеографическіе эффекты, какъ бы противорѣчащіе сѣверности и которыхъ не было бы при изолированномъ положеніи; при чемъ полярно-приморскія и полярно-континентальныя области при одной и той же параллели даютъ эффекты до крайности несхожіе. Но этому вопросу я посвятить спеціальныи, возможно детально мотивированныи обширный трудъ, уже составляющій около 400 стр. in folio. Я не буду здѣсь резюмировать значенія энтомофаунистическихъ находокъ 1908 года на Сѣверной Саблѣ (Вой-Сабля-Изъ), такъ какъ уже затронулъ этотъ вопросъ въ своемъ отчетѣ Имп. Географическому Обществу о „Результатахъ изслѣдованій приполярнаго Запечорья въ 1907 и 1908 гг.“. Не могу только не повторить, что упомянутымъ находкамъ я вынужденъ придавать громадное значеніе, такъ какъ онѣ открываютъ биологической географіи новый путь, путь непосредственныхъ наблюденій, съ одной стороны, и путь экспериментальнаго біогеографическаго изслѣдованія, съ другой; эти пути позволяютъ намъ не только констатировать опредѣленные явленія (факты, производныя), но и установить причинныя связи, выяснить не условныя, а универсальныя императивы. Ибо вѣдь, въ концѣ концовъ, въ кардинальныя задачи сравнительной біологической географіи входитъ не только отвѣтъ на вопросъ, до какихъ предѣловъ распространяются извѣстные виды или варіететы и расы, но и гдѣ проходятъ потенциальныя предѣлы физиологической возможности ихъ нормальной жизнедѣтельности (вегетацин, репродукціи, генераціи); а наличные предѣлы, какъ приходится въ томъ убѣдиться, далеко не совпадаютъ съ послѣдними.

обуславливаясь топографическими и другими механическими укло-няющими причинами и ихъ вліяніемъ на степень и характеръ смѣ-шенія флоры и фауны. Особенно разительнo это выявляется при наблюденіи сорной растительности и эктофитовъ культурныхъ растений, факторами распространенія и распредѣленія которыхъ являются экономика и этнологія, а не физико-географическіе критеріи.

Резюмируя вышесказанное и еще разъ подчеркивъ особенное біогеографическое значеніе тщательнѣйшихъ изслѣдованій припо-лярно-континентальныхъ областей, мы приходимъ къ установленію, что одной систематики совершенно недостаточно для выясненія главнѣйшихъ біогеографическихъ проблемъ, но что чрезвычайно важ-нымъ вообще является біогеографическое изслѣдованіе, осно-ванное на сравнительной фенологіи и на сравнительномъ изученіи растительныхъ сообществъ въ области флористики, и на экологи-ческихъ и обще-біологическихъ наблюденійхъ періодическихъ явлен-ій въ области фаунистики. Между прочимъ, кривая массового по-явленія опредѣленныхъ видовъ насѣкомыхъ (особенно, общихъ для возможно бoльшей группы районовъ) должна имѣть такое же значе-ніе, какъ и кривая массового цвѣтенія злаковъ и распространитѣль-ныхъ двудольныхъ. Изъ сказаннаго видно, такимъ образомъ, что большая неточность и непрониновенность обнаруживается въ за-явленіи, что, молъ, въ находкѣ *Papilio machaon* подъ 66° с. ш. на Печорѣ нѣтъ ничего разительнаго, ибо де онъ найденъ въ бассейнѣ Енисея на 1,5°—2° сѣвернѣе. Между тѣмъ, въ истинно-біогеографи-ческомъ отношеніи (пониманіи „сѣверности“) можетъ поражать пер-вая цифра и не быть удивительною вторая. Это совершенно равно-цѣнно тому, какъ если бы мы сравнивали фауны и флоры высоты надъ уровнемъ моря 3.500 ф., не принимая во вниманіе разницы въ географическомъ положеніи, напримѣръ Монблана, Эльборуса, Эвереста и Уральской Саблы. Какъ тамъ эквивалентныя климатоло-гическія зоны отмѣчаются весьма различными изогипсами (и го-раздо шире или выше растянуты по Эвересту, чѣмъ по Саблѣ, гдѣ онъ сжаты въ минимальный вертикальный масштабъ), такъ и раз-личныя степени континентальности обуславливаютъ различія въ эффектахъ біогеографическихъ явленій⁸⁾.

Теоретически мы все признаемъ этотъ императивъ, но практи-чески, къ сожалѣнію, мы базируемъ на параллельныхъ кругахъ или на среднихъ годовыхъ изотермахъ. Широкое общество и агенты соответствующихъ вѣдомствъ вводятся этимъ въ заблужденіе, ре-зультатомъ котораго и явилось предвзятое отношеніе къ потенциа-ламъ сѣверныхъ областей, обосновываемое полярнымъ кругомъ или градусами сѣверной широты, несмотря на чрезвычайную не-схожесть районовъ по качественному и количественному характеру

⁸⁾ А слѣдовательно, само собою разумѣется, и фито-культурныхъ.

флоры, несмотря на различія во флорѣ и фаунѣ, каждый видъ въ составѣ которыхъ между тѣмъ опредѣляетъ фizioномію комплекса климатическѣхъ условій района. Что допускаетъ работу при общемъ изученіи палеарктической области въ ея цѣломъ, то становится совершенно не допустимымъ (смѣшивая разноцѣнные элементы въ нестройные конгломераты) при біогеографическомъ изученіи ограниченного района: бассейна или группы бассейновъ. Въ этомъ отношеніи очень много крайне досадныхъ недоразумѣній вносятъ признание искусственныхъ и административныхъ границъ (волостей, уѣздовъ, губерній). Въ этомъ направленіи представляется совершенно необходимымъ установить всеобщее правило: распределять матеріалы исключительно по бассейнамъ, подраздѣляя послѣдніе на „правыя“ (внизъ по теченію) и „лѣвыя“ части, а каждую изъ послѣднихъ на „районы“, соответствующіе бассейнамъ (системамъ) второго порядка, т. е. притокамъ. Мой опытъ показалъ мнѣ, что только подобная система позволяеть (хотя бы и предварительно) раскрывать и устанавливать тѣ отличительныя черты, причины и картины явленій, безъ раскрытія которыхъ біогеографическое изслѣдованіе ограниченного и изолированного природою (водораздѣлы) района превратилось бы въ простое коллектирование сырья, а изслѣдователь въ того казака, который не надѣется быть атаманомъ.

Такъ какъ „фizioномія“ комплекса (комбинаціи) климатическихъ условій района легче и положительнѣе опредѣлима изъ флористическихъ наблюдений, имѣющихъ, слѣдственно, опредѣленное непосредственное отношеніе къ зоогеографіи вообще, а къ энтомогеографіи и аранеогеографіи въ особенности, то я позволю себѣ считать цѣлесообразнымъ и умѣстнымъ упомянуть здѣсь объ убѣжденіи, зародившемся во мнѣ подъ вліяніемъ сравнительнаго наблюденія флоры полярной области (Вольшеземельской Тундры) и вышнихъ изогнѣхъ сѣвернаго Урала (Сѣверной Саблы).

Соотвѣтственно моменту и интеллектуально-культурному уровню извѣстнаго большинства государства и общество поддерживали исключительно наблюденія и эксперименты надъ формами, имѣющими непосредственное прикладное значеніе, что, по моему глубокому убѣжденію, заставляетъ, къ сожалѣнію, вѣноминить о морали басни Крылова, въ которой фигурируютъ одно жирное млекопитающее и дерево: изслѣдованіе въ сферѣ формъ, не имѣющихъ никакого значенія въ быту человѣка, имѣетъ несравнимо большее практическое значеніе, чѣмъ то принято думать въ широкомъ обществѣ (въ качествѣ матеріала для сравненій, въ особенности). Вѣдѣмъ, вѣроятно, такъ либо иначе извѣстно, какъ далеко нынѣ подвинулось изученіе мутантовъ и константныхъ расъ культурныхъ растений (особенно въ С.-Америкѣ, въ Канадѣ): дѣленіе болѣе мелкое и частное, чѣмъ *varietas* (и даже *subvarietas*), связанное съ чрезвычайно рельефными постоянными особенностями. При болѣе серьезной постановкѣ біогеографической сравнительной фенологіи, я увѣренъ, мы

установимъ эти особенности, связанныя съ расовыми константными признаками, и въ области дикорастущихъ растений; и тогда современное видопониманіе и изученіе географическаго распространенія видовъ (*species*) должно будетъ пережить серьезную революцію, и станетъ понятнымъ все то, что въ данное время пролетарскаго прозябанія терпимой науки представляется въ видѣ какихъ то біогеографическихъ „курьезовъ“.

Чрезвычайно важнымъ явится здѣсь установленіе эндемичныхъ расъ, которыя окажутся отличающимися рельефными и константными систематическими морфологическими признаками, выработанными специфическими районными условіями и физиологическимъ къ послѣднимъ приспособленіемъ. Такимъ образомъ, на примѣръ, альпійскіе виды растений сѣвернаго Урала (*Anemone sylvatica*, *Alyssum alpinum*, *Linum alpinum*) по видовымъ признакамъ не эндемичны, а по признакамъ расовымъ (болѣе детальнымъ) эндемичны. Мало того, въ предѣлахъ одного вида мы явно констатируемъ здѣсь рядъ константныхъ расъ, при чемъ одновременное цвѣтеніе ихъ съ точки зрѣнія принимаемыхъ мною положеній указываетъ на эндемичность этихъ расъ; такъ *Anemone narcissiflora* на вершинахъ Саблаи крайне примѣтно отличается отъ *Anemone narcissiflora* предгорьевъ (величиной, волосистостью, характеромъ и деталями корневой системы независимо отъ ея мощности); также и *Alyssum alpinum*, при чемъ сѣмена, взшедшія въ зонѣ преобладанія иной расы, даютъ не переходныя формы, а отвѣчающія зонѣ происхожденія (вершинамъ). Таковы же выше упомянутыя расы *Vaccinium vitis-idaea* (на вершинахъ тундровыхъ сопокъ).

Въ этомъ направленіи я не могу не упомянуть о томъ, что совокупность добытыхъ мною наблюденій вынуждаетъ меня и значительныя формы корявой (усѣченно-вершинной) и кустарной (по-самобдеки „хадылѣй“) березы *Betula alba* var. *pubescens* принимать за константныя полярныя расы, а отнюдь не за некорявленныя климатомъ о с о б ѣ, такъ какъ и въ предѣлахъ лѣсной области⁹⁾ онѣ сохраняютъ признаки низкорослости и уродливости, тогда какъ, наоборотъ, сѣвернѣе по тому же меридіану сѣмена нормально-древовидныхъ особей даютъ нормально-древовидныя же. Къ сожалѣнію, въ литературѣ слишкомъ распространены несостоятельныя трактаты о „карликовой корявой березкѣ“ какъ о специфическомъ элементѣ полярныхъ областей. Само собою разумѣется, что видъ *Betula nana* (какъ и смѣшиваемый съ нимъ *Betula alpestris*) въ такой же степени „береза“, какъ рябина (*Pyrus aucuparia*) „груша“, а черемуха (*Prunus padus*) „слива“; въ Тамбовской ли губерніи, подѣ Москвой ли, или въ тундрахъ Ямала или Таймыра, подѣ 50° или подѣ 75° сѣв. шир. на томъ же меридіанѣ (какъ и на разныхъ) *Betula nana* вездѣ корявая, вездѣ карликовая, ибо карликовость ея вл-

⁹⁾ Особенно по краямъ овраговъ, обращеннымъ на сѣверные румбы.

довое (не только что расовое) константнѣйшее свойство (сложный признакъ). Ученымъ это понятно, а широкое общество дословнымъ переводомъ вводится въ крайне досадное и печальное заблужденіе, почему я и не могу не предложить разъ на всегда изъять изъ терминологіи дословный переводъ (береза карликовая) и говорить, о ёрникъ (на сѣверѣ *Betula nana* называется: йора, ёра, юра, ёрникъ).

Относительно энтомофаунистическихъ открытій 1908 года, въ связи съ матеріалами за 1902—1907 гг., считаю целесообразнымъ указать на слѣдующее: не подлежитъ сомнѣнію, что перевалъ извѣстныхъ видовъ черезъ сѣверный Уралъ, совершающійся годами, вызываетъ тотъ или иной переломъ въ отношеніи этихъ видовъ къ питающимъ ихъ или ихъ личинокъ цвѣтковымъ растеніямъ и что въ результатъ этого перелома многіе монофаги становятся олигофагами (*Chrysomela graminis* и другіе виды *Chrysomela*, приуроченные, напримѣръ, къ *Galeopsis* или *Mentha*, здѣсь отсутствующимъ), олигофаги—полифагами¹⁰⁾. Виды, приуроченные къ однимъ подсемействамъ *Papilionaceae*, напр., переходятъ и на представителей другихъ подсемействъ, какъ это замѣчено относительно *Cerygonops caraganae*; *Lina lapponica*, приуроченная на Адзѣвѣ къ одному только виду *Salix* (древовидной), въ предъ-уральской области встрѣчается на 6—8 видахъ, въ предгорьяхъ Сабли—на *Salices* и на *Spiraea media*, а на вершинахъ Сабли и *Lina*, и *Cerygonops*, и *Plagiodera* физически не могутъ не питаться иными растеніями, такъ какъ характерныя для нихъ семейства даже (не только роды и виды) цвѣтковыхъ здѣсь вовсе не встрѣчаются; то же замѣчено и для гусеницъ одной довольно крупной почницы, перешедшей (р. Кольва, 1907 г., Йора-дора) съ *Salix* sp. на ёрникъ: сѣвернѣе она встрѣчалась (гнѣздами) только на ёрникъ (*Betula nana*), южнѣе только на *Salix*, въ промежуточной станціи и на *Salices*, и на ёрникъ. Чаше же всего приходится отмѣчать случаи, когда фитофаги вообще, углубляясь въ сѣверномъ направленіи или переваливая Уралъ, приурочиваются къ новымъ растеніямъ, которыя не были для нихъ характерны въ пеходныхъ районахъ, что особенно разительнo для *Chrysomelidae* вообще, а для представителей рода *Chrysomela* въ особенности (виды *graminis*, *fastuosa*, *staphylaea*, *marginata* sensu stricto, *marginata* subsp. nova Jacob s. 11), *goettingensis*, *polita*), изъ полифаговъ для *Oedemeridae* (*Oedemera lurida* и *virescens*) и, повидимому, для *Aphidae*. *Chrysomela graminis*, напримѣръ, переходитъ на *Compositae*: *Tanacetum*, *Plarnica cartilaginea* и *Artemisia tillesii* и нерѣдко грызетъ листья представители *Scrophulariaceae*—*Veronica longifolia* (часть такихъ прецедентовъ

¹⁰⁾ И наоборотъ.

¹¹⁾ Этотъ подвидъ сосредоточенъ въ полярной области бассейна Печоры, но давшая ему начало форма sensu str. распространена одинаково сѣверно сѣнимъ (найлена на Варадейскомъ берегу Ледовитаго океана).

мною описана въ докладахъ Имп. СПб. Обществу Естественныѣхъ Испытателей за 1903 г., Русскому Энтомологическому Обществу за 1903 г., и Имп. Русскому Географическому Обществу за 1904—1905 и 1907—1908 гг., и въ очеркъ о *Cercyonops saganae* въ „Энтомо. Обзорѣнѣ“; остальное, включая и эти примѣры, занесено въ мой общій отчетъ за 7 лѣтъ, подлежащій напечатанію¹²⁾. Но и независимо отъ примѣровъ уже одинъ фактъ нахожденія столь богатой, относительно, энтомофауны на высшихъ изогнсахъ Сѣверной Саблы самъ по себѣ свидѣтельствомъ о томъ, что здѣсь всѣ эти фитофаги неминуемо должны приспособиться къ новымъ видамъ растений, свойственнымъ этимъ высокимъ зонамъ. Рецидивы бываютъ, но они не обязательны.

Вообще „неключеній“ и „куръезовъ“ въ этомъ направленіи такъ много, что доминирующее „правило“ совершенно теряется въ массѣ зародышей новыхъ еще не выясненныхъ нами правилъ, въ массѣ, такъ сказать, „эмбріональныхъ правилъ“, определяемыхъ этими „неключеніями“ и „случаями“. Въ то время какъ изучающему общую біологическую географію палеарктики (или вообще болѣе обширной области) явленія представляются стройными и планомѣрными, при частныхъ и детальныя изслѣдованіяхъ стройность совершенно исчезаетъ. Это все равно, какъ если смотрѣть на островъ лѣса съ горы, откуда онъ представляется округленнымъ и ровнымъ однороднымъ пятномъ, „барашкомъ“, или находится въ этомъ лѣсу и пройти его; смотрѣть на безпорядочно громоздящееся холмы (водораздѣла) различнѣйшихъ очертаній и простираній (направленій) издалика, когда они представляются въ видѣ стройнаго слабо-зубчатого хребта, или идти по этимъ холмамъ. Такъ, напримѣръ, въ юнѣ сѣверный Уралъ въ 25-ти верстахъ отъ него представляется совершенно бѣлымъ отъ сплошнаго снѣга съ ничтожными сѣрыми пятнами не покрытой снѣгами поверхности, тогда какъ, идя по нему, вы встрѣтите всего 5—6 совершенно ничтожныхъ случайныхъ площадокъ снѣга на 6 верстахъ подъема: выше 95% площади оказывается не покрытою снѣгами уже въ половинѣ юни, когда даже высочайшія вершины совершенно обнажены и уже покрыты формациями цвѣтущихъ *Myosotis alpestris* и т. п. и кипятъ даже по ночамъ

¹²⁾ Не могу не подчеркнуть серьезнаго, съ моей точки зрѣнія, значенія того явленія, что въ предѣлахъ современнаго распространенія опредѣленныхъ видовъ (species) мы наблюдаемъ не опредѣленные варіететы, напримѣръ, такихъ богатыхъ разнообразіями формъ, каковы *Cercyonops*, *Lina lapponica*, *Phylloclada*, *Brachyda interrogatoris* и т. п., а всѣ или значительное количество варіететовъ одновременно. Едва ли это не указываетъ особенно рельефно на то, что это предѣлы, далеко еще не отлѣбжающіе потенциальнымъ географическимъ предѣламъ; мы могли бы ждать, что, если потенциальная предѣльная область и не вырабатываетъ новыхъ расъ или эндемичныхъ варіацій, то все-таки разныя разновидности отмѣчаютъ собою разные предѣлы потенциальнаго распространенія.

комарами. А такъ какъ цѣлое неминуемо состоитъ изъ деталей-частей и дѣйствительно понять его можно, только понявъ составляющія и обуславливающія общее впечатлѣніе этого цѣлага части, то едва ли можетъ быть подвергнуто сомнѣнію не второстепенное значеніе детальнаго біогеографическаго изслѣдованія, ибо біологическая географія стремится не только начертить схему и нарисовать реальную картину совокупности комбинированныхъ явленій, но и выяснитъ возможно точно и опредѣленно причины, почему эти явленія таковы. А такъ какъ собственно цѣлью является не первое, а второе, то я и счелъ цѣлесообразнымъ посвятить свое время послѣдней работѣ въ нелегкой и неблагодарной сферѣ детальныхъ біогеографическихъ наблюденій и сопоставленій. Лично я, конечно, сдѣлалъ въ этой области очень немного, но я думалъ, что лучше сдѣлать *aliquid quam nihil*, а это *aliquid*, „что-нибудь“ сдѣлалъ такъ, какъ могъ, принимая во вниманіе условія работы и ограниченныя предѣлы моей компетенціи. Быть можетъ, теперь, когда передовые дѣятели правительства и общества поняли громадное прикладное значеніе совершенно необходимаго для сознательной кооперации районнаго естественно-историческаго изученія, не такъ далеко время, когда Россія покроется продуманно и естественно связанной сѣтью специальныхъ біогеографическихъ и раціональныхъ метеорологическихъ станцій, поставленныхъ соотвѣтственно національнымъ интересамъ и задачамъ Россіи, обуславливаемымъ ея территоріально-географическими особенностями; экпериментъ, конечно, будетъ играть въ программѣ дѣятельности этихъ станцій не послѣднюю роль. Но пока *volens-nolens* приходится идти на компромиссы, базировать на временныхъ руководящихъ положеніяхъ и вырабатывать до извѣстной степени субъективные, вспомогательныя условныя *credo*.

Предѣлы распространенія обуславливаются массою случайностей топографической и орографической категорій. Но некомпые потенциальные предѣлы, предѣлы географической распространимости, само собою разумѣется, обусловлены явленіями категорій физико-географической, климатологической. Мое *credo* вынуждаетъ меня считать гораздо менѣе условнымъ базированіе біогеографическихъ сравненій на вегетационныхъ изотермахъ, чѣмъ на изотермахъ годовыхъ, и на линіяхъ (кривыхъ) континентальности, чѣмъ на географическихъ параллеляхъ, когда послѣднія приводятся въ качествѣ критерія, а не въ качествѣ элемента, опредѣляющаго точку пересѣченія параллели со строго опредѣленнымъ меридіаномъ. Для этого достаточно бы уже припомнить такія пары, какъ гренландскій Юліангабъ и Петербургъ, Лабрадоръ и сѣверную Германію и т. п. (по отношенію къ параллелямъ) или чрезвычайно низкія годовыя изотермы канадекаго форта Симпсонъ и др. съ ихъ чрезвычайно низкими изохименами при высокомъ культурномъ потенціатѣ вегетационнаго періода года, періода, представляющаго для біогеографіи и сельскаго хозяйства не только чрезвычайно важ-

ное, но и исключительное значеніе; подчеркнуть это и было главной цѣлью настоящей моей статьи, тогда какъ выдѣленіе вегетационнаго періода само собою выдвигаетъ на первую очередь вопросъ о переоцѣнкѣ программы прежде всего нашихъ метеорологическихъ наблюдений, нынѣ совершенно не отвѣчающей потребностямъ и интересамъ сравнительной біологической географіи вообще, а національнымъ въ особенности ¹³⁾.

¹³⁾ Затрудняя до крайности районное пониманіе, заставляя изслѣдователя района невольно работать лишь въ качествѣ коллектора сырья, т. е. пассивно, почти что безсознательно (что въ прикладной области крайне и крайне опасно).

Ф. А. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Нѣсколько фенологическихъ наблюдений надъ водяными жуками и описаніе новаго вида р. *Hydroporus* Clairv. изъ Новгородской губ. (Coleoptera, Dytiscidae).

Вторую половину августа минувшаго лѣта мнѣ пришлось провести снова въ Валдайскомъ уѣздѣ Новгородской губерніи, чѣмъ я и воспользовался, чтобы совершить рядъ экскурсій за водянниками. Получившіеся при этомъ результаты въ связи съ нѣкоторыми особенностями прошлаго лѣта заслуживаютъ, на мой взглядъ, быть отмѣченными. Прежде всего вернусь къ тому водоему, который я наблюдалъ весною и о которомъ шла рѣчь въ предыдущей моей замѣткѣ ¹⁾.

Произведенный послѣ двухмѣсячнаго перерыва (16. VIII. 08) по принятому ранѣе методу двухчасовой количественный ловъ далъ намъ такую картину: сильно увеличилось въ числѣ *Haliphus ruficollis*, *Hygrotus inaequalis*, *Hydroporus granularis*, *Berosus luridus*, *Hydrobius fuscipes* и *Anacaena limbata*—все обычные лѣтнія формы; прибавились три новыя вида, не наблюдавшіеся ранѣе въ данномъ водоемѣ: *Hydroporus scalesianus* (два экз.), *Rhantus exoletus* и *Acilius canaliculatus*; зато замѣтна убыль въ числѣ среди видовъ pp. *Enochrus* Thoms (*Philydrus* auct.) и *Limnobius* Leach.; общее количество добытыхъ особей (263) остается все на томъ же уровнѣ, какъ и въ предыдущіе ловы, а число видовъ (39) близко къ майскому и июньскому, но ниже апрѣльскаго. Если же сравнивать добытый матеріалъ по группамъ, то здѣсь разница оказывается значительной: число особей у хищныхъ водяниковъ (*Halipidae*, *Dytiscidae*, *Gyrinidae*) возросло съ іюня почти вдвое (58:106), а число растительноядныхъ замѣтно сократилось (190:157). Такимъ образомъ, результаты лова, произведеннаго въ концѣ лѣта, не противорѣчатъ тѣмъ обобщеніямъ, какія были намѣчены нами въ предыдущей замѣткѣ. Къ сожалѣнію, я лишенъ былъ возможности обследовать этотъ водоемъ, какъ въ іюль, въ разгаръ жизни растительноядныхъ формъ,

¹⁾ См. Русск. Энтом. Обзор., VIII, 1908, стр. 66—73.

такъ и поздней осенью, что дало бы возможность болѣе полно выяснить картину сезоннаго измѣненія фауны этого рода въ одномъ и томъ же водоемѣ.

Исследуя кромѣ указанного и другіе водоемы, я въ одномъ изъ нихъ наткнулся на такое поражающее обиліе живности, что рѣшилъ и здѣсь примѣнить въ цѣляхъ сравненія свой количественный методъ. Результаты получились прямо певѣроятные, и я позволю себѣ ниже подѣлиться ими, сказавъ предварительно нѣсколько словъ по поводу особенностей минувшаго лѣта въ данной мѣстности.

Хотя весеннія полныя воды благодаря малоснѣжной зимѣ и не были особенно обильны, зато количество выпавшихъ во вторую половину лѣта осадковъ достигло такихъ размѣровъ, что осенній разливъ былъ гораздо значительнѣе весенняго. Съ послѣднихъ чиселъ іюня и до конца августа ежедневно выпадалъ дождь, болѣею частью ночью, а облачное небо, проявившееся лишь на короткое время около полудня, да и то изрѣдка, сильно задерживало испареніе воды. Къ тому же температура воздуха была все время далеко ниже нормы, напр. средняя 1^{го} августа оказалась на 4—6° ниже соответствующей въ 1903—1907 гг. Такое обиліе влаги вызвало сильное повышеніе уровня воды въ озерахъ; такъ, напр., въ озерѣ Бологомъ 27. VIII уровень былъ на 212 см. по сравненію съ прошлымъ годомъ и на 44 см. выше самаго высокаго стоянія воды, какое только наблюдалось мною въ данномъ озерѣ. Эта же многоводность обусловила и появленіе массы мелкихъ водоемовъ, обычно заполняемыхъ лишь въ весеннюю пору и пересыхающихъ лѣтомъ.

Естественно было поэтому уже а priori предположить, что для развитія водной фауны въ этомъ году имѣлись на лицо особенно благоприятныя условія. Мои наблюденія вполне оправдали эти ожиданія: такого богатства водныхъ жуковъ въ количественномъ отношеніи я не знаю за прошлые годы, и, мнѣ кажется, нижеприведенныя цифры, несмотря на всю ихъ случайность, отчасти иллюстрируютъ сказанное.

Обиліе воды повысило также и уровень озера Змѣно (Агрызовское тожъ). Большое, округлое, около версты въ діаметрѣ, озеро это на протяженіи $\frac{1}{5}$ длины своей окружности примыкаетъ къ огромному торфянику, появившемуся, вѣроятно, еще въ отдаленную эпоху на мѣстѣ прежняго стоянія озера, и представляетъ теперь довольно типичное, хотя и большое „окошко“. Остальная питаемая часть берега (также торфяниковаго характера) въ видѣ узкой полосы, подходящей къ Военному шоссе, слабо возвышается надъ обычнымъ уровнемъ озера и, едва заболоченная лѣтомъ, въ весеннюю пору всегда болѣе или менѣе высоко затопляется полной водой. Нынѣ же берегъ этотъ оставался все лѣто подъ водой, и въ августѣ высота воды здѣсь достигала полуметра, почти вплотную подходя къ шоссе у болѣе низкой части послѣдняго. Въ одномъ мѣстѣ, а именно въ прямоугольникѣ между заборомъ военно-продовольственнаго пункта и первыми мостками, ведущими на озеро, т. е. на пространства въ

6 саж. шириной и до 12 саж. длиной (при глубинѣ 8—10 вершк.), слабо заросшемъ осокой, ряской и *Hydrocharis*, мнѣ и довелось наблюдать во вторую половину августа колоссальнѣйшее обиліе разнообразнѣйшихъ представителей водной фауны ²⁾: здѣсь вода буквально кишѣла организмами. И что особенно любопытно, тутъ же рядомъ, идя обратно по шоссе, ничего подобнаго нельзя было обнаружить. Последнее объясняется, вѣроятно, тѣмъ, что въ указанномъ прямоугольникѣ у забора, оказавшагося въ водѣ, вода была стоячая, а, подвигаясь взадъ по берегу, легко замѣтитъ въ водѣ теченіе, хотя и весьма слабое въ началѣ, по направленію къ вытекающей изъ озера рѣченкѣ Змѣйкѣ. Текущая же вода, какъ извѣстно, въ фаунистическомъ отношеніи гораздо бѣднѣе стоячихъ водъ. Въ прямоугольникѣ же, искусственно защищенномъ съ сѣвера отъ вѣтровъ и притока воды, образовалась тихая заводь, своего рода теплица, гдѣ выращивались организмы въ грандіозныхъ по числу индивидовъ размѣрахъ съ тѣмъ, чтобы отсюда, быть можетъ, разсеяться по всему озеру.

Въ сравнительно теплый (12° С.), солнечный день 24 августа въ вышеуказанномъ мѣстѣ и былъ предпринятъ количественный двухчасовой (12—2) ловъ, который и далъ намъ слѣдующіе результаты:

1. <i>Halophilus ruficollis</i> Deg. 4	<i>Ilybius ater</i> Deg. 4
<i>Hyphydrus ferrugineus</i> L. 6	„ <i>guttiger</i> Gyllh. 1
<i>Hygrotus inaequalis</i> F. 92	„ <i>angustior</i> Gyllh. 36
5. „ <i>quinelineatus</i> Z. 32	30. <i>Agabus clypealis</i> Thoms. 2
„ <i>decoratus</i> Gyllh. 17	„ <i>ungicularis</i> Thoms. 3
<i>Coelambus impressopunctatus</i> Schall. 82	„ <i>fuscipennis</i> Payk. 2
<i>Bidessus bisulcatus</i> Curt. 1	<i>Rhantus sutarellus</i> Harr. 18
<i>Hydroporus velox</i> Müll. 9	„ <i>suturalis</i> Lac. 1
„ <i>(lineatus auct.)</i> 9	35. „ <i>exoletus</i> Forst. 8
„ <i>oblongus</i> Steph. 34	<i>Colymbetes paykulli</i> Er. 1
10. „ <i>dorsalis</i> F. 1	<i>Hydaticus seminiger</i> Deg. 8
„ <i>duftschmidi</i> Rye 2	„ <i>laevipennis</i> Thoms. 6
„ <i>fennicus</i> Seidl. 8	<i>Acilius canaliculatus</i> Nic. 1
„ <i>submuticus</i> Thoms. 1	40. <i>Dryops curvicauda</i> Geoffr. 2
„ <i>(rubripes J. Sahlb.)</i> 1	<i>Hydrochous brevis</i> Hrbst. 24
„ <i>erythrocephalus</i> L. 12	<i>Berosus luridus</i> L. 1
15. „ <i>palustris</i> L. 1	<i>Enochrus minutus</i> F. 1
„ <i>vittula</i> Er. 10	„ <i>frontalis</i> Er. 2
„ <i>tristis</i> Payk. 34	45. „ <i>quadripunctatus</i> Hrbst. 2
„ <i>umbrosus</i> Gyllh. 70	„ <i>testaceus</i> F. 1
„ <i>glabriusculus</i> Aubé. 12	<i>Laccobius minutus</i> L. 2
20. „ <i>angustatus</i> Aubé. 1	48. <i>Cereyon concavatus</i> Stph. 2
„ <i>elongatus</i> Sturm. 37	
„ <i>eugeniae</i> Zaitz. 14	
„ <i>tartaricus</i> Lec. 9	
„ <i>fuscipennis</i> Schaum. 32	
25. „ <i>nigrita</i> F. 1	
<i>Noterus crassicornis</i> Müll. 823(!)	

Всего 1473 экз., изъ нихъ 1436 хищныхъ и 37 растительноядныхъ).

²⁾ Больше крупныхъ ракообразныхъ (изъ *Cladocera*) можно было бы собирать посредствомъ водного сачка цѣльными стаканами.

Производившіяся еще однажды черезъ недѣлю количественный ловъ далъ почти тождественные результаты. Если вспомнить, что за тотъ же промежутокъ времени и тѣмъ же способомъ въ прежнемъ водоемѣ добывалось лишь 250 особей въ среднемъ, то нельзя не признать, что въ послѣднемъ случаѣ мы наблюдали особенно высокую „волну жизни“.

Обращаясь къ разсмотрѣнію всего вообще матеріала по водяникамъ, добытаго за это лѣто изъ различныхъ водоемовъ въ окрестностяхъ Бологова, можно замѣтить кромѣ количественнаго изобилія его еще одну любопытную особенность: появленіе холодолюбивыхъ (сѣверныхъ, обычныхъ въ Финляндіи) формъ, представленныхъ иной разъ огромнымъ числомъ особей по сравненію съ прошлыми годами ³⁾.

Такъ, напр., обыкновенные у насъ, да и повсюду въ средней Россіи *Hydroporus palustris* L. и *Ilybius aenescens* Thoms. нынѣ почти не попадались мнѣ. За то обильно представлены были весьма близкіе къ нимъ виды (замѣстители ихъ, холодолюбивыя формы?) *Hydroporus vittula* Er. и *Ilybius angustior* Gyllh. (13—82) ⁴⁾ — виды (особенно послѣдній), выступающіе у насъ значительно рѣже двухъ предыдущихъ. Можетъ быть, сюда же относится и *Hygrotus quinque-lineatus* Zett., безусловно преобладавшій нынѣ надъ обыкновеннѣйшимъ и родственнымъ ему *Hygrotus inaequalis* F.

Hydroporus fennicus Seidl. — Видъ, извѣстный намъ кромѣ Финляндіи изъ С.-Петербур. (1 экз.), Ярослав. губ. (3 экз., по А. П. Яковлеву) и Якутск. обл. (Рорріуса), до сихъ поръ въ Валдайскомъ уѣздѣ найденъ былъ мною лишь въ 2 экз. Нынѣ же, какъ въ оз. Змѣно, такъ и въ лужахъ на торфяникахъ добытъ 31 экз., причемъ болѣшая часть ихъ приходится на конецъ августа.

Hydroporus oblongus Steph. (9—85). — Широко распространенный по сѣв. Европѣ (и сѣв. Россіи) ⁵⁾, Сибири и Соед. Штатамъ, хотя повсюду довольно рѣдко выступающій, попался нынѣ въ самыхъ разнообразныхъ водоемахъ все лѣто.

Hydroporus tartaricus Lec. (11—27). — Видъ этотъ обладаетъ, повидимому, еще болѣе рѣзко выраженнымъ сѣвернымъ характеромъ своего распространенія въ голарктической области, чѣмъ пре-

³⁾ Болѣе или менѣе постоянныя въ теченіе семи лѣтъ (1902—1908) наблюденія надъ водными жуками въ одномъ и томъ же районѣ (Валдайскій уѣздъ) даютъ мнѣ, надѣюсь, достаточный матеріалъ для сравненія.

⁴⁾ Цифры эти, какъ и ниже стоящія при названіяхъ видовъ обозначаютъ: первая число экземпляровъ, добытыхъ мною за всѣ предыдущіе года вмѣстѣ взятые, а вторая число экземпляровъ, добытыхъ въ теченіе одного лишь прошлаго лѣта.

⁵⁾ Любопытно отмѣтить, что, по устному сообщенію нашего извѣстнаго колеоптеролога А. П. Яковлева, съ особенной любовью останавливавшася на изученіи водныхъ жуковъ Ярославской губерніи, въ предѣлахъ названной губерніи *H. oblongus* до сихъ поръ не былъ имъ обнаруженъ.

дыдущій. Какъ видно изъ приведенныхъ цифръ, жучекъ въ это лѣто не было рѣдкостью, но найденъ былъ лишь въ двухъ водоемахъ.

Hydroporus elongatulus Sturm. (10—66). — Почти всѣ экземпляры взяты были въ оз. Змѣно въ августѣ. Въ прошлые года отдѣльные особи его попадались мнѣ лишь въ апрѣлѣ и маѣ. Любопытно, что широко распространенный (хотя и рѣдкій) въ сѣверныхъ частяхъ средней Европы (и Енисейской губ.) видъ въ Финляндіи нигдѣ не найденъ, кромѣ Русской Кареліи, т. е. Олонецкой губ.

Hydroporus glabriusculus Aubé (8—29) и

Hydroporus brevis R. Sahlb. (9—19). — Оба вида, несомнѣнные сѣверяне ⁶⁾, попадались нынѣ по 1—2 экз. почти всюду, кромѣ оз. Змѣна.

Hydroporus semenovi A. Jak. ⁷⁾ (5—26). — Въ августовскихъ сборкахъ представленъ лишь 3—4 экз. Большая часть матеріала приходится на апрѣль—май.

Hydroporus submuticus Thoms. (*rubripes* J. Sahlb.). — Найденный въ 1 экз. въ оз. Змѣно 24. VIII видъ этотъ представляетъ весьма интересную новинку для фауны Новгородской губ., если принять во вниманіе, что до сихъ поръ онъ извѣстенъ лишь изъ сѣв. Швеціи, сѣв. Финляндіи и Ярославской губ., гдѣ одинъ экз. этого вида найденъ А. И. Яковлевымъ въ лѣсномъ прудкѣ, заросшемъ *Confusaceae*.

Agabus clypealis Thoms. (3—5). — Два экз. взяты весной, три въ августѣ. А. И. Яковлевъ указываетъ на совмѣстное нахождение въ Ярославской губ. этого вида съ *Hydroporus brevis*. Любопытно, что какъ разъ въ оз. Змѣно, гдѣ были найдены осенніе экземпляры, *H. brevis*, повидимому, отсутствовалъ. Можетъ быть, это явленіе чисто случайное, такъ какъ оба эти сѣверные вида, равно какъ и *Hydroporus glabriusculus*, обнаружены были J. Gerhardt'омъ въ однихъ и тѣхъ же горныхъ водоемахъ въ Силезіи, что казалось неожиданнымъ.

Agabus confinis Gyllh. ⁸⁾. — Три экз. этого и въ Финляндіи рѣдкаго вида были уже найдены мною впервые въ дождливое и

⁶⁾ Въ Зап. Европѣ пока отмѣчены лишь изъ сѣв. Германіи и Силезіи.

⁷⁾ Видъ этотъ я включаю въ число сѣверныхъ формъ, хотя распространеніе его и весьма мало еще выяснено. Загадочное показаніе *H. semenovi* для Семипалатинска (J. Sahlberg) требуетъ осторожнаго къ себѣ отношенія.

⁸⁾ Существующія въ литературѣ данныя о географическомъ распространеніи вида требуютъ основательной проверки, такъ какъ показанія легко могли быть основаны на какихъ нибудь нетипичныхъ особяхъ обыкновеннаго и сильно варьирующаго вида *A. congener* Thunbg. Показаніе для Писаніи (Cunéi) и Кіевской губ. явно ошибочно, для Альпъ ср. Европы (сѣв. Италія — Bertolini, Вогезы — Aclouque, Штирія — Schilsky) мало вѣроятно. Если бы, впрочемъ, послѣднія подтвердились, то *A. confinis* былъ бы аналогиченъ по распространенію съ *Hydroporus tartaricus*.

холодное лѣто 1903 г. Въ этомъ году одинъ экз. попался мнѣ въ небольшой торфяной ямѣ съ массою экз. *Hydroporus melanarius* Sturm.

Hydaticus laevipennis Thoms. (7—11). — Почти все найденные нынѣ экз. взяты были въ оз. Змѣнъ въ августѣ. Интересно отмѣтить, что родственный названному виду *H. stagnalis*, столь обыкновенный въ средней Европѣ и показанный А. П. Яковлевымъ для Ярославской губ., до сихъ поръ мнѣ въ Новгородской губ. не попадался⁹⁾. Правда, все представители этого рода принадлежать къ числу рѣдко встрѣчающихся у насъ жуковъ.

Что касается до двухъ близких и обычно смѣшиваемыхъ въ коллекціяхъ видовъ¹⁰⁾ *Agabus unguicularis* Thoms. (14—37) и *A. affinis* Gyllh. (3—11), то нельзя не отмѣтить, что, по моимъ наблюдениямъ, отношеніе обоихъ видовъ у насъ въ Валдайскомъ уѣздѣ (да и въ Московской губ.) обратно тому, какое имѣется въ Финляндіи: тамъ *A. affinis* значительно чаще встрѣчается, чѣмъ *A. unguicularis*, у насъ наоборотъ. Оба вида предпочитаютъ холодную воду и въ весеннихъ сборахъ почти всегда представлены; въ нынѣшнюю весну, какъ видно и изъ цифръ, ихъ было особенно много.

Изъ другихъ особенностей отчетнаго лѣта укажемъ на поражающую бѣдность водоемовъ представителями р. *Helophorus*, столь неизбежными спутниками вегетаціоннаго періода. Весной, правда, было найдено нѣсколько характерныхъ формъ, которыя и отмѣчены были въ моей предыдущей замѣткѣ.

Переходя къ описанію новаго вида, *Hydroporus eugeniae* n. sp.¹¹⁾, найденнаго мною въ Валдайскомъ уѣздѣ, считаю нужнымъ сообщить объ условіяхъ и времени находженія его.

Первые три экземпляра этого вида попалась мнѣ еще въ маѣ 1903 г. по берегу озера Бологова вблизи Біологической станицы. Затѣмъ 30. VIII. 03, 2 экз. тамъ же, 31. V. 04, 2 экз. въ озерѣ Кафтино, 15. VII. 05, 1 экз. въ озерѣ Бологомъ, 14. V. 07, 6 экз. тамъ же, 21—30. VIII. 08, 19 экз. въ указанномъ выше участкѣ озера Змѣно. Такимъ образомъ, жукъ попадался мнѣ лишь въ крупныхъ водоемахъ и въ разное время лѣта. Лишь одинъ экз. былъ найденъ 11. VII. 05 въ небольшой лужицѣ вблизи полотна желѣзной дороги.

⁹⁾ Зато въ Ярославской губ. *H. laevipennis* отсутствуетъ. Весьма интересно было бы выяснитъ распространеніе по Россіи обоихъ этихъ видовъ и отношеніе ихъ другъ къ другу. Сообщеніе соответственнаго матеріала меня бы весьма обязало. Ср. Русск. Энтом. Обзор., VIII, 1908, стр. 63.

¹⁰⁾ Надежные отличительные признаки обоихъ видовъ лишь недавно окончательно выяснены и изображены W. Sharpmъ (Entomologist's Record, XVI, 1904, p. 91).

¹¹⁾ Видъ названъ по имени безвременно угасшей жены моей, принимавшей всегда самое живое и дѣятельное участіе какъ въ энтомологическихъ экскурсіяхъ, такъ и вообще во всехъ моихъ научныхъ занятіяхъ.

Невозможность отнести этих водяниковъ ни къ какому до сихъ поръ извѣстному виду для меня уже давно выяснилась, и, если существовали колебанія, то лишь въ томъ направленіи, не является ли этотъ жукъ лишь матовой разновидностью отъ *H. semenovi*. Последнее обстоятельство оставалось для меня невыясненнымъ потому, что въ моемъ распоряженіи до весны 1908 г. имѣлось лишь 5 экз. изъ собственныхъ сборовъ въ Новгородской губ., которые я относилъ къ *H. semenovi*. Оригинальныхъ экземпляровъ послѣдняго вида я не видѣлъ¹²⁾. Лишь значительный матеріалъ (болѣе 20 экз. *H. semenovi*), добытый послѣдней весной, далъ мнѣ полную увѣренность въ видовой самостоятельности *H. eugeniae*.

Относясь къ 3-му подраздѣленію II-й группы подрода *Hydroporus* i. sp.¹³⁾ (по таблицамъ Seidlitz'a), новый видъ занимаетъ средину между *H. elongatulus* Sturm и *H. semenovi* A. Jak. Напоминаетъ перваго окраской своей поверхности, онъ рѣзко отличается расширенной къзади формой тѣла. Отъ *H. semenovi* его отличаютъ: немного болѣе широкое тѣло (особенно замѣтна большая ширина переднеспинки), болѣе суженные и болѣе закругленные впереди бока переднеспинки, буроватая окраска поверхности, болѣею частью со свѣтлыми пятнами по основанію и бокамъ надкрылій, болѣе грубая пунктировка на вертлугахъ заднихъ ногъ и по бокамъ I и II стернитовъ, пунктировка надкрылій немного болѣе мелкая и болѣе обильная, наконецъ, слабый, полуматовый блескъ поверхности.

***Hydroporus eugeniae*, sp. n.**

Hydroporus borodini m. in litt.¹⁴⁾

Elongatus, parum convexus, niger, pedibus (ex parte majore), antennarum palporumque basi, labro rufis, clypeo antice atque occipite rufescente, epipleuris elytrisque nigro-castaneis, his latera et basin versus dilutioribus, subopacus, microscopice alutaceus.

Caput sat latum, profunde biimpressum, disperse punctulatum.

Pronotum latum, antrorsum parum angustatum, lateribus arcuatum rotundatis (praesertim in partem anticam), tenuiter vel vix distincte marginatum, angulis posticis obtusis atque fere obtusatis, nonnunquam subpellucidis, angulis anticis prominulis acutis, basi et ad latera crebre et dense, disco medio parce et disperse punctatum.

Elytra ad basin pronoto haud latiora, postice paulum dilatata, summam latitudinem longe pone medium attingentia, punctis copiosis

¹²⁾ Лишь на дняхъ я имѣлъ возможность видѣть типы, два экз., изъ Ярославской губ., которые съ пришедшей ему любовью мнѣ сообщилъ А. П. Семеновъ - Тянь-Шанскій.

¹³⁾ Обзоръ всѣхъ входящихъ сюда видовъ, *H. semenovi* и двухъ якутскихъ видовъ, описываемыхъ мною въ другомъ мѣстѣ, я намѣренъ дать въ ближайшемъ будущемъ.

¹⁴⁾ См. Русск. Энт. Обзор., VII, 1907, стр. IX.

tenuibus, sat approximatis obsita, punctorum majorum seriebus longitudinalibus nullis, superficie subtilissime, distincte flavo-pubescente, margine laterali (aspectu a latere) parum sed evidenter elevato, juxta humeros visibiliter emarginato.

Subtus quam supra nitidior, microscopice reticulatus, metasterno, coxis posticis atque abdominis segmentibus primis duobus ad latera rude et dense punctatis, segmentis aliis (incl. anali) tenuiter et dispersissime punctulatis. Tarsorum anticorum maris articuli tres parum dilatati.

Long. 3,2—3,7, lat. 1,6—1,8 mm.

Hab.: Rossia sept.: provincia Novgorodensis, ad litora lacuum inter *Lemna trisulca*, *Isoëte* et *Sagittaria* specimina haud pauca a me capta.

Л. Круликовскій (Сарапуль).

Къ свѣдѣніямъ о фаунѣ чешуекрылыхъ Вологодской губерніи.

Такъ какъ о фаунѣ чешуекрылыхъ Вологодской губерніи, сколько мнѣ извѣстно, не было никакихъ свѣдѣній въ научной литературѣ, то я съ большимъ удовольствіемъ принялъ предложеніе народнаго учителя Алексея Михайловича Братчикова обработать небольшую коллекцію бабочекъ, собранную имъ въ іюнѣ и іюлѣ 1901 г. у желѣзнодорожной станціи Котласа. Результаты этой обработки я помѣтилъ подъ заглавіемъ „Beitrag zur Lepidopteren-fauna des Gouvernements Wologda“ въ Societas Entomologica, XX, 1906, pp. 153—156 ¹⁾. Видя, что труды его не пропали безслѣдно,

¹⁾ За появленіе этого списка въ заграничной газетѣ я получилъ упрекъ отъ многоуважаемаго Н. Я. Кузнецова (Русское Энтомол. Обозрѣніе, VII, 1907, стр. 288) и здѣсь хочу сказать нѣсколько словъ въ свою защиту. Къ помѣщенію различныхъ статей въ иностранныхъ изданіяхъ я, помимо нѣкоторыхъ другихъ соображеній частнаго характера, прибѣгаю также отчасти и потому, что наши русскія изданія выходятъ часто истерично неаккуратно и медленно. Такъ, еще въ 1904 г. я послалъ въ Императорское Московское Общество Испытателей Природы статью о бабочкахъ Вятской губерніи, въ которой далъ описанія нѣкоторыхъ новыхъ формъ чешуекрылыхъ. Статья эта появилась только что (апрѣль 1909 г.), а тѣмъ временемъ были опубликованы описанія установленныхъ мною формъ другими авторами и подъ другими названіями (напр., форму *Dicranura vinula* L., которую я назвалъ *hyalina*, описалъ F. Fr. v. Hoenningen-Huene въ Stett. ent. Zeit., 1905, p. 225, подъ названіемъ var. *estonica*; восточно-русскую форму *Rhypparia purpurata* L., названную мною *barteli*, описалъ A. Spuler въ Die Schmett. Europas, p. 131, какъ var. *uralensis*; и т. д.). Что же мнѣ оставалось дѣлать? Я собралъ большую часть, повидимому, еще не описанныхъ формъ и кратко описалъ ихъ въ той же газетѣ Societas Entomologica, гдѣ статья появилась черезъ какой нибудь мѣсяцъ по отсылкѣ. А „Чешуекрылыя Вятской губерніи“ успѣли устарѣть, не появившись въ свѣтъ, и теперь требуютъ многочисленныхъ дополненій и поправокъ.

А. М. Братчиковъ, когда ему пришлось лѣто 1906 г. снова прожить въ Котлаѣ, занялся еще усерднѣе собираніемъ чешуекрылыхъ, при чемъ по моей просьбѣ обратилъ особенное вниманіе на такъ наз. *Microlepidoptera*, насколько ему позволили его силы и познанія. Мало того, желая возможно посодѣйствовать изученію чешуекрылыхъ родной ему губерніи, онъ, воспользовавшись знакомствами въ Вологдѣ, приобрѣлъ нѣсколько небольшихъ коллекцій изъ окрестностей этого города, собранныхъ въ разное время и разными лицами, преимущественно воспитанниками среднихъ учебныхъ заведеній, а на желѣзнодорожной станціи Опарино, лежащей южнѣе Котласа, уговорилъ собирать бабочекъ (лѣтомъ 1906 же года) двухъ дѣтей своего знакомаго. Весь этотъ матеріалъ онъ передалъ мнѣ для опредѣленія, рассчитывая пополнить его въ будущемъ. Однако судьба рѣшила иначе, и А. М. Братчиковъ лѣто 1907 г. вынужденъ былъ провести на кумысѣ въ Уфимской губерніи, а весною 1908 г. скончался отъ чахотки, едва переступивъ за тридцать лѣтъ. Не имѣя никого въ Вологодской губерніи, на кого я могъ бы рассчитывать въ дѣлѣ дальнѣйшаго пополненія моихъ свѣдѣній о чешуекрылыхъ этой мѣстности, я считаю самымъ лучшимъ опубликовать теперь же списокъ всѣхъ извѣстныхъ мнѣ изъ этой губерніи чешуекрылыхъ, не смотря на всю его неполноту и отрывочность, въ виду интереса, который представляетъ изученіе фауны нашего сѣвера.

Коллекціи бабочекъ, собранныхъ въ окрестностяхъ города Вологды, лишены какихъ бы то ни было отмѣтокъ о времени поимки и отмѣчены мною „Вол.“ То же относится и къ немногимъ видамъ со станціи Опарино, обозначеннымъ сокращеніемъ „Оп.“. Что же касается до чешуекрылыхъ изъ окрестностей Котласа, обозначеннаго мною буквою „К.“, то я тщательно привожу при нихъ все указанія, частью записанныя на этикеткахъ, частью сообщенныя мнѣ устно покойнымъ собирателемъ, памяти котораго я посвящаю эту статью.

Перехожу къ перечисленію чешуекрылыхъ, придерживаясь, за немногими отступленіями, системы и номенклатуры третьяго изданія каталога палеарктическихъ чешуекрылыхъ O. Staudinger'a и H. Rebel'a.

1. *Papilio machaon* L. — Вол., 2 ♂♂ и 1 ♀; К., 14. VII. 01 и 2. VII. 06, ♂♂. Все экземпляры отличаются крупными размѣрами (до 49 мм.) и блѣдностью окраски, въ особенности ♀.

2. *Aporia crataegi* L. — Вол.; Оп.; К., въ VI и до половины VII обоихъ годовъ не рѣдко. Неподъ заднихъ крыльевъ нѣсколько сильнѣе усыпанъ темною пылью, чѣмъ у особей изъ западной Европы, а сверху болѣе развиты треугольныя пятнышки на концахъ жилокъ и значекъ на поперечной жилкѣ переднихъ крыльевъ.

3. *Pieris brassicae* L. — Вол., 1 ♂, повидимому, лѣтней генерациі.

4. *P. rapae* L. — Вол.; К., въ концѣ VII. 06, рѣдко. Изъ семи особей только одна ♀ можетъ быть отнесена къ типичной формѣ, остальные же экземпляры лучше считать за *var. leucolera* Stef. (*similis* Krul.).

5. *P. napi* L. — Вол.; Оп.; К., въ VI обоихъ годовъ, рѣдко. Var. *paracae* Esp. — Оп.; К., 24. VII. 06.

6. *P. daplidice* L. — Вол.; К. VII. 01, рѣдко.

7. *Euchloë cardamines* L. — Вол.; К., 12. VI. 01. Только ♂♂.

8. *Leptidia sinapis* L. — Вол.; Оп.; два ♂♂ и три ♀♀, представляющие родъ переходной формы отъ типа къ var. *lathyri* Hb.

9. *Colias palaeno* L. — Вол.; Оп.; К., ♂♂, 18—27. VI. 01, ♀♀, 27. VI — 12. VII. 01. Въ VII. 06 не рѣдко. Всѣ особи представляютъ переходную форму отъ типичной къ var. *euporote* Esp. Срединный значекъ переднихъ крыльевъ большею частью очень слабо намѣченъ (переходъ къ ab. *philomene* Hb.).

10. *C. hyale* L. — Вол., 2 ♂♂; К., 25. VII. 01, одинъ ♂. Мелкіе и довольно блѣдные (что, можетъ быть, зависить отъ выцвѣтанія) экземпляры.

11. *Gonopteryx rhamni* L. — Вол.; Оп.; К., въ VII обоихъ годовъ, рѣдко.

12. *Pyrameis atalanta* L. — Вол., 1 ♂.

13. *P. cardui* L. — Вол.; Оп.; К., 27. VII. 01 и 17. VII—6. VIII. 06.

14. *Vanessa io* L. — Вол., 1 ♂.

15. *V. urticae* L. — Вол.; Оп.; К., часто въ теченіи цѣлаго лѣта. Есть особи, приближающіяся къ var. *polaris* Stgr., а одна ♀ хорошо подходитъ къ var. *connexa* Butl. За то у другой оба черныя пятна во вѣншей части переднихъ крыльевъ слабо развиты, чтоближаетъ этотъ экземпляръ съ южными формами вида. Голубыя пятнышки вдоль вѣшняго края переднихъ крыльевъ большею частью едва намѣчены.

16. *V. xanthomelas* Esp. (?). — А. М. Братчиковъ видѣлъ въ VI. 06 въ К. бабочку, окрашенную какъ *V. urticae*, но вдвое крупнѣе. Поймать ее не удалось. Этотъ видъ еще не очень рѣдокъ близъ Вятки, почему я и считаю возможнымъ нахождение *V. xanthomelas* и у К.

17. *V. antiopa* L. — Вол.; замѣчена въ VII. 01 у К.

18. *Polygonia c-album* L. — Вол.; Оп.; К., въ VII обоихъ годовъ, рѣдко.

19. *Melitaea athalia* Rott. — Вол.; К., въ концѣ VI. 06, рѣдко.

20. *M. dictynna* Esp. — К., одинъ ♂ взятъ вмѣстѣ съ предыдущимъ видомъ.

21. *Argynnis aphirape* Hb. var. *ossianus* Hbst. — Вол., 1 ♂.

22. *A. selene* Schiff. — Вол.; Оп.; К., 1 ♂, въ VII. 06. Мелкіе экземпляры.

23. *A. euphrosyne* L. var. *nephele* H.-S. — Вол.; Оп.; К., не рѣдко въ VI и началѣ VII обоихъ годовъ. Нѣкоторые экземпляры, по ихъ темной окраскѣ, лучше отнести къ var. *fulgal* Hbst.

24. *A. pales* Schiff. var. *arsilache* Esp. — Вол., 2 ♂♂, очень близкіе къ парѣ особей моей коллекціи изъ С.-Петербурга.

25. *A. amathusia* Esp. var. *sibirica* Stgr. — К., 1. VII. 01, ♂.

26. *A. ino* Rott. — Вол.; К., 14. VII. 06, ♂.

27. *A. latonia* L. — Вол.; Оп.; К., въ концѣ VII. 06, не очень часто.
28. *A. aglaja* L. — Вол.; Оп., К., въ VII обоихъ годовъ, довольно часто. Фонъ непода заднихъ крыльевъ темнозеленый.
29. *A. niobe* L. ab. *eris* Meig. — Вол., 1 ♀.
30. *A. adippe* L. и ab. *cleodoxa* O. — Вол.
31. *A. paphia* L. (?). — К., VII. 06. А. М. Братчиковъ говоритъ, что видѣлъ этотъ видъ, но не могъ поймать.
32. *Erebia euryale* Esp. var. *ocellaris* Stgr. — Вол.; Оп.; К., въ началѣ VII. 06. Одинъ ♂ изъ послѣдней мѣстности относится къ ab. *euryaloides* Tgstr.
33. *E. embla* Thnb. — К., 23. VII. 06, ♀, относящаяся къ ab. *ethides* Strand. (Nyt Mag. f. Naturvid., 40, 1902, p. 159).
34. *Pararge hiera* F. var. *ominata* Krul. — Вол.
35. *P. maera* L. var. *monotonia* Schilde и переходныя формы. — Вол.; Оп.; К., въ VII обоихъ годовъ.
36. *Aphantopus hyperanthus* L. — Вол.; Оп.; К., 06, безъ даты поймки.
37. *Epinephela jurtina* L. — Вол.; Оп.; К., въ VII обоихъ годовъ. Двѣ ♀♀ изъ семи относятся къ ab. *huenei* Krul.
38. *Coenonympha iphis* Schiff. — Вол.; Оп.; К., съ 1/2 VI—VII. Экземпляры приближаются къ var. (ab.) *anaxagoras* Assm.
39. *C. pamphilus* L. — Вол.; К., въ VI. 06. Мелкіе блѣдные ♂♂.
40. *Thecla pruni* L. — Вол.; К., 10. VII. 06.
41. *Callophrys rubi* L. var. *borealis* Krul. — Вол.
42. *Zephyrus betulae* L. — Вол.; К., въ VII. 01.
43. *Chrysophanus virgaureae* L. — Вол.; Оп.; К., въ VII обоихъ годовъ. Экземпляры мелки и приближаются отчасти къ var. *granula* Frr., но ♀♀ не имѣютъ такой блѣдной окраски, какъ у настоящихъ *granula*, а у большей части ♂♂ замѣчаются на переднихъ крыльяхъ темная черточка на поперечной жилкѣ и три черныя точки у вершины (ab. *apicepunctata* Huene). Къ var. *estonica* Huene эти экземпляры также не подходятъ, такъ какъ у нея гораздо шире черная оторочка крыльевъ.
44. *Ch. hippothoë* L. var. *stieberi* Gerh. — Вол.; К., въ началѣ VII. 06. Я отношу вологодскіе экземпляры къ var. *stieberi*, хотя они и стоятъ между нею и типомъ, потому что единственная ♀ изъ этой мѣстности имѣетъ оранжевый дискъ переднихъ крыльевъ.
45. *Ch. phlaeas* L. — Вол.; Оп.; К., въ VII. 06. Нѣкоторые ♀♀ относятся къ ab. *coeruleopuncta* Strand. (op. c., p. 162).
46. *Lycæna argus* L. — Вол.; Оп.; К., въ концѣ VI и началѣ VII обоихъ годовъ собиранія. У ♀♀ иногда отсутствуютъ желтыя краевыя пятнышка на верхней поверхности крыльевъ.
47. *L. optilete* Kn. — Вол. Переходная форма къ var. *cypris* Hb. (var. *sibirica* Stgr.).
48. *L. astrarche* Bgstr. — Вол.; К., 16. VII. 06. Мелкія особи, которыя всего лучше должны считаться за var. (ab.) *allous* Hb.
49. *L. eumedon* Esp. ab. *fylgia* Spangb. — Вол.
50. *L. donzelii* B. var. *septentrionalis* Krul. — Вол.

51. *L. icarus* Rott.—Вол.; Оп.; К., въ VII обоихъ годовъ. Мелкіе экземпляры со слабо развитыми оранжевыми пятнышками на неподбъ крыльевъ. Одна ♀ приближается къ ab. *coerulea* F u c h s.

52. *L. semiargus* Rott.—Вол.; Оп.; К., въ VII. 06, рѣдко. Нѣкоторыя особи представляютъ переходныя формы къ ab. *impura* K r u l.

53. *Cyaniris argioides* L.—Вол.

54. *Adopaea lineola* O.—Вол.; Оп.; К., въ VII. 06.

55. *Augiades comma* L.—Вол.; К., 06, безъ точнаго обозначенія времени поймки. Этотъ послѣдній экземпляръ ♀ представляетъ переходную форму къ var. *catena* St g r.

56. *A. sylvanus* E s p.—Вол.; Оп.; К., часто въ теченіи всего лѣта.

57. *Hesperia serratae* R b r.—Вол.; К., въ VI. 01.

58. *H. malvae* L.—Вол.; К., въ VI обоихъ годовъ не рѣдко.

59. *Smerinthus populi* L.—Вол.

60. *Hyloicus pinastri* L. v. и ab. *fasciata* L a m p r a.—Вол.; Оп.

61. *Deilephila galii* Rott.—Вол.; изъ К. гусеница.

62. *Chaerocampa elpenor* L.—Вол.; К., 12. VII. 06.

63. *Hemaris fuciformis* L.—Вол.; К., въ концѣ VI. 06, очень рѣдко.

64. *Dicranura vinula* L.—Изъ К. гусеница.

65. *Pheosia dictaeoides* E s p.—К., 12. VII. 06.

66. *Notodonta ziczac* L.—Вол.; изъ К. гусеница.

67. *N. dromedarius* L.—Вол.

68. *Lophopteryx camelina* L.—Вол. Одинъ ♂ относится къ ab. *giraffina* H b.; Оп.; К., 20. VI. 01.

69. *Phalera bucephala* L.—Вол.

70. *Dasychira fascelina* L.—Вол.; К., 1. VII. 06.

71. *Stilpnotia salicis* L.—Вол.

72. *Lymantria monacha* L.—Вол.

73. *Malacosoma neustria* L.—Вол. Одинъ ♂ формы *flava* G a r b.

74. *Trichiura crataegi* L.—К., 28. VII. 01.

75. *Macrothylacia rubi* L.—Вол.; К., въ VI. 01.

76. *Cosmotriche potatoria* L.—Вол.; К., VII. 06.

77. *Dendrolimus pini* L.—Вол. Небольшія бурья особы.

78. *Endromis versicolora* L.—Вол.; ♂♂, нѣсколько болѣе мелкіе, чѣмъ экземпляры изъ Вятской и Казанской губерній.

79. *Drepana falcataria* L.—Вол.; Оп.; К., въ VI. 06.

80. *D. curvatula* B k h.—Вол.

81. *D. lacertinaria* L.—Вол. Единственный ♂, приближающійся по темной окраскѣ крыльевъ къ var. *scincula* H b.

82. *Acronycta leporina* L.—Вол.

83. *A. psi* L.—Вол.; Оп.

84. *A. rumicis* L.—Вол.; К., 3. VII. 06, темный экземпляръ, приближающійся къ ab. *salicis* C u r t.

85. *Agrotis polygona* F.—Вол.

86. *A. augur* F.—Вол.; Оп.

87. *A. obscura* B r a h m.—Вол.; Оп.; К., часто въ VI—VII обоихъ

годовъ. Почти всѣ экземпляры имѣютъ рѣзко красноватый косталь-
ный край переднихъ крыльевъ; рисунокъ измѣнчивъ.

88. *A. baja* F. — Вол.; К., 17—24. VII. 06. Одинъ ♂ изъ послѣдней
мѣстности относится къ формѣ, которую W. Petersen, Lep. Fauna v.
Estland, p. 62, считаетъ идентичною съ var. *bajula* Stgr.

89. *A. dahlia* Hb. — Вол., 3 ♂♂ измѣнчивой окраски и рисунка.

90. *A. primulae* Es p. var. *conflua* Tr. — Вол.; К., 19—20. VII. 06.

91. *A. cuprea* Hb. — Вол.

92. *A. plecta* L. — К., 19. VII. 06.

93. *A. simulans* Hufn. — Вол.; Оп.; К., въ VII. 06.

94. *A. exclamationis* L. — Вол.; Оп.; К., въ VI обоихъ годовъ. Пе-
реднія крылья и тѣло свѣтлѣе окрашены, чѣмъ у особей изъ болѣе
южныхъ мѣстностей.

95. *A. recussa* Hb. — К., 15. VII. 01.

96. *A. nigricans* L. — Вол.; К., 20. VII. 06.

97. *A. tritici* L. — Вол.; К., 10—17. VII. 01. Экземпляры варіи-
руютъ, и одинъ изъ котласскихъ можетъ быть отнесенъ къ var.
aquilina Hb.

98. *A. corticea* Hb. — Вол.; К., въ VII. 01 не рѣдко. Рисунокъ
измѣнчивъ.

99. *A. segetum* Schiff. — Вол.; Оп.; К., въ VII. 06.

100. *A. occulta* L. — Вол.; Оп.; К., въ VII. 06. Экземпляры темной
окраски и, повидимому, подходятъ къ эстляндскимъ, которыхъ
W. Petersen, op. c., p. 69, относитъ къ var. *passellii* Th.-Mieg.

101. *Pachnobia rubricosa* F. — Вол.

102. *Epineuronia popularis* F. — К., 28. VII. 01.

103. *Mamestra advena* F. — Вол.; К., въ VII. 01.

104. *M. nebulosa* Hufn. — Вол., очень блѣдная ♀.

105. *M. brassicae* L. — Вол.; Оп.; К., въ VII. 01. Темные экзем-
плярны.

106. *M. oleracea* L. — Вол.

107. *M. dissimilis* Kn. — Вол.; Оп.; К., въ VII. 06. Нѣкоторые особи
относятся къ одноцвѣтному уклоненію аб. *confluens* Ev.

108. *M. thalassina* Rott. — Оп.

109. *M. trifolii* Rott. — Вол.; К., 10. VII. 06.

110. *M. dentina* Es p. — Вол.; Оп.; К., въ VII обоихъ годовъ.
Встрѣчаются темныя недѣлимья, представляющія переходныя формы
къ var. *latenai* Pier.

111. *M. reticulata* Vill. — Вол.

112. *Dianthoecia nana* Rott. — Вол.

113. *D. cucubali* Füssl. — Вол.; К., 3. VII. 06.

114. *Miana latruncula* Hb. — Вол.

115. *Hadena amica* Tr. — Вол.; К., 28. VII. 01.

116. *H. porphyrea* Es p. — Вол.

117. *H. monoglypha* Hufn. — Вол.; К., 10. VII. 06.

118. *H. lateritia* Hufn. — Вол.; Оп.; К., въ VII обоихъ годовъ
часто.

119. *H. basilinea* F. — Вол.; К., въ VI. 01.
120. *H. secalis* B j e r k. и ab. *nictitans* E s p. — Вол.
121. *Polia chi* L. — Вол.; К., VII. 06.
122. *Dipterygia scabriuscula* L. — Вол.; Оп.
123. *Hyppa rectilinea* E s p. — Вол.
124. *Trachea atriplicis* L. — Вол.
125. *Naenia typica* L. — Вол.
126. *Hydroecia nictitans* B k h. и ab. *erythrostigma* H w. — Вол.; Оп.; К., VII. 06.
127. *H. micacea* E s p. и ab. *discolor* K r u l. — Вол.; К., въ VII обонхъ годовъ.
128. *Gortyna ochracea* H b. — Вол.; изъ К. получены гусеницы.
129. *Leucania impura* H b. — Вол.
130. *L. pallens* L. и ab. *ectypa* H b. — Вол.
131. *L. comma* L. — Вол.; К., въ VI. 06.
132. *L. conigera* F. — Вол.; Оп.; К., въ VII обонхъ годовъ.
133. *Mythimna imbecilla* F. — К. VII. 06., ♂♂ ловились на свѣтъ, тогда какъ единственная ♀ поймана днемъ на цвѣтахъ какого то зонтичнаго.
134. *Caradrina quadripunctata* F. — Вол.; К., въ 1906 г. безъ времени поимки.
135. *C. grisea* E v. — К., въ VII. 06.
136. *C. morpheus* H u f n. — Вол.; К., въ VII. 06.
137. *C. alsines* B r a h m. — Вол.
138. *Hydrilla palustris* H b. — Вол.
139. *Rusina umbratica* G o e z e. — Вол.; К., въ VII. 06.
140. *Amphipyra tragopogonis* L. — Вол.
141. *A. pyramidea* L. — Вол.
142. *Taeniocampa gothica* L. — Вол.
143. *T. incerta* H u f n. — Вол. Три ♂♂ въ различной окраски.
144. *T. opima* H b. — Вол. Одинъ очень темный ♂.
145. *Panolis griseovariegata* G o e z e. — Вол.
146. *Calymnia trapezina* L. — Вол.; К., въ VII обонхъ годовъ.
147. *Cosmia paleacea* E s p. — Вол.
148. *Dyschorista suspecta* H b. — Вол.; Оп.; К., въ VII обонхъ годовъ. Экземпляры очень измѣнчивой окраски, но большею частью пестры и ярки, подходя къ var. *B* y G n. Noct., p. 361.
149. *Plastenis retusa* L. — Вол.
150. *Crasia iris* Z e t t. ab. *crasis* H b. — К., въ VII. 06.
151. *Xanthia lutea* S t r ö m. — Вол.
152. *X. fulvago* L. и ab. *flavescens* E s p. — Вол.
153. *Orrhodia vaccinii* L., ab. *spadicea* H b. и ab. *mixta* S t g r. — Вол.
154. *Scopelosoma satellitia* L. и ab. *trabantia* H u e n e — Вол.; К. въ VII обонхъ годовъ.
155. *Xylina socia* R o t t. — Вол.; К.; VII. 06.
156. *X. ingrica* H. - S. — Вол.
157. *Calocampa vetusta* H b. — Вол.

158. *Calophasia lunula* Hufn. — K., VI. 06.
159. *Cucullia umbratica* L. — Вол.; Оп.; K., 1. VII. 06.
160. *Heliothis dipsacea* L. — K., VII. 01.
161. *Erastria uncula* Cl. — Вол.; K., въ VII. 06.
162. *E. pusilla* Vie w. — Вол.
163. *Scoliopteryx libatrix* L. — Вол.; Оп.; K., VII. 06.
164. *Abrostola triplasia* L. — Вол.
165. *Plusia chrysitis* L. и ab. *aurea* Huene.—Вол.; Оп.; K., въ VII
обоихъ годовъ. Экземпляры относятся какъ къ типу, такъ и къ
формъ *juncta* Tutt.
166. *P. excelsa* Kretschm. — Вол.
167. *P. festucae* L. — Вол.
168. *P. pulchrina* Hw. — Вол.
169. *P. macrogamma* Ev. — Вол.
170. *P. gamma* L. — Вол.; Оп.; K., въ теченіи всего лѣта не
рѣдко.
171. *P. interrogationis* L. — K., 18. VII. 06.
172. *Euclidia mi* L. var. *litterata* Cgr. — Вол.; K., VI. 06.
173. *E. glyphica* L. — Вол.; Оп.; K., въ VI обоихъ годовъ.
174. *Catocala nupta* L. — Вол.
175. *C. adultera* Mén. — Вол.
176. *Parascotia fuliginaria* L. — K., VII. 06.
177. *Herminia tentacularia* L. — Вол.; Оп.; K., VI обоихъ годовъ.
Нѣкоторые особи изъ послѣдней мѣстности по болѣе темной окраскѣ
могутъ считаться переходными къ var. (ab.) *modestalis* Heyd.
178. *Hypena proboscidalis* L. — Вол.
179. *H. rostralis* L. и ab. *unicolor* Tutt. — Вол.; K., въ VI обоихъ
годовъ.
180. *Polyphoca flavicornis* L. — Вол.
181. *Brephos parthenias* L. — Вол.; K., 01.
182. *Geometra papilionaria* L. — Вол.; K., 15. VII. 01.
183. *Thalera putata* L. — K., 20. VI. 06.
184. *Acidalia similata* Thnb. — Вол.
185. *A. pallidata* Bkh. — K., VI. 06.
186. *A. aversata* L. ab. *spoliata* Stgr. — Вол.; K., VII. 01.
187. *A. immorata* L. — Вол.; Оп.; K., VI. 01 и VII. 06.
188. *A. rubiginata* Hufn. — Вол.
189. *A. fumata* Stph. — Вол.
190. *A. remutaria* Hb. — K., VI. 01.
191. *Ephyra pendularia* Cl. — K., VI. 06. Единственная ♀, прибли-
жающаяся къ ab. *griseolata* Stgr.
192. *Timandra amata* L. — Вол.; K., VII. 01. Экземпляры подходят
по окраскѣ къ var. *griseata* Petersen, op. cit., p. 116, но отличаются
незначительною величиною — не болѣе 12 мм. Кстати, не слѣдуетъ ли
скорѣе съверную форму вида считать за типичную, такъ какъ, въ-
роятно, именно ее имѣлъ Линней передъ собою при описаніи?
193. *Lythria purpuraria* L. var. *sordidaria* Zett. — Вол.

194. *Ortholitha limitata* Sc. — Вол.; Оп.; К., часто въ VII обонхъ годовъ.
195. *Odezia atrata* L. — Вол.; Оп.; К., въ VI—VII обонхъ годовъ.
196. *Anaitis praeformata* Hb. — Вол.
197. *Lobophora carpinata* Bkh. — Вол.
198. *Eucosmia undulata* L. — Вол.; К., 10. VII. 06.
199. *Lygris prunata* L. — Вол.
200. *L. populata* L. — Вол.; К., VII. 01. Экземпляры имѣютъ болѣе или менѣе затемненныя крылья и приближаются къ var. *musanaria* Frr.
201. *L. associata* Bkh. — К., VII. 06.
202. *Larentia dotata* L. и ab. *johansonii* Lampra. — Вол.; К., въ VII, обонхъ годовъ часто.
203. *L. ocellata* L. — К., 14. VII. 06.
204. *L. bicolorata* Hufn. Вол.; ab. *maritima* Strand. — К., 11. VII. 01.
205. *L. variata* Schiff. — Вол.
206. *L. truncata* Hufn. — Вол.
207. *L. immanata* Hw. и ab. *marmorata* Hw. — Вол.; К., въ VII обонхъ годовъ.
208. *L. viridaria* F. — К., VII. 06.
209. *L. fluctuata* L. и ab. *incanata* Reut. — Вол.; Оп.; К., въ VII обонхъ годовъ.
210. *L. didymata* L. — Вол.; К., въ VII обонхъ годовъ. Нѣкоторые экземпляры приближаются къ ab. *ochroleucata* Auriv.
211. *L. montanata* Schiff. — Вол.; Оп.; К., въ VI—VII обонхъ годовъ. Экземпляры варіируютъ между собою и среди нихъ попадаются подходящія къ типичной формѣ, къ var. (ab.) *lapponica* Stgr. и къ ab. *fuscumarginata* Stgr.
212. *L. quadrifasciaria* Cl. — Вол.; К., VII. 06; ab. *thedenii* Lampra, К., 23. VII. 01.
213. *L. ferrugata* Cl. ab. *spadicearia* Bkh. — К., въ концѣ VI. 06.
214. *L. autumnata* Bkh. — Вол.
215. *L. caesiata* Lang. — Вол.; К., 06, безъ времени поимки.
216. *L. sociata* Bkh. — Вол.; К., VI. 06.
217. *L. hastata* L. и ab. *subhastata* Nolek. — Вол.; К., въ VII обонхъ годовъ.
218. *L. tristata* L. — Вол.
219. *L. alchemillata* L. — К., 10. VII. 06.
220. *L. albulata* Schiff. — Вол.
221. *L. luteata* Schiff. — Вол.; К., въ VII. 06.
222. *L. bilineata* L. — Вол.; Оп.; К., VII. 06.
223. *L. autumnalis* Ström. — Вол.
224. *L. corylata* Thnb. — К., 3. VII. 01.
225. *L. rubidata* F. var. *fumata* Ev. — К., 23. VI. 01.
226. *L. comitata* L. — Вол.; К., въ VII обонхъ годовъ.
227. *Tephroclystia absinthiata* Cl. — К., въ VII. 01.

228. *T. vulgata* H w. — Вол.
229. *T. castigata* H b. — К., VII. 01.
230. *T. succenturiata* L. — Вол.
231. *T. tenuiata* H b. (?) — Вол. Экземпляръ очень испорченъ.
232. *T. sinuosaria* E v. — К., 24. VI. 01.
233. *T. lanceata* H b. — Вол.
234. *Chloroclystis rectangulata* L. — Вол.; К., VII. 06.
235. *Phibalapteryx lapidata* H b. — К., 27. VI. 01.
236. *Arichanna melanaria* L. — Вол.
237. *Abraxas marginata* L. — Вол.; Оп.; К., VI. 06. Одинъ котлаескій ♂ подходитъ къ ab. *conflua* Strand.
238. *Bapta temerata* H b. — Вол.
239. *Deilinia pusaria* L. — Вол.; Оп.; К., въ VI обоихъ годовъ.
240. *Ellopiä prosapiaria* L. ab. *prasiniaria* H b. — Вол.
241. *Ennomos autumnaria* W e r n b. — Вол.
242. *Selenia bilunaria* E s p. — Вол.; К., VI. 06.
243. *Gonodontis bidentata* C l. — Вол.
244. *Angerona prunaria* L. — Вол.; К., VII. 01. Одинъ вологодскій экземпляръ относится къ ab. *spångbergi* Ламра, а единственный котлаескій ♂ блѣдножелтаго цвѣта и, по характеру распредѣленія темныхъ пятнышекъ, покрывающихъ крылья, подходитъ къ var. (ab.) *kentearia* St g r.
245. *Opisthograptis luteolata* L. — Вол.; К., VII. 06.
246. *Hypoplectis adpersaria* H b. — К., 12. VI. 06.
247. *Venilia macularia* L. — Вол.; Оп.; К., въ концѣ VI—началѣ VII не рѣдко.
248. *Semiothisa notata* L. — Вол.; К., начало VII. 06.
249. *S. signaria* H b. — Вол.
250. *Biston hirtaria* C l. — Вол. Блѣдный, сѣрый экземпляръ ♂ съ очень слабо развитымъ рисункомъ.
251. *Amphidasys betularia* L. — Вол.
252. *Boarmia cinetaria* S c h i f f. и ab. *pascuaria* E s p. (H u e n e) — Вол.
253. *B. repandata* L. — Вол.; К., VII. 01.
254. *B. crepuscularia* H b. — Вол. Очень блѣдный экземпляръ, какіе свойственны и губерніямъ восточной Россіи.
255. *B. punctularia* H b. — Вол.
256. *Gnophos* sp.? — Неопредѣлимый, вѣроятно крайній непорченности, ♂ изъ Вол. Повидному, близокъ къ *G. obscuraria* H b.
257. *Ematurga atomaria* L. — Вол.; Оп.; К., въ VI обоихъ годовъ не рѣдко. Всѣ экземпляры стоятъ ближе къ var. *obsoletaria* Z e t t., чѣмъ къ типу. У ♀♀ фонъ то блѣловатый, то желтоватый, а по рисунку онѣ хорошо подходятъ къ изображенію, данному H. S t i c h e l e mъ въ Berl. ent. Zeit., LIII, 1908, tab. III, f. 19.
258. *Bupalus piniarius* L. — Вол.
259. *Thamnonoma loricaria* E v. — К., VI. 06.
260. *Th. wauaria* L. — Вол.

261. *Th. brunneata* Th n b. — Вол.; К., 06, безъ указанія времени лета.
262. *Phasiane clathrata* L. — Вол.; Оп.; К., 3—11. VII. 06.
263. *Scoria lineata* S c. — Вол.; Оп.; К., въ VI—VII обоихъ годовъ не рѣдко.
264. *Nola centonalis* H b. — К., VII. 06.
265. *Sarrhothripus revayana* S c. и ab. *degenerana* H b. — Вол.; К., 24. VII. 01.
266. *Hylophila prasinana* L. — Вол.
267. *Spilosoma lubricipeda* L. — Вол.; К., въ VII обоихъ годовъ.
268. *S. menthastri* E s p. — Вол.; К., VII. 01. Экземпляры менѣе украшены черными точками, чѣмъ западно-европейскіе и мельче ихъ. То же самое должно сказать и про особей предыдущаго вида.
269. *Phragmatobia fuliginosa* L. var. *borealis* St gr. — Вол.; К., 17. VII. 01.
270. *Parasemia plantaginis* L. ab. ♂ *hospita* S c h i f f. — Вол.
271. *Diacrisia sannio* L. — Вол.; К., въ VII обоихъ годовъ.
272. *Arctia caja* L. — Вол.; изъ К. гусеница.
273. *A. flavia* F ü s s l. var. *uralensis* H e y n e. — Оп., VII. 01.
274. *Hipocrita jacobaeae* L. — Вол.
275. *Endrosa irrorella* Cl. — К., 8. VII. 01. Переходная форма къ var. *insignata* St gr.
276. *Cybosia mesomella* L. var. *cremella* K r u l. — Вол.; К., 11. VII. 06.
277. *Lithosia lurideola* Z i n c k.
278. *Pachytelia unicolor* H u f n. — К., пустые мѣшки въ VII обоихъ годовъ.
279. *Fumea casta* P a l l. — К., также лишь пустые мѣшки.
280. *Cossus cossus* L. — Изъ К., гусеница.
281. *Hepialus humuli* L. — К., 28. VI. 01.
282. *H. hecta* L. — Вол.
283. *Aphomia sociella* L. — К., въ VII обоихъ годовъ. Собраны только ♀♀.
284. *Crambus inquinatellus* S c h i f f. — Вол.
285. *C. tristellus* F. ab. *paleellus* H b. и ab. *aquilellus* H b. — Вол.; К., VII обоихъ годовъ.
286. *C. perlellus* S c. — К., VII. 01.
287. *C. myellus* H b. — К., VII. 06.
288. *C. hortuellus* H b. — К., VI. 06.
289. *C. culmellus* L. — К., VI. 06.
290. *C. pratellus* L. — Вол.; Оп.; К., въ VI обоихъ годовъ. Въ экземпляры представляютъ переходную форму къ var. *sibiricus* A l p h.
291. *C. pascuellus* L. — Вол.; К., VI—VII. 06.
292. *Hypochoalcia ahenella* H b. — К., VI. 06.
293. *Salebria betulae* G ö z e. — К., VI. 06.
294. *S. semirubella* S c. — Вол.; К., 20. VII. 01; ab. *intermediella* K r u l. — К. VII. 06.

295. *Dioryctria abietella* F. — Вол.
296. *Aglossa pinguinalis* L. — К., VI—VII обоих годовъ.
297. *Pyralis farinalis* L. — К., 23. VII. 01.
298. *Nymphula stagnata* Don. — К., VII. 06.
299. *N. nymphaeata* L. — К., VII. 06.
300. *Eurrhyncha urticata* L. — Вол.; К., конецъ VI—начало VII
обоихъ годовъ.
301. *Scoparia centuriella* Schiff. — К., VII. 06.
302. *S. ambigua* Tr. — К., VII. 06.
303. *S. crataegella* Hb. — К., VI. 06.
304. *Sylepta ruralis* Sc. — Вол.
305. *Nomophila noctuella* Schiff. — К., VII. 06.
306. *Phlyctaenodes verticalis* L. — К., VI. 01.
307. *Ph. sticticalis* L. — К., VI. 06.
308. *Pionea prunalis* Schiff. — К., VII. 01.
309. *P. forficaris* L. — Вол.
310. *P. decrepitis* H.-S. — К., VI. 06.
311. *Pyrausta fuscalis* Schiff. — К., VI. 06.
312. *P. cespitalis* Schiff. — К., въ теченіи всего лѣта обоихъ
годовъ. Окраска экземпляровъ измѣнчива, но большая часть изъ
нихъ относится къ *ab. sordidalis* Hb.
313. *P. purpuralis* L. — Вол.; *ab. ostrinalis* Hb. — К., VI. 06.
314. *Platyptilia gonodactyla* Schiff. — К., VI. 06.
315. *P. zetterstedtii* Z. — К., VII. 06.
316. *Alucita pentadactyla* L. — Вол.; К., въ концѣ VI и въ VII
обоихъ годовъ.
317. *Pterophorus monodactylus* L. — К., VII. 06.
318. *Acalla emargana* F. *ab. effractana* Froel. — Вол.
319. *A. hastiana* L. и *ab. signana* Tgstr. — Вол.
320. *A. niveana* F. — К., 7. VIII. 06.
321. *A. ferrugana* Tr. *ab. tripunctana* Hb. — К., VII. 06.
322. *Cacoecia musculana* Hb. — К., VI. 06.
323. *Pandemis heparana* Schiff. — Вол.
324. *Eulia ministrana* L. — Вол.; К., 10. VI. 06.
325. *Tortrix bergmanniana* L. — К., 23. VI—14. VII. 06; выводились
изъ свернутыхъ листьевъ шиповника.
326. *T. rusticana* Tr. — К., VI. 06.
327. *Cnephasia osseana* Sc. — К., VII. 06.
328. *C. wahlbomiana* L. — К., VI. 01. Нѣкоторые экземпляры при-
ближаются къ *var. (ab.) virgaureana* Tr.
329. *Conchylis hartmanniana* Cl. — К., 18. VI. 06.
330. *Euxanthia hamana* L. — К., въ VII обоихъ годовъ.
331. *Hysterosia inopiana* Hw. — К., VII. 06. Очень темная ♀.
332. *Olethreutes salicella* L. — Вол.
333. *O. capreana* Hb. — К., VI. 06.
334. *O. betulaetana* Hw. — К., VII. 01.
335. *O. sororculana* Zett. — К., VI. 06.

336. *O. arcuella* Cl. — K., VI. 06.
 337. *O. metallicana* Hb. var. *nebulosana* Zett. — K., VI. 06.
 338. *O. palustrana* Z. — K., VI. 06.
 339. *O. micana* Hb. — K., VII. 06.
 340. *O. rivulana* Sc. — K., въ концѣ VI и въ VII обонхъ годовъ.
 341. *O. lacunana* Dup. — K., VII. 01.
 342. *O. cespitana* Hb. — K., VII. 06.
 343. *Steganoptycha corticana* Hb. — K., VII. 06.
 344. *Semasia hypericana* Hb. — K., 27. VI. 06.
 345. *Notocelia uddmanniana* L. — K., VII. 06.
 346. *N. roborana* Tr. — Вол.
 347. *Epiblema cana* Hw. — K., VII. 06.
 348. *E. nisella* Cl. и ab. *pavonana* Don. — K., VII. 06.
 349. *E. asseclana* Hb. — K., 23. VII. 01.
 350. *E. brunnichiana* Froel. — Вол.
 351. *E. foenella* L. — Вол.; K., 8. VII. 06.
 352. *Ancyliis lundana* F. — K. VI. 06.
 353. *A. unguicella* L. — K., VI. 06.
 354. *Dichrorampha petiverella* L. — K., VI. 06.
 355. *Lipoptycha plumbana* Sc. — K., VI. 06.
 356. *Simaëthis diana* Hb. — K., 20. VII. 06.
 357. *Yponomeuta cognatellus* Hb. — Вол.
 358. *Y. evonymellus* L. — Оп.; K., VII. 06. Въ 1901 г. гусеницы этого вида были очень многочисленны на черемухахъ.
 359. *Plutella maculipennis* Curt. и ab. *indistincta* Strand. — K., VII. 06.
 360. *Cerostoma xylostella* L. — Вол.
 361. *Metzneria lappella* L. — K., VI. 06.
 362. *M. neuropterella* Z. — K., VI. 06.
 363. *Gelechia velocella* Dup. — K., VII. 06.
 364. *G. continuella* Z. — K., VII. 06.
 365. *G. sp.?* — Экземпляръ единicomъ потертъ для опредѣленія; возможно, что это *G. distinctella* Z. — K., 4. VI. 06.
 366. *G. viduella* F. — K., VII. 06.
 367. *Teleia alburnella* Dup. — K., 4. VII. 06.
 368. *T. dodecella* L. — K., VII. 06.
 369. *Tachyptilia populella* Cl. — K., VIII. 06.
 370. *Acompsia cinerella* Cl. — K., VI. 06.
 371. *Anacampsis vorticella* Sc. — K., VI. 06.
 372. *Paltodora striatella* Hb. — K., VI. 06.
 373. *Anchinia daphnella* Schiff. — Вол.
 374. *Endrosis lacteella* Schiff. — K., VII обонхъ годовъ.
 375. *Semioscopis anella* Hb. — Вол.
 376. *S. strigulana* F. — Вол.
 377. *Depressaria flavella* Hb. — K., VII. 06.
 378. *D. arenella* Schiff. — Вол.

379. *D. ciniflonella* Z. — K., VII. 06.
380. *D. applana* F. — K., VII. 01.
381. *D. hepatoriella* Z. — K., VII. 06.
382. *D. pimpinellae* Z. — K., VII. 01.
383. *D. heracleana* De Geer. — K., VII. 06.
384. *D. nervosa* H w. — K., VII. 06.
385. *Scythris obscurella* Sc. — K., VII. 06.
386. *S. noricella* Z. — K., VII. 06.
387. *Cyphophora idaei* Z. — K., VI. 06.
388. *Coleophora alcyonipennella* K o ll. — K., VII. 06.
389. *C. deauratella* Z. — K., VII. 06.
390. *C. directella* Z. — K., VII. 06.
391. и 392. *C. sp. sp.* — Два вида *Coleophora*, взятые въ K., въ VII. 06, не могутъ быть опредѣлены вѣдѣствіи очень плохой сохранности.
393. *Gracilaria stigmatella* F. — K., VII. 06.
394. *G. elongella* L. — K., VII. 06.
395. *Ornix sp.* — K., VI. 06. Потертыя экземпляры, близкіе къ *O. arellanella* Stt. или ероднымъ видамъ.
- 396, 397 и 398. *Lithocolletis sp. sp.* — K., VII. 06. Не менѣе трехъ видовъ *Lithocolletis* въ числѣ семи экземпляровъ не могутъ быть опредѣлены. Одинъ изъ нихъ, повидимому, *L. sorbi* Frey.
399. *Talaeporia sp.* — Мѣшки найдены въ K., въ VI. 06, на березахъ. Они не отличаются отъ мѣшковъ *T. tubulosa* Retz., но о несомнѣнной ихъ принадлежности къ этому виду я не рѣшаюсь сдѣлать заключеніе въ виду того, что лѣтомъ 1908 г. среди ♂♂ *T. tubulosa* въ окрестностяхъ Вятки я нашелъ одинъ экземпляръ, отличающійся отъ другихъ болѣею величиною, окраскою и болѣе вытянутыми крыльями. Возможно, что эта особь представляетъ случайное уклоненіе *T. tubulosa*, но возможно, что онъ относится къ *T. borealis* W e k. (этотъ видъ мнѣ извѣстенъ только по короткому описанію въ книгѣ A. Spuler'a: Die Schmett. Europas, p. 186, отъ котораго вятскій экземпляръ отличается тѣмъ, что его верхнія крылья темнѣе, а не свѣтлѣе, тѣмъ у *T. tubulosa*, и на нихъ у вершины нѣтъ никакихъ болѣе темныхъ пятнышекъ въ видѣ занятой, („Näcken“) или еще къ неописанному виду. То же можетъ случиться и съ котлаескими мѣшками.
400. *Solenobia lichenella* L. — Пустые мѣшки въ K. лѣтомъ обоихъ годовъ.
401. *Scardia boleti* F. — K., VIII. 06.
402. *S. tessulatella* Z. — K., 3. VII. 01.
403. *Monopis rusticella* H b. и ab. *spilotella* T'gstr. — K., VI — VII. 06.
404. *Tinea arcuatella* Stt. — K., VII. 06.
405. *T. granella* L. — K., VII. 06.
406. *T. cloacella* H w. — K., VII. 06.
407. *T. misella* Z. — K., VII. 06.

- 408. *T. pellionella* L. — K., VI. 01; VI—VII. 06.
- 409. *Tineola biselliella* Humm. — K., VI. 01.
- 410. *Incurvaria rubiella* Bjerk. — K., VI. 06.
- 411. *I. pectinea* Hw. — K., VI. 06.
- 412. *Nemophora pilulella* Hb. — K., VI. 06.
- 413. *N. pilella* Schiff. — K., VI. 06.
- 414. *Adela degeerella* L. — Вол.; K., VII. 06.

G. L. Suvorov (St. Petersburg).

Beschreibung neuer Arten der Gattung *Neodorcadion*
Ganglb. (Coleoptera, Cerambycidae).

Neodorcadion grumi, sp. n.

♂ schwarz, glänzend, wenn das Exemplar abgerieben ist, oder matt schwarz, wenn der obere Teil des Körpers mit spärlichen, dünnen, kleinen, kaum merkbaren weissen Haaren bekleidet ist. Extremitäten schwarz, die Fühler an der Basis dunkel braunrot.

Der Kopf ist nicht gross, die Seiten desselben sind fast parallel (die Wangen sind schwach gewölbt, vorne mit einer Runzel und auf der Oberfläche mit einer bis vier Runzeln, welche sich von der weissen Behaarung, mit welcher die Wangen ziemlich dicht bedeckt sind, stark hervorheben), die Stirn ist kaum gewölbt, mit einer linienförmigen Längsfurche in der Mitte, welche auf dem Scheitel mehr vertieft ist; die ganze Stirn ist mit einzelnen, ziemlich kleinen, aber deutlichen Pünktchen und mit unregelmässigen, weissen Flecken liegender Haare bedeckt, ausser einem nicht grossen Raume zu beiden Seiten der Längsfurche; der vordere Stirnrand und der Vorderrand der Oberlippe sind mit dichten roten Härchen bedeckt. Der Zwischenraum der Fühler ist stark concav, der Scheitel gewölbt, stark runzelig punktiert; die Fühler sind beim ♂ etwas länger, als der Körper, beim ♀ sind sie, von der Basis an gerechnet, um $\frac{1}{3}$ kürzer; die Flügeldecken schwarz, ausser an der Basis, wo sie braunrot sind (bei einigen Exemplaren sind die Fühler dunkel braunrot); vom zweiten Gliede an sind sie braunsammetartig pubescent (bei frischen Exemplaren) und mit deutlichen weissen Ringeln an der Basis; das erste Glied ist dick, mit verbreiteter Spitze, in der Art einer ringförmigen Walze, von derselben Länge, wie das zweite und dritte Glied zusammen, fein und oberflächlich punktiert, sparsam mit liegenden, braunroten Börstchen versehen.

Pronotum gewölbt, an der Basis etwas breiter als lang, mit spitzen Seitendornen, welche perpendikulär zu den Seiten des Pronotums gerichtet sind, der Vorderrand ist in der Mitte merklich hervorge-

rückt, mit dünner, wenig bemerkbarer Furche und mit weissen oder rötlichweissen, nach vorne stehenden Härchen pubescent; der Hinterrand ist fast gerade abgehackt, mit mehr deutlich bemerkbarer Furche; die mittlere Längsfurche ist am hinteren Ende ziemlich tief und breit, zum vorderen Ende hin verliert sie sich fast vollständig; der ganze Diskus ist, wie auch der Scheitel, grob, runzelig punktiert und zart und sparsam braun bereift; das Schildchen ist sehr breit, kahl, eingedrückt, an den Seiten keine grosse Anzahl weisser Härchen.

Die Flügeldecken sind drei Mal so lang als das Pronotum, ihre grösste Breite erreichen sie fast in der Mitte, von wo aus sie sich allmählig nach hinten zu verschmälern, ziemlich gewölbt; der Schulterwinkel ist regelmässig abgerundet, glatt, kaum runzelig; hinter den Schultern ist der Raum der Flügeldecken wenig concav; die Humeralrippe ist breit, aber stumpf; sie verliert sich fast ganz im Drittel der Länge, vom Ende an gerechnet; die zwei Dorsalrippen sind beim ♂ deutlich ausgeprägt, stumpf; beim ♀ mehr spitz, fast parallel; sie vereinigen sich allmählig dem Ende zu; die weissen Streifen sind bei den meisten Exemplaren nicht vorhanden, bei einigen Exemplaren treten sie als kaum merkbliche weisse Flecken hervor, sie gruppieren sich längs der Humerallinie und zwar nur am Ende; beim ♀ zeigt sich auch längs den beiden Dorsallinien weisse Zeichnung; die ganze Oberfläche der Flügeldecken ist fein, oberflächlich punktiert, in der Nähe des Schildchens schwach gerunzelt und sehr sparsam mit kaum merkblichen, kurzen weissen Härchen versehen.

Die Füsse sind ziemlich lang und dick; alle Schenkel sind schwarz (bei einigen Exemplaren dunkel, braunrot) ziemlich dicht mit weissbraunen Härchen bedeckt, ausser ihren Spitzen; beim ♂ sind sie um $\frac{1}{8}$, beim ♀ um $\frac{1}{4}$ ihrer Länge kürzer als die Flügeldecken; alle Schenkel sind schwarz (bei wenigen Exemplaren dunkel, braunrot) mit dichten, weissen, langen, liegenden Härchen bedeckt; die Vordersehien sind an der Innenseite mit einem Streifen roter Härchen, die mittleren Schenkel mit einer Bürste roter Haare am äusseren Rande, einem dichten Streifen roter Haare längs dem ganzen inneren Rande und mit roten Härchen am Ende versehen; die Hintersehnen sind mit einem Streifen roter Haare längs dem ganzen inneren Rande, mit einem Streifen roter Haare längs dem äusseren Rande, der vom Ende an fast bis zur Hälfte ihrer Länge reicht, und mit roten Härchen an der Spitze bedeckt; die vorderen und mittleren Schenkel sind fast gerade, die hinteren sind stark gewölbt; die Tarsenglieder sind schmal, ihre Lappen sind nicht abgerundet, von oben mit dichten weissroten, liegenden Härchen, von unten durchweg mit dichten roten Bürstchen bedeckt; der Prothorax und das Abdomen sind bis zur Hälfte mit Flecken aus liegenden weissen Haaren bedeckt und mit Reihen ziemlich langer roter Haare, längs den Linien der Grenzen der Bauchsegmente, versehen.

Beschrieben nach 66 ♂ Exemplaren und fünf ♀ Exemplaren. In der nord-westl. Mongolei auf Bergabhängen, längs dem Tale des Flus-

ses Namūra, nördlich von Kobdo, Mitte VII. 1903 gesammelt und längs den nördlichen Abhängen des Gebirgsrückens Tanny-Ola, Anfang VIII. 1903, Expedition von Grum-Grzhimailo (coll. P. P. Semenov-Tian-Shansky).

Neodorcadion grumi Suv. var. **leucotaenium** n.

Das ♀ gleicht in allem dem typischen ♀ *N. grumi* m., unterscheidet sich aber durch ihre weissen Streifen.

Zwei Dorsalstreifen: der innere, näher zur Naht liegende, zieht sich längs der ganzen Länge der Flügeldecken hin und vereinigt sich mit dem Humeralstreifen am Ende der Flügeldecken; an seiner Basis ist er weiter von der Naht entfernt, biegt um die Seite des Schildchens und bleibt demselben parallel (die Seiten des Streifens sind etwas ungleich); der innere Dorsalstreifen ist mehr linienförmig und reicht fast bis zum Ende der Flügeldecken; er verbindet sich aber nur selten mit dem inneren Dorsalstreifen, sowie auch mit dem Humeralstreifen; der Humeralstreifen ist sehr breit, er teilt sich, ungefähr in der Mitte seiner Länge, in zwei Streifen, verbindet sich, aber fast am Ende der Flügeldecken wieder in einen Streifen und bildet eine schmale, kahle schwarze Fläche, welche, wie auch die Dorsalrippen, ziemlich gewölbt ist, rippig und kaum runzelig punktiert; der Marginalstreifen ist sehr breit, er verschmälert sich allmählig nach dem Ende der Flügeldecken zu und vereinigt sich daselbst mit dem Humeral- und dem inneren Dorsalstreifen.

Das Pronotum ist an der hinteren Basis, zu beiden Seiten der mittleren Längsfurche, so wie auch an den Enden der Dornen, mit nicht grossen Flecken weisser liegender Haare bedeckt.

Ebendasselbst gefangen.

Nach vier Exemplaren beschrieben. ♀ long. 18—22 mm., lat. 7—8,5 mm. (coll. P. P. Semenov-Tian-Shansky).

Neodorcadion leucogrammum, sp. n.

♂ ♀ schwarz, matt glänzend, mit äusserst dünnen, weissen Streifen auf den Flügeldecken; die Beine sind schwarz, die Fühler einfarbig, dunkel, braunrot, fast schwarz.

Der Kopf ist ziemlich klein; seine Seiten sind fast parallel; die Wangen sind schwach gewölbt, mit einer Runzel an der vorderen Seite und ziemlich sparsamen weissen Härchen, die nicht bis auf die Stirn reichen; die Stirn ist kaum gewölbt, mit dünner linienförmiger Längsfurche in der Mitte; die ganze Stirn ist fein, aber ziemlich dicht punktiert, kahl; der vordere Rand und die Seiten der Oberlippe sind mit roten Härchen versehen; der Zwischenraum der Fühler ist ziemlich concav; der Scheitel ist gewölbt, grob und dicht punktiert; die Fühler sind beim ♂ etwas länger als der Körper, beim ♀ sind sie um $\frac{1}{4}$ ihrer Länge kürzer als die Flügeldecken, dunkel, braunrot, fast schwarz, einfarbig; vom zweiten Gliede an sind sie mit dünnen, braun-

schwarzen, liegenden Härchen bekleidet; das erste Glied ist fast kahl, sehr dick, es wird allmählig dem Ende zu dicker, wo sich keine grosse, ringförmige Walze befindet, fein oberflächlich punktiert, der Länge nach etwas grösser als die Breite der Fühlereinlenkung.

Das Pronotum ist an der Basis fast ebenso breit wie lang; der Vorderrand ist in der Mitte nach vorne gerückt, mit sichtbarer dünner Einschnürung, der Hinterrand ist gerade abgeschnitten und ebenfalls mit dünner Einschnürung; die Seiten des Pronotums gehen an den Stellen, wo sie sich verbreitern, plötzlich in kurze, dünne, aber sehr spitze Dornen über, grobrunzelig punktiert, mit tiefer Mittelfurche, in der Art eines länglichen Grübchens, welches sich auf der Vorderseite fast ganz verliert.

Die Flügeldecken sind drei Mal so lang wie das Pronotum, am breitesten sind sie vor der Mitte, von wo aus sie sich allmählig nach hinten zu verschmälern; ziemlich gewölbt; die Schulterecke ist abgerundet und glatt; die Humeralrippe ist breit aber stumpf, die zwei Dorsalrippen sind ziemlich deutlich markiert, aber gleichfalls sehr stumpf, jede Flügeldecke besitzt zwei dünne, linienförmige, weisse Humeralstreifen, von welchen die innere, der Naht nähere, fast das Ende der Flügeldecken erreicht, wo sie sich zuweilen auch mit dem Dorsalstreifen verbindet; der zweite äussere Dorsalstreifen ist um $\frac{1}{5}$ — $\frac{1}{4}$ kürzer als die Flügeldecken und verbindet sich nicht mit den daneben liegenden Streifen. Der Humeralstreifen verzweigt sich, ungefähr im ersten Drittel, der Flügeldeckenlänge, von der Basis an gerechnet, in zwei Streifen, die sich vor dem Ende wieder vereinigen, indem er einen schmalen, schwarzen Raum bildet, ziemlich gewölbt, gleichfalls wie die beiden Dorsalstreifen; die Oberfläche aller Flügeldecken ist schwach runzelig punktiert.

Die Beine sind ziemlich lang und dünn; alle Schenkel sind schwarz, oben fast kahl, unten mit feinen, weissen, liegenden Härchen bedeckt, beim ♂ reichen sie fast bis zum Ende der Flügeldecken, beim ♀ sind sie um $\frac{1}{3}$ kürzer als die Länge der Flügeldecken; alle Schenkel sind mit weissen, dünnen, liegenden Härchen bedeckt, die mittleren Schienen sind am äusseren Rande mit einer Bürste roter Haare versehen; alle Schenkel sind am Innenrande mit einem Streifen roter Haare und an den Enden der mittleren und hinteren Schenkel mit roten Haaren versehen; alle Tarsenglieder sind ziemlich schmal, ihre Lappen sind nicht abgerundet, von oben mit dünnen, weissen, liegenden Härchen, von unten mit Bürsten roter Haare versehen.

Der Prothorax und das Abdomen haben Flecke weisser liegender Härchen und sind mit Reihen von ebensolchen Haaren längs den Grenzen der Segmentlinien versehen.

♂ long. 14—15 mm., lat. 5—5,5 mm., ♀ long. 18 mm., lat. 6,5 mm.

In der nord-westl. Mongolei auf den nördlichen Abhängen des Gebirgsrückens Tanny-Ola Anfang VIII. 903 gesammelt. Beschrieben nach drei ♂ Exemplaren und einem ♀. Expedition von Grum-Grzhimailo (coll. P. P. Semenov-Tian-Shansky).

Neodorcadion ptyalopleurum, sp. n.

♂♀ schwarz, nicht glänzend, mit einem schmalen Streifen weisser, verschiedenförmiger Flecken längs der Humerallinie; die Extremitäten sind schwarz; die Fühler sind an der Basis zuweilen braunrot; bei einigen Exemplaren ist die Stirn, die Wangen, der vordere und zuweilen auch der hintere Teil des Pronotums, die Fühler, der äussere Rand der Flügeldecken und auch die Beine manchmal braunrot gefärbt.

Der Kopf ist nicht gross, seine Seiten sind fast parallel; die Wangen sind schwach gewölbt, mit einer Runzel am vorderen Rande mit weissen, liegenden Haaren, welche nicht bis auf die Stirn reichen; die Stirn des Kopfes ist kaum gewölbt, in der Mitte mit einer linienförmigen, dünnen Längsfurche, die ihrer ganzen Länge nach gut zu bemerken ist; die ganze Stirn ist kahl, grob punktiert, ihr Vorderrand und die Ränder der Oberlippe rotbraun behaart; der Zwischenraum der Fühler ziemlich concav; der Scheitel ist gewölbt, grob runzelig punktiert; die Fühler sind beim ♂ etwas länger als der Thorax, beim ♀ sind sie um $\frac{1}{4}$ ihrer Länge kürzer als die Flügeldecken, schwarz oder braunrot, einfarbig; vom zweiten Gliede an mit braunweissen, dünnen, liegenden Härchen bedeckt, das erste Glied ebenso behaart, nur etwas sparsamer, fein oberflächlich punktiert, nach dem Ende zu sich verbreiternd, mit einer ringförmigen Walze am Ende, der Länge nach fast ebenso gross wie die Breite der Fühlereinsenkung.

Das Pronotum ist an der Basis fast ebenso breit wie lang, mit spitzigen, ziemlich langen und dünnen Spitzen; der Vorderrand ist fast gerade abgeschnitten, in der Mitte schwach hervorgerückt, mit von der inneren Seite ungleichen, dünnen Einschnürung; der Hinterrand ist gerade abgeschnitten, mit bemerkbarer, glatten und geraden Einschnürung, am äusseren, so wie auch am inneren Rande; die mittlere Längsfurche ist am hinteren Rande bemerkbar, tiefer und breiter; der ganze Diskus ist grob, runzelig punktiert, mit bräunlicher, kaum bemerkbarer Bereifung, ebenso wie auch auf dem Scheitel; das Schildchen ist breit und kahl.

Die Flügeldecken sind $3\frac{1}{2}$ Mal länger als das Pronotum, runzelig gezähnt; von den Humeralen an verbreitern sich die Flügeldecken schwach, vor der Mitte erreichen sie ihre grösste Breite, von wo an sie sich bemerkbar nach hinten zu verengen; hinter den Schultern sind die Flügeldecken etwas concav; die Humeral- und zwei Dorsalrippen sind deutlich markiert, aber stumpfrippig; die ganze Oberfläche der Flügeldecken ist ziemlich dicht, aber oberflächlich, runzelig punktiert (die Runzeln sind besonders in der Gegend des Schildchens gut zu bemerken), sehr sparsam, mit kaum merkbaren, weisslichen Härchen und mit einer Reihe unregelmässiger, einzelner, nicht grosser, weisser Flecken längs der Humerallinie (diese Flecken liegen öfters näher zum Ende der Flügeldecken; sie verbinden sich zuweilen in einen kurzen Streifen und verlieren sich an den Schul-

tern; bei einigen ♀ Exemplaren befinden sich längs der Humerallinie einige vereinzelte weisse Flecken.

Die Füsse sind ziemlich lang, schwarz; die ganzen Schenkel sind schwarz, die untere Seite mit weissen liegenden Härchen bedeckt; beim ♂ sind sie um $\frac{1}{5}$, beim ♀ um $\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{3}$ ihrer Länge kürzer als die Flügeldecken; alle Schienen sind braunschwarz, selten braunrot, mit braunweissen Härchen bedeckt; der äussere Rand der mittleren Schienen ist mit einer Bürste roter Haare versehen; von der inneren Seite haben alle Schienen einen Streifen roter Haare; die äusseren Enden der mittleren und hinteren Schienen sind mit roten Haaren bekleidet; die Tarsenglieder sind normal; die Lappen sind nicht abgerundet, von der oberen Seite mit braunweissen Härchen, von unten mit Bürsten roter Haare versehen.

Die Vorderbrust und das Abdomen sind entweder ganz mit braunweissen, liegenden Härchen bedeckt, oder die Härchen sind in Makeln verteilt; die Segmentgrenzen sind mit Reihen von ebensolchen Härchen versehen.

♂ long. 14—19 mm., lat. 5—6,5 mm.; ♀ long. 15—22 mm., lat. 6—8 mm.

Auf den nördlichen Abhängen des Gebirgsrückens Tanny-Ola und in dem Bassin des Flusses Barlyk in der ersten Hälfte des VIII. 1903 gesammelt. Expedition von Grum-Grzhimailo.

Beschrieben nach 58 ♂ und 48 ♀ Exemplaren (coll. P. P. Semenov-Tian-Shansky).

Neodorcadion morosum B. Jak.

Zur Ergänzung des Artikels von B. E. Jakovlev (Revue Russe d'Entomologie, I, 1901, pp. 162—163), in welchem er diese neue Art nach einem ♂ Exemplare aus der nord-westl. Mongolei beschrieben hat (Clemenz, S. VI. 1894, Mus. Zool. St.-Petersb.), gebe ich hier die Beschreibung des ♀ dieser Art, welches zusammen mit sechs ♂ Exemplaren auch in der nord-westl. Mongolei in den Bergen nördlich von Kobdo gefangen worden ist. 14. VIII. 903, Expedition von Grum-Grzhimailo (coll. P. P. Semenov-Tian-Shansky). Das ♀ ist schwarz, die Schenkel sind rotbraun; der obere Teil des Körpers ist mit kurzen, sparsam zerstreuten, weissen Härchen bedeckt, der untere ist dicht, weissbraun behaart; die Oberfläche der Flügeldecken ist tuberculös-runzelig, mit einer Humeral- und zwei Dorsalstreifen; die Fühler sind einfarbig, schwarz.

Der Kopf ist ziemlich gross; die Wangen sind stark gewölbt, mit breiter ausgebuchteter Walze auf dem vorderen Rande, mit dichten, weissen, anliegenden Härchen, welche kaum über die Stirn reichen. Die Stirn ist fast flach, mit einer linienförmigen Beule, runzelig, mit grober Punktierung; der obere Teil mit zahlreicheren Punkten; der Zwischenraum der Fühler ist stark concav; der Scheitel ist gewölbt, grob und ziemlich dicht punktiert mit braunweissen, anliegenden Härchen;

die Fühler sind schwarz und enden um $\frac{1}{5}$ ihrer Länge vor den Spitzen der Flügeldecken. Das erste Glied ist dick, fein, aber sehr tief punktiert, mit liegenden, schwarzen Börstchen versehen, welche auf den folgenden Gliedern zahlreicher sind; das dritte Glied ist ebenso lang, wie das erste.

Das Pronotum ist an der Basis um $\frac{1}{5}$ länger als breit, mit starken, aber ziemlich stumpfen Dornen; der Vorderrand ist fast gerade abgeschnitten, in der Mitte mit kaum merkbarer Ausrundung; die vordere Einschnürung ist sehr fein und wenig merklich; der Hinterrand ist gleichfalls abgeschnitten; die Einschnürung ist deutlich ausgeprägt; die Längsfurche ist wenig tief, fast ganz; der Diskus ist ziemlich gewölbt, grob, runzelig punktiert, mit einer geringen Anzahl kleiner weissbrauner Flecken und mit dünnen braunen Härchen; das Schildchen ist ziemlich breit, punktiert und längs den Seiten weissbraun behaart.

Die Flügeldecken sind $3\frac{1}{2}$ Mal länger als das Pronotum; ihre grösste Breite erreichen sie im ersten Drittel, von wo aus sie sich allmählig nach hinten zu verschmälern; sie sind in der Mitte am stärksten gewölbt (vom Profil gesehen); die Schulterecken sind breit abgerundet und gezähnt; die ganze Oberfläche ist dicht, tuberculös gerunzelt (die tuberculöse Runzelung verliert sich auf dem hinteren Drittel) und sparsam mit kurzen, weissen Härchen bedeckt; alle weissen Dorsalstreifen sind von der Basis an etwas schräg zu der Naht gerichtet und nähern sich allmählig den Enden der Flügeldecken; der äussere von ihnen verbindet sich mit dem Humeral- und Suturalstreifen am Ende der Flügeldecken; beide Streifen sind nicht ganz, hauptsächlich der innere; sie bestehen gleichsam aus einzelnen, stellenweise verschmolzenen, weissen Flecken; der Humeralstreifen ist sehr breit, aber auch nicht linienförmig und nicht ganz, vor der Mitte zerreisst er gleichsam in zwei Streifen; die schwarze Fläche zwischen der Verzweigung ist schwach bemerkbar, mit sparsamen weissen Härchen bedeckt; der weisse Marginalstreifen ist sehr breit, weiss-fleckig; am Ende der Flügeldecken verbindet er sich mit dem Humeral- und dem äusseren Dorsalstreifen; der weisse Suturalstreifen ist sehr schmal, linienartig, und zieht sich längs der Naht hin; die Humeralrippe ist breit, sehr kurz, nur bis zur Hälfte wahrnehmbar, an der Basis etwas gekrümmt; der Raum hinter den Schultern ist etwas concav; die zwei Dorsalrippen sind bemerkbar, aber stumpf.

Der Prothorax und das Abdomen sind dicht weissbraun behaart und mit Reihen ebensolcher Haare längs den Grenzen der Segmentlinien des Abdomens versehen.

Die Schenkel sind um $\frac{1}{3}$ ihrer Länge kürzer als die Flügeldecken, von oben kahl, von unten mit weissbraunen, anliegenden Härchen bedeckt; die Schienen braunrot, dicht braun behaart und mit einer Bürste roter Haare längs der äusseren Seite der mittleren Schienen.

♀ long. 18,5 mm., lat. 7,5 mm.

Neodorcadion novitzkyi, sp. n.

♂ schwarz, glänzend; alle Extremitäten schwarz; die Flügeldecken mit zwei stark entwickelten, kielartig-abgerundeten Dorsalrippen; jede Flügeldecke ist mit einem Sutural-, einem Dorsal- und mit einem weissen Humeralstreifen versehen; alle Streifen sind sehr dünn, linienförmig, gerade; der Suturalstreifen ist am breitesten.

Der Kopf ist ziemlich gross; die Wangen sind schwach gewölbt, mit deutlicher Runzelung am vorderen Rande, mit äusserst feinen, anliegenden, angeraucht-weissen Härchen bedeckt; auf dem Stirnteile sind diese Härchen sparsam und dünn; die ganze Stirn ist sparsam und fein punktiert, ziemlich gewölbt; die mittlere Längsfurche ist sehr dünn, linienförmig, deutlich wahrnehmbar; der Zwischenraum der Fühler ziemlich concav; der Scheitel gewölbt, grob punktiert, kahl; die Fühler sind einfarbig, schwarz; beim ♂ überragen sie die Enden der Flügeldecken um $\frac{1}{3}$ ihrer Länge, beim ♀ enden sie um $\frac{1}{3}$ ihrer Länge vor den Spitzen der Flügeldecken: vom zweiten Gliede an sind sie mit schwarzen, liegenden Börstchen bedeckt; das erste Glied ist an der Basis dünn, darauf verbreitet es sich plötzlich und bleibt dann gleich breit bis zum Ende, fast kahl, glänzend, näher zum Ende mit liegenden Börstchen bedekt, am Ende in der Art einer ringförmigen Walze, sparsam oberflächlich punktiert, ebenso lang, wie das zweite und dritte Glied zusammen.

Das Pronotum ist am vorderen Rande breiter als am hinteren, um $\frac{1}{5}$ breiter als lang, mit zwei starken und spitzen Dornen; der Vorder- und Hinterrand sind gerade abgeschnitten, mit dünnen Einschnürungen; die mittlere Längsfurche in der Art einer oberflächlichen, breiten Einpressung, welche sich von der Mitte bis zum vorderen Rande hinzieht, mit zwei Beulen in der Mitte, grob, aber ziemlich spärlich punktiert.

Die Flügeldecken sind drei Mal so lang wie das Pronotum; in der Mitte erreichen sie ihre grösste Breite, von wo aus sie sich allmählig nach hinten zu verschmälern; mit zwei hoch emporstehenden, kielartig abgerundeten Dorsalrippen, welche sich allmählig nach dem Ende zu verbinden; beim ♀ sind sie weniger deutlich ausgeprägt; die Schultern sind normal abgerundet, glatt; die Humeralrippe ist breit, im letzten Drittel der Flügeldecken verliert sie sich fast ganz; die Zwischenräume zwischen den Dorsalrippen, so wie zwischen der äusseren Dorsalrippe und der Humeralrippe, sind tief eingedrückt, in der Art tiefer, linienförmiger Furchen, längs deren Grunde sich schmale, gerade, linienförmige weisse Streifen hinziehen; der Humeral- und Dorsalstreifen nähern sich allmählig und stossen an der äussersten Spitze der Flügeldecken zusammen; sie verbinden sich weder mit dem Marginal-, noch mit dem weissen Suturalstreifen; der Suturalstreifen erstreckt sich längs der Naht; seine Seiten sind gerade, linienförmig, $1\frac{1}{2}$ Mal breiter als der Humeral- und Dorsalstreifen; der Marginalstreifen ist an den Seiten gerade, linienförmig, zweimal breiter als der Humeralstreifen.

♂ long. 14—16 mm., lat. 5—5,5 mm.; ♀ long. 16 mm., lat 7 mm.

Beschrieben nach fünf ♂ und nach einem ♀ Exemplare. Auf dem Wege von Kerulen nach Chingan gesammelt, 20—24. VIII. 1906, Expedition des Obersten Novitzky (coll. P. P. Semenov-Tian-Shansky).

Die Exemplare ohne Streifen, mit kaum merkbaren Suturalstreifen, der öfters ganz fehlt, und schwächer ausgeprägten Dorsalrippen bilden die var. *inalbatum* n.

Neodorcadion novitzkyi var. inalbatum n.

Die Schienen sind schwarz, von oben kahl, glänzend, schwach oberflächlich punktiert, von unten sparsam mit dünnen, angeraucht-weissen, anliegenden Härchen bedeckt; beim ♂ erreichen sie die Enden der Flügeldecken, oder sie reichen kaum bis zum Ende; beim ♀ sind sie um $\frac{1}{3}$ ihrer Länge kürzer als die Flügeldecken; alle Schenkel sind braunschwarz mit angeraucht-weissen anliegenden Härchen bedeckt; an den Seiten gehen Letztere in rote Härchen über; die mittleren Schienen sind von der äusseren Seite mit einer Bürste roter Haare versehen; die Tarsenglieder sind normal, ihre Lappen sind nicht abgerundet, von oben sparsam mit angeraucht-weissen Härchen, von unten mit Bürstchen rötlichbrauner Härchen bedeckt; der Prothorax und das Abdomen sind mit ziemlich dichten angeraucht-weissen Härchen bedeckt

Neodorcadion humerale Gobl. var. mogissemium n.

♂ ♀ unterscheiden sich von den typischen *humerale* Gobl. durch sehr dünne, linienförmige, weisse Streifen auf den Flügeldecken, durch Abwesenheit der gewöhnlichen zwei weissbraunen Flecken auf dem Pronotum und den weissen Ringeln an der Basis der Fühlerglieder; sonst gleichen sie in allem vollständig der typischen Form.

Jede Flügeldecke besitzt zwei Dorsal- und zwei Humeralstreifen; der Zwischenraum der Streifen ist fast gleich gross.

Der äussere Humeralstreifen ist gerade auf der Humeralrippe gelegen, indem er an der Basis der Flügeldecken anfängt, biegt er um die Schulter und zieht sich längs dem Ende der Humeralrippe bis zum äussersten Ende der Flügeldecken hin; der innere Humeralstreifen beginnt um $\frac{1}{4}$ seiner Länge, hinter der Basis und reicht fast bis zum Ende der Flügeldecken; die beiden Dorsalstreifen, von welchen der innere sich längs der ganzen Länge der Flügeldecken hinzieht, und der äussere, von der Basis an, nur bis zur Hälfte der Flügeldecken bemerkbar ist, verbinden sich am Ende der Flügeldecken mit den Humeralstreifen mit Hilfe des Längsstreifens, welcher selten behaart und schräg zu der Naht gerichtet ist. Bei einigen Exemplaren sind nur die Humeralstreifen bemerkbar, bei anderen verlieren sich auch diese Streifen, so dass das Exemplar ganz schwarz ist, ohne Streifen und auch ohne Makeln. Einige Exemplare haben im Gegenteil keine weissbraunen Flecken auf dem Pronotum, sind jedoch mit weissen Ringeln an der Basis der Fühlerglieder versehen; auf den

Flügeldecken aber befinden sich sehr sparsam verteilte, einzelne, kleine weisse Flecken, in der Art wie Pünktchen bei var. *melan* n.

♂ long. 14—14,5 mm., lat. 5,5—6 mm.; ♀ long. 18—18,5 mm., lat. 6,5—7,5 mm.

Gesammelt in den Vorbergen von Chingan, 25. VI. 1891. Beschrieben nach vier ♂ und nach fünf ♀ Exemplaren (coll. P. P. Semenov-Tian-Shansky).

Neodorcadion altaicum, n. sp.

♂ braun-zimmtbraun, schwach glänzend; die Extremitäten von derselben Farbe; sehr verwandt mit *N. involvens* Fisch., unterscheidet sich aber von ihm durch seinen gedrungenen Körperbau, durch den kurzen Körper, die stark gewölbten Flügeldecken, welche ziemlich zahlreiche und feine Punkte tragen, wodurch letztere matt scheinen, durch das grob punktierte Pronotum und durch die dicken Fühler.

Der Kopf ist ziemlich gross; die Stirn ist flach, grob punktiert, fast kahl, mit einem kaum merkbarem Anfluge brauner Härchen; der Vorderrand und die Ränder der Oberlippe rotbraun behaart; die Wangen sind ziemlich stark gewölbt, mit dichten, anliegenden, ange-raucht- weissen Härchen bedeckt; der Scheitel ist gewölbt, grob punktiert, mit dünnen braunen Härchen versehen; der Zwischenraum der Fühler ist ziemlich concav; die Fühler sind einfarbig, dunkel, zimmtbraun, sehr dick, vor allem die ersten vier Glieder; beim ♂ erreichen sie die Enden der Flügeldecken, oder sie reichen nicht ganz bis an den Enden derselben; beim ♀ sind sie um $\frac{1}{3}$ ihrer Länge kürzer; alle Fühler sind mit liegenden braunen Härchen bedeckt; das erste Glied ist kahl, dicht aber fein punktiert, an der Spitze ohne ringförmiger Walze, gleich lang wie das dritte Glied.

Das Pronotum ist fast quadratisch, mit starken grossen Dornen, welche etwas nach oben gerichtet sind; der vordere Rand ist etwas breiter als der hintere, gerade abgeschnitten, so wie auch der hintere mit dünner, wenig bemerkbarer Einschnürung; die hintere Einschnürung ist deutlicher, mit breiter Längsfurche längs der ganzen Länge des Pronotums; die schmalen Zwischenräume des Diskus längs den beiden Seiten der Längsfurche sind glatt und glänzend; die anderen Oberflächen des Pronotums sind grob punktiert.

Die Flügeldecken sind zweimal so lang als breit, oval, eirund, stark gewölbt; die Schultern sind normal abgerundet, nicht gezähnt; die Seitenränder der Flügeldecken verbreitern sich allmählig von der Schulterrundung an; am breitesten sind sie in der Mitte, von wo aus sie sich allmählig nach hinten zu verschmälern; ihre Oberfläche ist ziemlich fein, aber dicht punktiert, fast kahl, mit kaum merkbarem Anflug brauner Härchen; der nicht grosse Zwischenraum der Flügeldecken hinter den Schultern ist etwas eingedrückt, von wo aus die Flügeldecken sich auf einmal stark wölben.

Alle Schenkel sind ziemlich stark und dick, oben fast kahl, unten mit weissbraunen Härchen bedeckt; beim ♂ erreichen sie kaum die

Flügeldeckenenden, beim ♀ sind sie um $\frac{1}{5}$ ihrer Länge kürzer als die Flügeldecken; alle Schenkel sind ziemlich dicht braun behaart; die mittleren Schenkel sind vom äusseren Rande mit einer Bürste brauner Haare versehen, die vorderen sind hell zimtbraun mit rötlicher Schattierung; die Tarsenglieder sind ziemlich breit; die Lappen nicht abgerundet; die obere Seite ist mit angeraucht-weissen Härchen bedeckt, die untere mit Bürsten kurzer brauner Börstchen; die letzten Tarsenglieder und besonders die Krallen sind hell zimtbraun, mit rötlicher Schattierung; der Prothorax und das Abdomen sind mit dichten angeraucht-weissen Härchen bedeckt.

♂ long. 14—15, lat. 5—6 mm.; ♀ long. 17—18,5, lat. 7—8 mm.

Im Altai, Anfang VII in der Nähe des Kosakendorfes Altaiskaja und Anfang VI in der Nähe des Kosakendorfes Bolschenarymskaja 1906, von A. G. Jacobson gefangen (coll. P. P. Semenov-Tjanschansky).

Neodorcadion involvens Fisch. var. **blessigi** Ganglb.

In der Litteratur ist diese Art von Ganglbauer als Varietät von *involeus* Fisch. beschrieben, sie muss aber aus folgenden Gründen als Subspecies dieser Art angesehen werden.

1) Diese Form bewohnt ausschliesslich den nördlichen und nord-westlichen Altai, ihre nördlichste Verbreitung reicht bis zum See Schiro (Kreiss Minussinsk), sie verdrängt dort die typische Form *involeus*, welche ein grosses Verbreitungsgebiet in Central- und Ost-Sibirien und Transbaikalien hat und im Süden verbreitet sie sich in die Steppen der Mongolei bis zur Breite von Urga. Der süd-westliche Altai (Gebiet Semipalatinsk) hat seine selbständige Art, *N. altaicum* m. 2) Ausserdem besitzt subsp. *blessigi* Ganglb. die charakteristische, stichhaltende hell zimtbraune Farbe der Flügeldecken, mit breitem weissen Humeralstreifen und mit einem oder zwei dünnen Dorsalstreifen; beim ♀ sind die Dorsalstreifen nicht der ganzen Länge nach bemerkbar, beim ♂ findet sich der Dorsalstreifen nur bei sehr wenigen Exemplaren.

Alles oben gesagte spricht noch dafür, dass *N. involens* var. *blessigi* Ganglb. vielleicht auch als selbstständige Art angesehen werden muss.

Neodorcadion chinganicum, n. sp.

♂ hell zimtbraun; mit dem *N. virgatum* Motsch. verwandt, unterscheidet sich von ihm durch den sehr langgestreckten Körper und durch die Verteilung der dünnen weissbraunen Streifen auf den Flügeldecken.

Der Kopf ist nicht gross; die Stirn ist flach, mit deutlicher mittleren Längsfurche, welche bis zum Vorderrand reicht und als Fortsetzung der mittleren noch breiteren Furche des Pronotums dient; die ganze Stirn ist mit dichten weissbraunen, anliegenden Härchen bedeckt und fein punktiert; die Wangen sind schwach gewölbt, mit einer Runzel an dem vorderen Rande, mit dichten weissbraunen Härchen bedeckt; der Scheitel ist ziemlich stark gewölbt, fein punktiert,

mit ziemlich dichten weissbraunen Haaren; die Fühler sind hell zimmtbraun, an der Basis mit weisslichen Ringeln aus dünnen Härchen; sie erreichen fast das Ende der Flügeldecken; das erste Glied hat keine ringförmige Verdickung an der Spitze, es ist fast zweimal so dick wie das dritte Glied, und ebenso lang wie dieses.

Das Pronotum ist fast quadratisch, mit spitzen, ziemlich dünnen Seitendornen, welche etwas nach oben gebogen sind; der vordere und hintere Rand sind gerade abgeschnitten, mit deutlichen dünnen Einschnürungen, mit ziemlich breiter mittleren Längsfurche, fein punktiert, mit weissbraunen Härchen und zwei weissen Flecken in der Mitte des Diskus, zu den beiden Seiten der Längsfurche, und längst den Seitenrändern zu je einem weissen Streifen.

Die Flügeldecken sind $2\frac{1}{2}$ Mal länger als breit, mit normal abgerundeten Schultern, welche nicht gezähnt sind; die Seiten der Flügeldecken sind bis zum zweiten Drittel ihrer Länge fast parallel, sogar etwas nach innen eingedrückt; vom zweiten Drittel an, wo sie ihre grösste Breite erreichen, verschmälern sie sich allmählig nach hinten zu; der weissbraune Humeralstreifen ist sehr breit, er zieht sich gerade längs dem Rande der wenig bemerkbaren Humeralrippe hin; der Dorsalstreifen ist nur halb so breit, er reicht gleichfalls bis zum Ende der Flügeldecken, verbindet sich aber nicht mit dem Humeralstreifen; zwischen diesen Streifen befinden sich noch zwei oder drei dünne linienförmige Streifen, welche sich zuweilen an den Enden der Flügeldecken mit dem Humeralstreifen verbinden; der Suturalstreifen ist äusserst dünn, er ist um $\frac{1}{3}$ seiner Länge kürzer als die Flügeldecken; am breitesten ist er an der Basis; die Zwischenräume der Flügeldecken zwischen den obengenannten Streifen sind noch mit Reihen linienförmiger, sehr dünner, unterbrochener, sparsam behaarter Streifen bedeckt.

Alle Schenkel sind hell zimmtbraun, ziemlich dünn; sie erreichen fast die Enden der Flügeldecken, und sind sparsam, sehr fein weissbraun behaart; ihre untere Seite ist dichter behaart; die Schienen sind auch dünn und ebenso, nur dichter behaart.

Der Prothorax und das Abdomen sind sehr dicht weissbraun anliegend behaart.

♂ long. 16,5—17 mm., lat. 5,5—5,8 mm.

In den Vorbergen von Chingan, Ende VII. 1887 gesammelt. Beschrieben nach drei ♂ Exemplaren (coll. P. P. Semenov-Tianskiy).

Neodorcadion chinganicum var. melancholicum n.

♂ unterscheidet sich vom typischen *N. chinganicum* m. durch seine hellere Färbung, geringere Grösse und durch den fehlenden weissen Flecken und Streifen auf dem Pronotum, welche hier durch einen leichten Anflug brauner Härchen ersetzt sind.

Die Flügeldecken haben einen ziemlich breiten bräunlich-weissen Humeralstreifen; sie sind mit feinen weissbraunen Haaren bedeckt.

welche in Reihen verteilt sind; bei einigen Exemplaren vereinigen sich diese Reihen und bilden so den Dorsalstreifen; einige näher zur Naht gelegene Reihen verbinden sich öfters und bilden einen behaarten Streifen längs der Naht, mit ziemlich sparsam verteilten Härchen.

Gleichfalls in den Vorbergen von Chingan den 25. VI. 1891 gesammelt. Beschrieben nach sechs Exemplaren (coll. P. P. Semenov-Tian-Shansky).

G. L. Suvorov (St. Petersburg).

Beschreibung einer neuen Art der Untergattung *Compsodorcadion* Ganglb. (Coleoptera, Cerambycidae).

Compsodorcadion androsovi, sp. n.

Von allen bekannten Arten dieser Untergattung unterscheidet sich diese Art durch ihre hohen kielartig erhöhten Humeral- und Dorsalrippen; am nächsten steht sie der *C. glycyrrhizae* Pall., unterscheidet sich aber von diesem durch bedeutend längere und spitzere Dornen auf dem Prothorax, welche unter einen rechten Winkel zu den Seiten des letzteren stehen, und durch die Form der Flügeldecken, die, von oben gesehen, bis zum Drittel ihrer Länge (von der Basis an gerechnet) fast parallele Seiten haben, von wo aus sie sich nach hinten zu stark verengen; bei *glycyrrhizae* Pall. dagegen, verbreitern sich die Seiten der Flügeldecken allmählich schwach, ihre grösste Breite erreichen sie ungefähr in der Mitte der Flügeldecken, von wo aus sie sich nach hinten zu allmählig verengern. Die Flügeldecken sind, von der Seite gesehen, fast platt, während sie bei *glycyrrhizae* ziemlich stark gewölbt sind, mit einem $1\frac{1}{2}$ Mal breiterem, schneeweissen Humeralstreifen, welcher der ganzen Länge nach fast gleich breit bleibt.

Der Körper des ♂ ist ziemlich schmal, gestreckt, sammetschwarz; die Flügeldecken mit hochkieligen, erhöhtem Humeral- und Dorsalrippen, mit breitem (1,2 mm.), geraden, schneeweissen Humeralstreifen und linienförmigem ziemlich breitem Satural- und Dorsalstreifen; letzterer besteht aus mehreren einzelnen, sehr ungleich geformten, schneeweissen Flecken, welche sich nicht bis zum Ende der Flügeldecken erstrecken; die Beine sind braunrot, ausser den schwarzen Schenkelenden; das erste Fühlerglied ist ausser dem Ende, grell- oder braunrot.

Der Kopf ist ziemlich gross, schneeweiss, gewölbt; die Stirn mit spärlicher, aber tief eingestochener, zerstreuter Punktierung, mit zwei schwarzen Makeln auf dem Hinterkopf; der obere Rand der Fühlerfurche schwarzbraun behaart.

Der Prothorax ist, von der Seite gesehen, ziemlich stark gewölbt, fast eben so lang (4,5 mm.) als breit (4 mm.), vom hinteren Rande an gerechnet, mit stark entwickelten, langen und spitzen Seitendornen, welche unter einem rechten Winkel zu den Seiten des Prothorax stehen; der schneeweisse Mittel- und die Seitenstreifen sind sehr breit,

letztere erstrecken sich auch auf die Dornen, bei welchen nur die äusserste kahle Spitze schwarz ist; zwischen dem Mittel- und den Seitenstreifen befinden sich ein Paar erhabener sammetartiger Streifen. Das Schildchen ist ziemlich breit, mit abgerundeten weissbehaarten Kanten.

Die Flügeldecken sind, von oben gesehen, $3\frac{1}{2}$ Mal so lang (15 mm.) als das Pronotum; die Seiten verbreitern sich kaum merkbar und sind bis zum Drittel ihrer Länge fast parallel, von wo aus sie sich stark nach hinten zu verengen; mit stark entwickelten, kielartig erhöhten leicht gerunzelten Humeral- und Dorsalrippen; der Suturalstreifen ist ziemlich breit, linienförmig, von schneeweisser Farbe; er erstreckt sich bis zum Ende der Flügeldecken; der Dorsalstreifen ist häufig unterbrochen, er besteht aus einigen einzelnen, sehr ungleich geformten schneeweissen Makeln und endet um $\frac{1}{5}$ seiner Länge, vor den Spitzen der Flügeldecken; der Humeralstreifen ist sehr breit, schneeweiss, von beiden Seiten gerade; er erreicht seine grösste Breite (1,5 mm.) in der Mitte der Flügeldecken; der äussere Marginalstreifen ist auch sehr breit, schneeweiss mit sehr ungleichem, gleichsam angenagtem Innenrande; die Flügeldecken sind, von der Seite gesehen, fast platt.

Die untere Seite des Körpers ist mit zarten hellgrauen Härchen bedeckt, welche auf der Brust und den Seiten des Abdomens dicht stehen.

Die Füsse sind von mässiger Länge und Dicke, indem die hinteren Schenkel viel länger als die hinteren Schienen sind, von braunroter Farbe; die Enden der Schenkel sind schwarz; der äussere Ausschnitt auf den mittleren Schenkeln ist nicht tief, mit einer langen Bürste goldgelber Haare.

Das ♀ ist grösser und breiter als das ♂, mit gleich geordneten gelblichweissen Streifen und einem dorsalen Ergänzungsstreifen (bei einigen Exemplaren fehlt er), welcher aus einigen einzelnen, sehr ungleich geformten hellen Flecken besteht, die sehr nahe an dem Suturalstreifen gelegen sind; die sammetschwarze Hülle geht bei einigen ♂ Exemplaren ins sammetbraune über; der weisse Humeralstreifen ist noch breiter als beim ♂; die äusserste Breite beträgt 2,5 mm.

♂ long. 21—23, lat. 7—7,5 mm.; ♀ long. 23—24, lat. 10—10,5 mm.

Gesammelt in der Nähe der Station Kara-Tshakat (Kleine Barsuki-Steppe), Gebiet Turgai, Anfang IV. 1898, in den Sand-Steppen Dzhideli, Gebiet Turgai, V. Dubjanskij, 7—12. V. 1904, und auch in der Umgebung der Station Tshelkar (grosse Barsuki-Steppe) IV. 1908. N. Androsow.

Compsodorcalion androsovi steht dem *C. dubianskii* B. Jak. sehr nahe, doch unterscheidet er sich von letzterem durch den weissen Humeralstreifen und durch die deutlich markierten Rippen; ausserdem ist *C. dubianskii* vom Autor nach einem einzigen, sehr schlecht erhaltenen ♂ Exemplare beschrieben worden, nach welchem sich die Unterscheidungsmerkmale dieser Art schwer feststellen lassen; infolge dessen muss *C. androsovi* als eine selbstständige Art angesehen werden.

Compsodorcadion androsovi var. barsukorum n.

Das ♂ unterscheidet sich von den typischen ♂ *C. androsovi* m. durch mehr gestreckte und mehr parallele Seiten der Flügeldecken und durch den Suturalstreifen, der einem breiten, länglichen schneeweissen Flecken gleicht; er erreicht seine grösste Breite (3 mm.) in der Mitte der Flügeldecken und verengt sich allmählich nach der Basis und nach dem Ende der Flügeldecken zu, mit ungleichen gleichsam angenagten Seiten; bei den anderen Exemplaren, var. **rufiscapus** n., ist dieser Streifen normal, in Form eines linienförmigen, weissen, graden Streifens; auf dem schneeweissen Humeralstreifen befinden sich dagegen zerstreute, nicht grosse schwarze Flecken; das erste Fühlerglied ist grellrot, ausser dem äussersten Ende; die Füsse sind auch grellrot, ausser den Schenkelenden.

♂ long. 24—25 mm., lat. 7—7,2 mm.

Ehendasselbst gesammelt.

В. В. Баровскій (С.-Петербургъ).

Три новыхъ вида *Lithophilus* F r h l. изъ азиатской Россіи
(Coleoptera, Coccinellidae).

Lithophilus jacobsoni, sp. n.

Minimus, oblongus, perangustus, totus brunneus vel brunneofulvus (oculis nigris exceptis), pilis griseo-flavis obtectus. Caput corpore vix obscurius, sat dense punctulatum, pilis brevibus ac sat longis flavis obtectum; palpis in speciminibus examinatis nonnullis apicem versus obscurioribus. Pronotum planum, transversum, elytris distincte angustius, valde cordiforme, margine laterali ipso crassiusculo reflexoque, angulis posticis fere rectangularibus, crebre (lateribus adeo crebrius) punctulatum, flavido pilosum, basi elytrorum basi nonnihil angustius. Elytra basi ad humeros rotundata, dein parallela, lateribus late reflexis, postice obtuse rotundata; dorso parum convexo seriebus parallelis longitudinalibus distincte explicatis punctorum fortiorum pilos majores aureolos gerentium; interspatiis punctorum magnitudine punctis ipsis aequalibus; interstitiis haud dense punctulatis, haud rugulosis.—Long. 2 mm.

A speciebus jam cognitis magnitudine parva seriebusque regularibus ac parallelis distinctis punctorum piligerorum elytrorum mox distinguendus.

Specimina sex: quinque a G. Jacobson, cui species dedicata, 9. V. 1903 inter Mulla-Vulgan et Ibe-Kujbak in Golodnaja Stepj prope limitem Kisilkumorum (districtus Dzhizakensis prov. Marakandicae) ad radices *Artemisiae* ejusdam fruticosae odoratissimaeque inventa; unum a G. Rybakov in Turkestan capta.

Очень маленький, продолговатый, узкій, весь бурый или бурожелтый (за исключеніемъ черныхъ глазъ), покрытый мелкими сѣрожелтыми волосками. Голова нѣсколько темнѣе тѣла (но очень незначительно), довольно густо пунктирована и покрыта вперемѣшку желтыми короткими и довольно длинными волосками, у нѣкоторыхъ изъ разсмотрѣнныхъ экземпляровъ щупики къ концу затемнены.

Переднеспинка плоская, по ширинѣ поперечная, ясно уже надкрылій, сильно сердцевидная съ утолщеннымъ боковымъ краемъ и почти прямыми задними углами, густо пунктирована (къ бокамъ гуще) и покрыта желтоватыми волосками; основаніе переднеспинки нѣсколько уже основанія надкрылій, которые отъ основанія по плечамъ закруглены. Надкрылья параллельны, кзади тупо закруглены, съ ясно выраженными правильными параллельными рядами крупныхъ точекъ съ болѣе грубыми и длинными золотистыми волосками; разстоянія между точками равны самимъ точкамъ, промежутки между которыми мелко, но не густо пунктированы и не шагреневированы (морщинисты).— Длина 2 мм.

Легко отличается отъ извѣстныхъ уже видовъ своей небольшой величиной (2 мм.) и ясно выраженными правильными параллельными рядами крупныхъ точекъ на надкрыльяхъ съ длинными лежащими золотистыми волосками.

6 экземпляровъ: 5 найденныхъ 9. V. 1903 на корняхъ сильно пахучей полыни въ Голодной Степи между Мулла-Вульганъ и Ильбе-Куйбакъ, Джизакскаго уѣзда Г. Г. Я ко б со н о м ъ, въ честь котораго я предлагаю назвать этотъ видъ, и одинъ Г. Г. Ры ба ко в ы м ъ въ Туркестанѣ (болѣе подробнаго мѣстонахожденія, къ сожалѣнію, не указано).

Lithophilus semenovi, sp. n.

Breviter-ovalis, flavo-rufus (scutello oculisque exceptis), sternitis abdominalibus rufis; densissime minutissimeque griseo-flavo-pilosus. Caput rufum, crebre punctulatum, pilis flavis antorsum introrsumque declinatis obtectum. Pronotum cordiforme, lateribus explanatis, margine incrassato, elytris multo (fere in $1\frac{1}{2}$) angustius, punctis medioeribus dense tectum, griseo-flavo pilosum, basi elytrorum basi vix angustius. Elytra ad humeros rotundata, dorso densissime (ut in *L. krasnovi* S e m. ¹⁾), sed nonnihil fortius) uniformiter tenuiterque punctulata et dense (ut in *cribratello* F a i r m. ²⁾), sed minutissime) pilis parvulis griseo-flavis obtectum. Forma corporis *L. ovipennem* C r o t c h ³⁾, coloratio *L. cordicollum* R t t r. ⁴⁾ in mentem vocat, sed magis ovalis, basi elytrorum rotundata (ut in *unicolor* R t t r.) ⁵⁾, pronoto angustiore, punctura pilositateque brevi uniformi elytrorum facile distinguitur. Long. ♂ 3,2, ♀ 3,8 mm.

Transcaspia: Duz-olum (C. A h n g e r! 25. XI. 02), 2 expl. in collectione Musei Zoologici Academiae Scientiarum Petropolitanae. Investigatori illustrissimo faunae Rossicae coleopterorum A. P. S e m e n o v - T i a n - S h a n s k y dedico.

¹⁾ S e m e n o v, A. Diagnoses coleopterorum novorum ex Asia centrali et orientali. III. Horae Soc. Ent. Ross., XXV, 1890, pp. 381, 382.

²⁾ F a i r m a i r e. Ann. Soc. Ent. France, 1880, p. 32.

³⁾ C r o t c h, Rev. Coccinell., p. 302.

⁴⁾ R e i t t e r, E d m. Uebersicht der bekannten *Lithophilus*-Arten. Deutsch. Ent. Zeitschr., XXVII, 1883, pp. 61—64.

⁵⁾ Ibid., p. 64.

Коротко-овальный, весь желто-рыжий, за исключениемъ глазъ и щитика; брюшные сегменты рыже-красные; сверху очень густо покрытъ очень мелкими сѣровато-желтыми волосками. Голова рыжая, густо пунктирована и покрыта желтыми волосками, направленными къ срединѣ и впередъ. Переднеспинка сердцевидная съ утолщенными боковыми краями, значительно уже надкрылій (почти въ $1\frac{1}{2}$ раза), довольно густо пунктирована и покрыта сѣро-желтыми волосками, у основанія едва уже основанія надкрылій, которые у плечей совершенно закруглены, густо (гуще чѣмъ у *krasnovi* Sem.) однородно мелко-пунктированы и густо (какъ у *cribratellus* Fairm., но гораздо мельче и короче) покрыты короткими сѣровато-желтыми волосками. Формою тѣла напоминаетъ *L. ovipennis* Crotch, общимъ видомъ и окраской *L. cordicollis* Rtt., но легко отличается отъ нихъ гораздо болѣе яйцевидной формою, совершенно закругленными основаніями надкрылій (какъ у *unicolor* Rtt.), причемъ основанія ихъ не шире основанія переднеспинки, какъ это замѣтно у *L. ovipennis* Crotch и *cordicollis* Rtt., болѣе узкой переднеспинкой, пунктировкой и однотонной мелкой волосенностью надкрылій.

Длина ♂ 3,2; ♀ 3,8 мм.

Закаспійская область Дузь-олумъ, К. А н г е р ь, 25. XI. 02, 2 экз. ♂ и ♀ въ коллекціи Зоологическаго Музея Имп. Академіи Наукъ.

Lithophilus roddei, sp. n.

Oblongo-ovalis. Palpi, os, antennae, pronotum pedesque flavo-rufa; caput paginaque corporis inferna piceo nigra; pectus nigrum; abdomen apice pallidius; elytra nigra, coeruleo resplendentia, apice vix perspicue flavo limbata. Pronotum antice fere recte truncatum, medio haud sinuatum (ut in *L. connato* Panz. ⁶⁾ et *taurico* Sem.) ⁷⁾, angulis anticis antrorsum perparum prominentibus; antrorsum angustatum, postice solum nonnihil cordiforme; uniformiter tenuiter punctulatum, longitudine maxima (in medio sita) quam basis elytrorum haud angustiore. Elytra haud parallela, postice nonnihil dilatata, basi recta, angulis humeralibus eminentibus, quam basis pronoti latiora; dorso seriebus irregularibus punctorum fortiorum distincte explicatis sed hic illic interruptis ornata (quae series in *L. jacobsoni* m. rite regulares ac parallelae sunt); interspatiis punctorum majorum inaequalibus, quam puncta ipsa nonnihil majoribus; interstitiis serierum tenuiter punctulatis, postice disperse transversim rugulosis; pilis brevibus flavido-griseis haud dense oblecta.

Long. ♂ 3,3 mm.

L. subseriato Rtt. ⁸⁾, mihi in natura ignoto, proxime affinis, sed multo minor, capite obscuriore pronoto quam elytra haud angustiore,

⁶⁾ Panzer. Fauna Germaniae. 1797, p. 36.

⁷⁾ Semenov, A. Coleoptera nova Rossiae europaeae Caucasique. VIII. Horae Soc. Ent. Ross., XXXV, 1901, pp. 254—255.

⁸⁾ Cf. ⁴⁾, Ibid., p. 63.

forma oblongo-ovali, elytrorumque colore pilositateque nec non seriebus punctorum majorum interruptis ac irregularibus distinguitur.

Sibiria occidentalis: prov. Tomskensis, Ak-Bom in tractu Tshuico prope limitem Mongoliae, 1 ♂ ab Eug. Rodd, 16. VI. 07, cui species dedicata, inventa et mihi liberaliter communicata.

Продолговато-овальный, щупики, ротъ, антенны, переднеспинка и ноги красно-желтые. Голова и нижняя часть туловища смоляно-черного цвѣта; грудь черная, послѣдніе сегменты брюшка нѣсколько свѣтлѣе; надкрылья черныя съ синимъ отблескомъ. Переднеспинка на вершинѣ почти прямая, безъ выемки посрединѣ, какъ у *connatus* Panz. и *tauricus* Sem., съ очень слабо выступающими впередъ передними углами, впереди сужена, кзади нѣсколько (но не сильно) сердцевидна, однородно мелко пунктирована; наибольшая ширина переднеспинки (по срединѣ) не уже основанія надкрылій; надкрылья не параллельны, нѣсколько расширены кзади, у основанія прямые, съ выступающими плечевыми углами, шире основанія переднеспинки, съ ясно выраженными прерывающимися неправильными рядами грубыхъ точекъ (у *jacobsoni* ряды эти совершенно правильные и параллельные), не густо покрыты мелкими (не длинными) желтовато-сѣрыми волосками; разстоянія между грубыми точками въ ихъ рядахъ неодинаковы, нѣсколько больше самихъ точекъ; промежутки между рядами мелко пунктированы, на концахъ морщинисты. — Длина ♂ 3,3 мм.

Близко стоитъ къ неизвѣстному мнѣ въ натурѣ *L. subseriatus* Rtt., но отличается отъ послѣдняго гораздо меньшей величиной въ 3,3 мм. (*subseriatus* 4,5 мм.), болѣе темной окраской головы, шириной переднеспинки (по отношенію къ надкрыльямъ), продолговато-овальной формой, волосистостью и цвѣтомъ надкрылій и неправильными, прерванными рядами крупныхъ точекъ на нихъ.

Зап. Сибирь: Томская губ., Чуйскій трактъ, Акъ-Бомъ, 16. VI. 07. Е. Г. Роддъ, въ честь котораго и называю этотъ видъ.

Д. А. Смирновъ (С.-Петербургъ).

Образъ жизни и превращенія нѣкоторыхъ видовъ рода *Rhinoncus* Sch. (Coleoptera, Curculionidae), съ описаниемъ нѣсколькихъ новыхъ фазъ.

(Съ 4 рис.).

Видовъ этого рода извѣстно семнадцать: два въ тропическихъ странахъ, три въ Сѣверной Америкѣ и двѣнадцать въ палеарктической области: въ Японіи *Rh. sulcipennis* Schultzе, на Дальнемъ Востоку (Уссурийскій край) *pyrrhopus* Boh., въ Монголіи (*Урга*) *mongolicus* Reitt., въ Восточной Сибири *sibiricus* Faust, *jakovlevi* Faust и *sulcicollis* Boh., въ Европѣ *inconspectus* Herbst, въ Босніи и Австріи *bosnicus* Schultze и пять видовъ—*castor* Fabr., *bruchoides* Herbst, *pericarpus* L., *subfasciatus* Gyll. и *albicinctus* Sch.,—вѣроятно, распространены почти по всей палеарктической области. Подобно остальнымъ родамъ трибы *Ceuthorhynchina*, этотъ родъ, насколько извѣстно, тоже приуроченъ къ опредѣленнымъ растеніямъ, а именно къ *Polygonaceae*. Біологическія наблюденія сдѣланы по отношенію къ пяти видамъ, я изслѣдовалъ жизнь еще двухъ. *Rhinoncus* обладаютъ прыгательными ногами, которыя позволяютъ имъ дѣлать короткіе прыжки, вѣ хорошо летаютъ, въ благоприятную погоду день проводятъ на листьяхъ кормовыхъ растеній, а въ пасмурную и ночью прячутся въ цвѣты и пазухи листьевъ. Вѣ обладаютъ способностью притворятся мертвыми, плотно прижимая ноги и хоботъ къ тѣлу, что обыкновенно продѣлываютъ, падая послѣ скачка на землю. Питаются *Rhinoncus* нѣжными листьями или лепестками цвѣтовъ опредѣленныхъ видовъ *Polygonaceae*.

Самцы отличаются меньшей величиной, менѣе толстымъ хоботомъ и болѣе выпуклыми глазами; на среднихъ и заднихъ голенихъ у нихъ имѣются шпоры, направленные внутрь; наконецъ, они менѣе пестро окрашены и на брюшныхъ сегментахъ имѣютъ вдавленія.

Самки въ полтора раза больше самцовъ; хоботъ ихъ длиннѣе и толще, слегка изогнутъ; глаза болѣе плоскіе; голени не вооружены;

яйцекладъ, который можетъ при кладкѣ яицъ далеко выдвигаться, имѣетъ разную форму. Самки чаще обладаютъ пестрой покровительственной окраской, которая полезна имъ, вѣроятно, особенно осенью, такъ какъ дѣлаетъ ихъ по цвѣту похожими на сѣмена многихъ *Polygonaceae*.

Семь видовъ палеарктической области, надъ которыми произведены наблюденія, зимуютъ, что подтверждается нахожденіемъ ихъ поздней осенью подъ камнями, щепками; это доказываютъ также и мои анатомическія изслѣдованія надъ *Rh. sulcicollis*, *albicinctus* и *subfasciatus*: яичники и сѣменники жуковъ вывода того же года совершенно не развиты. Въ началѣ лѣта или середины его, смотря по климату и погодѣ, жуки совокупляются, затѣмъ самки откладываютъ яички въ пазуху листа или его влагалище, или въ стѣнку стебля. У изслѣдованныхъ видовъ самки откладываютъ яйца постепенно и довольно продолжительное время.

Насколько извѣстно, яйца эти длиной около 0,5—0,6 мм. при половинной ширинѣ и на обоихъ концахъ одинаково округлены. Личинки вѣдаются въ стебель питающаго растенія. Послѣдній у *Polygonum* и *Rumex* полый или раздѣленъ мякотью на отдѣльные колѣна, къ корню уже сплошныя внутри. При кладкѣ самка челюстями надрѣзываетъ эпидермисъ и въ надрѣзъ этотъ, повернувшись, всовываетъ яйцекладъ. Мѣсто окладки легко узнать по красному или бурому ободку дырочки, которую дѣлаетъ личинка, пробуравливая стѣнку стебля.

Личинки питаются внутреннею мягкою тканью стебля и оставляютъ въ видѣ порошка бурые экскременты; двигаются онѣ червеобразно, втягивая и вытягивая кольца тѣла и подпираясь выдвигаемымъ послѣднимъ, анальнымъ членикомъ брюшка.

Форма тѣла ихъ слегка изогнутая дуговидно, цвѣтъ бѣлый или желтый; голова бурая или желтая; ногъ нѣтъ, онѣ замѣнены мозолями; брюшко изъ 9 колецъ, 10-ое втянуто внутрь, 9-ое и 8-ое съ боковыми выростами въ видѣ шишкѣ на спинной сторонѣ; тѣло голое или съ рѣдкими волосками и болѣе толстыми щетинками на боковыхъ желвачкахъ; голова съ теменной линіей, вилкообразно расходящейся къ основаніямъ челюстей, съ одной или двумя парами пигментныхъ скопленій надъ ними; верхнія челюсти крючковидныя, темныя нижнія въ видѣ лопастей неправильной формы съ рядомъ щетинокъ по вѣшнему краю и съ двучлениковыми щупиками; верхняя губа большая, нижняя овальная съ парой двучлениковыхъ щупиковъ. Жизнь личинки продолжается около мѣсяца; передъ окупленіемъ личинка утолщается, лежитъ неподвижно и дѣлаетъ (или нѣтъ) легкій коконъ.

Куколка строенія жука; голова и грудной щитъ блестящіе, брюхо желтѣе и болѣе матовое; отъ заднихъ ногъ замѣтны лишь колѣна (концы бедеръ), такъ какъ онѣ прикрыты надкрыльями и крыльями; на головѣ, грудномъ щитѣ и на колѣнахъ разное число щетинокъ, сидящихъ на желвачкахъ; на концѣ брюшка два острия

бураго цвѣта; недѣли черезъ полторы или двѣ выводится жукъ; у куколки дня за 3—4 до выдупленія темнѣютъ глаза, конецъ хобота, становятся сѣрыми грудной щитъ, голова, сгибы ногъ и концы крыльевъ, а брюшко и надкрылья остаются бѣлыми.

Жукъ вылезаетъ сѣрымъ съ черными глазами и челюстями и быстро темнѣетъ; проводитъ онъ внутри стебля или подъ землею еще 1—3 дня и затѣмъ прогрызаетъ выходное круглое отверстіе въ стѣнкѣ того же колѣна, гдѣ развивался.

Rhinoncus castor Fabr. — Біологію его см. у Buddenberg'a: Jahrb. Nassau Ver. Naturk., XLI, 1888, pp. 28—29; наблюденія велись около Нассау. На *Rumex acetosella*, цвѣтами котораго питается; сорuла съ 21 мая; яйца откладываются вблизи корней, желтовато-бѣлыя, впервые найдены 26 мая. Личинка растетъ до 9 іюля; живетъ она на корняхъ или въ корняхъ, если они для этого достаточно толсты; 3,5 мм. длины, 0,5—0,55 мм. ширины; волосковъ на тѣлѣ мало. Куколка длины жука, 2—3 мм., лежитъ въ землѣ подъ растеніемъ, въ легкомъ коконѣ; переднеспинка ея съ нѣсколькими длинными торчащими волосками, съ парой щетинокъ на лбу между глазами и по срединѣ хобота; на переднеспинкѣ сзади продольная срединная бороздка, въ которой находится продольный киль; третье грудное кольцо на спинкѣ съ продольной бороздкой; брюхо на концѣ съ короткимъ внутрь направленнымъ остріемъ. Жукъ выдупляется черезъ 14 дней.

Rhinoncus pericarpus L. — Наблюденія Buddenberg'a около Нассау въ 1884 году (Jahrb. Nassau Ver. Naturk., XXXVII, 1884, pp. 76—79). На *Rumex obtusifolius* и *Polygonum amphibium* var. *terrestre*; рано, лишь появяется листь, на нихъ показывается жукъ; сорuла замѣчена впервые 11 іюня; жукъ, откладывавшій яйца, найденъ въ сорuла 24 іюня, яички онъ отложилъ 2 іюля; они 0,5 мм. длины, 0,3 мм. ширины, желтыя, въ верхнихъ колѣнахъ растенія. Личинки по мѣрѣ роста опускаются все ниже въ стеблѣ до самого корня; такъ 11 августа найдено было множество взрослыхъ личинокъ и куколокъ; если личинокъ въ растеніи много, то они выѣдаютъ всю ткань внутри, и стебель засыхаетъ; личинки 6 мм. длины, 2 мм. ширины, бѣлыя; голова краснобурая, со слабой ямкой на лбу; темная линія ясная, бѣлая, задняя ея вѣтвь длиннѣе боковыхъ; на нижней челюсти 6—7 большихъ щетинокъ по вѣшнему краю; на головѣ есть волоски. Первая куколка найдена 11 августа, лежала въ сѣромъ нѣжномъ коконѣ (иногда куколки бываютъ и безъ него) въ самой нижней части стебля у корня, величины жука (♂ 3 мм. длины ♀ до 5 мм.) бѣлая, брюшко желтѣе; на головѣ между глазъ и на срединѣ хобота по парѣ щетинокъ бураго цвѣта; на переднеспинкѣ такія щетинки на желвакахъ расположены такъ: три около срединной продольной линіи съ каждой стороны и по бокамъ еще по четыре щетинки; на концахъ бедеръ одна короткая и одна длинная; голова, переднеспинка и третье грудное кольцо на спинкѣ безъ продольныхъ вдавленій; брюхо гладкое, голое; куколка лежитъ 9 дней, на

6-ой глаза становятся бурокрасными, на 7-ой темными и бурѣют челюсти, на 8-ой хоботъ становится сѣрымъ, а лапки и сгибы ногъ бурыми. На 9-ый вылупляется жукъ, бѣловатый, хоботъ и ноги сѣрыя, надкрылья бурья съ бѣлымъ пятномъ на щитикѣ.

Rhinoncus bruchoides Herbst. — Наблюденія Buddenberg'a у Нассау въ 1884 г. (Jahrb. Nassau Ver. Naturk., XXXVII, 1884, pp. 76—79). На *Polygonum lapathifolium*, особенно var. *nodosum* и var. *incanum*, и *P. persicaria*. Сорula въ концѣ юня и началѣ юля. Яйца откладываются или между влагалищемъ листа и стеблемъ, или въ стѣнкѣ стебля; бѣлыя, 0,6 мм. длины, почти $\frac{2}{3}$ ширины. Черезъ 8 дней вылупляется личинка; часто въ одномъ стеблѣ ихъ три или четыре одна надъ другой; растетъ личинка 4—5 недѣль, 4 мм. длины, желтая, голова свѣтлобурая, спереди двѣ пары пигментныхъ скопленій, темная линия мало замѣтна; голова круглая въ ровныхъ волоскахъ; лобъ слабо вдавленъ; верхняя челюсть бурая съ двумя направленными впередъ остріями, изъ которыхъ внутреннее большее; нижняя челюсти свѣтлобурья, на вѣнннемъ краю 5—6 щетинокъ; щупики мало волосисты; тѣло спереди и сзади слабо суженное; личинки легко отличаются желтымъ цвѣтомъ. Куколки 2—2,5 мм. длины, желтыя; усики, ноги и надкрылья очень сильно блестящія; надкрылья съ глубокими бороздками; на лѣу между глазъ и передъ концомъ хобота по парѣ бурыхъ волосковъ; переднеспинка со слабой срединной бороздкой, съ двумя на переднемъ краѣ и тремя на заднемъ углѣ съ каждой стороны; на заднемъ краю переднеспинки слабая закраина и вдоль ея 12 длинныхъ бурыхъ торчащихъ волосковъ; третье грудное кольцо сверху имѣетъ сердцевидное углубленіе, остріемъ направленное впередъ. Развѣтіе куколки идетъ быстро; на 6-ой день глаза темнѣютъ, челюсти бурья, на 7-ой или 8-ой вылупляется жукъ, желто-бѣлый съ бѣлыми надкрыльями; ноги на сгибахъ буроватыя, когти, хоботъ, голова, усики и переднеспинка сѣрые, глаза черные; уже на слѣдующій день жукъ вполне окрашенъ.

Rhinoncus inconspicuous Herbst. — Указанія на образъ жизни, весьма неполныя, находятся у Bergagli: Bull. Ital., XVII, 1885, p. 332, и Kaltenbach'a: Die Pflanzenfeinde, Stuttgart, 1874. На *Polygonum amphibium*, *nodosum*, *hydrolapathum*, въ стебляхъ.

Rhinoncus subfasciatus Gyll. (*guttalis* Grav.). — Наблюденія сдѣланы Buddenberg'омъ у Нассау въ 1884 г. (Jahrb. Nassau Ver. Naturk., XXXVII, 1884, pp. 76—79) и мной въ Иркутской губерніи у станціи Мальты въ 1908 г.

Жукъ питается листьями *Polygonum amphibium* var. *terrestre* и *P. hydropiper*. Яйца 0,5 мм. длины, 0,3 мм. ширины, желтоватыя, откладываются во влагалище листа у основанія колѣна стебля или въ стѣнку самого стебля. Личинка вѣдается внутрь, оставляя дыру съ краснымъ ободкомъ; она желтоватая, въ молодомъ возрастѣ съ бурой головой, взрослая, 2,5 мм. длины, желтоватобѣлая, со свѣлымъ задомъ; темная линия ясная, глубокая, задняя вѣтвь доходитъ до середины головы, одинаковой длины съ боковыми, пигмент-

ныхъ скопленій надъ основаніями челюстей одна пара; на головѣ довольно длинныя, замѣтныя и на тѣлѣ волоски; верхнія челюсти слабо крючковидны; нижнія челюсти съ немногими волосками по внѣшнему краю; тѣло сужено спереди и сзади; кольца брюшка всегда выше, чѣмъ ихъ длина; передъ окукленіемъ за нѣсколько дней или выгрызаетъ углубленіе, или прямо въ стеблѣ дѣлаетъ коконъ, склеивая экскременты (выдѣленіями ли особыхъ придаточныхъ железъ или мальпигіевыхъ сосудовъ—мигъ не удалось выяснитъ). Куколка 1,75—2,5 мм. длины, бѣлая съ желтымъ брюшкомъ; хоботъ, усики, ноги и надкрылья сильно блестящіе; на концѣ брюшка два короткихъ слабо загнутыхъ внутрь бурыхъ острія; переднеспинка съ ясною срединной продольной бороздкой сзади; на срединѣ хобота, между глазъ и на лбу по одной парѣ бурыхъ очень длинныхъ щетинокъ на желвакахъ; такихъ же на переднемъ углу грудного щита пара, на заднемъ еще пара и три въ рядѣ вдоль срединной бороздки съ каждой стороны, т. е. всего 14 щетинокъ; на концахъ бедеръ по одной торчащей щетинкѣ; дна за 3—4 темнѣютъ глаза, затѣмъ хоботъ, сгибы ногъ сѣрѣютъ, лапки и челюсти бурѣютъ. Жукъ выводится бѣлый, только хоботъ, переднеспинка и отчасти ноги сѣрые; въ день жука докрашивается и уже покрытъ вполне развившимися чешуйками; тогда онъ прогрызаетъ круглое отверстіе и выходитъ изъ стебля.

Для Hassay Buddenberg даетъ слѣдующія числа: въ началѣ іюня самка откладываетъ яички; куколка развивается 12 дней, въ началѣ августа большая часть жуковъ вывелась; послѣдніе жуки выходятъ въ концѣ августа. Для ст. Мальты Иркутской губерніи и обнаружилъ слѣдующія числа: 25 іюня нашелъ личинку, окуклилась она 9 іюля, 5 іюля наблюдалась сорула, въ теченіи всего іюля можно было находить во множествѣ и личинокъ и куколокъ, 31 іюля большинство жуковъ уже вывелось, хотя я нашелъ еще въ самыхъ верхнихъ колѣнахъ стеблей 5 личинокъ и 2 куколки. Куколка развивалась 10 или 11 дней; въ концѣ іюня и началѣ іюля выходили незначительно самцы, въ срединѣ и концѣ іюля большей частью самки; еще 24 іюля всѣ найденные жуки были не половозрѣлы.

Rhinoncus sulcicollis Boh. — Наблюдался мною около ст. Мальта Иркутской губерніи въ 1908 году на *Polygonum amphibium* var. *terrestre* во множествѣ, съ 21 іюня imago; 23 іюля наблюдалъ сорула, 31 іюля находилъ еще неотвердѣвшихъ жуковъ. Личинки, должно быть, этого вида немного большей величины, чѣмъ у *subfasciatus*, желтаго цвѣта, въ іюлѣ найдены въ колѣнахъ вмѣстѣ съ вышеуказаннымъ видомъ, но вывести жука не удалось ни разу, почему я и оставляю ихъ безъ описанія.

Rhinoncus albicinctus Sch. — Въ морфологическихъ признакахъ, какъ и въ биологическомъ отношеніи представляетъ нѣкоторыя особенности. Тѣло сильно удлинено, мало выпукло; самцы не имѣютъ особыхъ отличій кромѣ чуть болѣе выпуклыхъ глазъ, неяснаго вдавленія на задней части брюшка и плоскаго вырѣза задняго края

анального сегмента. Въ 1908 г. я изслѣдовалъ его превращенія около станціи Мальты.

Вблизи станціи протекаетъ рѣчка Мальтинка, берущая начало въ тайгѣ и перегороденная тремя мельничными плотинами: она образуетъ большіе тихіе пруды; на высокомъ берегу одного изъ нихъ бросаются въ глаза заросли *Polygonum amphibium* var. *terrestre*, на которомъ въ іюнѣ и іюлѣ я нашелъ во множествѣ жуковъ *subfasciatus* и *sulcicollis*, грызущихъ листья, а внутри стеблей много ихъ личинокъ и куколокъ; около берега въ водѣ распластала свои листья по поверхности плавающая форма *Polygonum amphibium natans*; стебли этого растенія, погруженные въ воду, лежатъ горизонтально; верхнія болѣе толстыя, чѣмъ сплошныя нижнія колѣна пустыя и наполнены воздухомъ, а вершина въ іюлѣ мѣсяцѣ уже была увѣнчана цвѣтовыми почками. Расщепивъ нѣсколько стеблей, я нашелъ внутри полыхъ колѣнъ много личинокъ и куколокъ, находящихся по одиночкѣ почти въ каждомъ колѣнѣ среди бурого порошка экскрементовъ; зараженными оказались лишь стебли, давшіе въ концѣ іюля цвѣты, съ колѣнами толщиной не менѣе 3 мм.

Яичекъ, вѣроятно, за позднимъ временемъ года найти не удалось, но очень мелкія личинки всегда были около одного конца колѣна вблизи междоузлія, гдѣ онѣ и начинаютъ питаться, соскребая нѣжную ткань внутренней поверхности стебля; увеличившись въ ростѣ, личинка двигается къ противоположному концу и, дойдя до него, вырастаетъ вполне; къ этому времени вся внутренность колѣна наполняется порошкомъ испражнений. Коконъ она не дѣлаетъ; это отличіе, равно, какъ и нѣкоторыя другія въ строеніи личинки, объясняется приспособленіемъ къ жизни въ подводномъ растеніи. Куколка *Rh. albicinctus* помѣщается въ горизонтально лежащемъ стеблѣ, среди порошка экскрементовъ и не подвержена толчкамъ, такъ какъ стебель лежитъ на извѣстной глубинѣ внѣ вліянія даже сильныхъ поверхностныхъ волнъ; поэтому у личинки и не выработался инстинктъ устройства кокона. *Rh. subfasciatus* дѣлаетъ всегда легкій желтый коконъ, и личинка его живетъ обыкновенно въ верхнихъ колѣнахъ растенія; личинки *Rh. pericarpus* собираются въ нижнихъ частяхъ стебля или даже у корня и обыкновенно дѣлаютъ коконъ, но часто и не дѣлаютъ, что объясняется опять таки ненужностью его въ такомъ спокойномъ мѣстѣ, какъ прикорневая часть. Личинки *Rh. castor* окукливаются не внутри растенія, а въ землѣ и дѣлаютъ коконъ въ защиту отъ прикосновенія съ грубыми частями почвы.

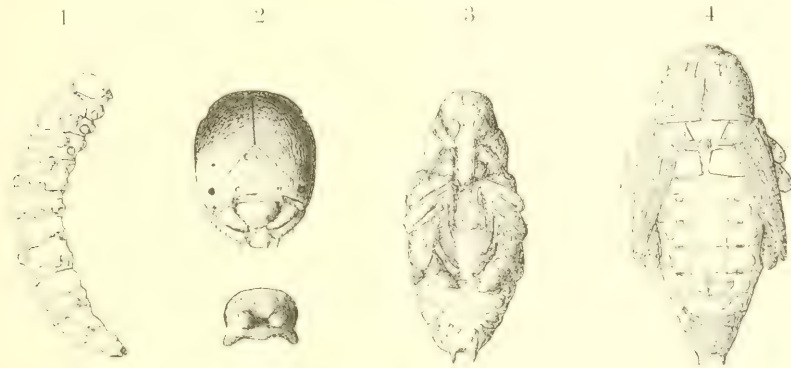
Жукъ выводится черезъ 14 дней почти окрашенный, съ готовыми чешуйками, что опять связано, должно быть, съ подводной жизнью; другіе виды, какъ *castor*, *pericarpus*, *bruchoides*, *subfasciatus*, выходятъ свѣтлосерыми и тратятъ на окончательную докраску нѣсколько дней; *albicinctus* же долженъ имѣть готовыми чешуйки, чтобы, будучи съ помощью ихъ облеченнымъ воздухомъ и прогрызая дыру въ стѣнкѣ колѣна, вылѣзть по стеблю изъ воды на почку или цвѣтокъ;

здѣсь жукъ и питается обгрызая лепестки. 11 іюля на цвѣтахъ было много жуковъ, но внутри стеблей уже почти не было личинокъ, а только лежали куколки выходящихъ позже самокъ, какъ я наблюдалъ это и у *Rh. subfasciatus*.

Личинка длинная и тонкая, въ молодости бѣлая съ фіолетовымъ отливомъ на прозрачныхъ мѣстахъ, взрослая желтоватая, согнутая, въ выпрямленномъ видѣ 7 мм. длины, а по прямой въ согнутомъ состояніи отъ головы до анального конца 5 мм., шириной 1 мм.; тѣло отъ грудныхъ коленъ (при разматриваніи сбоку) слегка расширяется къ серединѣ, затѣмъ постепенно и очень мало суживается къзади; въ рѣдкихъ и тонкихъ волоскахъ, видныхъ лишь при сильномъ увеличеніи; грудные сегменты сравнительно съ брюшными короткіе и высокіе, на спинѣ болѣе заходятъ назадъ, чѣмъ на брюхѣ; задняя часть каждаго отдѣлена бороздкой отъ передней и вздута, у всѣхъ по срединѣ боковъ желвачки, которые какъ бы отдѣляютъ спинные щиты отъ брюшной части сегмента; на послѣдней съ каждой стороны по мозоли (зачаточныя ноги), которые имѣютъ на вершинѣ по маленькой щетинкѣ; брюшные сегменты отличаются большей длиной сравнительно съ грудными, не имѣютъ зачатковъ ногъ; у 1—4 высота вдвое превосходитъ длину, снизу на каждомъ около задняго края по бѣлой мозоли, отдѣляющей каждый сегментъ отъ слѣдующаго; на бокахъ по срединѣ небольшіе желвачки около задняго края, а у брюшного по плохо различимой стигмѣ; 5-ый и 6-ой сегменты почти равной длины и высоты со стигмами; 7-ой яено перетянутъ по срединѣ, суженъ къ вершинѣ, одной длины и высоты, безъ бѣлой мозоли снизу, на спинной сторонѣ торчатъ сбоку съ каждой стороны по выступу; 8-ой сегментъ маленькій, вдвое уже и короче 7-го, тоже съ боковыми выступами; 9-ый, анальный раза въ три меньше 8-го, съ такими же торчащими выступами; разматривая его съзади, видимъ, что задній проходъ находится между двумя буграми, ограниченъ сверху спинной лопастью, а снизу брюшной и имѣетъ видъ поперечной щели; всѣ сегменты тѣла кромѣ головы и трехъ послѣднихъ со спинной стороны имѣютъ сбоку по желвачку, а по срединѣ всѣхъ идетъ продольное возвышеніе; голова свѣтло-желтая, блестящая, въ рѣдкихъ и тонкихъ, видныхъ лишь при сильномъ увеличеніи волоскахъ, высота головного сегмента меньше чѣмъ всѣхъ грудныхъ; края головного щита темнѣе, темняной шовъ доходить до его середины; здѣсь отъ него идутъ боковыя вѣтви, направляющіяся къ пигментнымъ скопленіямъ надъ основаніемъ верхнихъ челюстей; длина боковыхъ вѣтвей равна основной, всѣ эти три линіи тонкія; пигментныхъ скопленій двѣ пары, подъ развилкомъ темняной линіи одно или два углубленія; эпнотомъ узкій, его ширина много превышаетъ длину, въ неясныхъ ямкахъ; верхняя губа подудинная, большая, имѣетъ двѣ поперечныя возвышенныя линіи; верхнія челюсти короткія, неправильно треугольныя, слабо изогнуты отъ основанія, съ острымъ угломъ на вершинѣ, бурія; нижнія челюсти неправильной формы, ихъ лопасти широкія, бѣлыя,

по наружному краю рядъ изъ 3—4 волосковъ; двухчлениковые щупики съ длинной щетинкой на вершинѣ; нижняя губа бѣлая, овальная, маленькая, съ парой двухчлениковыхъ щупиковъ, тоже со щетинкой на вершинѣ.

Куколка строенія и величины жука, 3—4 мм. длины, въ зависимости отъ пола, отъ 2 мм. ширины; сначала бѣлая, потомъ становится желтой; съ длинными нижними крыльями и болѣе узкими надкрыльями; хоботъ, усики, ноги и надкрылья сильно блестящіе; переднеспинка и брюшко слабо; на анальномъ концѣ 2 острыхъ слабо загнутыхъ внутрь бурыхъ острий; заднія ноги скрыты подъ крыльями, и отъ нихъ видны только колѣна; на переднегруди сверху сзади намѣчена срединная бороздка; на третьемъ грудномъ сверху тоже углубленіе, расширяющееся кпереди; щетинки, сидящія на желвачкахъ, расположены такъ: пара между глазъ и пара на лбу; три пары съ каждой стороны на переднеспинкѣ;



Rhinoncus albicinctus Sch.—Личинка, ея голова и задній конецъ, куколка спереди и сзади.

одна около задняго угла, другая у передняго и третья спереди по бокамъ срединной бороздки; на концахъ бедеръ тоже по одной щетинкѣ; окрашивается куколка такъ: сперва становятся сѣрыми глаза, потомъ конецъ хобота, концы бедеръ и основанія голеней, нижнія крылья на концѣ, потомъ голова, грудной щитъ и надкрылья; въ это время уже всюду образуются, какъ выпячиванія покрова, чешуйки на тѣхъ мѣстахъ, гдѣ онѣ находятся и у жука. Жукъ выходитъ съ уже готовыми бѣлыми чешуйками; голова вся черная, грудной щитъ тоже, надкрылья свѣтло-сѣрые, брюшко по срединѣ снизу тоже свѣтлое, веѣ вертлуги желтые, ноги веѣ желтыя, кромѣ лапокъ и черныхъ шишиковъ на концахъ, пигидій черный.

Область распространенія этого рѣдкаго вида неизвѣстна въ достаточной степени. Но, принимая во вниманіе область произрастанія *Polygonum amphibium natans*, нужно ожидать нахожденія этого жука по всей умѣренной части палеарктической области; до сихъ

поръ онъ показанъ для Италіи, Франціи, Швейцаріи, Австріи, Венгріи, Германіи, а въ Россіи для южной части Финляндіи и для губерній Прибалтійскихъ, Петербургской, Олонецкой, Ярославской и Московской; по имѣющемуся у меня даннымъ, этотъ жукъ еще пойманъ въ Данковскомъ уѣздѣ Рязанской губерніи (П. П. Семеновъ-Тянь-Шанскій), въ Саратовской губ. у Саратова (имъ же), у Астрахани и въ Вятской губ. у гор. Нолінска (Порѣцкій); наконецъ, я и П. В. Тихомировъ нашли его въ Иркутской губ. у ст. Мальты Сибирской желѣзной дороги.

Л. Круликовскій (Сарапулъ).

Мелкія лепидоптерологическія замѣтки.

XI ¹⁾.

101. *Papilio machaon* L. ab. *sphyroides* nova.—Ab. fascia externa in alis posticis cellulam mediam subtangente (syn.: *sphyrus* auct., nec. Hb.; *asiatica* Seitz, nec Mén.).

Среди особей второго поколѣнія этого вида (и лишь крайне рѣдко и въ первой генераціи) повсемѣстно болѣе или менѣе часто попадаются недѣлимые, у которыхъ перевязь заднихъ крыльевъ, образуя выступы на жилкахъ III_2 и III_3 (по терминологіи *Spuler'a*), подходит близко къ дискоидальному пятну средней ячейки, а иногда даже сливается съ нимъ (напр., на рис. у *Verity*, *Rhop. pal.*, t. II, f. 6). Такіе экземпляры въ торговлѣ (и въ коллекціяхъ), какъ указалъ *Seitz* въ *Die Gross-Schm. d. Erde*, I, p. 12, до сихъ поръ обыкновенно считались за форму *sphyrus* Hb., съ которою они однако ничего общаго не имѣютъ, представляя лишь индивидуальное уклоненіе, тогда какъ var. *sphyrus* Hb. есть хорошо обособленная раса юга Европы, встрѣчающаяся въ наиболѣе типичномъ видѣ въ Сициліи (*Alph. Mém. sur les Lépid.*, IX, p. 304; *Eimer et Fickert. Die Artb. u. Verw. bei d. Schmett.*, II, p. 102, t. VI, f. 3; *Galvagni. Entom. Zeitschrift. Stuttgart*, XXII, 1909, p. 210; въ моей коллекціи изъ Палермо и нѣсколько видоизмѣненная форма изъ Зары въ Далмаціи). Поэтому *Seitz*, l. c., предложилъ обозначать интересующіе насъ экземпляры названіемъ *asiatica* Mén., что также неправильно, какъ указываетъ *Galvagni*, l. c. (въ свою очередь, ошибочно относящій къ формѣ *asiatica* и расы *sikkimensis* *Moore* и *montanus* *Alph.*).

По свидѣтельству С. Н. Алфѣраки, op. c., p. 302, подъ названіемъ var. *asiatica* Mén. въ коллекціяхъ Императорской Академіи Наукъ и Фиксена стояли экземпляры расы *kamschadalus* *Alph.*, совершенно не подходящей къ короткому описанію *Ménétriés* въ *Enumeratio*, etc., I, p. 70, гдѣ указано между прочимъ, что эта разновидность (*asiatica*) встрѣчается въ Камчаткѣ и на Гималаяхъ. Всего

¹⁾ См. Русск. Энтом. Обзорѣіе, VIII, 1908, стр. 270—276.

лучше, какъ говоритъ С. Н. Алфераки, къ признакамъ, указаннымъ Ménétriés какъ характернымъ для формы *asiatica*, подходят особи изъ Тибета, упоминаемыя Graueмъ въ Ins. of Nepaul, p. 6, t. III, f. 1 (въ новѣйшихъ иконографіяхъ еяда относятся рисунки у Seitz, op. c., t. V, 6, и Verity, op. c., t. III, f. 2).

Galvagni, l. c., дѣлаетъ попытку обобщить нашу форму съ *P. machaon aestivus* Eim. et Fick., op. c., p. 103, t. IV, f. 4¹⁾, что, безъ сомнѣнія, также невѣрно. Кромѣ характернаго очертанія перевязи заднихъ крыльевъ форма *aestivus*, очень постоянная въ своихъ признакахъ (судя по особямъ изъ Сиріи отъ Neuburger'a), отличается узкими крыльями, очень тонкимъ хвостикомъ заднихъ (см. указаніе С. Н. Алфераки, op. c., p. 304) и вогнутымъ внутрь вѣшнимъ краемъ переднихъ. Въ эти послѣднія особенности не упомянуты въ описаніи Eimer'a и Ficker't'a, но очень хорошо замѣтны на данномъ ими рисункѣ. Такимъ образомъ названія *aestivus* (и *concauifasciatus*), очевидно, не могутъ быть употребляемы для обозначенія индивидуально аберративныхъ особей, встрѣчающихся среди европейскихъ типичныхъ, у которыхъ перевязь заднихъ крыльевъ почти доходитъ до конца средней ячейки, и для нихъ я предлагаю новое—ab. *sphyrroides*.

Кстати замѣчу здѣсь, что минувшимъ лѣтомъ 1908 года П. П. Угрюмовъ поймалъ на волѣ среди особей перваго поколѣнія экземпляръ махаона, у котораго въ глазкѣ заднихъ крыльевъ красный цвѣтъ отграниченъ отъ голубаго опыленія черною чертой (см. Русск. Энтомол. Обзор., VII, 1907, стр. 27—28). Поэтому, можетъ быть, будетъ не бесполезнымъ обозначить на будущее время такое уклоненіе отдѣльнымъ названіемъ ab. **benesignata** nova (ab ocello alarum posticarum, ut in *P. machaon* var. *sikkimensis*, linea nigra supra colorem rubrum ornato).

102. **Anthocharis cardamines** L. var. **sajana** (B. Haas in litt.) Röber in Seitz, Die Gross-Schm. d. Erde, I, p. 54, 1907; Verity, Rhop. pal. 190. 1908, есть, безъ сомнѣнія, лишь синонимъ съ var. **progressa** Sov., Revue Russe d'Entom., V, 1905, p. 103.

103. **Colias myrmidone** Esp. **ermak** Gr.-Gr. ab ♀ **irinae** nova (alis pallide ochraceo flavis) et ab ♀ **sophiae** nova (alis albis). Patria: Rossia orientalis.

Такъ какъ въ диморфныя формы ♀♀ въ родѣ *Colias* принято обозначать особыми названіями, то я предлагаю выше приведенными

¹⁾ При этомъ Galvagni считаетъ совпадающими съ формою *aestivus* аберративныхъ особей, для которыхъ предложено названіе *concauifasciatus* Cuno, Entom. Zeitschr. Stuttgart, XXII, 1908, p. 134, f. 3, совершенно уныкая изъ вида, что это послѣднее названіе предложено Cuno для обозначенія индивидуальнаго отличія въ формѣ очертаній перевязи переднихъ крыльевъ, но совсемъ не для географической расы, какою является форма *aestivus*, хотя въ текстѣ у Cuno и сказано, что всего чаще и въ наиболѣе рѣзко выраженномъ видѣ это уклоненіе встрѣчается среди сирійскихъ экземпляровъ.

именами обозначать желтыхъ (аналогичныхъ съ *ab. flavescens* Garb. отъ типа) и бѣлыхъ (аналогичныхъ съ *ab. alba* St gr. отъ типа) ♀♀ формы *ermak*, встрѣчающихся изрѣдка въ восточной Россіи.

104. *Limenitis populi* L. — Изъ окрестностей Иркутска мною получены экземпляры этого вида, отличающіеся отъ типичныхъ и приближающіеся къ *var. ussuriensis* St gr., отъ которой, въ свою очередь, разнятся отсутствіемъ у ♀♀ бѣлыхъ пятенъ въ средней ячейкѣ переднихъ крыльевъ (у корня) и не зеленоватымъ, а синеватымъ вѣшнимъ краемъ заднихъ. На неподъ переднихъ крыльевъ черный цвѣтъ задняго края сильно развитъ и доходитъ до средней ячейки. Возможно, что эти особи представляютъ особую мѣстную расу, отдѣлить которую я не рѣшаюсь за незначительнымъ количествомъ матеріала, имѣющагося въ моемъ распоряженіи.

L. populi изъ восточной Россіи также отличается отъ западно-европейскаго типа, при чемъ различіе между двумя формами все болѣе возрастаетъ при приближеніи къ Сибири (ср. Русск. Энтом. Обзор., II, 1902, стр. 237). Бѣлыя перевязи и пятна у нашихъ особей значительно шире, чѣмъ у типа. Рядъ оранжевыхъ мазковъ вдоль вѣшняго края развитъ меньше, особенно на переднихъ крыльяхъ, гдѣ онъ иногда замѣтенъ только въ самой верхней части крыла; зато слѣдующія за нимъ свѣтлыя пятна намѣчены болѣе рѣзко и иногда въ заднемъ углу переднихъ и верхнемъ заднихъ явственно бѣловатыя. Вѣшній край заднихъ крыльевъ имѣетъ синеватый отливъ. Снизу оранжевая окраска развита, особенно на заднихъ крыльяхъ, значительно меньше, чѣмъ у типа, и въ корневой части этихъ послѣднихъ сохранилась только по вѣшнему краю и въ видѣ 3—4 отдѣльныхъ пятенъ. Черная окраска задней части переднихъ крыльевъ развита болѣе, нежели у типичныхъ особей, но меньше, чѣмъ у иркутскихъ. Основной цвѣтъ заднихъ крыльевъ имѣетъ ясно выраженный голубой оттѣнокъ. Если эта форма заслуживаетъ выдѣленія въ особую мѣстную расу, то я предлагаю для нея названіе **fruhstorferi** въ честь неутомимаго женевского лепидонтеролога. Диагнозъ ея будетъ слѣдующій: *var. fasciis maculisque albis latioribus, lunulis ferrugineis parvis, in alis anticis saepe subdeficientibus, lunulis marginalibus distinctis, albidis; subtus colore ferrugineo parum pervulgato, margine posteriore alarum anticarum usque ad cellulam mediam atro; colore posteriori alarum posticarum coerulescente. Transitus egregius ad var. ussuriensis* St gr.; volat in Rossia orientali.

105. *Gastropacha quercifolia* L. *var. sibirica* nova.—Minor, pallidior, alis anticis strigis lunularum fusearum parum conspicuis, posticis strigis subdeficientibus, fimbriis lutescentibus. Patria: Sibiria occidentalis (Tomsk), Semiretshje (Vernyi).

Экземпляры *G. quercifolia* изъ западной Сибири (Томскъ) и Семипалатинска (Вѣрный) отличны какъ отъ западно-европейскаго типа, такъ и отъ *var. salicifolia* St gr., представляя переходную форму (St gr., Iris, V, p. 352: „Stücke von Saisan, Süd-West-Sibirien, bilden einen Uebergang“). Они меньше типа (25—30 мм. длины передняго крыла),

свѣтлѣ его, имѣютъ менѣ развитой рисунокъ на переднихъ и лишь слѣды одной полоски на заднихъ крыльяхъ. Бахромки желтыя съ черными вершинами на зубчикахъ переднихъ крыльевъ и одноцвѣтныя на заднихъ. Въ то же время они крупнѣе и темнѣ расы *salicifolia*, и рисунокъ у послѣдней болѣе развитъ.

Экземпляры изъ восточной Россіи стоятъ ближе къ var. *sibirica*, чѣмъ къ типу, и, можетъ быть, впослѣдствіи, при накопленіи матеріала, потребуютъ также выдѣленія въ особую географическую расу.

106. *Agrotis tecta* H. b. — Встрѣчается нрѣдка въ Вятской губерніи, такъ какъ была поймана лѣтомъ 1908 г. въ одномъ экземплярѣ близъ Вятки Н. Н. Кардаковымъ.

107. *Caradrina avicula*, nov. sp. — 14—15 mm. Alae anticae brunneo-fuscae, in medio fere nigrescentes, fasciis griseis distinctis, latiusculis, basali subconspicua, altera et tertia undulatis. Linea subterminalis lutescens, denticulata, maculis cuneiformibus ferrugineo-brunneis praedita. Macula orbicularis parum conspicua brunnescens, macula reniformis distincte albido circumscripta, extus flavescens, punctis tribus magnis albis baseos. Ciliae fuscescentes, in medio nigro divisae. Alae posticae niveae, margine antico fuscescenti, linea marginali flavida. Ciliae niveae, in angulo antico infuscae. Subtus alae anticae nigrescenti-fuscae, in disco et ad marginem posticum paullo pallidiores, punctis tribus flavidis in costa prope angulum anticum umbraeque parum conspicua dilutiore margini externo parallela ornatae. Ciliae fuscae, basi flavescens. Alae posticae niveae margine antico sat late nigro. Ciliae ut supra. Caput. thorax et pedes nigro-fuscescentes, abdomen griseum.

Pulchra species, forma alarum prope *C. quadripunctatam* ponenda, a qua autem colore valde differt. Volat julio prope oppidum Uralsk.

Длина передняго крыла 14—15 мм. Сверху переднія крылья темно-бурыя, почти черныя по серединѣ. Близъ корня находится мало замѣтная прямая сѣрая перевязка. Двѣ слѣдующія перевязки также сѣраго цвѣта, широкія, зубчато-волнистыя, съ большими выступами въ нижней части. Круглое пятно намѣчено только скопленіемъ ржаваго цвѣта чешуекъ, тогда какъ почковидное хорошо развито, по контуру ограничено рядомъ бѣловатыхъ пятнышекъ и сопровождается въ нижней части тремя ярко-бѣлыми точками, изъ которыхъ болѣе крупная расположена съ внутренней стороны пятна, а двѣ болѣе мелкія, стоящія рядомъ, съ внѣшней. Срединна почковиднаго пятна желтовато-ржаваго цвѣта. Волнистая линія какъ у *C. quadripunctata*, желтоватая, съ прилегающими къ ней изнутри ржавыми треугольниками, вершины которыхъ обращены къ корню крыла. Костальный край украшенъ 3—4 мало замѣтными точками желтоватаго цвѣта. Оторочка желтоватая, бахромки бурыя, съ болѣе темной, черпчатой раздѣльной полоской. Заднія крылья свѣжнубѣлыя съ желтоватыми жилками и оторочкою. Передній край буроватый. Бахромки бѣлыя, темнѣющія у передняго угла. Снизу переднія крылья сѣровато-черныя, нѣсколько болѣе свѣтлыя по серединѣ и къ заднему краю. Костальный край у передняго угла съ тремя

желтоватыми точками. Параллельно вѣшнему краю и очень близко къ нему идетъ свѣтлая полоска, становящаяся однако болѣе замѣтною только у ея конца, у задняго угла. Бахромки за желтою оторочкою сѣрыя. Заднія крылья свѣжно бѣлыя съ широкимъ и рѣзко отграниченнымъ чернымъ переднимъ краемъ. Бахромки какъ сверху. Голова, грудь и ноги буровато-черныя, брюшко свѣтлѣе, сѣрое. Лицо бѣловатое. Второй членикъ щупалецъ черный, бѣлый на концѣ, на которомъ рѣзко выдѣляется угольно-черный третій членикъ. По очертанію крыльевъ ближе всего къ *C. quadripunctata* F., отъ которой рѣзко отличается окраскою.

По двумъ ♂♂, взятымъ въ началѣ іюля 1907 г. у Уральска.

108. *Crambus hortuellus* H b. var. *uralellus* nova.—Minor, alis anticis pallidioribus, albedo-flavescentibus, magis fuscescente suffusis. Patria Rossia orientalis.

Экземпляры *C. hortuellus* изъ восточной Россіи представляютъ хорошо обособленную мѣстную разновидность, значительно отличающуюся отъ типа изъ западной Европы меньшею величиною и болѣе блѣдною, бѣловато-желтоватою окраскою переднихъ крыльевъ, никогда не достигающею, даже вдоль вѣшняго края, такого яркаго желтаго цвѣта, какъ у особей изъ Германіи. Благодаря этому затемненные промежутки между жилками выдаются болѣе рѣзко, и все крыло кажется темнѣе. Желтобурая полоска, окаймляющая изнутри металлически блестящую поперечную перевязку, у нашихъ недѣлимыхъ темнѣе: бураго или темно-сѣраго цвѣта. Бахромки также менѣе блестящи, чѣмъ у типа, и имѣютъ болѣе свинцово-сѣрый отливъ.

109. *Ancylolomia palpella* Schiff. var. *sovinskyi* nova.—Alis anticis angustioribus, praecipue in ♀♀, striga antemarginali media spatio latiore minusque ante medium coarctato niveo ab extrema separata. Patria Rossia meridionalis (Sarepta) et Caucasus septentrionalis (Daghestan).

Nomen dedi in honorem V. V. Sovinsky in Kiev.

Еще Zeller, Chilon. et Crambid. Gen. et sp., p. 12, указываетъ на отличія южно-русскихъ экземпляровъ отъ венгерскихъ, но не даетъ имъ особаго названія. Между тѣмъ отличія, подмѣченные имъ, хотя и не велики, но очень постоянны у сарептскихъ особей, которыя кромѣ того имѣютъ значительно болѣе свѣтлыя переднія и заднія крылья. Еще болѣе рѣзко всѣ эти признаки выражены у экземпляра ♀, добытаго 1. V. 1903 въ Дагестанъ и переданнаго мнѣ В. В. Совинскимъ, въ честь котораго я и называю эту разновидность.

110. *Scoparia dubitalis* H b. var. *ivanalis* nova (syn.: *Hercyna dubitalis* Ev. Fn. lep., p. 473).—Minor, alis anticis niveis, parum vel fere non fusco inspersis, signaturis omnibus distinctissimis. Patria Rossia orientalis.

Наши экземпляры этого вида отличаются отъ западно-европейскихъ меньшею величиною и значительно менѣе затемненными

передними крыльями, на которыхъ по чисто бѣлому фону отчетливо вырисовывается типичный рисунокъ (я посылалъ такихъ особей въ обмѣнное бюро въ Кіевѣ какъ *S. dubitalis* var., *Delectus*, 11, 1908, p. 54), кромѣ оттѣненія задней бѣлой перевязки изнутри, которое большею частью едва намѣчено, а иногда и почти совсѣмъ незамѣтно. Нижній значекъ на первой поперечной перевязкѣ часто широко черный, рѣже желтоватый. Части темной тѣни за второю перевязкою нерѣдко отдѣлены одна отъ другой. Въ сѣверо-восточныхъ губерніяхъ: Вятской, Казанской, Пермской и т. д.

Oscar John (St. Petersburg).

A generic subdivision of the genus *Palpangula* Stgr.
(Lepidoptera, Noctuidae).

(With 24 figures).

Under this generic name the catalogue of Dr. O. Staudinger and Dr. H. Rebel, ed. 1901, comprises a number of species doubtless belonging to several different groups, as has been recognized by the authors of the catalogue and expressed by them in remarks placed in parentheses.

A detailed examination of the species mentioned under the name of *Palpangula* in the above catalogue, to which has been added *straminea* B.-Haas, described after the publication of it, has given such markedly differentiating structural characters in the different groups, that I consider it perfectly justifiable to establish new genera for them.

As to the name of *Palpangula* itself, it is more than doubtful, whether it can be maintained. In 1857 F. Walker¹⁾ described the species *atrosignata* from North Hindostan, establishing for it the genus *Anumeta*. 20 years later Dr. O. Staudinger²⁾ describes his species *henkei*, which he places in the genus *Leucanitis*, but finding that it did not entirely fit into it, proposes the generic name of *Palpangula* in case it should have to be separated in a special genus. To this genus, according to Staudinger, should be added *spilota* Ersch. and *dentistrigata* Stgr. Now, in his catalogue he places *spilota* as a variety of *atrosignata*, ignoring Walker's generic name *Anumeta*, without giving any reason for this. Unfortunately I could not obtain a specimen of *atrosignata* Wlk. and therefore I cannot with certainty tell whether there is any generic difference between the two or not, but in my opinion they are sure to belong to one genus. If that be so, the name of *Palpangula* has, according to the law of priority, to be replaced by *Anumeta*.

¹⁾ Walker, Francis. List of specimens of Lepid. Ins. Brit. Mus. XV, p. 1770.

²⁾ Entom. Zeitung, Stettin, 1877, p. 196.

In his „Fauna of British India“, vol. II, p. 477, Sir Geo. F. Hampson identifies *Palpangula* as well as *Anumeta* with Hübner's genus *Melipotis*. This is not correct as there are very essential structural differences between the types of both. For example the spines on the fore tibia found in *Palpangula* (or *Anumeta*) are absent in *Melipotis*; very suggestive also is the difference in the habitus of the genital apparatus of both genera: in *Palpangula* the uncus is very stout, the valvae without processes and the ductus seminalis forms a very large bulla, whereas in *Melipotis* the uncus is atrophied and of a quite different shape; the same is true as regards the valvae, which moreover have several processes on the inner surface; lastly the ductus seminalis does not form the large widening, so characteristic for all species of the genus *Palpangula*.

Dr. A. Spuler¹⁾ suggests, that *Leucanitis tenera* Stgr. would be more conveniently placed in the genus *Palpangula*, but this is decidedly erroneous as *tenera* cannot be included in any group of that genus (according to the Staudinger and Rebel catalogue), showing much more affinity to many species of *Leucanitis*.

Finally I must say, that I cannot venture to separate *straminea* B.-Haas from *Palpangula*, considering the contrast stronger than the pros, but as it is a very divergent species I suppose that it can be looked upon as a subgenus. I must further remark that in *imitatrix* Chr. we see an example of the fact, that one structural difference cannot finally decide the question of generic affinity, even so strong a difference as the presence or absence of a prominence on the frons, — a character which has much been used for differentiating a vast number of genera. *Imitatrix* can on no account be placed in a different genus as *mirifica* Ersch. and *simiola* Püng.

Besides the already named *atrosignata* Wlk. I could not obtain for examination *stuebeli* Calb., male specimens of *straminea* B.-Haas. and females of *spilota* Ersch. Of all other species I had a sufficient material at hand.

Among the species named in the Staudinger-Rebel catalogue under *Palpangula* the following groups may easily be recognized:

- A. Vein 5 of hind wing obsolescent, from just below middle of discocellulars.
 - a. Fore tibia with a strong, curved terminal claw on inner side **Marsipiophora**, n.g.
 - b. Fore tibia with a strong, straight terminal dart on outer side. **Epharmottomena**, n.g.
- B. Vein 5 of hind wing well developed from near vein 4.
 - a. Fore tibia with horny spines **Palpangula** Stgr.
 - b. Fore tibia without armature **Anydrophila**, n.g.

¹⁾ Spuler, A. Die Schmetterlinge Europas. 1908, p. 309.

Marsipiophora, gen. nov. ¹⁾.

Frons rounded, with a slight prominence, smoothly scaled. Vertex covered with long rough scales, which form two tufts between the bases of antennae, and a cilia somewhat overhanging the frons. Eyes large, round and naked, without cilia. Antennae simple with sparse short bristles in both sexes. Labial palpi short, thickly clothed with scales; second joint obliquely ascending; third joint porrect, very short, its length not exceeding about one third of length of the second; the cavity at tip reaching to one half or more of the length of the joint. Proboscis long, well developed.

Thorax clothed with rough scales, produced behind into a slight threefold tuft. Tegulae ascending.

Fore wing broad, rounded at apex, with the discocellulars undeveloped; accessory cell present; veins 4 and 5 from near lower angle of cell; vein 6 from upper angle of cell; veins 7 and 8 from angle of accessory cell, the latter stalked with 9 at about $\frac{2}{3}$ of length from apex; vein 10 from outside the middle of accessory cell, veins 10, 11 and 12 terminating outside of outer angle of accessory cell. Hind wing broad, with the outer margin rounded; subcostal ending in apex, anastomosing near base with radius; discocellulars undeveloped; vein 5 obsolescent (much weaker than the rest), from a little below middle of discocellulars; veins 3 and 4 from lower angle of cell; two internal veins.

Legs smoothly clothed with scales; mid and hind femora fringed with hair on inner side; mid and hind tibiae with bristle-like scales on outer side; tibia of fore legs very short, about $\frac{1}{3}$ of length of femur, with a strong curved terminal claw on inner side; tarsi of all legs spined.

Abdomen smoothly scaled, without crests. The scent-pencils of hair of the male are fixed at the first abdominal tergite and concealed in two ventral sheaths, situated laterally, extending into the fourth tergite, open at the sides and closed only at their end, which is bent dorsally.

Copulatory male apparatus (fig. 1) symmetrical, uncus sickle-shaped, sacculus very broad, clasper strong, free, the anal angle of the valvae with a large triangular process pointing ventrally. Female genital apparatus (fig. 2): bursa copulatrix irregularly bag-like, ductus bursae very short, bent only a little; ductus seminalis rather short, a little dilated near its aperture into the oviductus communis; receptaculum seminis small; glandula receptaculi very long.

¹⁾ *μαρσίπιον*, pocket.

The type is

Marsipiophora christophi Ersch.

Calophasia christophi Erschoff. Fedtshenko's travels in Turkestan, vol. II, part V. Lepidoptera, p. 46, pl. III, fig. 44 (1844).

Palpangula christophi Christoph. Mémoires s. l. Lépid. Romanoff, vol. I, p. 137, pl. 8, fig. 4 (1884).



Figg. 1 and 2. *Marsipiophora christophi* Ersch.

Epharmottomena, gen. nov.¹⁾

Frons strongly rounded, without prominence, smoothly scaled. Eyes large, round and naked, without cilia. Antennae simple, shortly ciliated and irregularly fasciculate in both sexes. Labial palpi upturned, of medium length, evenly clothed with scales; second joint thickly scaled; third joint of about half the length of the former, naked, slightly dilated at extremity with the cavity at tip reaching to about $\frac{1}{4}$ of its length. Proboscis well developed, long.

Thorax clothed with rough scales; patagia and tegulae ascending.

Fore wing narrow, rounded at apex; discocellulars obsolescent; accessory cell present; vein 5 near 4 from discocellulars; vein 6 from upper angle of cell; veins 7 and 8 from angle of accessory cell, the latter stalked with 9 at about $\frac{2}{3}$ of their length from apex; vein 10 from middle of accessory cell; vein 11 terminating outside the outer angle of accessory cell; vein 12 terminating above the latter. Hind wing broad with the outer margin rounded; subcostal vein curved, terminating in apex and anastomosing with radius near the base; discocellulars obsolescent; vein 5 obsolescent (much weaker than the rest) from a little below middle of discocellulars; veins 3 and 4 from lower angle of cell, close together at base or from one point; two anal veins.

Legs smoothly clothed with scales; mid and hind femora fringed with hair-like scales on inner side; mid and hind tibiae with bristle-like scales on outer side; tibia of fore legs of half the length of femur,

¹⁾ ἐφάρμοττεσθαι, to adapt oneself.

with a short, strong terminal dart on outer side; first tarsal joint of the length of the tibia; tarsi of all legs spined.

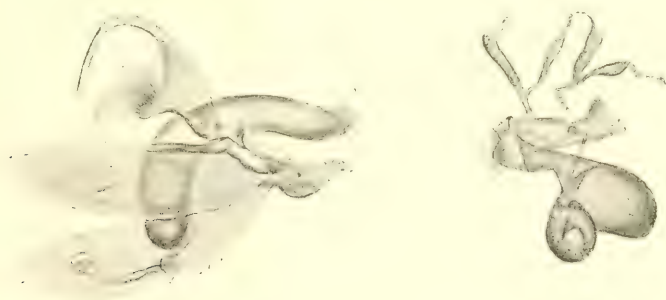
Abdomen smoothly clothed with scales, without crests, with a spreading wreath of scales behind the seventh segment, which is very bushy in the male, the latter with a pair of ventral scent-pencils of hair from under the 7-th tergite.

Copulatory male apparatus (fig. 3) symmetrical; uncus long, simple; scaphium rounded, bristled; valvae battledore-shaped, pointed at apex; clasper absent; ampulla very stout. Female genital apparatus (fig. 4): bursa copulatrix bag-like with a long twisted appendix on one side from which emerges the ductus seminalis; ductus bursae short, slightly bent; ductus seminalis not dilated at its aperture into the oviductus communis; receptaculum seminis large; glandula receptaculi small.

The type is

***Epharmottomena nana* St gr.**

Leucanilis nana Staudinger. Mémoires s. l. Lepid. Romanoff vol. I, p. 147, pl. IX, fig. 6 (1884).



Figg. 3 and 4. *Epharmottomena nana* St gr.

Palpangula St gr. 1877 (*Anumeta* Wlk. 1857?).

Frons rounded, without any prominence, smoothly scaled. Eyes large, round and naked, without cilia. Antennae simple, with short cilia in male and with paired bristles in female. Labial palpi short, porrect, third joint pointing downward, of about half the length of second, slightly dilated at tip, cavity at tip small. Proboscis well developed, strong, of middle size.

Thorax clothed with rough scales, tegulae ascending.

Fore wing broad, rounded at apex; discocellulars obsolescent; accessory cell present; vein 5 near 4 from discocellulars; vein 6 from upper angle of cell; veins 7 and 8 from angle of accessory cell, the latter stalked with vein 9 at about $\frac{1}{3}$ of length from apex; vein 10 from outside of middle of accessory cell, veins 11 and 12 terminating outside of outer angle of accessory cell. Hind wing broad, with the outer margin

rounded; subcostal vein almost straight, terminating in apex and anastomosing with radius near base; discocellulars obsolescent; vein 5 fully developed, from discocellulars close to vein 4; veins 3 and 4 from one point from under angle of cell; two anal veins.

Legs smoothly clothed with scales; mid and hind femora fringed with hair on inner side; mid and hind tibiae with long spines, and sometimes (subgenus B.) mid tibia with a bundle of long, thin terminal bristles; tibia of fore legs about $\frac{1}{2}$ the length of femur with strong spines in front.

Abdomen smoothly clothed with scales, without crests.

Copulatory male apparatus (fig. 6) symmetrical; uncus very stout, with a strong horny claw at the tip; valvae plain, without processes on inner side but bearing on inner side a thin membranous cover, extending from apex to base. Female genital apparatus (fig. 7): bursa copulatrix bag-like; ductus seminalis forming an extremely long and rather wide bulla; ductus spiralis very long.

The type is *Palpangula henkei* St gr.

Subgenus A. Mid tibia without a bundle of terminal bristles.

***Palpangula spilota* Ersch.**

Leucanitis spilota Erschoff. Fedtshenko's travels in Turkestan, vol. II, part V. Lepidoptera, p. 56. pl. IV, fig 50 (1874).



Fig. 5. *Palpangula spilota* Ersch.

***Palpangula henkei* St gr.**

Leucanitis (Palpangula) Henkei Staudinger. Entomol. Zeitung, Stettin, p. 196 (1877); Mémoires s. l. Lépid. Romanoff, vol. I, p. 150, pl. 9, fig. 9 (1884).



Figg. 6 and 7. *Palpangula henkei* St gr.

Revue Russe d'Entom. 1909. № 1—2. (Juin 1909).

Palpangula cestina St gr.

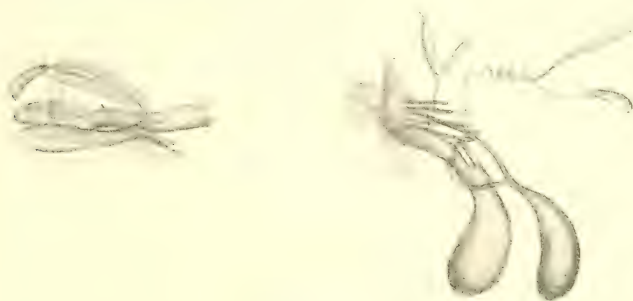
Palpangula Cestina Staudinger. Mémoires s. l. Lépid. Romanoff, vol. 1, p. 149, pl. IX fig. 7 (1884).



Figg. 8 and 9. *Palpangula cestina* St gr.

Palpangula fractistrigata Alph.

Palpangula Fractistrigata Alpheraky. Horae Soc. Ent. Ross. XVII, p. 96, pl. III, fig. 64 (1882).



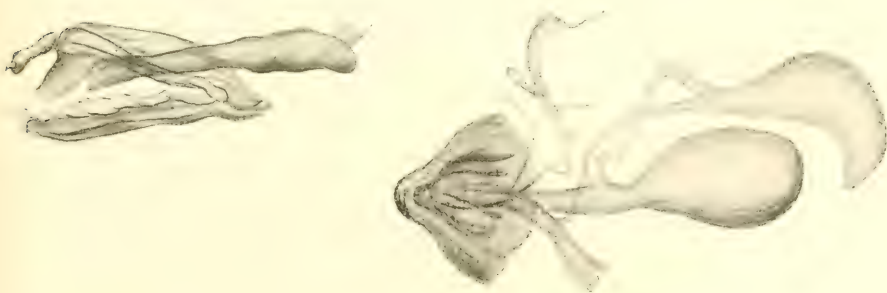
Figg. 10 and 11. *Palpangula fractistrigata* Alph.

Palpangula cestis Mén.

Catephia Cestis Ménétrés. Catalogue des. Ins. rec. p. feu M. Lehmann, p. 74, pl. VI, fig. 10 (1849).

Ophiusa Cestis Eversmann. Bull. Soc. Imp. Nat. Moscou, IV, p. 395, (1857).

Ophiusa punctata Ménétrés. Cat. d. Ins. rec. p. feu M. Lehmann, p. 76, pl. VI, fig. 4 (1849).



Figg. 12 and 13. *Palpangula cestis* Mén.

Palpangula dentistrigata Stgr.

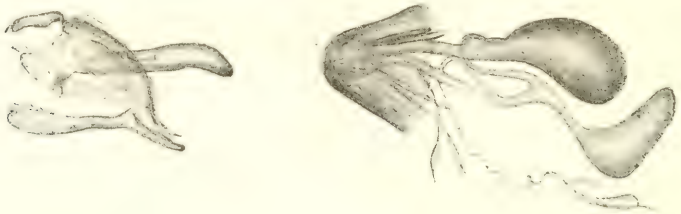
Leucanitis Dentistrigata Staudinger. Ent. Zeitung, Stettin, p. 199 (1877).



Figg. 14 and 15. *Palpangula dentistrigata* Stgr.

Palpangula fricta Chr.

Palpangula Fricta Christoph. Ent. Zeit. Iris, VI, p. 93 (1893).
Alpheraky. Mémoires s. l. Lépid. Romanoff, IX, p. 223, pl. VII, fig. 7 (1897).



Figg. 16 and 17. *Palpangula fricta* Chr.

Subgenus B. Mid tibia with a bundle of terminal bristles.

Palpangula straminea B.-H a a s.

Palpangula straminea. B a n g - H a a s. Ent. Zeit. Iris, XIX, p. 135 (1906).

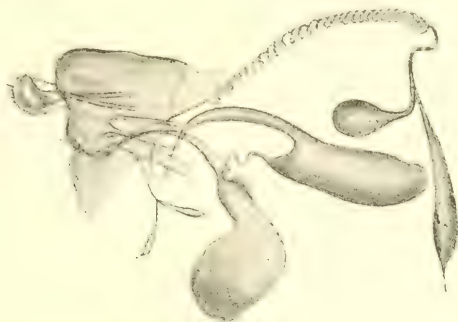


Fig. 18. *Palpangula straminea* B a n g - H a a s.

Anydrophila, gen. nov.¹⁾.

Frons rounded, with a conical prominence (*mirifica* and *simiola*) or without prominence (*imitatrix*), smoothly sealed. Eyes large, round and naked, without cilia. Antennae simple, with rather long cilia in male, bristled in female. Labial palpi short, ascending, evenly clothed with scales, or somewhat tufted on 2-nd joint (*simiola*); 3-rd joint about $\frac{1}{4}$ to $\frac{1}{3}$ of length of 2-nd, with the cavity at the tip very small and naked, not dilated at extremity. Proboscis well developed, long.

Thorax clothed with rough scales, tegulae ascending.

Fore wing rounded or sometimes somewhat produced at apex; discocellulars obsolescent; accessory cell present; vein 5 near 4 from discocellulars, vein 6 from upper angle of cell; veins 7 and 8 from angle of accessory cell, the latter stalked with 9 at about $\frac{1}{3}$ of length from apex; vein 10 from outside of middle of accessory cell, veins 11 and 12 terminating outside the outer angle of accessory cell. Hind wing broad with the outer margin rounded; subcostal vein slightly bent at apex and terminating in it, anastomosing with radius near base; discocellulars obsolescent; vein 5 well developed, from discocellulars close to vein 4; veins 3 and 4 from under angle of cell from one point; two anal veins.

Legs smoothly clothed with scales; mid and hind femora fringed with hair-like scales on inner side; mid tibiae spined; mid and hind tibiae with bristle-like scales on outer side; tibiae of fore legs only little shorter than femur, without armature.

¹⁾ ἀνυδρος, desert.

Abdomen smoothly clothed with scales, without crests.

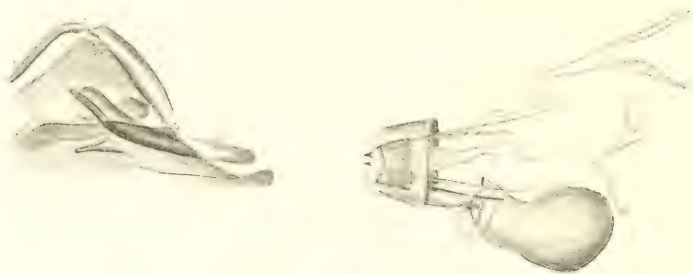
Copulatory male apparatus (fig. 19) symmetrical; uncus long, simple, almost straight; valvae oval; harpes consist only of a strong clasper; penis long and bent. Female genital apparatus (fig. 20): bursa copulatrix bag-shaped with a small appendix, from which emerges the ductus seminalis; ductus bursae long and broad, with a fold; ductus seminalis forming a small bulla near aperture; receptaculum seminis and glandula receptaculi small; glandulae sebaceae small, the common bulla large; ductus seminalis and ductus spiralis entering the oviductus communis very far from vaginal aperture; apophyses on last abdominal segment exceedingly long; last segment bearing on ventral side a pivot beneath each valvula¹⁾.

The type is *Anydrophila mirifica* Ersch.

Group A. Frons with a conical horny prominence.

***Anydrophila mirifica* Ersch**

Euclydia Mirifica Erschoff. Fedtshenko's travels in Turkestan, vol. II, part V. Lepidoptera, p. 54 (1874). Erschoff's description of *mirifica* shows that he had at hand only male specimens, whereas of the following species, *simiola*, he had only females. This induced him to consider them to be of the same species and his description (in the Russian text) of the female gives exactly the characters of Püngeler's *simiola*.



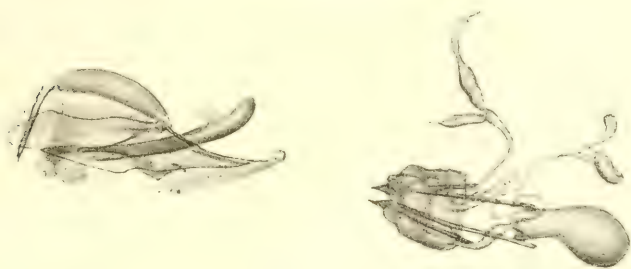
Figg. 19 and 20. *Anydrophila mirifica* Ersch.

¹⁾ The membrane between the 7-th and 8-th segments in all three species is very long and can be extended very far. It is clear that this long membrane, the long apophyses and long distance of the apertures of the ductus seminalis, spiralis and the glands from the vaginal aperture enable these insects to protrude its abdomen very far. As the biology of these species is absolutely unknown it is difficult to suggest a theory for the use of this structural peculiarity, and the said pivots are very likely to be in connection with it.

***Anydrophila simiola* Püng.**

Palpangula simiola Püngeler. Ent. Zeit. Iris, XII, p. 295, pl. 9, fig. 12 (1899).

Group. B. Frons without prominence.



Figg. 21 and 22. *Anydrophila simiola* Püng.

***Anydrophila imitatrix* Chr.**

Palpangula Imitatrix Christoph. Ent. Zeitung, Stettin, p. 165 (1887).



Figg. 23 and 24. *Anydrophila imitatrix* Chr.

We see that the first two genera are to be ranged among the *Acronyctinae* Hmps. and would find a proper place next to *Chloantha* Gn. As to the other two genera, I consider it hardly worth one's while to dwell upon the question of their place in the system, considering the somewhat chaotic state of the so-called *Quadrifinae*. Anyhow *Palpangula* (*Anumeta*) is likely to keep its place next to *Leucantis* and *Anydrophila* ought probably to be classified with *Syneda* Gn.

V. Kieseritzky (St. Petersburg).

Species nova generis *Thanatophilus* Leach
(Coleoptera, Silphidae).

Thanatophilus sachalinicus, sp. n.

Th. lapponico Fabr. proximus, sed minor debiliorque. Pronotum! in speciminibus examinatis (detritis?) parcius pilosum. Elytra pilis flavis tenuibus tecta; carinis minus evolutis, tuberculis (rugis rotundatis) interstitialibus vix indicatis paucisque, in triente elytrorum apicali omnino absentibus; angulo apicali suturali ♀ magis porrecto; humeris dentiferis ceterisque signis ut in *Th. lapponico*.

Long. 10 mm.

Specimina nonnulla ♂♀ in collectione Musei Zoologici Academiae Scientiarum Petropolitanae ex insula Sachalin: Siska (J. Poljakov 3—9. V. 1882) et Kosunaj (J. Lopatin! 16. V. 1868).

Conspectus specierum generis *Thanatophilus* Leach, quae elytra tuberculis vel rugis ornata habent:

1 (4). Interstitia costarum elytrorum tuberculis rotundis ornata. Angulus humeralis elytrorum denticulo armatus.

2 (3). Major. Elytra subnuda, tuberculis fortioribus ac copiosis. Abdomen solum sternito anali flavociliato.

Th. lapponicus Hbst.

3 (2). Minor. Elytra distincte flavopilosula, tuberculis parvis apicemque versus oblitteratis. Abdomen sternitis omnibus flavociliatis.

Th. sachalinicus n.

4 (1). Interstitia costarum elytrorum rugis subtransversis ornata.

5 (6). Angulus humeralis elytrorum denticulo (ut in *Th. sinuato*) armatus. Abdomen tergito penultimo in ♀ profunde (ut in *Th. sinuato*)

exciso; sternitis penultimo et anali flavociliatis. Rugula posthumeralis oblonga praeest.

Th. grilati B e d.

6 (5). Angulus humeralis elytrorum rotundatus. Abdomen tergito penultimo in ♀ apice leniter bisinuato.

7 (8). Antenna funiculo rufo. Abdomen sternitis duobus ultimis flavociliatis. Rugula posthumeralis oblonga praeest.

Th. ruficornis K u e s t.

8 (7). Antennae nigrae. Abdomen sternito solum anali flavociliato. Rugula posthumeralis oblonga deest.

Th. rugosus L.

B. Boldyrev (Moskau).

Zur Lebensweise von *Potosia incerta* Costa subsp. n.
boldyrevi Jacobs. (Coleoptera, Scarabaeidae).

Die Bestimmung und Benennung der Art, welcher der vorliegende Aufsatz gewidmet ist, hatte Herr G. J a c o b s o n die Liebenswürdigkeit auf sich zu nehmen. Die von ihm gestellte Diagnose lautet folgendermaassen:

„*Potosia incerta* Costa subsp. nova **boldyrevi** G. J a c o b s o n.

Superne splendorior, viridis, aeneo-viridis, vel olivaceo-viridis, elytrorum dimidio apicali profundius impresso ac copiose fasciis albis ornato; subtus aeneo-cuprea, viridi-resplendens. Genua semper maculis albidis omnino destituta. Hab. in Rossia europaea mer. or.: in gub. Saratoviensi et Astrachanensi“.

Ich sehe es als meine Pflicht an Herrn J a c o b s o n für das Bestimmen und Benennen dieser Art, gleichwie auch mehrerer anderer Cetoniden, welche ebenfalls zu meinen Beobachtungen Bezug haben, meinen herzlichen Dank auszudrücken.

Larven und Puppen von *Potosia incerta boldyrevi* wurden von mir zweimal im faulen Mark hohler Eichen (*Quercus*) (Russland, Gouvernement Saratov, Kreise Kusnetzki und Chvalynski), gefunden. Im ersten Falle fand ich in einer Baumhöhle 63 Larven, die sich im Winterschlaf befanden (7. Februar 1906 neuen Stils, Kreis Kusnetzki). Die Mehrzahl der Larven besass eine Länge von 11—23 mm., bei einer Kopfbreite von 2,5 mm., die Minderzahl (14 Exemplare) war 31—35 mm. lang, bei einer Kopfbreite von 4 mm. Wie meine Beobachtungen an gleichgrossen Larven anderer Cetoniden (*Cetonia aurata* L., *Potosia cuprea* F. var. *metallica* Hbst.) zeigten, häuten sich die Larven, abgesehen von der Verpuppung, zweimal. Weiter erwies es sich, dass eine Kopfbreite von 2,5 mm. denjenigen Larven zukam, die sich nur einmal gehäutet hatten, während diejenigen, welche sich schon zweimal gehäutet hatten, eine Kopfbreite von 4 mm. besaßen. Dasselbe ist augenscheinlich auch bei den Larven von *Potosia incerta boldyrevi* der Fall, bei denen es mir gelang die zweite Häutung zu beobachten (die Kopfbreite betrug vor der Häutung 2,5 mm., nach der Häutung 4 mm.).

Im zweiten Falle fand ich am 14. Juli 1907 im Kreise Chvalynsk eine geringe Anzahl (4) Kokons der beschriebenen Art, fest an der Innenwand eines hohlen Baumes geklebt. Hier wurde auch ein Kokon von *Potosia aeruginosa* Dr. gefunden. Die erwachsene Form (imago) von *Potosia incerta* ist von mir im Laufe der Monate Juli und August auf Pflanzen, die gewöhnlich von den anderen Cetoniden besucht werden, nicht gefunden worden. Möglicher Weise hält sich diese Art hoch oben an den Bäumen auf, wo sie gleichfalls genügend Nahrung zu finden vermag, ähnlich wie dieses z. B. für *Potosia speciosissima* Scop. von A. Reichert angegeben wird ¹⁾.

Die Larven überwintern in ovalen Höhlungen, ungeachtet dessen, dass sie hier einer starken Kälte ausgesetzt sind; diese Behausungen, die ein wenig grösser sind, als der zusammengekrümmte Körper der Larven, stellen sie sich durch Zusammendrücken des faulen Holzes her. Als die Larven aus dem erfrorenen morschen Holz herausgenommen und aus der Kälte (—6° R.) in eine Temperatur von +17° R. gebracht wurden, offenbarten sie schon nach zwei Stunden die ersten Bewegungen; nach vier Stunden vergruben sie sich.

Der Darmkanal der überwinternden Larven (eine Abbildung findet sich bei L. Dufour ²⁾) ist mit Ausnahme des mittleren Teiles des Hinterdarmes, des sogenannten „Sackes“ („sacco“ nach Mingazzini ³⁾), welcher angefüllt bleibt, von Speise leer.

Einen Teil der gefundenen Larven erziehe ich in Gläsern bei einer Temperatur von ca. 15° R., und versehe sie reichlich mit faulem Eichenmark. Die Larven sind höchst gefräßig, so dass die Speisevorräte bald mit den charakteristischen Excrementen bedeckt sind.

Die bei einigen Larven versuchte Nahrungsveränderung (faules Eichen- und Lindenholz, verfaulte Dünger von Pflanzenfressern, faule Blätter und Aeste) wurde von ihnen gut vertragen und übte keinen Einfluss auf die erwachsene Form aus.

An den Larven konnte ich noch eine originelle Art und Weise der Fortbewegung beobachten; werden sie nämlich auf eine glatte Fläche gebracht, so beginnen sie auf dem Rücken zu kriechen. Wenn die Larven aus ihrer üblichen Umgebung herausgenommen werden, scheiden sie oft mehrere Mal nach einander äusserst dünnflüssige Excrete aus; ob diese Erscheinung als das Resultat einer plötzlichen Contraction des Larvenkörpers beim Erschrecken aufzufassen ist, oder

¹⁾ A. Reichert. Ueber Cetoniden, ihre Lebensweise und ihr Vorkommen in der Umgegend von Leipzig. Illustr. Wochenschr. für Entomol., II, 1897, p. 171.

Vergleiche ebenfalls bei Le Comte. Sur *Cetonia affinis* et ses variétés. Bull. Soc. Ent. France, 1906 p. 248.

²⁾ L. Dufour. Hist. comp. des métam. et de l'anat. de *Cetonia aurata* et *Dorcus parallelepipedus*. Ann. Sc. Nat., XVIII, 1842, pl. 4.

³⁾ P. Mingazzini. Ricerche sul canale digerente delle larve dei Lamellicorni fitofagi. Mitt. Zool. Station zu Neapel, IX, H. 1.

als eine Verteidigungsmethode angesehen werden muss, lässt sich schwer entscheiden. Dieselbe Erscheinung konnte ich auch unter den gleichen Bedingungen bei den Larven von *Oryctes nasicornis* L. beobachten.

Obwohl die Larven keine besonderen Gesichtsorgane besitzen, sind sie dennoch sehr lichtempfindlich, und sobald sie aus ihrer üblichen Umgebung herausgenommen werden, kriechen sie stets in der dem Licht (sei es eine Lampe, sei es das durch das Zimmerfenster dringende Tageslicht) entgegengesetzten Richtung und suchen die ihnen gewohnte Dunkelheit auf. Augenscheinlich verursacht ihnen das Licht an und für sich wohl keine unangenehmen Empfindungen, da die in den Gläsern lebenden Larven oft lange am Licht liegen und sich sogar anschicken hier zu überwintern, oder Kokons mit einem grossen, das Licht durchlassenden „Fenster“ bauen. Ein unerwarteter Uebergang von der Dunkelheit zum Licht erschreckt sie aber wahrscheinlich und veranlasst auch die zufällig an der Wand des Glases verweilenden Larven schnell ihren Posten zu verlassen.

Ungeachtet des Mangels an Raum in den Gläsern habe ich niemals beobachtet, dass die Larven einander in der Gefangenschaft auffressen, und deshalb lässt sich wohl vermuten, dass auch das Zusammenleben der Larven in den Baumhöhlen, welche oft von einer so grossen Zahl von Individuen bewohnt sind, dass die Höhlung fast ganz mit Excrementen angefüllt ist, im allgemeinen ein friedliches ist. Nur ein einziges Mal war ich Zeuge eines Falles von Kannibalismus; eine frei lebende Larve verzehrte eine andere, die vom Bauen des Kokons schon erschöpft war, nachdem sie dieselbe durch eine Oeffnung, die ich schon früher selbst im Kokon gemacht hatte, herausgezogen hatte. Einen analogen Fall giebt L. H a c k e r ⁴⁾ in Bezug auf *Cetonia floricola* Hbst. an. Von anderen Cetoniden verzehrten bei mir die Larven von *Cetonia aurata* L. mit grossem Vergnügen die Leichen der an Pilzkrankheiten zu Grunde gegangenen Larven. Solche Ueberfälle sind aber nur auf erschöpfte Larven möglich, während gesunde und starke Larven durch energische Bewegungen und die Kraft ihrer Kiefer vor vielen Feinden und den Anschlägen entarteter Stammesgenossen gut geschützt sind.

Nachdem sich die Larven von der Winterstarre erholt haben, fangen sie gleich zu fressen an; auch diejenigen, welche sich noch in demselben Jahre verpuppen müssen, beginnen den Bau ihrer Kokons nicht früher als zwei Monate nach dem Erwachen vom Winterschlaf. So begannen die Larven, die im Laboratorium Anfang Februar (1906) erwachten, ihre Kokons Anfang April zu bauen. Larven, die bei mir zwei Winter verbracht hatten und Anfang April (1907) erwachten, bauten ihre Kokons Anfang Juni. Die Larven, welche in der Natur ge-

⁴⁾ L. H a c k e r. Atome zur Biologie der Käfer. 1. Wien. ent. Zeit., 1888., p. 49.

⁵⁾ V. X a m b e u. Moeurs et métamorphoses d'insectes. Ann. Soc. Linn. Lyon, 1895, p. 80.

funden werden, lassen mit Gewissheit den Schluss ziehen, dass die Larven im Freien in der zweiten Hälfte des Aprils erwachen und ihre Kokons in der zweiten Hälfte des Juni zu bauen beginnen. Die Bauperiode der Kokons erstreckt sich auf mindestens einen Monat (wie es bei mir im Laboratorium der Fall war), aber möglicher Weise währt sie noch länger; einige Larven beginnen den Bau früher, andere später. Die fünf oder sechs Tage, welche dem Beginn der Arbeit vorhergehen, können als Vorbereitungsperiode bezeichnet werden. Die Prozesse, welche sich während dieser Zeit vollziehen, wurden auch bei *Potosia incerta boldyrevi* beobachtet, besonders ausführlich wurden sie aber von mir an anderen Cetoniden (*Cetonia aurata* L., *Potosia cuprea* F. v. *metallica* Hbst.) verfolgt. Zunächst wird der Darmkanal seines üblichen Inhalts entleert, was sich äusserlich in der Farbenveränderung des Körpers und besonders der letzten Bauchsegmente zeigt, die ihre dunkelbraune, von den durchscheinenden Nahrungsmassen herrührende Färbung in ein trübes Weiss verändern. Darauf hört die Ausscheidung der Excremente auf, und nun beginnen die Larven von neuem den Darmkanal mit ungeheueren Mengen von Nahrungsmassen anzufüllen, die ihnen als Material zum Bau der Kokons dienen sollen. Hierdurch wird der Körper der Larven ungewöhnlich stark aufgebläht: der „Sack“ des Hinterdarms ist dermassen vollgestopft, dass er eine ausserordentliche Grösse erreicht und fast zwei Drittel des Körpers einnimmt. Es liegt nun die Vermutung nahe, dass sich die während dieser Zeit angesammelten Nahrungsmassen ihren Eigenschaften nach wesentlich von dem üblichen Inhalt des Darmkanals unterscheiden. Nachdem sich die Larven auf solche Weise mit einer genügenden Menge von Baumaterial versorgt haben, beginnen sie einen geeigneten Ort zum Bau ihrer Kokons zu suchen.

Als besondere Eigentümlichkeit der Larven von *Potosia incerta boldyrevi* erscheint ihre hartnäckige Bestrebung die ellipsoidalen Kokons an den Wänden des von ihnen bewohnten Ortes zu bauen (im Laboratorium an den Wänden der Gläser, in der Natur an den festen Teilen der Wandung der Baumhöhle). Auf diese Weise wird ein Teil der soliden und elastischen Kokonhülle durch die Wandung der Baumhöhle oder des Glassgefässes ersetzt, und wir erhalten im letzteren Falle somit ein „Glassfenster“, welches unverklebt bleibt und gestattet ohne jede Mühe alles, was im Kokon vorgeht, zu beobachten. Fabre⁶⁾, der die Methoden des Kokonbaus bei den Cetoniden-Larven so übersichtlich beschrieben hat, war gezwungen die im Bau befindlichen Kokons aufzubrechen, um die Arbeit der Larven verfolgen zu können. Das Vorhandensein eines „Fensters“ in den Kokons von *P. incerta boldyrevi* schliesst diesen Uebelstand aus. Das grosse, ovale „Fenster“ ist im Durchschnitt 12—17 mm. lang und 6—14 mm. breit, bei einer Länge des Kokons von 20—23 mm. und einer Breite von 15—16 mm.

⁶⁾ Fabre. Souvenirs entomologiques. (Russische Uebersetzung, II, pp. 147—148).

Es fragt sich nun, ob die Larven von *Potosia incerta boldyrevi* überhaupt keine „ganzen“, also nicht an die Wandungen der Wohnstätte gehefteten Kokons bauen? Im Laboratorium hatte ich drei „ganze“ Kokons, aber zu meinem Bedauern erhielt aus ihnen keine Käfer. Ein Kokon von *Potosia aeruginosa* Dr., das zusammen mit den Kokons von *Potosia cuprea* gefunden wurde, war gleichfalls an die Wände der Höhlung geheftet. Die in Ameisenhaufen und in Ansammlungen von Pflanzenresten wohnenden Cetoniden (*Cetonia aurata* L. und die Varietäten von *Potosia cuprea* F.) gaben immer ganze Kokons und nur ausnahmsweise erwies es sich, dass das eine oder andere Kokon zufällig an die Wand des Glases geheftet und mit einem „Fenster“ von geringem Umfang versehen war. Die Kokons von *Pachnotsia marmorata* F. aus den Höhlungen alter Linden (Moskau, Petrovskoje-Rasumovskoje) waren ebenfalls „ganz“; ich erkläre diesen Umstand einstweilen mit der Unbequemlichkeit die Kokons an die morschen, leicht zerbröckelnden Wandungen der Lindenhöhlungen zu befestigen. Feste Kokonwände schützen ja ohne Zweifel die Puppen besser vor mechanischen Verletzungen, den Ueberfällen fleischfressender Insekten und den Räubereien anderer Larven, die ihre Entwicklungsperiode noch nicht beendet haben (siehe oben). Auch schützt die Befestigung der Kokons an den Wänden bei engem Raume und dichter Bevölkerung der Höhlungen das Insekt weit eher vor dem beständigen Fortrücken und Stossen ⁷⁾. Somit wählt sich die Larve ihren Bauplatz am Boden, oder an den Wänden des Glases, ohne hierbei das Licht zu scheuen. Die Grösse und die ellipsoidale Form des Kokons entspricht des Gestalt des ringelartig zusammengerollten Larvenkörpers. Mit dem vorderen Teile des Kopfes drückt die Larve die Wände des gebildeten Hohlraumes zusammen und macht diese somit kompakter. Alle Bewegungen der Larve sind jetzt höchst langsam und bedächtig; während die Larve aber für gewöhnlich äusserst friedfertig ist und sich bei Störungen und beim Anrühren schnell verkriecht, beisst sie jetzt wütend das Ende der in die Höhlung eingeführten Pinzette, verlässt jedoch die einmal eingenommene Position nicht und verteidigt den von ihr gewählten Platz, der ihr als Schutzstätte dienen soll, wenn sie nach kurzer Zeit hilflos und unbeweglich da liegen wird. Die Arbeit des Auseinanderrückens und Kompaktmachens der Wände dauert 10–20 Stunden, wonach die Larve das Verschmieren der Höhlung mit dem im Darmkanal angesammelten Material beginnt. Jetzt wird die Larve von einer fieberhaften Unruhe überfallen und arbeitet höchst eilig und angestrengt, so dass das grobe Aus schmieren des Kokons in 1–2 Stunden ausgeführt ist. Alle 5–10 Minuten beugt sich die Larve zur Analöffnung und kitzelt leicht mit den weit geöffneten Oberkiefern einige Mal die Oberfläche der Haut bei der Analöffnung (meist die Rückenseite, seltener die Seitenteile); gleich nach der Reizung findet eine Ausstülpung des Rectums statt, welches das Aussehen einer trüben weisslichen Röhre

⁷⁾ Vergl. bei A. Reichert, l. c., p. 171, Anmerkung.

(von ungefähr 3 mm. Länge) hat, aus welcher sich ein graues Würstchen von Baumaterial, das reichlich mit dem Secret der Darmkanaldrüsen durchtränkt ist, ausscheidet. Der Körper der Larve und das Glass des „Fensters“ sind ganz mit Tropfen dieser schmutzigen Ausscheidung besudelt. Nachdem sich das Rectum wieder eingezogen hat, nimmt die Larve das Baumaterial mit den Kiefern und befestigt es an der entsprechenden Stelle, wonach es mit dem vorderen Teile des Kopfes durch Bewegungen von unten nach oben, seltener durch seitliche Bewegungen, angedrückt und geglättet wird. Das Andrücken und Glätten wird hauptsächlich mit der Oberfläche des walzenartigen Kopfschildes (clypeus) bei beständiger Bewegung der Mundteile ausgeführt. Die Beine nehmen, der Meinung Fabre's⁸⁾ zuwider, gar keinen Anteil beim Greifen und Halten des Baumaterials, und nur das erste Beinpaar kann völlig passiv von der Seite das Kittstückchen berühren, welches die Larve mit den Oberkiefern hält. Den äusserst schwach entwickelten Beinen, die nur langsam und vorsichtig beim Kriechen und ebenso während der Bauperiode bewegt werden, kommt, meiner Meinung nach, eher die Bedeutung von Tastorganen zu, welche zum Befühlen und Untersuchen der Gegenstände dienen. Nach dem ersten, groben Verschmieren der Höhlung werden die folgenden 6—8 Stunden von den Larven zur sorgfältigen Bearbeitung und Glättung der Innenwand verwendet, wobei die Ausscheidung von Baumaterial immer noch fort dauert. Weiter wird die Arbeit mit allmählig abnehmender Intensität fortgesetzt und wechselt mit Perioden der Ruhe; von Zeit zu Zeit untersucht die Larve langsam die fertiggestellten Wandungen. Es ist bemerkenswert, dass ich noch am 3. und 4. Tage bei einer ermatteten Larve vergebliche Versuche beobachten konnte, Ausscheidungen von Baumaterial hervorzurufen; die Ausstülpung des Rectums erfolgte, aber ohne Ausscheidung von Baukitt; zuweilen konnte sogar nicht einmal die Ausstülpung des Darmes herbeigefordert werden. Das Einführen einer Pinzette in die Höhlung des im Bau befindlichen Kokons veranlasst die Larve sich rasch zusammenzuziehen und die Pinzette zu beißen; der angerichtete Schaden wird von der Larve unverzüglich wieder ausgebessert. Endlich ist das Kokon fertig. Die Wände, die sich schon in den ersten 24 Stunden erhärtet haben, bestehen innen aus einer Schicht Kitt, an welcher von aussen Teile desjenigen Milieu's befestigt sind, in welchem das Kokon gebaut wurde. Die von mir in Eichenhöhlungen gefundenen Kokons von *Potosia incerta* sind von aussen mit den charakteristischen, das faule Mark des Baumes anfüllenden Excrementen der Cetoniden-Larven bedeckt. Im Falle, dass sich das Kokon im Winkel, der von dem Boden und der Seitenwand des Glases gebildet wird, befindet, füllt die Larve den Winkel mit Baumaterial aus. Nach der Beendigung des Ausbaues liegt die Larve, deren Umfang nun bedeutend kleiner geworden ist, frei im Kokongehäuse. Ich bin der Meinung, dass die beschriebene Art und Weise die

⁸⁾ Fabre, l. c., p. 149.

Kokons zu bauen, indem die Wände der gebildeten Höhlung mit dem Inhalt des Darmkanals verklebt werden, weit verbreitet ist; legt doch das Vorhandensein des „Sackes“ (sacco) den Gedanken nahe, dass eine ähnliche Weise des Kokonbaus auch vielen anderen Arten eigentümlich sein muss. Bis jetzt konnte ich diese Bauart unmittelbar bei folgenden Arten beobachten: *Cetonia aurata* L., *Potosia incerta* Costa subsp. *boldyrevi* Jacobs., *P. cuprea* F. var. *metallica* Hbst., *Pachnotosia marmorata* F., *Potosia aeruginosa* Dr., *Oxythyrea funesta* Poda und *Oryctes nasicornis* L.

Vom Beginn des Baues des Kokons bis zur Häutung beim Uebergang in das Puppenstadium vergehen 11—17 Tage. Diese Zeit stellt eine Periode tiefer innerer Veränderungen dar, die den Uebergang des Insektes in die folgende Phase vorbereiten. Nach der Beendigung der Arbeit liegen die halbzusammengezogenen Larven fast unbeweglich in verschiedenen Stellungen. Das Rütteln der Kokons ruft ein schwaches Zusammenzucken der Larven hervor. In der zweiten Hälfte dieser Periode lässt sich statt des Zusammenzuckens des Larven (bei Reizung) ein Drehen um die Längsaxe des Körpers beobachten; die letzten Tage vor der Häutung liegt die Larve unbeweglich und völlig grade; der Körper ist leicht aufgedunsen und von trüber, weisslicher Farbe. Der Beginn der Häutung wird durch plötzliches Dunkelwerden des Körpers der Larve charakterisiert. Diese Farbenveränderung beginnt an den letzten Bauchsegmenten und geht dann auf den Kopf über. Im Laufe von 15—20 Minuten nimmt die ganze Larve eine dunkelbraune Farbe an. Das Rectum des Insektes ist mit einem compacten Stück von Nahrungsresten verschlossen. Die flüssigen, dunkelbraunen Ausscheidungen des Darmkanals ergiessen sich beim Ablösen der Chitindecke des Hinterdarms (proctodaeum) in den Raum, der sich zwischen der neugebildeten Puppenoberfläche und der alten Larvenhülle bildet; diese flüssigen Ausscheidungen, die der Larve ihre dunkelbraune Farbe geben, haben vielleicht den Zweck, die Larvenhülle „einzuschmieren“, um auf diese Weise die Häutung zu erleichtern. Nach dem Dunkelwerden beginnt ein abwechselndes Anschwellen und Zusammenziehen der Körpersegmente, das sich wellenförmig in der Richtung zum Kopfe hinbewegt. Auf der oberen Seite des Halsschildes erscheint eine Längsritze, die nach hinten bis zur Hälfte des Bauches, nach vorne bis zum Kopfe reicht, wo sie in eine gabelförmige Nat übergeht, welche die Kopfkapsel in drei miteinander verbundene Stücke teilt und das Abstreifen der Hülle somit wesentlich erleichtert wird. Deutlich lässt sich die Häutung des Vorderdarms, des Hinterdarms und der Tracheen verfolgen.

Die Hülle schrumpft nun allmählig zusammen und gleitet vom hinteren Körperende der Larve herab. Alle diese Prozesse nehmen 40—50 Minuten in Anspruch, wonach die grellweisse Puppe durch angestrengte Kreisbewegungen des Körpers in ungefähr 2 Stunden die abgeworfene Haut in eine feste, dunkelbraune Scheibe verwandelt, die jetzt dicht an den Wänden des Kokons zu liegen kommt. Sehr bald

nach der Beendigung der Häutung nimmt die Puppe ihre gewöhnliche, dunkle Färbung an. Das Puppenstadium dauert 21—26 (seltener bis 35) Tage. Zwei Wochen nach der Häutung erscheinen die ersten metallisch glänzenden Farbentöne. Mit jedem Tage wird die Färbung nun greller und deutlicher. Zuletzt beginnt die Häutung, nach welcher wir das vollkommen entwickelte Insekt vor uns haben. Noch hat aber die Decke des Käfers bei weitem nicht ihre übliche Härte und Färbung erreicht; hierzu muss das Insekt noch 11—17 Tage im Kokon verweilen. Schliesslich bricht der wohlentwickelte Käfer durch starke Bewegungen der Beine am einen Ende des Kokons entweder eine runde Oeffnung oder mehrere Spalten aus und verlässt das Gehäuse. Die ersten Stunden hält sich der Käfer im Holze auf und verlässt dann, vollständig zum Fliegen bereit die alte Wohnstätte.

Somit kann also das allgemeine Lebensschema dieses Insektes während der warmen Jahreszeit auf folgende Weise characterisiert werden: die Larven erwachen in der zweiten Hälfte des April vom Winterschlaf, in der zweiten Hälfte des Juni beginnen diejenigen Larven, die schon erwachsen sind, den Bau der Kokons, in welchem das Insekt im Durchschnitt anderthalb bis zwei Monate verbringt; im August werden die Kokons von den Käfern verlassen.

К. М. Дерюгинъ (С.-Петербургъ).

Замѣтка о массовомъ появленіи въ сѣверной Лапландіи пяденицы *Larentia dilutata* Bkh. var. *sandbergi* Lampa (Lepidoptera, Geometridae).

Между 18-мъ и 22-мъ августа 1908 г., занимаясь изслѣдованіемъ фауны Кольскаго залива близъ мѣстечка Кола, я обратилъ вниманіе на массу бабочекъ, которыхъ носили по заливу приливныя и отливныя волны. Совершивъ небольшую экскурсію по прилежащему матеріку, я нашелъ безчисленное множество этихъ бабочекъ. Онѣ сидѣли, главнымъ образомъ, на березахъ, хотя попадались и на рѣдкихъ здѣсь небольшихъ соснахъ. Стоило потрясти только какую либо березку, какъ тучи бабочекъ, на подобіе стаи комаровъ, поднимались съ дерева и разсыпались во все стороны. Часть ихъ усаживалась на сосѣднія деревья, часть падала на олений мохъ, покрывающій гранитъ и прекрасно скрывающій этихъ бабочекъ благодаря ихъ покровительственной окраскѣ. Усаживаясь на сосѣднія деревья, бабочки испугивали другихъ, уже сидящихъ тамъ, въ силу чего около дерева поднимался новый рой бабочекъ, пока все онѣ не находили себѣ мѣсто и не успокаивались.

Окраска этихъ бабочекъ такъ прекрасно подходитъ къ сѣроватой корѣ сѣверныхъ березъ, что, несмотря на массу насѣкомыхъ, отличить ихъ отъ коры было не легко.

Нѣсколько пойманныхъ мною бабочекъ были любезно опредѣлены Н. Я. Кузнецовымъ, при чемъ оказались и въ зоо-географическомъ отношеніи не безынтересными. По словамъ Н. Я. Кузнецова, бабочки эти принадлежатъ къ формѣ *Larentia dilutata* Bkh. var. *sandbergi* Lampa, которая до настоящаго времени была извѣстна лишь для Норвегіи, а въ предѣлахъ Россіи добыта еще не была.

Массовое размноженіе этой формы въ 1908 г. въ Лапландіи представляетъ несомнѣнный біологическій интересъ, особенно если сопоставить это явленіе съ другими подобными массовыми появленіями бабочекъ, неоднократно описанными въ литературѣ. Въ теченіе трехъ предыдущихъ лѣтъ (1899, 1903, 1904 гг.) моихъ экскурсій по Лапландіи я ни разу не наблюдалъ ничего подобнаго. Собираніе фактовъ массоваго появленія тѣхъ или иныхъ животныхъ, можетъ быть, поможетъ выяснить и причины ихъ. Въ виду этого я и считалъ не лишнимъ опубликовать настоящую замѣтку.

Г. Гаддъ (Харьковъ).

Къ сравнительной анатоміи цикадъ.

I.

Слюноотдѣлительный аппаратъ.

(Съ 2 рис.).

Естественная исторія цикадъ, говоритъ Dufour въ 1833 году (I, стр. 90) ¹⁾, „est encore enveloppée de beaucoup d'incertitudes, et il reste à confirmer par des observations positives plusieurs faits consignés dans les ouvrages qui traitent de ces insectes“. Эти слова извѣстнаго французскаго энтомотома почти въ полной мѣрѣ справедливы и въ настоящее время: анатомія цикадъ до сихъ поръ не выяснена. Въ моемъ распоряженіи сейчасъ имѣется матеріалъ по нѣсколькимъ видамъ русскихъ цикадъ, и настоящая, не вполне законченная небольшая работа является первой въ ряду предпринятыхъ мною сравнительно-анатомическихъ изслѣдованій внутренняго строенія этихъ интересныхъ наѣжковыхъ. Ознакомившись съ доступными мнѣ по вопросу работами, я увидѣлъ, что между прочимъ строеніе слюноотдѣлительнаго аппарата цикадъ еще совершенно не ясно. Первое описаніе строенія слюнныхъ железъ цикадъ принадлежитъ Dufour'у (I, стр. 137—138): „Dans la Cigale l'organe essentiellement sécréteur de la salive consiste, pour chaque côté, en une paire de glandes arrondies, formées par l'agglomération d'une vingtaine environ d'utricules subdiaphanes, ovoïdes, oblongues ou allongées. Ces glandes, placées en arrière l'une de l'autre, mais bien séparées, communiquent ensemble par un conduit intermédiaire d'une teinte jaune qui aboutit à leur centre. La glande antérieure a des utricules plus allongées que l'autre et uniformes. Dans sa situation naturelle elle est presque entièrement logée dans le crâne de l'insecte... Les utricules de la glande postérieure sont inégales entre elles, celles du centre

¹⁾ Жирныя цифры отсылаютъ къ списку литературы въ концѣ статьи.

étant plus courtes, plus arrondies que celles du pourtour... je n'ai point été assez heureux pour confirmer l'existence du conduit par lequel la glande verse le produit de sa sécrétion dans la bouche... Au milieu de l'appareil salivaire on rencontre de chaque côté de la tête un boyau filiforme, à parois fragiles et pellucides, ayant, lorsqu'il est déroulé dans son intégrité, la longueur de tout le corps de l'insecte... j'ai clairement reconnu que ce boyau, dont plusieurs replis sont (renfermés) dans le crâne, aboutissait à une très petite glande, logée dans la profondeur de la tête et composée d'une douzaine environ d'utricules arrondies. De cette glande part un conduit exécreteur d'une finesse plus que capillaire et ayant la structure propre à ces sortes de canaux, c'est-à-dire, offrant un tube inclus. Ce conduit, que j'ai positivement constaté, s'unit avec son congénère du côté opposé, et le col commun qui résulte de cette union va s'ouvrir à l'origine du bec". Другой, но уже немецкий энтомологъ, Burmeister, смотритъ на строение слюнныхъ железъ согласно съ Dufour'омъ и описываетъ ихъ такъ (2, стр. 173): „Die Speicheldrüsen sind doppelt; das eine Paar besteht aus zwei Büscheln blinder zylindrischer Säcke, die durch einen Gang verbunden sind, das andere Paar bildet 2 lange geschlängelte Kanäle, welche erst im Kopf sich in ein Paar runder Drüsenkörper münden, deren feine Ausgänge sich vereinigen und ihren Inhalt in den Mund unter der Zunge ergiessen". Суммируя оба эти описанія слюнныхъ железъ, мы получимъ слѣдующую картину: въ головѣ, съ каждой ея стороны, лежатъ два комплекса цилиндрическихъ продолговатыхъ тѣлецъ; каждая пара этихъ комплексовъ или железокъ соединена протокомъ; кромѣ этихъ двухъ паръ железокъ существуетъ еще пара, состоящая уже изъ шаровидныхъ тѣлецъ, длиннаго тонкаго канала, впадающаго въ этотъ комплексъ, и, наконецъ, выводящаго протока, соединяющагося въ одинъ общій съ выводящимъ протокомъ противоположной стороны.

Что же дѣлается съ первыми двумя парами железокъ? Имѣютъ ли онѣ каждая самостоятельные протоки, или ихъ выводящіе протоки сливаются въ одинъ общій, и куда тогда этотъ общій протокъ открывается,—намъ остается совершенно не извѣстнымъ.

На эти вопросы мы находимъ отвѣтъ у Berlese (3, стр. 516): „Nella Cicala le ghiandole salivari occupano solo il capo e sono composte di due masse grandi di lobi allungati, da ciascuna delle quali partono due condotti a tubulo chitineo, a pareti grosse ondulate e con filo spirale od almeno striae trasverse. Una massa è addossata al lobo ottico, compresa tra i muscoli anteriori faringei ed il sollevatore del pistillo, l'altra dietro il detto sollevatore, nella regione posteriore occipitale. I condotti efferenti si riuniscono finalmente in uno solo che va, come negli altri Omoteri, alla cupula". Сопоставляя только что приведенное описаніе съ предыдущими, мы видимъ, что, съ одной стороны, авторъ выясняетъ вопросъ о протокахъ двухъ паръ железокъ, указываетъ мѣсто впаденія ихъ общаго протока, но ничего не говоритъ ни о парѣ маленькихъ, построенныхъ изъ шаровидныхъ тѣлецъ

железкахъ, о которыхъ говорятъ Dufour и Burmeister, ни опускающихъ въ каналъ и выводящихъ протокахъ; съ другой стороны, мы находимъ противорѣчія во взглядахъ на положеніе железъ въ головѣ. Berlese категорически заявляетъ, что „le ghiandole salivari occupano solo il capo“, Dufour же говоритъ: „dans sa situation naturelle elle est presque entièrement logée dans le crâne de l'insecte“. Кто изъ нихъ правъ, мы увидимъ ниже. Такимъ образомъ изъ всѣхъ приведенныхъ здѣсь описаній, мы совершенно не можемъ представить себѣ истиннаго строенія слюнныхъ железъ цикады.

По находящемуся у меня сейчасъ матеріалу я могъ пока изслѣдовать строеніе слюнныхъ железъ слѣдующихъ видовъ: *Cicada plebeja* Scop., *Tettigia orni* L., *Cicadatra hyalina* Fabr., *Cicadatra atra* Olf. и *Cicadetta montana* Scop. У всѣхъ этихъ пяти видовъ, принадлежащихъ къ четыремъ родамъ, слюнные железы, оказывается, построены по одному общему типу, такъ что и у другихъ трехъ видовъ, принадлежащихъ къ тѣмъ же родамъ, но еще недостаточно изслѣдованныхъ мною, слюнные железы, должно быть, окажутся съ морфологической стороны построенными одинаково. Такое предположеніе особенно вѣроятно въ виду того, что вообще внутренняя организация изслѣдуемыхъ мною цикадъ не представляетъ рѣзкихъ отклоненій отъ схемы ихъ общаго строенія даже у формъ, стоящихъ на противоположныхъ концахъ систематическаго ряда.

Отдѣливъ осторожно голову цикады отъ тѣла, мы тотчасъ же видимъ выступающія изъ нея продолговатыя цилиндрическія доли слюнныхъ железъ (рис. 1, *sal.* 2). Это доли большой нижней или, по Dufour'у, задней слюнной железы. Доли верхней или передней железы короче и спрятаны въ головѣ глубже, а потому не сразу бросаются въ глаза. Что касается положенія нижней слюнной железы, то, какъ это уже указалъ Dufour доли ея заходятъ немного въ грудной отдѣлъ насекомага, что ясно можно видѣть не только при диссекціяхъ, но и на сагиттальныхъ разрѣзахъ. Итакъ, какъ это было уже указано, верхняя и нижняя слюнные железы соединены между собою протокомъ (рис. 1, *d.s.m.*), который становится видимымъ лишь при удаленіи нѣсколькихъ долей той или другой железы или при отстраненіи препарирной иглой тѣхъ или другихъ долей въ сторону. Оба рисунка схематизированы и для ясности строенія на рис. 1 слюнные железы изображены въ нѣсколько растянутомъ и распутанномъ положеніи. Рис. 1 изображаетъ голову *Cicada plebeja* сзади. Сбоку для ориентировки изображена настоящая величина головы. Рис. 2 изображаетъ шприцъ, проевѣтленный масломъ, вълѣдствіе чего видны толщина стѣнокъ и поршень). Изъ нижней слюнной железы (рис. 1, *sal.* 2) отходятъ два протока. Одинъ изъ нихъ, *d.s.*, направляется косо къ продольной оси головы къ ея нижней части, соединяется съ такимъ же протокомъ противоположной стороны и далѣе, слившись, впадаетъ въ такъ называемый шприцъ (рис. 1, *p*). Другой протокъ, *d.s.l.*, обнаруживается по снятіи мускуловъ ротовыхъ частей. Онъ сперва направляется книзу, затѣмъ, дугообразно изги-

баясь, направляется вверхъ, обращенный выпуклостью дуги къ боковому краю головы; достигнувъ уровня нижнихъ концовъ верхней большой слюнной железы, впадаетъ въ третій комплексъ железистыхъ тѣлецъ, состоящій, какъ выше указано, изъ шариковъ, представляющихъ собою одну клѣтку (рис. 1, *sal. 3*); выйдя изъ этой маленькой железки, протокъ становится почти вдвое толще (рис. 1, *c. s.*); онъ поднимается подъ самое темя и здѣсь, образуя петлю и изгибаясь, спускается внизъ, поворачиваясь подъ верхней железой (*sal. 1*) къ срединѣ головы, подходитъ подъ протокъ *d.s.m.* и, дойдя почти до самой средней линіи, нѣсколько ниже пищевода (рис. 1, *oe.*), заворачивается назадъ и, снова слѣдуя первоначальному направленію, поднимается къ темени, образуя изгибы и петли и слѣпо тамъ заканчивается. У *C. plebeja* этотъ протокъ достигаетъ 150 мм. длины, такъ

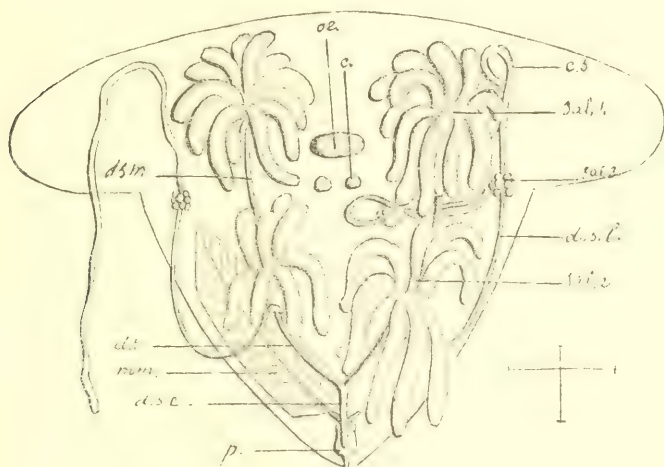


Рис. 1.

что, причисливъ длину протока *d.s.l.*, въ общемъ получимъ около 200 мм., т. е. почти всю длину тѣла наѣжкомаго. Имѣя сейчасъ подъ рукой лишь спиртовый матеріалъ, я, къ сожалѣнію, вслѣдствіе его ломкости не былъ въ состояніи точно опредѣлить мѣсто окончанія этого протока. Что касается положенія малой слюнной железы *sal. 3*, то она, какъ это указано уже Dufour'омъ, дѣйствительно, лежитъ глубже другихъ и, слѣдовательно, при взглядѣ сбоку будетъ находиться въ передней части головы, т. е. ближе къ внутренней поверхности лба. Подъ пищеводомъ (рис. 1, *oe.*) лежатъ два маленькихъ сферическихъ тѣльца *c*; они многокѣточны и имѣютъ глубокія борозды, въ которыхъ развѣтвляются тонкія трахейныя трубочки; функція этихъ тѣлецъ пока неизвѣстна.

Изъ вышесказаннаго можно видѣть, что Dufour принималъ протокъ большихъ железъ *d.s.* за продолженіе протока *d.s.l.*, а Ver-

l'ese (3) совершенно не видалъ его, равно какъ и маленькую железку *sal. 3*, которую видѣлъ Dufour уже въ 1833 г. Что касается строенія большихъ железокъ, то онѣ прежде всего отличаются другъ отъ друга относительной длиной своихъ долекъ, и Dufour совершенно справедливо говоритъ, что доли нижней железы длиннѣе таковыхъ верхней и, кромѣ того, что центральныя доли круглѣе и короче краевыхъ. Последнее однако болѣе справедливо лишь по отношенію къ верхней железнѣ. Нижнія железы у разныхъ видовъ представляютъ больше разнообразія. Самыя длинныя доли нижней железы находятся у *Tettigia ornî* (*Cicada ornî* Dufour'a), а самыя короткія, конечно, относительно, у *Cicadetta tibialis*. Въ промежуткѣ между этими двумя формами станутъ *Cicada plebeja*, *Cicadatra* и остальные *Cicadetta*. Вообще длинныя доли обращены книзу. Что касается *T. ornî* и *Cicadatra querula*, то нижнія слюнные железы ихъ, съ одной стороны, содержать небольшое число долей, а съ другой, сами эти доли почти одинаковой относительной длины.

Не входя пока въ разсмотрѣніе гистологическаго строенія слюнныхъ железъ и ихъ протоковъ, я замѣчу здѣсь только, что ядра клѣтокъ этихъ железъ и протоковъ, смотря по виду насѣкомаго, бываютъ болѣе или менѣе вѣтвисты или совсѣмъ не вѣтвятся. Малыя слюнные железы состоятъ изъ крупныхъ одно- или дву-ядерныхъ сферическихъ клѣтокъ-тѣлецъ, часто вакуолизированныхъ.

Выше было указано, что конечный общій выводной протокъ (рис. 1, *d.s.c.*) впадаетъ въ такъ называемый шприцъ. Этотъ терминъ я заимствую изъ работы Giese (4). Насколько мнѣ извѣстно, впервые такой шприцъ былъ изображенъ Burmeister'омъ (2, vol. 2, tab. I), но въ описаніи слюнныхъ железъ и ротовыхъ частей цикады онъ совершенно не упоминаетъ о немъ, говоря лишь, что слюнной протокъ впадаетъ въ ротъ. Berlese (5, стр. 158) описываетъ подобный аппаратъ у *Coccidae*, а Wedde (6, стр. 127—128) говоритъ, что „Pumplasehe ist bald konisch geformt (Hydrocoren, *Hydrometra*), bald ist sie, und das ist häufiger der Fall, cylindrisch (Geocoren, Cicaden). Sie besteht vollständig aus wenig oder gar nicht gefärbtem Chitin“, и далѣе (стр. 131): „von den Hemipteren und Cicaden fehlt die Spritze keiner Species. Sie zeigt bei diesen beiden Unterordnungen der Rhynchothen auch nur wenig Abwechselung in Gestalt und Bau“. Болѣе подробнаго описанія этого аппарата у цикады мнѣ пока не встрѣтилось, и потому я обращаюсь къ работѣ Giese (4), въ которой достаточно подробно описаны какъ самый аппаратъ для нѣкоторыхъ *Hemiptera*, такъ и его значеніе. Въ виду послѣднихъ двухъ обстоятельствъ мнѣ остается только указать на разницу въ строеніи этого аппарата у цикады по отношенію къ клопамъ.

Главное отличіе въ устройствѣ этого аппарата, сравнительно съ у описанными Giese (4, стр. 332—333 и далѣе) для *Notonecta glauca*, *Corixa* и *Pentatoma*, по моему мнѣнію, заключается въ томъ, что у цикады вдвигающаяся часть аппарата приобрѣла строеніе настоящаго поршня, какъ это видно на рис. 2, изображающемъ строеніе шприца

Cicadatra atra; стержень поршня (рис. 2, *mn.*) упирается въ основаніе плотнаго хитиноваго конуса со сферической поверхностью и на вершинѣ слегка притупленнаго; вдаваясь немного въ конусъ (рис. 2, *стп.*), стержень образуетъ по краю основанія небольшой валикъ. Описанные Giese подобные аппараты не имѣютъ такого поршня; онъ замѣненъ тамъ простымъ, какъ бы вдавленіемъ стѣнки хитиноваго пузыря съ небольшимъ утолщеніемъ на вершинѣ этого вда-

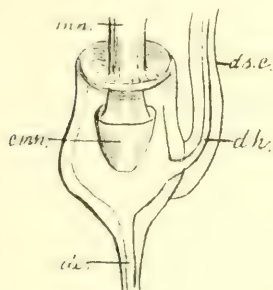


Рис. 2.

вления, соотвѣтственно конусу поршня цикады. Что касается общей формы этого аппарата, то она скорѣе грушевидная чѣмъ цилиндрическая, какъ это полагаетъ Wedde (6). Широкий конецъ обращенъ у цикады внизъ, тогда какъ у клоповъ, по Giese, широкая часть находится на противоположномъ концѣ аппарата и постепенно суживается въ выводной каналъ; у цикады же послѣдній болѣе рѣзко отграниченъ. Какъ уже выше указано, рис. 2 сдѣланъ съ микроскопическаго препарата, а потому на немъ видны хорошо толстыя хитиновыя стѣнки и выводной каналъ *de*.

и хитиновая трубочка *dh.* слюннаго протока *ds.c.* Хитинъ этихъ аппаратовъ у цикады свѣтло-желтаго цвѣта, и только стержень поршня въ верхней части совершенно безцвѣтенъ; таковы же и тяжи, отходящіе отъ этого стержня и несущіе на себѣ систему мышцъ (рис. 1, *mn.*), которая лежитъ въ расширенныхъ вогнутыхъ основаніяхъ максиллъ.

ПЕРЕЧЕНЬ ЦИТИРУЕМЫХЪ РАБОТЪ:

1. Dufour, L. Recherches anatomiques et physiologiques sur les Hémiptères. Paris. 1833.
2. Burmeister, H. Handbuch der Entomologie, Bd. 2. 1835.
3. Berlese, A. Gli insetti. Fasc. 16—17, vol. I. Milano, 1906.
4. Giese, O. Die Mundtheile der Rhynchoten. Arch. f. Naturgeschichte, XLIX, 1883.
5. Berlese, A. Gli insetti. Fasc. 6—7, vol. I. Milano, 1906.
6. Wedde, H. Beiträge zur Kenntniss des Rhynchotenrüssels. Arch. f. Naturgeschichte, LI, 1885.

Oscar John (St. Petersburg).

Callogonia or *Telesilla virgo*? (Lepidoptera, Noctuidae).

(With plate 1).

In vol. VII of the „Catalogue of the Lepidoptera Phalaenae in the British Museum“ (1908) Sir Geo. F. Hampson describes (p. 589) a new genus *Callogonia*, with only one species *virgo* Treit.

This species was described by Treitschke in 1825 as *Abrostola*, then classified by Boisduval with the genus *Placodes*, by Duponchel with *Plusia*, by Herrich-Schäffer with *Hydrelia*, by Guénée with *Diastema*, by Herrich-Schäffer again with *Telesilla* (type: *amethystina* Hb.) and finally by Lederer with *Eucarta* (type: *amethystina* Hb.)¹.

As we see, the position of this species in the system has been an uncertain one and as now Sir Geo. Hampson establishes a new genus for this moth it may be permitted to attempt a criticism based not only on the external characters, but also on the comparison of the genitalia with those of *amethystina* Hb.²).

It must be understood that I do not consider it possible to establish a classification of *Lepidoptera* on the morphology of the genital organs alone, especially as our knowledge of these organs is still far from complete. Nevertheless I think that not only in theory does a certain uniformity suggest itself in the structure of the genital apparatus, both of male and female, in closely allied species, but even in fact we see that it is so. This has been shown by the papers published on the anatomy of the genitalia, among which I need only allude to Dir. W. Petersen's researches³) and Mr. F. N. Pierce's recent work

¹) See: Staudinger. Mém. Rom., VI, 1892, p. 533.

²) Both species have been considered to belong to one genus by all authors with the exception of Guénée, who places it with the South American *tigris* Gn. (type) under *Diastema*.

³) W. Petersen. Beiträge zur Morphologie der Lepidopteren. Mém. Acad. Sc. St.-Petersbourg, VIII ser., vol. IX, № 6, 1899, and: Die Morphologie der Generationsorgane der Schmetterlinge und ihre Bedeutung für die Artbildung. Ibid., vol. XVI, № 8, 1903.

„The Genitalia of the Group Noctuidae of the Lepidoptera of the British Islands (1909), although it must be mentioned, that both authors treat the possibility of a classification based on the genitalia with reserve. I must absolutely agree with Dir. W. Petersen, who in his paper „Zur Morphogenese der doppelten Bursa copulatrix bei Schmetterlingen“¹⁾ warns us against attaching too much importance to the genital organs in questions of relationship on a broader plane. The present article deals with two species which have also a double formation of the bursa copulatrix, thus showing some likeness with *Zygaena* and *Tortrix*, but it would be preposterous to try to deduce therefrom a close relationship between so entirely different lepidopterous groups. Nevertheless the structures of the genitalia, both male and female, show features of their own in every different genus, which, in consequence, are characters of high taxonomic value. These characters should decidedly be taken into consideration by systematists and are sure to prove, at least in many cases, more reliable than many of the slight external modifications, to which so much attention was paid up to the present time.

In our case we have doubtless to deal with very closely allied species, and to illustrate the differences I consider it best to compare them taking as a starting point Sir Geo. Hampson's descriptions of the two genera, *Telesilla* and *Callogonia*:

Telesilla (amethystina)

... palpi upturned, the 2-nd joint reaching to about vertex of head and rather broadly fringed with hair in front, the 3-rd moderate:

... frons smooth:

... antennae of male ciliated;

...

... abdomen with dorsal series of crests, the crest on 3-rd segment large:

... fore wing with the apex rounded, the termen evenly curved and hardly crenulate;

Callogonia (virgo)

... palpi upturned, the 2-nd joint reaching vertex of head and moderately fringed with hair in front, the 3-rd moderate, porrect;

... frons smooth with tuft of hair;

... antennae of male laminate and almost simple;

... build slender;

... abdomen without crests;

... fore wing with the apex somewhat produced, the termen evenly curved and not crenulate;

All other characters are perfectly identical in both genera.

Now we see that some of the characters are stated in rather vague terms as: „reaching to about vertex“, „rather broadly“, or „moderately fringed with hair“, „hardly crenulate“ or „not cre-

¹⁾ Allgem. Zeitschr. f. Entomol., VI, 1901, p. 324.

Русск. Энтом. Обзор. 1909. № 1—2. (июль, 1909 г.).

nulate“ and being arbitrary, might well be dismissed, the more so as they are of no importance.

A thorough examination of a series of both species has given the following result.

It was not possible to find any difference in the structure of the palpi. The tuft of hair (or rather scales) on the frons of *virgo* is only very insignificant and not a character of generic value. The antennae of the male are ciliated in both species, though very short in *virgo*; a difference in the structure of the antennae could not be found, even under the microscope, it proved, on the contrary, perfectly identical in both. „Build slender“ is not essential. It was also impossible to find any typical difference in the form of the wing. Consequently there remains only one important difference: the dorsal crests on the abdomen of *amethystina*, which are absent in *virgo*. These crests are formed by the somewhat produced and upstanding terminal cover of the segments and not accompanied by any structural alterations in the skeleton of the abdomen. Another character, which is not mentioned by Sir Geo. Hampson I have found in the female of *virgo*, i. e. the most curious form of the apophyses on the 8-th sternite. These apophyses as shown in figs. 4 and 6, are excessively strong, showing a very large lumen at their base and are formed somewhat like a slipper. In *amethystina* these apophyses are normal.

We have now to solve the question as to how much significance should be attached to the two latter characters.

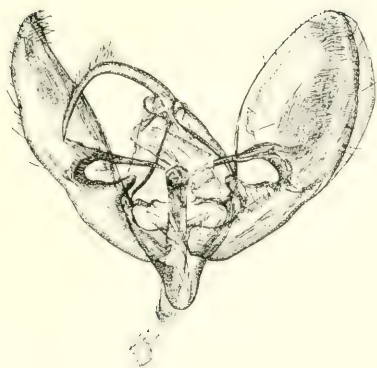
The presence of the raised and produced cover on the abdominal segments, resembling tufts, can by no means be considered a generic character without the support of other differentiating characters. As to the form of the apophyses in *virgo* it is so uncommon a fact, that it is impossible to make any deductions from it with reference to their systematic importance.

It remains only to compare the genital apparatus of both species.

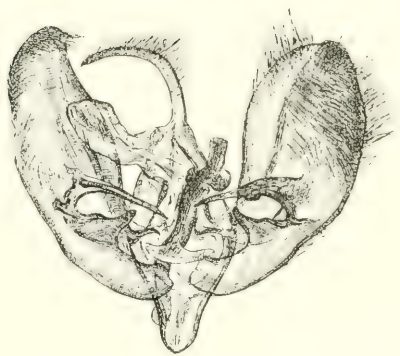
The male genital apparatus has a striking similarity in both species. We see the same asymmetry in the valves („harpes“ after the terminology of Mr. Pierce), the right one being much stouter; the same form of the uncus and absence of a scaphium; the same form of the clasper and other processes on the inner side of the valves.

The female abdomen is also very much alike in both species, with the exception of the aforesaid apophyses in *virgo*, and the genital organs are both distinguished by the double bursa copulatrix, which has not been found yet in any other of the noctuid moths.

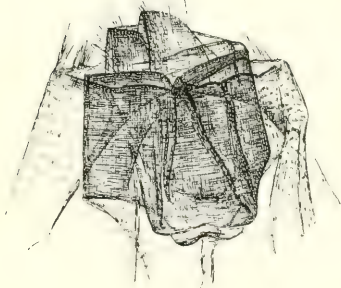
Thus we have seen that only a few characters for distinguishing *amethystina* and *virgo* can be found. These are, moreover, characters of secondary value, whereas all principal, generic characters indicate that a separation of the two species in to two genera cannot be maintained. The name *Callogonia* Hampson has therefore to be regarded as a synonym of *Telesilla* H.-S.



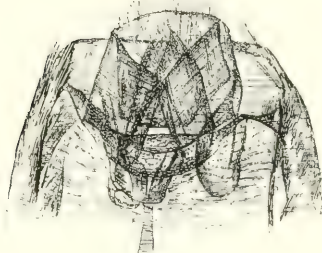
1



2



3



4



5



6

E. Kowalska et M. Lobanova del.

Explanation of plate I.

Fig. 1. *Telesilla amethystina*, male genital armature.

- | | | | | | | |
|---|----|---|----------------------|---------|---------|------------------|
| " | 2. | " | <i>virgo</i> , | " | " | " |
| " | 3. | " | <i>amethystina</i> , | female, | anal | part of abdomen. |
| " | 4. | " | <i>virgo</i> , | " | " | " |
| " | 5. | " | <i>amethystina</i> , | " | genital | organs. |
| " | 6. | " | <i>virgo</i> , | " | " | " |

А. А. Мейнгардъ (Томскъ).

Къ вопросу о географическомъ распространении *Argynnis eugenia* Ev. (Lepidoptera, Nymphalidae) и времени
ея лета.

Въ дополненіе къ помѣщенной въ VIII-омъ томѣ Русскаго Энтомологическаго Обозрѣнія (октябрь 1908 г.) на страницахъ 151—154 статьи А. Н. Кирпиченко „Географическое распространение *Argynnis eugenia* Ev. по новѣйшимъ даннымъ“ не лишнимъ считаю подѣлиться съ читателями Обозрѣнія имѣющимися и у меня данными.

Въ августѣ 1903 г. мнѣ привелось совершить вмѣстѣ съ извѣстнымъ изслѣдователемъ Алтая, Тянь-Шаня, Джунгарскаго Алатау и сѣверо-западной части Монголіи профессоромъ ботаники при Томскомъ университетѣ Василиемъ Васильевичемъ Сапожниковымъ, небольшую экскурсію въ пограничный съ Монголіей Усинскій округъ (въ южной части Енисейской губерніи), расположенный въ западныхъ отрогахъ Саянской горной цѣпи съ хребтами Араданскимъ и Усинскимъ или Мирскимъ. Рѣшено было, между прочимъ, подняться до горнаго Ойскаго озера, истока Большой Он; къ озеру, расположенному на высотѣ 1350 м., мы прибыли 15-го августа къ 5 часамъ дня и расположились здѣсь на ночлегъ и слѣдующую дневку.

По мѣрѣ поднятія по долинѣ Большой Он состояніе погоды, а вмѣстѣ съ нею и общій видъ флоры, а также и немногихъ бабочекъ (почти исключительно одного вида, *Argynnis pales* Schiff.), экземпляры которыхъ, чахлые и обтрепанные, сидѣли на громадныхъ шапкахъ цвѣтовъ вытянувшихся выше человѣческаго роста *Cirsium* и *Carduus*, свидѣтельствовали о надвигающейся уже здѣсь осенней порѣ. Въ ночь съ 15-го на 16-ое августа на высотѣ озера термометръ показывалъ -3° или -4° С., а въ слѣдующую ночь, послѣ холоднаго осенняго дня, упалъ до -6° С. Къ утру 17-го вѣтеръ пріутихъ, дождя не было, но небо было совершенно обложено, при $+5$ или $+6^{\circ}$ С. Пока слѣд-

лани и выючили лошадей, я отправился вдоль спускавшегося къ озеру неглубокаго оврага; въ это время проглянуло солнце и почти тотчасъ я замѣтилъ двухъ бабочекъ *Argynnis*, изъ которыхъ одну поймалъ. Это была *Argynnis eugenia* E v., безукоризненно свѣжій экземпляръ ♂, 31 мм. въ размахѣ. На обратномъ пути, при спускѣ въ долину, мнѣ въ теченіи не болѣе получаса удалось съ сѣдла поймать еще три экземпляра того же вида: по одному экземпляру совершенно свѣжихъ самца и самку (34 мм.) и третій экземпляръ, сильно потрепаннаго и порваннаго самца.

Такимъ образомъ, къ районамъ нахожденія и времени лета вида *Argynnis eugenia* E v., приведеннымъ въ статьѣ Кириченко, слѣдуетъ прибавить еще верхнюю долину рѣчки Большой Он и Ойское озеро (1350 м.) въ Енисейской губерніи, гдѣ видъ этотъ мною былъ взятъ 17 августа 1903 г., при совершенно осеннихъ условіяхъ погоды, въ количествѣ 3 ♂♂ и 1 ♀. (Экземпляры хранятся въ моей коллекціи).

Изъ этихъ трехъ ♂♂ два по величинѣ, окраскѣ и рисунку совершенно тождественны съ изображеніемъ этого вида у С. Н. Алфракки (Romanoff. Mémoires sur les Lépidoptères, IX, pl. VI, 4 a, b), третій ♂, не отличаясь отъ остальныхъ ни размѣрами, ни цвѣтомъ или рисункомъ, носитъ однако отличительный признакъ вариантной формы *rhea* Gr. Gr. (изъ Амдо), а именно, у него срединное перламутровое пятно на исподѣ заднихъ крыльевъ замѣтно удлинено. Сбуживающаяся удлинненная часть этого пятна доходитъ до кривой расположенія перламутровыхъ глазковъ и сливается съ глазкомъ между соотвѣтствующими двумя жилками. Экземпляръ ♀, какъ выше указано, немногимъ больше самцовъ (34 мм.); окраска его представляется нѣсколько болѣе темною въѣдствіе болѣе рѣзко выраженнаго темнаго рисунка на верхней сторонѣ вѣхъ крыльевъ.

Въ находившихся у меня для разработки сборахъ двухъ экспедицій В. В. Саножиикова (въ 1905 г. въ юго-восточный Алтай и на окраину Монголіи и въ 1908 г. въ Монголію къ верховьямъ Пртыша) также оказалась *Argynnis eugenia* E v., а именно, въ сборахъ 1905 г. 1 ♂, взятый 15. VII въ юго-восточной части русскаго Алтая, въ верховьяхъ рѣчки Бутеу Конасъ, притока Алахи, на высотѣ 2227 м., а въ сборахъ 1908 г. 27 экземпляровъ (♂♂ и ♀♀), взятыхъ на Маломъ Синемъ Пртышѣ (Монголія) 17. VII, на высотѣ 2410 м. (Хранятся въ коллекціи Зоологическаго Музея Томскаго университета). Размѣрами, рисункомъ и цвѣтомъ всѣ эти экземпляры совершенно схожи съ экземплярами сбора у Ойскаго озера и ни одинъ не имѣетъ вышеуказанной особенности въ формѣ и величинѣ срединнаго перламутроваго пятна на исподѣ заднихъ крыльевъ.

А. А. Мейнгардъ (Томскъ).

Къ фаунѣ чешуекрылыхъ Сибири.

При проѣздѣ на пароходѣ по Енисею изъ Красноярска въ Минусинскъ 5—9. VIII. 1903 г. для предстоящей отсюда экскурсіи, совмѣстно съ профессоромъ Томскаго университета Василюмъ Васильевичемъ Сапожниковымъ, въ Усинскій пограничный съ Монголіей округъ, въ отрогахъ Западныхъ Саянъ, мною, во время ночныхъ стоянокъ парохода, изъ-за тумановъ, у береговъ Енисея было поймано на свѣтъ электрическаго фонаря парохода нѣсколько десятковъ ночныхъ бабочекъ, въ числѣ которыхъ оказались нѣсколько видовъ сравнительно рѣдкихъ, равно какъ, насколько мнѣ извѣстно, и не зарегистрированныхъ для фауны Сибири.

Нижеприведенному списку собранныхъ мною въ эту поѣздку по Енисею видовъ *Heterocera* считаю не лишнимъ предпослать нѣсколько словъ о климатическихъ условіяхъ лѣта 1903 года въ Сибири. Весна и лѣто 1903 г. были вообще холодны и дождливы; лишь съ начала августа наступила болѣе благоприятная погода съ рѣзкими, однако, въ виду уже поздней для Сибири поры года, переѣнами въ теченіи сутокъ; такъ въ день отплытія изъ Красноярска; 5. VIII утро было свѣжо, днемъ при ясномъ небѣ въ 2 часа въ тѣни термометръ показывалъ $+19^{\circ}$ С., послѣ заката было холодно: вечеръ совершенно ясный при звѣздномъ небѣ; съ 11 $\frac{1}{2}$ ч. ночи палъ густой холодный туманъ, вызвавшій стоянку парохода у берега до 6 $\frac{1}{2}$ часовъ утра 6. VIII, причемъ въ 4 $\frac{1}{2}$ ч. утра термометръ показывалъ $+6^{\circ}$ С. День 6. VIII былъ какъ предшествующій; вечеръ теплѣе, но затѣмъ пошелъ сильный дождь, и ночь была снова туманная и холодная. 7. VIII утромъ въ 10 ч. было уже $+16^{\circ}$ С., днемъ дождь; ночь послѣ дождливого вечера была такая же туманная и холодная, какъ и предшествующая, что вызвало новую остановку у лѣваго берега въ 35 верстахъ отъ Минусинска. На этой то послѣдней ночной стоянкѣ мною и наблюдался массовый примѣтъ на свѣтъ электрическаго фонаря бабочекъ, изъ которыхъ около 40 экземпляровъ сдѣлались моей добычей.

Пойманы слѣдующіе виды *Heterocera*, сохраняющіеся въ моей коллекціи:

Trichiura crataegi L.—3 экз.; позже, 28. VIII, еще одинъ экземпляръ этого вида былъ мною взятъ въ селѣ Усинскомъ (Западные Саяны).

Agrotis cursoria Hufn.—3 экз.

A. islandica St gr. var. *rossica* St gr.—4 экз.

A. adumbrata Ev.—5 экз.

A. praecurrens St gr.—1 экз., очень свежий; видъ этотъ, свойственный Уссурийскому краю, Китаю и Японіи, до сихъ поръ, кажется, не былъ зарегистрированъ въ Сибири.

Hadena christophi Alph.—3 очень свежихъ экземпляра.

H. decipiens Alph.—2 экз., совершенно свежихъ; видъ, кажется, также до сихъ поръ для Сибири незарегистрированный.

Eremobia deckerti Hampson. Cat. Phal. Brit. Mus., VII, 1908, p. 411 (*Hadena pseudotrachea* Krulikovskiy. Revue Russe d'Entom., VIII, 1908 (1909), p. 272). ¹⁾—9 экз. Видъ этотъ въ 1903 г. былъ еще не описанъ; экземпляры были показаны мною Гр. Е. Грумъ-Гржимайло при случайной моей встрѣчѣ съ нимъ во время моихъ занятій въ энтомологическомъ отдѣленіи Зоологическаго Музея Академіи Наукъ въ концѣ 1905 г., и тогда же г. Грумъ-Гржимайло они были признаны принадлежащими къ только что имъ открытому новому виду. Одинъ или два изъ собранныхъ мною экземпляровъ этого новаго вида мною были тогда же переданы для коллекціи Академіи Наукъ.

Ammoconia parvispina Tshetv. (Revue Russe d'Ent., IV, 1904, p. 78).—1 ♂, очень свежий; опредѣленіе этого вида сдѣлано въ 1905 г. по имѣющимся въ коллекціи Академіи Наукъ нѣсколькимъ экземплярамъ съ датами на этикеткахъ: 3 и 13. VIII. 1902 г. на р. Кемчикъ (верх. теченіе р. Енисея въ Монголіи) и 15. VIII на р. Чуь (южная часть Алтая).

Nyssocnemis obesa Ev.—1 экз., старый; видъ этотъ въ окрестностяхъ Томска встрѣчается нерѣдко (августъ).

Plusia c-aureum Knosch.—2 или 3 сильно облетававшихся экземпляра.

Arctia flavia Fuessl.—4 очень свежихъ экземпляра (2 ♂♂ и 2 ♀♀); бабочка прилетала на свѣтъ въ большомъ числѣ, но тотчасъ же пряталась въ укромные уголки (подъ карнизы, скамейки), гдѣ ее трудно было отыскать и ловить.

Сборы ночныхъ бабочекъ въ самихъ Саянахъ, какъ по пути слѣдованія каравана отъ деревни Григорьевки до села Усинскаго, такъ и въ окрестностяхъ этого села, на склонахъ горъ на обоихъ берегахъ рѣчки Усь, оказались совершенно ничтожными; на приманку и здѣсь рѣшительно ничего не прилетало. Взяты были лишь:

Lymantria dispar L.—Съ десятокъ ♀♀, изъ встрѣчавшихся съ 25. VIII по 2. IX въ громадномъ количествѣ, цѣлыми колоніями, сидящихъ или уже мертвыхъ на отложенной ими гренѣ подъ плоскими камнями у подножья и на склонахъ горъ, около села Усинскаго; большинство отличалось чрезвычайно крупными размѣрами

¹⁾ Синонимика сведена при редактированіи рукописи настоящей статьи Н. И. Кузнецовымъ.

(до 68 мм. въ размахѣ); вмѣстѣ съ тѣмъ при нѣскольکو буроватомъ оттѣнкѣ свѣтлаго цвѣта крыльевъ у большинства почти отсутствуетъ свойственный видъ рисунка. Самецъ, также сравнительно крупныхъ размѣровъ, встрѣченъ былъ лишь въ единственномъ экземплярѣ, сильно потрепанный, 2. IX, у устья рѣчки Теплой, притока Уса. Во время сплава на плоту по Енисею, при прекрасной и сравнительно теплой осенней погодѣ, въ нѣсколькихъ мѣстахъ наблюдался массовый перелетъ черезъ Енисей самокъ *L. dispar* L., тоже большею частью очень старыхъ.

Hepialus macilentus Ev.—1 ♀ была взята 19. VIII въ долину рѣчки Тепсель у подножья южнаго склона Араданскаго хребта; бабочка летала днемъ (около 1 ч. дня) при самомъ яркомъ свѣтѣ солнца; изъ трехъ экземпляровъ, налетѣвшихъ на ярко освѣщенную солнцемъ бѣлую парусиновую нашу палатку, къ сожалѣнію, удалось захватить сачкомъ лишь одинъ свѣжій экземпляръ.

Дневныхъ бабочекъ (*Rhopalocera*) собрано было всего около 70 экз., изъ которыхъ цѣнными для моей коллекціи, какъ болѣе рѣдкіи, оказались лишь:

Parnassius stubbendorffii Mén. ab. *melanophia* Hogn.—2 ♂♂, взятые 19. VIII, на сѣверномъ склонѣ Араданскаго хребта и на южномъ его склонѣ въ долину рѣчки Тепсель.

Argynnis eugenia Ev.—3 ♂♂ и 1 ♀, взятые 17. VIII у Ойскаго озера (около 1350 м.), о чемъ мною сообщалось въ предыдущей замѣткѣ на стр. 148 настоящаго выпуска Обозрѣнія.

Весь остальной собранный мною какъ на берегахъ Енисея во время остановокъ парохода, такъ и по пути слѣдованія изъ Минусинска въ село Усинское и въ окрестностяхъ послѣдняго матеріалъ дневныхъ бабочекъ состоялъ изъ слѣдующихъ самыхъ обыкновенныхъ видовъ: *Papilio machaon* L. forma *asiatica* Mén. (темно-желтой окраски, совершенно порванный экз., 10. VIII, около Минусинска), *Pieris rapae* L. (6. VIII), *chloridice* Hb., *Colias hyale* L. (♂ и ♀, 12 и 24. VIII), *Rhodocera rhamni* L. (♂, 12. VIII), *Neptis lucilla* F. var. *ludmilla* H.-S. (18. VIII, въ долину Казырѣ-Сукъ), *N. aceris* Lep. (11. VIII, Григорьевка), *Vanessa urticae* L., *io* L., *antiopa* L. и *l-album* Espr. (всѣ 24. VIII въ селѣ Усинскомъ; всѣ эти четыре вида *Vanessa* въ значительномъ количествѣ летали вмѣстѣ около отдѣльно стоящей у полевои дороги большой развѣистой осины, въ прекрасный теплый солнечный осенній день, послѣ бывшихъ нѣсколько дней подрядъ заморозковъ); вмѣстѣ съ послѣдними летали экземпляры *Polygonia c-album* L.; затѣмъ были взяты: *Melitaea didyma* O. (1 экз., 10. VIII), *Argynnis pales* Schiff. (14 и 15. VIII, долина Он), *dia* L. (1 экз., тамъ же), *sylene* L., *aglaja* L., *niobe* L. var. *cris* Meig. и *paphia* L. var. *valesina* Espr. (11. VIII, Григорьевка), *Satyrus dryas* Sc. (♀♀, 11. VIII, Григорьевка), *Agriades comma* L. (24. VIII), *Chrysophanus virgaureae* L. (♀♀) и *phlaeas* L. (10. VIII, Григорьевка), наконецъ, *Zephyrus betulae* L. (2 ♀♀, 24. VIII).

В. В. Баровскій (С.-Петербургъ).

Энтомологическія экскурсіи въ Новолadoжскомъ уѣздѣ С.-Петербургской губерніи лѣтомъ 1908 года.

Лѣтомъ прошлаго года я былъ командированъ Русскимъ Энтомологическимъ Обществомъ въ Новолadoжскій уѣздъ С.-Петербургской губерніи для энтомологическихъ экскурсій.

Благодаря содѣйствію глубокоуважаемаго Президента Общества Петра Петровича Семенова-Тянъ-Шанскаго, написавшаго письмо къ крупному землевладѣльцу изслѣдуемаго уѣзда Алексѣю Алексѣвичу Ильину, мнѣ удалось собрать около 5000 насѣкомыхъ разныхъ отрядовъ, сдѣлавъ 10 поѣздокъ и проведя на мѣстѣ около 30 экскурсіонныхъ дней. А. А. Ильинъ крайне любезно предоставилъ въ мое распоряженіе отдѣльную комнату въ своемъ домѣ имѣнія „Саря“. Имѣніе или, лучше сказать, часть его, гдѣ производились экскурсіи, расположено въ Шумской волости уѣзда, верстахъ въ трехъ отъ желѣзнодорожной станціи Войбокала Сѣверной желѣзной дороги (Петербургъ — Вологда). Въ районѣ экскурсій входили слѣдующія деревни и ихъ окрестности: Шумъ, Овдокала, Падрило и Сюрье, а также имѣніе Ф. И. Желѣзнова „Типишино“.

Ненастное и холодное лѣто минувшаго года отразилось и на результатахъ экскурсій. Удачныхъ въ смыслѣ хорошей погоды и условій экскурсированія дней было не болѣе 8 и, слѣдовательно, 22 неудачныхъ, изъ послѣднихъ 4—5 дней въ смыслѣ коллектированія были совершенно безрезультатны: это были или сильно дождливые дни, или пасмурные безъ дождя, но и безъ солнца дни послѣ сильныхъ дождей, когда экскурсировать не было возможности.

Свѣдѣнія объ энтомологическихъ сборахъ изъ Новолadoжскаго уѣзда имѣлись по *Lepidoptera* (В. В. Ушаковъ), по *Orthoptera* и *Odonata* (Б. К. Григорьевъ; изъ послѣднихъ былъ пойманъ не попадавшійся ранѣе Б. К. *Cordulegaster annulatus* Müll.), почему я и не занимался специально коллектированіемъ матеріаловъ по этимъ отрядамъ. Главную часть моего сбора, такимъ образомъ, составляютъ *Coleoptera*, *Hymenoptera*, *Diptera* и *Hemiptera*.

Большинство собраннаго матеріала, а также нѣкоторыя семейства, за недостаткомъ свободнаго времени у спеціалистовъ осталось не разработаннымъ; такъ, напр., по *Coleoptera*: *Dytiscidae*, *Hydrophilidae*, *Gyrinidae*, *Parnidae*, *Heteroceridae*, большинство *Staphylinidae*, *Phalacridae*, *Anisotomidae*, матеріалы по *Hymenoptera* и *Diptera* (за исключеніемъ очень немногаго) и почти все *Hemiptera*.

Изъ обработаннаго матеріала оказались новыми или интересными для фауны слѣдующіе ниже перечисленные виды:

Къ новымъ, не показаннымъ ранѣе видамъ я отношу по *Coleoptera*:

Cantharididae:

Podabrus alpinus Раук. ab. *iljini* Вар. 1). Саря, 22. VI, 5 экз.

Cantharis nigricans Müll. ab. *pallidesignata* Pic. Саря, 18. V.

Malthodes guttifer Kiesw. — Саря, 6. VII.

Къ интереснымъ, но уже упоминаемымъ ранѣе въ спискахъ видамъ относятся слѣдующіе *Coleoptera*:

Carabidae:

Pristonychus subcyaneus Ill. — Саря, 1. VII, въ ловчей ямѣ на приманку (убитая лягушка).

Limodromus krynickii Sperk. — Саря, 18. VI, на каменистомъ берегу рѣчки Саря.

Bembidium (Princidium) ruficollis Panz. — 1 VI, тамъ же.

Silphidae:

Choleva spinipennis Rtt. — Саря, 15. VI, въ ловчей ямѣ.

Sphaeritidae:

Sphaerites glabratus Fabr. — Саря, 11. VIII, на приманку изъ грибовъ.

Cantharididae:

Pyropterus affinis Раук. — Дорога на Сюрсе, въ лѣсу, 6. VII, на малинѣ.

Ancistronycha violacea Раук. — 1. VI, нѣск. экз., вечерній летъ у кустовъ *Alnus glutinosa*.

Rhagonycha pallida Fabr. — Саря, 22. VI, на *Salix caprea*.

Rh. atra L. — 22. VI, на молодыхъ соснахъ.

Malthodes misellus Kiesw. — V, 5. VII, на *Gramineae*.

Elateridae:

Ludius impressus F. v. *rufipes* Schilsky. — 15. VI, на цвѣтахъ *Compositae*.

Athous undulatus Deg. — Вырубка между Сарей и Овдокала, 13. VIII, на березовомъ пнѣ.

Campylus borealis Раук. — ♂, 18. V, дорога къ д. Падрило, на лету въ березовымъ лѣсу; ♀, 1. VI, тамъ же, на старомъ березовомъ пнѣ.

1) Русск. Энт. Обзор., VIII, 1908, p. 174—176.

Georyssidae:

Georyssus crenulatus Rossi. — 18. V, нѣск. экз. на берегу рѣки Сарн.

Nitidulidae:

Cateretes bipustulatus Payk. v. *dispar* Sahlb. — Саря, Юхнова, 1. VI. 08. нѣск. экз.

Epurea neglecta Heer. — 1. VI.

E. variegata Herbst. — 1 — 11. VI, нѣск. экз.

Meligethes subrugosus Gyllh. — 18. V.

Coccinellidae:

Hyperaspis campestris Herbst. — 6. VII, Саря, на старыхъ бревнахъ.

Pullus haemorrhoidalis Herbst. — 13. VIII, подъ камнями на глинистомъ берегу рѣчки Сарн.

P. suturalis Thoms. — Тамъ же.

Cerambycidae:

Acmaeops pratensis Laich. — 13. VI, на *Spiraea ulmaria* (А. Я. Липунова).

Nivellia sanguinosa Gyll. — 15. VI, кошеніе кустарниковъ на опушкѣ лѣса у д. Овдокала.

Strangalia arcuata Panz. — ♂ ♀, 7. VII, на *Chrysanthemum*.

Agapantia villosiviridescens Deg. 15. — Саря, Овдокала, VI — 7. VII, на *Carduus oleraceus*, нѣск. экз.

Chrysomelidae:

Donacia bicolora Zschach. — 15 — 30. VI, въ большомъ количествѣ на цвѣтущей *Carex*, на рѣкѣ у Юхнова.

D. antiqua Kunze. — 15 — 30. VI, тамъ же и въ такомъ же большомъ количествѣ.

D. simplex Fabr. — 15 — 30. VI, тамъ же, на *Juncus*.

Plateumaris discolor Panz. — 1 и 2. VI, Юхново, нѣск. экз.

Aphthona coerulea Gyll. — Дорога къ Падрилу, 1. VI — 13. VII, на листьяхъ *Iris*.

Derocrepis rufipes L. — Саря, 22. V — 14. VII, въ большомъ количествѣ, сильно объѣдалъ листья молодыхъ *Caragana*.

Phyllotreta nigripes Fabr. — Саря, 18. VI, 2 экз., на листьяхъ *Tussilago*.

Ph. flexuosa Ill. v. *fenestrata* Wse. — 15. VI.

Ph. exclamationis Thunb. — 1. VI.

Ph. sinuata Steph. — Саря, 19. V (А. Я. Липунова).

Anthribidae:

Platyrhinus resinosus Scop. — Юхново, 7. VII, на стволѣ свалившейся березы.

Curculionidae:

Cionus thapsus Fabr. — 6. VII, въ большомъ количествѣ, вмѣстѣ съ *C. scrophulariae* L. на *Scrophularia*.

Изъ *Hymenoptera* любезно опредѣлены А. П. Семеновымъ-Тянь-Шанскимъ:

Konowia megalopolitana Brauns. — По дорогѣ отъ Сары къ д. Овдокала, 15 VI, ♀, 2 экз., сняты кошениемъ съ кустовъ малины.

Abia candens Konow. — Лѣсъ у д. Овдокала, ♂ ♀, 15. VI, на листьяхъ молодыхъ *Betula alba*.

A. sericea L. — 3 ♂♂, 7. VII, тамъ же.

Изъ *Diptera* любезно опредѣлены Г. Г. Якобеономъ:

Physocephala nigra Dg. — Дорога въ Типишино, 15. VI, ♂ и 2 ♀, на зонтичныхъ.

Conops quadrifasciatus Dg. — 18. VII.

Myopa buccata L. — 1. VI.

Ascia podagrica L. — 11. VIII.

Temnostoma vespiforme L. — 15 и 16. VI, на зонтичныхъ.

Xanthogramma ornatum Mg. — 22. VI, тамъ же.

Изъ *Dermatoptera* любезно опредѣлены А. П. Семеновымъ-Тянь-Шанскимъ:

Labia minor L. — Сары, ♂♂, 6. VII, на старыхъ бревнахъ.

Forficula auricularia L. — 11. VIII, ♀, подъ камнями.

Этимъ пока исчерпываются интересныя находки изъ опредѣленнаго до сихъ поръ матеріала. Въ ближайшемъ будущемъ, по работѣ специалистами остающейся части сбора, я опубликую свѣдѣнія о болѣе интересныхъ видахъ насѣкомыхъ изъ этого сѣвернаго пункта нашей губерніи.

Въ заключеніе считаю пріятнымъ долгомъ принести свою искреннюю благодарность глубокоуважаемому Алексѣю Алексѣвичу Ильину и его семьѣ за ихъ любезное содѣйствіе и гостепрѣмство, много содѣйствовавшія успешному выполнению возложеннаго на меня порученія, а также лицамъ, принимавшимъ участіе въ опредѣленіи собраннаго матеріала.

W. Karawajew (Kiev).

Soldaten und Arbeiter von *Hodotermes* (*Anacanthotermes*) *ahngerianus* Jacobs., nebst einigen Bemerkungen über die Bauten central-asiatischer Termiten (Isoptera).

(Mit 3 Fig.).

Während meiner beiden Reisen im Frühling 1907 nach Transkaspien und im Frühling 1908 nach Transkaspien und Turkestan, welche hauptsächlich dem Sammeln von Ameisen gewidmet waren, sammelte ich gelegentlich auch Termiten. Einige Arten erhielt ich auch von Herrn K. Ahnger in Aschabad. In der gesamten Ausbeute sind keine neue Arten oder Varietäten vorhanden, neu sind nur die Soldaten und Arbeiter ¹⁾ von *Hodotermes* (*Anacanthotermes*) *ahngerianus* Jac. ²⁾, die ich, sammt den Geflügelten (♀ und ♂) von Herrn K. Ahnger erhielt. Meine Exemplare stammen aus Tedzhen in Transkaspien. Im Folgenden gebe ich eine Beschreibung der Soldaten und Arbeiter der genannten Art. In dieser Beschreibung halte ich mich parallel der Beschreibung, welche der in der Anmerkung 2 citierte Autor für die Soldaten und Arbeiter von *Hodotermes turkestanicus* Jacobs. gibt.

Soldat. — Die Oberfläche des Körpers ist glänzend, spärlich mit abstehenden Härchen bedeckt. Der Kopf und das Pronotum sind ockergelb; Oberkiefer (mit Ausschluss der gelbbraunen Basis) tief dunkelbraun, beinahe schwarz; die Vorderecken der Stirn mehr oder weniger bräunlich; Fühler und Taster ockergelb; Sporne an den Schienenenden und die Füsschenkrallen dunkelbraun; Augen schwarz; Mesonotum, Metanotum und Beine sammt den Hüften gelblich; Abdomen milchweiss.

¹⁾ Ein Exemplar einer Königin, die für diese Art ebenfalls noch nicht beschrieben ist, befindet sich, wie ich vor kurzem erfahren habe, in der Sammlung von Herrn J. V. Vasiljev.

²⁾ G. Jacobson. Ueber die Termiten Russlands. Arbeiten des Bureau für Entomologie des Gelehrten Komitee's des Ministeriums der Landwirtschaft und der Reichsdomänen. T. IV., № 8. St. Petersburg, 1904 (russisch).

gelblich angehaucht. Kopf in Form eines länglichen Rechtecks mit abgerundeten Ecken, äusserst schwach gewölbt, glatt, stark glänzend, stellenweise kaum wahrnehmbar quer- oder längsgewellt; Querfältchen zwischen den Augen ebenfalls kaum wahrnehmbar, ganz den obengenannten wellenförmigen Linien gleich; hinter der Augenlinie, oberhalb der Anknüpfungsstelle der Oberkiefer, je eine flache runzelige Tuberkel, entsprechend den fehlenden Ocellen; dicht an dem Oberkiefergelenke ein dunkelbrauner kurzer glatter von einer Längslinie in zwei Hälften geteilter Querwulst, welcher quer und etwas schief nach hinten verläuft; von dem Mittelpunkt der Kopfoberfläche verlaufen drei schwach vertiefte Linien, von denen sich ein Paar bis an die Basis der Fühler und die dritte in medialer Richtung zu der hintersten Occipitalregion zieht. Der linke Oberkiefer (beiliegende Fig. 1, *LO*) ist etwas länger als der rechte, nämlich beinahe 3 mm. lang, wogegen der letztere (dieselbe Figur, *RO*) nur 2,6 mm. lang ist; beide Oberkiefer (s. die Abbildung) tragen an ihrem Innenrande je 4 Zähne, von denen der basale eher als Höcker bezeichnet werden kann; die übrigen 3 sind mehr



LO

RO

Fig. 1.

oder weniger nach innen gekrümmt; bei dem linken Oberkiefer schiebt sich zwischen dem ersten und zweiten Zahne noch eine Andeutung eines fünften Zahnes ein, welcher also eigentlich, der Reihenfolge nach, als zweiter bezeichnet werden müsste. Die Fühler sind 25-gliedrig, der Länge des Kopfes ohne Oberkiefer gleich, den Fühlern der Geflügelten ähnlich; auch bei ihnen ist das dritte Gliedchen das kürzeste und das vierte länger (aber kaum breiter) als das fünfte. Das Pronotum ist etwas weniger breit als der Kopf, vorne ungefähr geradlinig und hinten

segmentförmig, mit ohrenförmigen Vorderecken, gegen die Mitte am Hinterrande etwas ausgebuchtet; ungefähr parallel dem Hinterrande verläuft eine nicht ganz deutlich ausgeprägte vertiefte Linie, dank welcher der entsprechende Rand etwas nach oben gekrümmt erscheint. Etwas vor der Mitte des Pronotums befindet im Grunde einer tieferen Einsenkung eine Linie, welche beiderseits in die ohrenförmigen Vorderecken mündet, also bogenförmig verläuft. Medial auf dem Pronotum zieht sich eine vertiefte Linie, welche eine Fortsetzung der medialen Occipitallinie darstellt und in eine ebensolche, aber noch schwächer ausgeprägte, mediale Linie des Mesonotums übergeht.

Arbeiter. — Im Allgemeinen dem Soldat ähnlich, aber, wie gewöhnlich, etwas schwächer gebaut. Kopf gerundet, bei den in meinem Besitz befindlichen Exemplaren etwas blasser. Die drei Linien, welche von dem Mittelpunkte der Kopfoberfläche ausgehen, kaum wahrnehmbar

angedeutet; die kurzen Oberkiefer werden in ruhiger Lage von der Oberlippe beinahe ganz bedeckt; sie sind (Fig. 2) unsymmetrisch gebaut, wobei hier, im Gegensatz zum Verhältnis bei dem Soldat, der rechte Oberkiefer (*RO*) kräftiger gebaut ist als der linke (*LO*); er ist nämlich an der Basis breiter und bildet hier auf der Innenseite einen kräftigen höckerförmigen Zahn; distalwärts von demselben befinden sich noch drei Zähne, von denen die beiden hinteren ziemlich spitz und kräftiger entwickelt sind; der Innenrand des linken Oberkiefers ist ziemlich schwach und unregelmässig gezähnt; von der Gelenkfläche nach aufwärts zieht sich an dem Innenrande eine Strecke lang in gerader Linie eine Reihe ganz winziger Zähnchen hin; die Oberkiefer sind gelblich gefärbt und nur ein Abschnitt an dem Innenrande ist, wie bei dem Soldat beinahe der ganze Oberkiefer, tief dunkelbraun, beinahe schwarz. Die Unterkiefer tragen an ihrer Spitze, wie beim Soldat, zwei nach innen gebogene dunkel gefärbte spitze Zähne, von welchen der distale länger ist. Die Länge der Fühler ist der des Kopfes mit den Oberkiefern gleich; sie sind 25-gliedrig, wobei das dritte Gliedchen ebenfalls das kürzeste ist, etwas kürzer als das folgende. Die Thoraxabschnitte und Beine sind viel blasser als bei dem Soldat. Das Pronotum ist halb so breit wie der Kopf, ungefähr von derselben Form wie bei dem Soldat, nur ohne Ausbuchtung in der Mitte des Hinterrandes und ohne der dem letzteren parallelen Linie; die Quereinsenkung erstreckt sich über die halbe Länge des Pronotums und mündet in die Vorderecken.

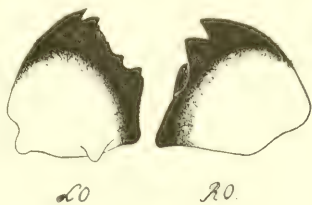


Fig. 2.

Dimensionen der Spiritusexemplare in Millimetern:

	Körperlänge mit den Oberkiefern.	Kopflänge mit den Oberkiefern.	Kopfbreite.
Soldat	13—14	5,5—6	bis 3,8
Arbeiter	11—12	3,5—4	bis 3,5

Die in meinem Besitz befindlichen entsprechenden Geflügelten sind noch grösser als die, welche J a c o b s o n zu seiner Beschreibung dienten. Der Querdurchmesser mancher Exemplare bei ausgestreckten Flügeln erreicht bis 50 mm. (bei den J a c o b s o n'schen Exemplaren aus der Hunger-Steppe 41—44 mm.); dem entsprechend sind auch die übrigen Dimensionen grösser.

In Central-Asien kann der Reisende jene typischen oberirdischen Termitenbauten in Form von konischen Hügeln, welche besonders in Süd-Afrika so gemein sind und von welchen allen populären Reisebeschreibungen berichtet wird, nicht beobachten. Die hiesigen Termiten errichten nie solche komplizierte Bauten, indem sie sich bloss mit

hauptsächlich unterirdischen Gängen und Kammern begnügen. Nur ausnahmsweise werden in Transkaspien primitive oberirdische niedrige Hügelchen aus lehmigem Material gebaut; eine Abbildung des Querschnittes eines solchen Hügels, dessen Herkunft aber noch unklar bleibt, wird in der Arbeit von Jacobson nach einer photographischen Aufnahme von Vasiljev angeführt.

Ueber die Bauten von *Hodotermes turkestanicus* und zugleich über dessen Nahrungsversorgung (in der Hunger-Steppe) berichtet Jacobson folgenderweise:

„Von Ende April 1903 konnte man auf der Erdoberfläche in der Steppe überall körnige Löss-Bildungen treffen, die manchmal das Aussehen von sonderbar sich verzweigenden und verwickelnden Aesten zeigten. Diese Bildungen sind äusserst brüchig: es genügt eine kleine Anstrengung zu machen, um sie von dem Boden loszutrennen, wobei sie gewöhnlich in Pulver zerfallen. Bei einer sorgfältigen Untersuchung derselben kann man leicht bemerken, dass sie ein solides Futteral (eine „Muffe“) darstellen, welches vollständig die Form jener Gegenstände nachbildet, welche es anfänglich bedeckte. Falls ein solcher Gegenstand ein auf dem Boden liegendes Aestchen war, so besitzt auch das Futteral dieselben Verzweigungen, welche das Aestchen hatte; von dem Aestchen selbst ist nichts übriggeblieben: es ist ganz aufgefressen und an dessen Stelle ist ein leerer Raum geblieben, immer von einem grösseren Durchmesser als der verzehrte Gegenstand. Das kommt dadurch zustande, dass die Termiten, bevor sie irgend einen Gegenstand zu fressen beginnen, denselben von aussen mit ihren Exkrementen umkleben (deren Hauptmasse aus Löss, den sie in grossen Quantitäten verschlingen, besteht), aber mit der Berechnung, um imstande zu sein zwischen dem Futteral und dem von demselben bedeckten Gegenstande durchkriechen zu können. Ebenso werden Häufchen trockenen Mistes, Späne und andere Gegenstände, welche den Termiten als Nahrung dienen können, umklebt. Als Nahrung dient ihnen aber alles, was nur der Wirkung ihrer Oberkiefer nachgibt. Es ist interessant, dass trockenes Pappel- oder Weidenholz der Wirkung ihrer Oberkiefer sofort zum Opfer fällt, wogegen sie das Fichtenholz nur in dem Masse wie es verwittert von aussen abzunagen vermögen. Wenigstens werden die Telegraphenpfosten, welche in Turkestan aus herbeigeführten Fichtenbalken angefertigt werden, und alljährig dem Ueberfall der Termiten ausgesetzt sind, nur sehr langsam vernichtet. Vom Ende April 1903 fingen die Telegraphenpfosten an sich mit einer von der Basis allmählich nach oben wachsenden Kruste aus Termiten-exkrementen zu bedecken und zur Zeit meiner Abreise aus Turkestan, im Anfang Juni, reichte diese Kruste stellenweise von der einen Seite der Pfosten bis an die Isolatoren, wobei die Beklebung längs der Ritzen der Pfosten immer etwas höher reichte. Nach der Angabe der Ortsbewohner, bedeckt die Kruste gegen Ende des Sommers gewöhnlich den ganzen Pfosten. Während des Winters fällt sie ganz ab und wird im folgenden Frühling wieder erneut. Unterhalb dieser Kruste wird

nur eine dünne, ungefähr $\frac{1}{2}$ mm. dicke Schicht des grau gewordenen verwitterten Holzes aufgefressen“.

„Zu allen obengenannten Stuckarbeiten führen unterirdische Gänge; es sind aber keine oberirdische gedeckte Gallerien vorhanden, die dem grössten Teil der übrigen Termiten eigen sind und nach welchen es bei den letzteren so leicht ist zu ihren Nestern zu gelangen“.

Nach den Angaben, welche in einem Zusatz von J. V. Vasiljev zu der Arbeit von Jacobson angeführt werden, scheint *Hodotermes vagans septentrionalis* Jacobson auch oberirdische gedeckte Gänge zu bauen.


Wie ich oben bemerkt habe, bildeten die Termiten nicht den Gegenstand meiner speziellen Untersuchungen in Central-Asien und ich kann über deren Bauten keine genaueren Angaben machen, mit Ausschluss der körnigen Futterale, die ich in manchen Gegenden auf Schritt und Tritt massenhaft beobachtete. Besonders schöne Bauten dieser Art beobachtete ich in grosser Anzahl auf meiner ersten Reise in Imam Baba (in Transkaspien), wo nicht nur auf dem Boden liegende Aestchen in Futterale eingeschlossen waren, sondern auch abgestorbene aber noch stehende Aeste verschiedener Sträucher (grösstenteils von *Tamarix*) dasselbe Bild darstellten. Manchmal waren umfang-



Fig. 3.

reiche Teile von Sträuchern, besonders an ihrer Basis, mit einer Kruste umklebt und solche Gruppen von Aesten sahen wie Korallen aus. Leider kann ich nicht angeben, welcher Art die von mir in Imam-Baba beobachteten Bauten angehören, wir wissen aber, dass ganz ähnliche Krusten sowohl *Hodotermes turkestanicus* wie auch *H. vagans septentrionalis* anfertigen. Eine Abbildung ähnlicher Futterale um die Verzweigungen eines Oelbaumes (ohne eine Angabe der Termitenart) wird auch in dem soeben erschienenen Buche über die Termiten von

Escherich ¹⁾ angeführt (Fig. 31, p. 91). Es ist nicht leicht solche Röhrenkrusten in unversehrtem Zustande von dem Boden abzutrennen, wo sie um abgefallene Aestchen gebaut werden, aber bei einer genügenden Sorgfalt gelingt es manchmal doch. Hier gebe ich in Verkleinerung (Fig. 3) eine photographische Aufnahme von solchen Röhrenkrusten aus Imam-Baba, die ich glücklich in Baumwolle nach Hause gebracht habe. Ihr Durchmesser schwankt zwischen 10 und 20 mm., grösstenteils beträgt er cca. 15 mm. In dieser Gruppe sieht man auch einen Rest eines nicht vollständig aufgefressenen Aestchens, welches ich aus einer Röhre herausgenommen habe.



¹⁾ K. Escherich. Die Termiten oder weissen Ameisen. Eine biologische Studie. Leipzig, 1909.

J. D. Alfken (Bremen).

Zwei turkestanische *Prosopis*-Arten (Hymenoptera, Prosopidae).

Prosopis lionotus, n. sp.

♀. 6.5—7 mm. Schwarz. Kopf nach unten wenig verschmälert, wie bei *P. variegata* F. gestaltet und skulpturiert, aber Scheitel und Schläfen viel glänzender und sparsamer punktiert. Wangenfurchen die Höhe des oberen Augenrandes erreichend und ein wenig gegen die äusseren Nebenaugen gebogen. Spitze der Oberkiefer und Vorderrand des Clypeus rotbraun. Wangen mit grossem dreieckigem Flecken, Clypeus mit schmalen Längsflecken in der Mitte und Stirnschildchen mit kleinem Querschildchen von gelber Farbe. Fühlergeissel unten rotbraun, oben schwarzbraun. Mesonotum nicht, wie bei *P. variegata*, matt und dicht anliegend kurzhaarig, sondern glänzend, kahl, glatt, zerstreut und grob punktiert, die Punktzwischenräume viel breiter als die Punkte. Bei *P. variegata* ist die Punktierung des Mesonotums gleichmässig sehr dicht, und die Punktzwischenräume sind schmäler als die Punkte. Schildchen wie das Mesonotum punktiert. Hinterschildchen wenig glänzend, dicht gerunzelt. Mesopleuren matt, dicht und stark wellig gerunzelt und punktiert, die Runzeln in einander laufend. Pronotum, Schulterbeulen, die vordere Hälfte der Flügelschüppchen, sowie ein dreieckiger Flecken vorn an jeder Seite des Schildchens gelbweiss. Mittelfeld des Mittelsegments glänzend, mit einzelnen tiefen Längsfurchen, hinten scharf gerandet. Hinterleib glatt, glänzend, sehr zerstreut und fein, die hinteren Ringe etwas dichter punktiert. Der 1. Ring seitlich am Hinterrande, die Ringe 2 und 3 am ganzen Hinterrande mit dichter weisser Haarbinde; auch die Ringe 4—6 mit schwach entwickelten Haarbinden. Nur der 1. Ring oben rot gefärbt, seitlich und hinten ein wenig verdunkelt oder schwarz, alle Hinterränder der anderen Ringe gelbweiss durchscheinend. Unterseite ganz schwarz (bei *P. variegata* der 1. Ring rot), glänzend, zerstreut punktiert. Beine schwarz. Innenseite der Vorderschienen rot, Aussenseite der Vorderschienen, alle Kniee, Basis der Hinterschienen und der Hinterfüsse weiss. Flügel glashell (bei *P. variegata* etwas getrübt), Costa hellgelb, Randmal braunschwarz.

♂. 5—6,5 mm. Kopf wie bei *P. variegata* gestaltet und gefärbt, der Wangenflecken aber etwas höher am Augenrande hinaufreichend und oben mehr zugespitzt. Der Fühlerschaft wie bei *P. variegata* erweitert, fast ganz weiss, nur oben schwarz gestreift, die Geissel unten hell gelbrot. Mesonotum und Schildchen wie beim ♀ glatt und glänzend, noch etwas stärker als bei diesem punktiert. Zeichnung des Thorax wie beim ♀. Hinterleib glatt und glänzend, Punktierung stärker als beim ♀, besonders auf dem 1. Ringe, welcher stets ganz schwarz gefärbt ist. Ring 1 und 2 seitlich am Hinterrande mit weissen Haarbinden. Beine mehr weiss gefärbt, als beim ♀, die Basis aller Schienen, an den vorderen und mittleren auch die Innenseiten, alle Tarsen mit Ausnahme der gebräunten Endglieder weiss. Flügel wie beim ♀.

Diese schöne Art hat ihre Stellung im System zwischen *P. variegata* F. und *P. rugicollis* Mor. einzunehmen; mit ersterer stimmt sie in der Grösse und Zeichnungsanlage überein, mit letzterer, die aber grösser ist und fast immer ein ganz gelbes Schildchen hat, ist sie durch das glatte, grob punktierte Mesonotum nahe verwandt. Von beiden unterscheidet sie sich aber leicht durch die mit weissen Haarbinden versehenen Endränder der vorderen Hinterleibsringe.

Mir liegen 2 ♀ und 26 ♂ vor; erstere wurden am 5. und 9. Juni, letztere vom 30. Mai bis 9. Juni in Baigakum bei Dzhulek (Turkestan, Syr-Darja-Gebiet) von den Herren Leo Wollmann und S. Malyshev in St. Petersburg gesammelt. Die ♀ besuchten die Blüten von *Capparis herbacea* W. und waren, wie Herr Wollmann mir gütigst mitteilt, wegen der dort regelmässig herrschenden Winde und der Stacheln der Pflanze sehr schwer zu erbeuten; die ♂ flogen auf *Tamarix*.

Prosopis asiatica D. T. (*vidua* Mor.).

♀. 5—5,5 mm. Schwarz. Kopf fast rund, nach unten nur wenig verschmälert. Clypeus höher als am Vorderrande breit, sehr fein längsgereift und dazwischen sehr fein und zerstreut punktiert, entweder einfarbig schwarz oder mit einem gelben Punkt. Wangenanhang (genae) schmal, Wangen (Nebenseiten des Gesichts bei den früheren Autoren) ziemlich dicht punktiert, mit dreieckigem gelbem Fleck, von dessen oberem innerem Rande bei allen Exemplaren eine kleine dreieckige Spitze nach der Fühlerwurzel hin vorspringt. Gesicht oberhalb der Fühler dicht und ziemlich stark, Scheitel zerstreut punktiert, letzterer glänzend, kurz und dünn grau behaart. Fühlergeissel unten braun. Mesonotum und Schildchen glänzend, zerstreut und ziemlich stark punktiert. Hinterschildchen etwas dichter punktiert und weniger glänzend. Mesopleuren und Mesosternum fein gerieft und ausserdem ziemlich dicht eingestochen runzelig punktiert, letzteres vorn fein erhaben gerandet. Pronotum, Schulterbeulen und die vordere Hälfte der Flügelschüppchen gelbweiss. Beine schwarz, alle Schienen am Grunde weiss. Mittelfeld des Mittelsegments deutlich durch eingestochene Punkte umrandet, seine Scheibe mit tiefen groben Längsfurchen,

hinten fein und scharf gerandet. Hinterleib glänzend, 1. Ring ohne seitliche Endfranse, fast punktlos, nur an der Spitzenhälfte mit einigen feinen Punkten, die übrigen Ringe dichter punktiert. Flügel glashell, Stigma braunschwarz.

Das ♂ dieser Art wurde von F. Morawitz in den Horae Soc. Ent. Ross., 1890, p. 380 sehr gut beschrieben. Ich kann aber nicht finden, dass es mit *P. angustata* Scheck. entfernte Aehnlichkeit hat, sondern viel mehr mit *P. sinuata* Scheck., mit welcher es auch den erweiterten Fühlerschaft gemein hat, auch die Wangenzeichnung ist ähnlich, der Fleck ist nach der Fühlerwurzel hin vorgezogen, zieht sich aber am inneren Augenrande etwas höher empor. Das ♀ hat, abgesehen von dem glänzenden, zerstreut punktierten Mesonotum und den hellen Flügeln, grosse Aehnlichkeit mit *P. annulata* L., vor allem in der Bildung des Mittelsegments und in der Punktierung des Hinterleibs. Es liegen viele ♀ und ♂ vor, welche von Anfang Mai bis Anfang Juni an demselben Orte, wie die vorige Art auf *Tamarix* von den Herren L. Wollmann und S. Malyshev gesammelt wurden.

В. Лучникъ (Ставрополь-Кавказскій).

Новыя формы трибы *Carabina* (Coleoptera, Carabidae).

***Carabus (Aulacocarabus) exaratus* Quens. subsp. *prahwei* nova.**

Flügeldecken mit primären und ausgesprochenen secundären Rippen. Halsschild herzförmig, breit. Flügeldecken lang oval, grün, mit violettem Seitenrande. Halsschild blau, mit violettem Scheine.

L. ♂ 32 mm., ♀ 34 mm.

Kaukasus: Vozdvizhenskaja, Terek Gebiet, 1908, Д о с е н к о !

♂. Тѣло довольно стройное; вторичные кили выражены ясно: второй вторичный киль у основанія равенъ первичнымъ килимъ; голова нормальная; переднеспинка слегка поперечная, синяя съ фіолетовымъ блескомъ; надкрылья ярко зеленые, блестящія съ пурпурово-фіолетовымъ краемъ, который у основанія синяго, а у конца надкрылій золотисто-зеленаго цвѣта; эпитерны переднегрудн съ металлическимъ блескомъ. Длина 32 мм. (экз. моей коллекціи).

♀. Тѣло болѣе широкое; переднеспинка болѣе или менѣе квадратная, фіолетовая; надкрылья темно-зеленые со слабымъ блескомъ; боковой край надкрылій у основанія пурпуроваго цвѣта; въ остальномъ сходна съ ♂. Длина 34 мм. (коллекція Ставропольскаго Городскаго Музея).

2 экз., ♂ и ♀, изъ станицы Воздвиженской Терской области, 1908. Д о с е н к о !

Посвящаю этотъ подвидъ глубокоуважаемому Георгію Константиновичу П р а в е, основателю Ставропольскаго Городскаго Музея.

***Carabus (Plectes) prometheus* Reitt. var. *brianskii* nova.**

Halsschild breit, zur Basis kaum verengt, sein Seitenrand überall aufgebogen; oben stahlblau mit violettem Seiterande. Flügeldecken violett.

L. 43 mm.

Kaukasus: Krasnyi Les, Kuban Gebiet, N. B r i a n s k i.

Revue Russe d'Entom. 1909. № 1—2. (Juin 1909).

Въ моемъ распоряженіи находится шесть экземпляровъ названной вариации; въ виду несомнѣннаго интереса, который представляетъ эта форма, я и позволяю себѣ дать ея описаніе.

♂. Черный. Голова толстая, съ выпуклыми глазами, сверху гладкая; переднеспинка поперечная, слегка суживающаяся къ основанію; надкрылья овальныя; первичныя ребра прерваны; боковой край переднеспинки на всемъ своемъ протяженіи загнутъ вверхъ; темя и пунктированная переднеспинка сине-стального цвѣта, боковой край послѣдней и надкрылья фіолетово-голубые; голени среднихъ ногъ съ вѣшной стороны съ рядомъ ярко-рыжихъ волосковъ¹⁾; задній конецъ надкрылій круто загибается внизъ. Длина 37—43 мм. Четыре экземпляра (два въ коллекціи музея, одинъ въ коллекціи Н. Я. Динника и одинъ въ моей коллекціи).

♀. Голова исчерчена глубокими неправильными бороздками; боковой край надкрылій съ очень рѣзкой вырѣзкой; голени среднихъ ногъ съ рѣдкими щетинками (такими же, какъ и на остальныхъ ногахъ); задній конецъ надкрылій загибается внизъ очень мало и постепенно; въ остальномъ не отличается отъ ♂.

Длина 43 мм. (Коллекція Ставропольскаго Городскаго Музея).

Красный Лѣсъ Кубанской области, Н. Б р я н с к і й!

Эта вариация весьма измѣнчива, такъ что изъ шести ея экземпляровъ два имѣютъ ненормально развитыя надкрылья; одинъ изъ нихъ настолько отклоняется, что я нахожу возможнымъ привести и его описаніе.

Первый отъ шва первичный киль не прерванъ; тѣло очень плоское; задній конецъ надкрылій весьма мало загибается книзу; голова расширенная, сверху глубоко исчерчена глубокими неправильными бороздками; черный, сверху темно-синій съ фіолетовымъ блескомъ, и только боковые края переднеспинки и надкрылій вполне голубые.

Длина 44 мм. Красный лѣсъ, V. 1907, Н. Б р я н с к і й! (1 ♀ въ моей коллекціи).

¹⁾ Вторичный, свойственный подроду *Plectes* Fisch.-W., половой признакъ, который я наблюдалъ у ♂♂ *P. prometheus* Reitt., v. *brianskii*, v. *basilanus* Starck, v. *ignicolor* Reitt., v. *zugmayeriae* Reitt., *obtus* Ganglb., *starckianus* Ganglb., *reitteri* Retow., *compressus* Chaud. и *starcki* Heyd.

КРИТИКО-БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

REVUE CRITICO-BIBLIOGRAPHIQUE.

Гг. авторы приглашаются для своевременнаго появленія рефератовъ ихъ работъ, особенно отдѣльно изданныхъ, присылать таковыя **Андрею Петровичу Семенову-Тянь-Шанскому** (С.-Петербургъ, В. О., 8 лин., 39) или **Николаю Яковлевичу Кузнецову** (С.-Петербургъ, Университетъ, кв. 21). Работы по прикладной энтомологіи реферируетъ проф. **Иванъ Константиновичъ Тарнани** (Новая Александрія Люблинск. губ., Институтъ Сельск. Хозяйства и Лѣсоводства), къ которому редакція и проситъ авторовъ направлять отписки и отдѣльно изданныя работы.

En vue de la publication rapide des analyses MM. les auteurs sont priés de bien vouloir adresser un tirage de leurs écrits, et notamment les mémoires publiés séparément, à M. **André Semenov-Tian-Shansky** (St-Petersbourg, Vas. Ostr., 8-e ligne, 39) ou à M. **Nicolas J. Kusnezov** (St-Petersbourg, Université, log. 21). On est prié d'adresser les ouvrages concernant les insectes nuisibles à M. le Prof. **J. C. Tarnani** (Novaïa-Alexandria, gouv. Ljublin, Institut d'Agri- et Sylviculture).

Insecta.

Малышевъ, С. Топографическая способность наѣжкомыхъ. [Естество- 1.
знаніе и Географія, 1908, № 8] (21 стр. отд. отписка).

Авторъ занимается вопросомъ о способности наѣжкомыхъ къ ориентировкѣ и останавливается преимущественно на ихъ умѣньи находить свои гнѣзда. Разсматриваются четыре предположенія: наѣжкомыя находятъ свои гнѣзда благодаря: а) специфическимъ особенностямъ гнѣздъ, б) рефлексамъ на вліяніе внѣшнихъ агентовъ (напр., свѣта), с) „чувству направленія“ и d) зрительной памяти. Опыты производились надъ одиночными пчелами и осами изъ родовъ *Halictus*, *Colletes*, *Osmia*, *Trypoxylon* и *Odynerus*. Вопреки первому допущенію оказывается, что, хотя гнѣзда наѣжкомыхъ и имѣютъ специфическіе признаки, однако таковыя замѣчаются хозяевами лишь въ непосредственной близости гнѣзда, а потому не играютъ никакой роли въ процессѣ возвращенія животныхъ; такъ наѣжкомое быстро и точно находитъ мѣстоположеніе своего гнѣзда даже и въ томъ случаѣ, когда само гнѣздо удалено оттуда или на его мѣсто поставлено чужое. Этотъ

процессъ совершенно не объяснимъ и съ точки зрѣнія механическихъ рефлексовъ животного на какіе бы то ни было вѣншіе агенты. Подробнѣе изслѣдуются чувство направленія и память мѣста. Здѣсь авторъ рѣшаетъ сначала вопросъ: чѣмъ руководится насѣкомое, когда, летя по опредѣленному направленію, вдругъ останавливается у своего гнѣзда? Оказывается, что *Halicus calceatus* (вѣроятно, и другіи „земляныя“ пчелы) обладаетъ широкой способностью работать на новыхъ мѣстахъ, если переносить гнѣздо его вмѣстѣ съ хозяиномъ и затѣмъ не вмѣшиваться въ его дѣятельность. Но, если такимъ же образомъ перенести насѣкомое съ гнѣздомъ на новое мѣсто и покрыть выходъ изъ норки стаканомъ, чтобы поймать хозяина и помѣшать ему осмотрѣться, а затѣмъ выпустить его съ небольшого разстоянія, то животное уже не въ состояніи отыскать гнѣзда и напрасно шнѣтъ его на старыхъ знакомыхъ мѣстахъ. Выводъ ясенъ: насѣкомому необходимо видѣть ближайшіи окрестности гнѣзда, чтобы находить послѣднее. Затѣмъ рѣшается вопросъ, какимъ образомъ опредѣляется само направленіе полета къ гнѣзду. Ставятся двойкаго рода опыты: а) съ цѣлью спутать и прервать „чувство направленія“ и б) создать наиболѣе благоприятныя условія для его обнаруженія. Если унести пойманныхъ у гнѣзда насѣкомыхъ хотя бы и на значительное разстояніе, заморозить ихъ здѣсь и въ такомъ состояніи пронести мимо гнѣзда въ обратную сторону, гдѣ отогрѣть и выпустить на свободу, то животные возвращаются въ свои гнѣзда. Если даже ознакомить *Halicus calceatus*, какъ упомянуто выше, то съ однимъ, то съ другимъ мѣстомъ и выпустить его на среднемъ разстояніи между ними, то оказывается, что пчела летитъ не къ тому мѣсту, съ котораго она была только что унесена и котораго по условіямъ опыта непосредственно при этомъ не видѣла, но къ тому, которое видѣла послѣдній разъ.

На основаніи этихъ и подобныхъ опытовъ авторъ отрицаетъ у насѣкомыхъ наличность чувствъ направленія, какъ руководящаго стимула въ процессѣ возвращенія къ гнѣздамъ, а вмѣсто этой способности видѣть у нихъ только зрительную память. Далѣе авторъ указываетъ на исключительныя условія и специфическій характеръ индивидуальнаго опыта насѣкомыхъ и иллюстрируетъ это особыми опытами, причемъ обнаруживалось отсутствіе у насѣкомыхъ догадки и наличность лишь способности къ механической ассоціаціи новыхъ представленій.

Статья представляетъ предметъ доклада, сдѣланнаго Русск. Энтом. Обществу 18 февраля 1908 г. (см. Русск. Энтом. Обзор., VIII, 1908, стр. VIII).

С. И. Малышевъ (С.-Петербургъ).

Васманный, Э., S. J. Итоги сравнительной психологіи. Ч. I. Инстинкты и разумность въ царствѣ животныхъ. Ч. II. Сравнительныя изслѣдованія душевной жизни муравьевъ и вышнихъ животныхъ. Переводъ съ нѣмецкаго Владимира Караваева, съ дополненіемъ переводчика: Зоопсихологическіе взгляды В. Вагнера. Съ портретомъ автора. Кіевъ—С.-Петербургъ, 1907, XX+525 стр. in 8^o.

Въ виду того, что обѣ части данной книги выпущены авторомъ какъ отдѣльныя работы, хотя и близкія по содержанію, но все же достаточно самостоятельныя, мы предпочитаемъ реферировать ихъ отдѣльно.

Часть первая общаго содержанія. Это сравнительно-психологическая работа извѣстнаго зоопсихолога, знатока жизни муравьевъ и термитовъ и специалиста по мирмекофильнымъ и термитофильнымъ

животнымъ; она представляетъ выдающііеся интересъ по оригинальности, полнотѣ и опредѣленности взглядовъ ея автора и по сводкѣ и характеристикѣ всѣхъ направлений въ современной зоопсихологіи. Но помимо зоопсихологическихъ взглядовъ автора въ ней находятъ для себя выраженіе и его философскія убѣжденія дуалистическаго характера.

Авторъ, какъ принято, различаетъ у животныхъ три рода дѣятельности: рефлективную, инстинктивную и разумную. Рефлективная дѣятельность основывается „на однихъ нервныхъ механизмахъ; психическій моментъ ощущенія не составляетъ для нихъ существеннаго элемента“; напротивъ, этотъ элементъ является причиной инстинктивныхъ дѣйствій, существененъ для нихъ и представляетъ собой безсознательно-цѣлесообразную связь тѣхъ или иныхъ чувственныхъ побужденій съ соответствующими дѣятельностями. Наконецъ, „сознаніе цѣли есть главный критерій и существенный элементъ, отличающій разумныя дѣйствія отъ инстинктивныхъ“. Въ настоящее время, если оставить въ сторонѣ отвергнутую „ходячую психологію“, при психологической оцѣнкѣ дѣятельности животнаго обычно принимался иной критерій—индивидуальный опытъ: если животное въ своихъ поступкахъ не проявляетъ способности къ личному опыту и, слѣдовательно, не руководится таковымъ, то принято считать его дѣятельность инстинктивной; противный случай будетъ доказывать разумность животнаго. Съ этой точки зрѣнія оказалось, что разумность свойственна не только человѣку, но и многимъ другимъ животнымъ.

Авторъ доказываетъ, что такой взглядъ современной зоопсихологіи не соответствуетъ дѣйствительному понятію разумности, допускаетъ большую непостѣдовательность и приводитъ къ неразрѣшимымъ противорѣчіямъ, а потому и долженъ быть отвергнутъ. Самъ авторъ подъ разумностью (разсудокъ, разумъ) понимаетъ исключительно способность проникать въ отношенія понятій и выводить изъ этого заключенія; въ частности, значить, способность абстракціи и, слѣдовательно, способность образовывать общія понятія, понимать отношеніе средствъ къ цѣли и субъекта къ его поступкамъ (способность разсужденія), слѣдовательно, въ дальнѣйшемъ развитіи,—способность самосознанія и сознательной цѣлесообразной дѣятельности. Инстинктъ, по автору, въ своемъ коренномъ и настоящемъ значеніи есть „проявленіе способности чувственнаго влеченія, направленнаго къ опредѣленнымъ объектамъ и дѣйствіямъ, цѣлесообразность которыхъ лежитъ внѣ познавательной области дѣйствующаго субъекта: во второй инстанціи инстинктъ обозначаетъ свойство чувственнаго познанія, которое направляетъ это стремленіе“. Въ этомъ послѣднемъ смыслѣ понятіе „инстинктъ“ значительно расширено, такъ какъ въ его объемъ вводится „индивидуальный опытъ“, если таковой примѣняется безъ сознанія цѣли дѣятельности. Въ практическомъ примѣненіи эта точка зрѣнія обнаружила неразумность животныхъ и разумъ слѣдуетъ исключительно человѣческимъ достоинствомъ.

Такой взглядъ вызвалъ немало возраженій со стороны другихъ изслѣдователей; критическому разсмотрѣнію этихъ возраженій и посвящена значительная часть реферлируемой работы, причемъ ярче выясняется точка зрѣнія автора и оказывается, что одни возраженія основаны на игнорированіи основнымъ требованіемъ научныхъ изслѣдованій: не прибѣгать для объясненія явленій къ новымъ факторамъ высшаго порядка, когда достаточно имѣющихся на лицо и притомъ болѣе простыхъ началъ; что другіе вытекаютъ изъ недостаточной психологической подготовки наблюдателей, что иные основаны на смѣшеніи сложныхъ чувственныхъ образовъ съ абстракціями перваго порядка; что есть и вообще сами по себѣ непріемлемыя возраженія, такъ какъ при послѣдовательномъ развитіи они въ корнѣ подрываютъ научныя

основы сравнительной психологии и приводят къ полному скептицизму и отрицанию всякой науки; что, наконецъ, нѣкоторые возраженія даже подтверждаютъ точку зрѣнія автора, и т. д.

Помимо полемическаго характера многихъ мѣстъ работы немало имѣется въ ней и положительно высказанныхъ взглядовъ и изслѣдованій автора; съ этой стороны особенное вниманіе привлекаетъ глава IX — „Различныя формы ученія“; но, даже несмотря на неизбежную въ такого рода работахъ полемику, отдѣльныя главы ея находятся въ органической связи и послѣдовательности, и весь трудъ благодаря этому производитъ цѣльное и законченное впечатлѣніе.

Во второй части труда, какъ ясно изъ ея заглавія, проводится параллель между психическими явленіями изъ жизни муравьевъ и высшихъ позвоночныхъ животныхъ. Это дѣлается, конечно, не съ цѣлью доказать филогенетическое развитіе послѣднихъ отъ первыхъ, (въ отношеніи ихъ психики), а съ цѣлью, съ одной стороны, установить единство основы психическихъ явленій у тѣхъ и другихъ, а, съ другой, показать, что, хотя въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ психика высшихъ животныхъ и превосходитъ таковую у муравьевъ, зато въ большинствѣ другихъ случаевъ факты показываютъ обратное отношеніе.

Послѣ общаго сравнительнаго обзора явленій общественности въ жизни животныхъ, авторъ отдѣльно разсматриваетъ слѣдующіе три рода явленій животнаго міра: а) войны и похищеніе рабовъ, б) строительное искусство и в) уходъ за молодью. Изложенія эти значительно подробнѣе разсматриваются на жизни муравьевъ тогда какъ у другихъ животныхъ въ большинствѣ случаевъ для нихъ подыскиваются только аналогіи и производится ихъ оцѣнка. Главнѣйшій выводъ, къ которому приходитъ авторъ въ концѣ своихъ сравнительныхъ изслѣдованій, его же словами можно формулировать такъ: „въ общественной жизни муравьевъ мы можемъ признать съ полнымъ правомъ высшую точку развитія инстинктивной жизни во всемъ животномъ царствѣ; однако, что касается разумно подобнаго проявленія животнаго инстинкта подъ вліяніемъ чувственныхъ воспріятій и чувственнаго опыта ради разнообразныхъ цѣлей общественной жизни, то муравьи стоятъ, безъ сомнѣнія, ближе къ человѣку, чѣмъ даже антропоидныя обезьяны. Но разумностью въ настоящемъ смыслѣ слова (какъ ее понимаетъ авторъ; смотри объ этомъ выше) муравьи обладаютъ, конечно, столь же мало, какъ и обезьяны“.

С. И. Малышевъ (С.-Петербургъ).

Coleoptera.

Fleischer, Ant. *Anisotomidae*, tribus *Liodini*. Bestimmungstabellen der 3. europäischen Coleopteren. LXIII. Heft (63). Brünn, 1908, 63 pp. [Sonderabdruck aus dem XLVI. Bande der Verhandlungen des Naturforschenden Vereines in Brünn].

По сравненію съ другими „опредѣлительными таблицами“ той же серіи названная работа почтеннаго чешскаго энтомолога имѣетъ нѣкоторыя особенности, выгодно ее отличающія. Прежде всего укажемъ на то, что авторъ придаетъ, и, кажется, вполне справедливо, большое значеніе формѣ мужскаго копуляціоннаго аппарата при различеніи отдѣльныхъ видовъ семейства (преимущественно въ родѣ *Liodes*). Читателямъ нашего журнала это, впрочемъ, извѣстно изъ рефератовъ на появлявшіяся ранѣе критическія изслѣдованія автора по тому

же вопросу (см. Русск. Энтом. Обзор., VI, 1906, стр. 74, 75 и 304; VII, 1907, стр. 133). Въ реферируемой работѣ мы находимъ двойную таблицу со схематизированными изображеніями *renis'a* и параметръ у большинства видовъ; такого рода таблица представляетъ новинку. Затѣмъ пріятно отмѣтить, что авторъ остановился довольно подробно на этологическихъ особенностяхъ, великолѣпно знакомыхъ ему по собственнымъ многолѣтнимъ наблюденіямъ. Наиболѣе благоприятнымъ временемъ для сбора этихъ жучковъ оказываются тихіе, ясные и теплые вечера во вторую половину лѣта (до октября): за $1\frac{1}{2}$ — $3\frac{1}{4}$ часа до захода солнца и часъ спустя послѣ него жуки летятъ въ массѣ на открытыхъ лѣсныхъ полянахъ или среди молодняка.

Обширный матеріалъ, которымъ располагалъ авторъ, далъ ему возможность съ достаточной полнотой выяснитъ амплитуду колебанія видовыхъ признаковъ, столь измѣнчивыхъ подчасъ, что лишь форма *renis'a* даетъ надежное указаніе, съ какимъ видомъ имѣешь дѣло. Изъ Россіи матеріалъ былъ доставленъ автору J. Sahlberg'омъ (Финляндія), А. П. Яковлевымъ (Ярославль), Г. Г. Якобсономъ (сборный изъ коллекцій Зоологическаго Музея) и референтомъ (С.-Петербургская и Новгородская губерніи). Изъ недостатковъ, бросившихся въ глаза намъ, укажемъ на отсутствіе каталога видовъ и разновидностей, что необходимо при большомъ количествѣ новыхъ формъ и значительныхъ измѣненіяхъ въ синониміи. Удивляетъ также и неясность въ заглавіи работы: „*Anisotomidae*, tribus *Liodini*“. Считаетъ ли авторъ *Anisotomidae* за отдѣльное семейство (судя по окончанію на *-idae*), какъ принято въ послѣднее время, тогда *Liodini* являются уже подсемействомъ; если же это послѣднее только триба подсемейства *Anisotomini*, то слѣдовало бы дать соответствующее окончаніе:—*ini* вмѣсто—*idae*, и объяснить, почему авторъ возвращается къ прежнему воззрѣнію на отношенія этой группы къ семейству *Silphidae*. Какъ бы то ни было, все же неправильнымъ является принятіе позднѣйшаго названія для болѣе крупной (по объему понятія) группы, такъ какъ *Liodes* Latr. 1796, а *Anisotoma* Illiger 1798, слѣдовательно, семейство (или подсемейство, по автору?) должно называться *Liodidae* и подсемейство (триба?) *Liodini*. Во всемъ остальномъ работа производитъ самое лучшее впечатлѣніе, если только авторъ не увлекается отчасти чрезмѣрнымъ стремленіемъ сблизать и сливать формы, считавшіяся до сихъ поръ многими за болѣе или менѣе самостоятельныя.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Kleine, Richard. Biologische Beobachtungen an *Crypturgus cinereus* Hrbst. 4.
[Entomologische Blätter, IV. Jahrg., 1908, pp. 98—101].

Нѣсколько отрывочныхъ наблюденій надъ біологическими особенностями названнаго короѣда. Какъ извѣстно, жукъ этотъ не дѣлаетъ самъ ходовъ, а пользуется уже готовыми ходами другихъ короѣдовъ. Лишь однажды Perris удалось видѣть на есени ходы, самостоятельно выполненные *Crypturgus*. Авторъ замѣтки подтверждаетъ справедливость такого факта, неоднократно имъ наблюдавшагося: всѣ ходы или вверхъ по стволу и заложены были лишь въ самомъ поверхностномъ слое коры. Къ сожалѣнію, ни детальнаго описанія, ни изображенія ходовъ не дано.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Kolbe H. Mein System der Coleopteren. [Zeitschrift für wissenschaftliche Insektenbiologie, IV, 1908, pp. 116—123, 153—162, 219—226, 246—251, 286—294, 389—400].

Развитіе и отстаиваніе извѣстныхъ уже положеній автора 1901 г. (см. Русск. Энтом. Обзор., IV, 1904, стр. 272, 274) противъ нашедшей наибольшее число приверженцевъ системы Ganglbauer'a. Авторъ считаетъ свою работу 1901 г. толчкомъ къ возникшей ломкѣ прежней системы жуковъ, что совершенно неправильно; по порядку за Seidlitz'emъ и Crotch'emъ, остававшимися въ предѣлахъ вѣннской анатоміи жуковъ и потому лишь мало измѣнившими прежнюю систему, идутъ Sharp 1899 г. и Lameere 1900 г., изъ которыхъ послѣдній ввелъ особенно много новыхъ положеній, и именно его работа по справедливости должна считаться настоящимъ „толчкомъ“. Что *Scarabacidae* должны занимать болѣе низкое положеніе въ системѣ, Kolbe выводитъ изъ слѣдующихъ положеній: 1) первый стернитъ брюшка у всѣхъ жуковъ неразвитъ вовсе, и лишь у *Geotrupes* видны слѣды его; 2) второй стернитъ брюшка хорошо развитъ у *Adephaga*, *Staphylinoidea* и *Lamellicornia*; у послѣднихъ двухъ отдѣловъ онъ лишь прикрытъ задними тазиками; у прочихъ жуковъ второй и третій стерниты брюшка слиты; 3) *Synclitidae* по жилкованію крыльевъ и по строенію брюшка занимаютъ какъ разъ среднее мѣсто между *Histeridae* и *Passalidae* и не имѣютъ ничего общаго съ *Cucujidae*, съ которыми ихъ сближаетъ Ganglbauer (попутно выясняется подчиненное значеніе семейства *Lucanidae*, причемъ упущены изъ виду доводы Lameere'a, и дается синоптическая табличка 12-ти „подсемеіствъ“ *Lamellicornia laparosticta*, основанная, главнымъ образомъ, на величинѣ верхнихъ челюстей и наличника, строеніи брюшка и усиковъ ¹⁾; 4) затѣмъ у нихъ острый боковой край переднеспинки, свойственный низшимъ наэкомымъ; 5) примитивное строеніе переднегрудки; 6) широкое горло (gula); 7) пятичленниковыя ланки; 8) 4 мальпигіева сосуда; лишь строеніе сѣменниковъ (фолликулы на ножкахъ) сближаетъ ихъ съ высшими семействами жуковъ; строеніе нервной системы (сближеніе брюшныхъ ганглиевъ съ грудными и перемѣщеніе ихъ въ грудную область) авторъ считаетъ лишь епутникомъ укорачиванія тѣла и потому не имѣющимъ филогенетическаго значенія. [Что между укороченнымъ тѣломъ и вышеупомянутымъ положеніемъ ганглиевъ имѣется несомнѣнная связь. Это, повидимому, совершенно вѣрно; но что является причиной и что слѣдствіемъ — укороченіе тѣла или сближеніе ганглиевъ—еще вопросъ, и потому выводъ автора надо признать несомнѣннымъ; затѣмъ авторъ упускаетъ изъ виду, что Ganglbauer указалъ на сближеніе ганглиевъ не только у взрослыхъ жуковъ *Scarabacidae*, но и у ихъ личинокъ, что уже представляется совершенно неключительнымъ явленіемъ среди личинокъ жуковъ]. Вообще же Kolbe высказывается за болѣе важное въ филогенетическомъ отношеніи значеніе специальныхъ измѣненій въ строеніи частей самого тѣла, а не его придатковъ; такъ жилкованіе крыльевъ *Cupedidae*, несмотря на его большую примитивность сравнительно съ жилкованіемъ прочихъ жуковъ, онъ считаетъ болѣе второстепеннымъ признакомъ по сравненію съ ихъ сильно-прогрессивно измѣнившимся брюшкомъ. Рѣшетчатое строеніе надкрылій послѣдняго семейства онъ находитъ схожимъ лишь съ таковымъ же у *Lycidae* и не видитъ аналогіи ни среди *Adephaga*, ни среди *Staphylinoidea* [хотя, на мой взглядъ, къ ней при-

¹⁾ Торчащія верхнія челюсти присущи и *Aegialiini*, которыхъ авторъ не отличаетъ отъ *Aphodiini*; отличие въ величинѣ наличника слишкомъ неточный признакъ; извѣстная работа Reitter'a по *Lamellicornia coprophaga* 1892. совсѣмъ не принята во вниманіе.

Г. З.

ближаются структуры *Carabus clathratus*, *Licinus silphoides*, *Micropeplus*, *Onthophilus*. — Р е ф.] Работа автора вносить, несомненно, существенные поправки кь старому, но все же система его остается очень громоздкой. Представляется она въ слѣдующемъ видѣ:

I. Subordo **Adephaga**.

1. Familiengruppe *Caraboidea*: *Carabidae*, *Paussidae*, *Rhysodidae*, *Amphizoidae*, *Hygrobiidae*, *Haliplidae*, *Dytiscidae*, *Gyrinidae*.

II. Subordo **Heterophaga**.

Abteilung A. **Haplogastra**.

2. Familiengruppe *Staphylinioidea*: *Staphylinidae*, *Pselaphidae*, *Scydmaenidae*, ? *Ectrephidae*, *Silphidae*, *Catopidae*, *Anisotomidae*, *Clambidae*, ? *Aphaenoccephalidae*, *Corylophidae*, *Trichopterygidae*, *Hydroscaphidae*, *Sphaeritidae*, *Scaphidiidae*, *Leptinidae*, *Platypsyllidae*, *Histeridae*.

3. Familiengruppe *Actinorrhabda*: *Synteliidae*, *Passalidae* *Scarabaeidae*.

Abteilung B. **Symphygastera**.

AA. Unterabteilung **Archostemata**.

4. Familiengruppe *Cupedidae*.

BB. Unterabteilung **Synactostemata**.

A. *Heterorrhabda*.

a. *Pelmatophila*.

5. Familiengruppe *Malacodermata*: *Drilidae*, *Lampyridae*, *Lyctidae*, *Cantharididae*.

6. Familiengruppe *Trichodermata*: *Malachiidae*, *Melyridae*, *Corynetidae*, *Derodontidae*, *Cleridae*.

7. Familiengruppe *Palpicornia*: *Hydrophilidae*.

8. Familiengruppe *Dascylloidea*: *Psephenidae*, *Helodidae*, *Plilodactylidae*, *Eubriidae*, *Eucinetidae*, *Dascillidae*, *Artematopidae*, *Lichadidae*, *Rhipidoceridae*, *Chelonariidae*, *Byrrhidae*, *Nosodendridae*, *Dermostidae*, *Heteroceridae*, *Dryopidae*, *Helmidae*, *Georyssidae*, *Cyathoceridae*.

9. Familiengruppe *Sternoxia*: *Cerophytidae*, *Cebrionidae*, *Platocercidae*, *Dicronychidae*, *Elateridae*, *Eucnemidae*, *Throscidae*, *Buprestidae*.

b. *Bostrychoidea*.

10. Familiengruppe *Bostrychoidea*: *Lymexylidae*, *Sphindidae*, *Aspidiphoridae*, *Cioidae*, *Plinidae*, *Lyctidae*, *Psoidae*, *Anobiidae*, *Bostrychidae*.

c. *Heteromera*.

11. Familiengruppe *Melandryidae*, *Mordellidae*, *Rhipidophoridae*, *Cephaloidae*, *Oedemeridae*, *Pythidae*, *Anthicidae*, *Pedilidae*, *Xylophilidae*, *Pyrochroidae*, *Meloidae*, *Salpingidae*, *Petriidae*, *Monommatidae*, *Nilionidae*, *Triclenotomidae*, *Othniidae*, *Lagriidae*, *Cistelidae*, *Tenebrionidae*, *Aegialitidae*, *Tentyriidae*.

B. **Anchistopoda**.

12. Familiengruppe *Clavicornia*: *Cucujidae*, *Monotomidae*, *Nitidulidae*, *Byturidae*, *Ostomatidae*, *Cryptophagidae*, *Atomariidae*, *Mycetophagidae*, *Phalacridae*, *Catopochrotidae*, *Erotylidae*, *Languriidae*, *Helotidae*, *Latrellidae*, *Thorictidae*, *Gnostidae*, *Adimeridae*, *Colydiidae*, *Endomychidae*, ? *Pseudocorylophidae*, *Coccinellidae*.

13. Familiengruppe *Phytophaga*: *Prionidae*, *Cerambylidae*, *Chrysomelidae*, *Bruchidae*.

14. Familiengruppe *Rhynchophora*: *Rhinomacerida*, *Anthribidae*, *Platypodidae*, *Scolytidae*, ? *Proterrhinidae*, ? *Aglycyderidae*, *Brentidae*, *Oxyorynetidae*, *Rhynchitidae*, *Apionidae*, *Brachyceridae*, *Curculionidae*.

Г. *Якобсонъ* (С.-Петербургъ).

Müller, Joseph. Ueber die europäischen *Hister*-Arten der VI. Schmidt'schen Gruppe. [Entomologische Blätter, IV Jahrg., 1908, pp. 114—121] 6.

Кромѣ цѣлага ряда цѣнныхъ замѣчаній относительно всѣхъ 11 видовъ названной группы авторъ предлагаетъ и опредѣлительную таблицу (ключъ), сильно облегчающій распознаваніе отдѣльныхъ видовъ даже въ тѣхъ случаяхъ, когда передъ глазами имѣются не вполне типическіе экземпляры. Попутно выражается сомнѣніе въ правильности высказаннаго недавно Bickhardt'o мнѣнія, будто *H. silantjevi* Shirjajev 1903 = *carbonarius* Hoffm.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Peltz, W. Ein Beitrag zur Biologie des angeblich seltenen Wüstenkäfers *Polyarthron Komarovi* Dohrn. [Zeitschrift für wissenschaftliche Insektenbiologie, IV, 1908, pp. 135—140]. 7.

Свѣдѣнія объ образѣ жизни этого интереснаго представителя жуковъ-дровосѣковъ фауны песчаныхъ пустынь нашихъ средне-азиатскихъ владѣній до сихъ поръ совершенно отсутствовали. Въ настоящей статьѣ мы находимъ указанія условій кладки яицъ, мѣстопробыванія большого количества экземпляровъ обоего пола и нѣкоторые другія черты изъ экологіи жука, дающія возможность дальнѣйшимъ изслѣдователямъ уже съ увѣренностью приступить къ настоящему изученію биологіи его. Большіе запасы топлива, заготовляемые на станціяхъ Репетекъ и Учъ-Аджи Средне-Азиатской желѣзной дороги и состоящіе изъ усохшихъ стволовъ съ вѣтвями и корнями *Calligonum* и *Ammodendron*, привлекаютъ сюда *Polyarthron*, тѣмъ болѣе, что эти растенія въ ближайшихъ окрестностяхъ станцій отъ многолѣтней эксплуатаціи уже всюду оказываются уничтоженными. Мало того, изъ-двѣ-денъ станціонные фонари привлекаютъ къ себѣ на свѣтъ со всѣхъ окрестностей летающихъ и ползающихъ насѣкомыхъ, въ томъ числѣ и самцовъ *Polyarthron komarovi*, что въ теченіе 25 лѣтъ представляетъ постоянное явленіе и не можетъ не вліять на переселеніе фауны въ ближайшія окрестности станцій изъ всѣхъ прилегающихъ къ нимъ мѣстъ (для самокъ больше шансовъ быть оплодотворенными именно здѣсь, гдѣ всегда много самцовъ). Авторъ собралъ и самцовъ, и самокъ сотнями каждый вечеръ въ серединѣ сентября [новаго стиля?], причемъ самцы появляются немного раньше, числа 10-го, и живутъ около недѣли, а самки съ 12-го числа и живутъ всего 3—4 дня. На 100 ♂♂ приходится около 80 ♀♀, что идетъ въ разрѣзъ съ недавно еще общепринятымъ возрѣніемъ на самокъ какъ на большую рѣдкость ¹⁾ и объясняется тѣмъ, что прежде ловили преимущественно лишь прилетавшихъ на свѣтъ самцовъ. Личинки питаются отмирающими или засыхающими корнями *Calligonum* (или *Ammodendron*?). Яички откладываются при помощи длиннаго яйцеклада (до 38 мм.) въ песокъ.

Г. Яковсонъ (С.-Петербургъ).

Pic, M. [L'Echange, XXII Année, 1906, № 253—264]. 8.

Реферированіе новоописаній плодового (увы!) французскаго энтомолога, хотя и является досадной необходимостью, все же эта работа представляетъ собою ничто въ сравненіи съ тѣмъ удручаю-

¹⁾ См. А. Семеновъ: Труды Русск. Энтом. Общ., XXXIV, 1900, стр. 251. Г. Я.

щимъ настроеніемъ, какое приходится испытывать при идентификаціи матеріала съ расплывчатыми до загадочности описаніями автора, по краткости напоминающими языкъ телеграммъ. Мы русскіе еще счастливы тѣмъ обстоятельствомъ, что въ руки автора сравнительно рѣдко попадаетъ матеріалъ изъ нашей или сопредѣльной съ нами фауны. И такъ какъ пока еще закономъ не установлено право игнорированія видоописаній г. Ріс'а, а самый журналъ его мало доступенъ широкому кругу русскіхъ энтомологовъ, то приходится выписывать здѣсь интересныя намъ новыя формы и для свѣдѣнія перечислять ихъ. Такъ на стр.: (19) *Anthicus alaensis*, sp. n., и *Nacerdes (Anomodes) caucasica*, sp. n.; (33) *Reitterella turkestanica*, sp. n.; (34) *Perieges humeralis*, sp. n. (изъ Бухары); (42) *Coptocephala thoracica* Fisch. var. *bijuncta* n. (Туркестанъ); (49) *Malachius cardinalis*, sp. n. (Бухара); (58 и 67) ревизія р. *Hyroglyptus* Gerst. (у автора всюду вмѣсто Gerstäcker—Gersthecker!), представленнаго и въ нашей фаунѣ пока однимъ видомъ (Кавказъ), остальные 4 обнаружены лишь въ Греціи; (82) цѣлая серія новыхъ видовъ рода *Cantharis*, изъ нихъ 4 вида описываются изъ Тянь-Шаня, Бухары, сѣв. Монголіи, Прибайкалья и нѣсколько изъ Китая, кромѣ того *Rhagonycha transbaicalica*, sp. n.; (89) *Cantharis lucida*, sp. n. (Бухара); (96) *Dorcadion semenovi* Ganglb. var. (!) *issykulense* n.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Pic, M. [L'Échange, XXIII Année, 1907, № 265—276].

9.

Приводимъ и отсюда интересные для насъ виды, описанные на стр.: (97) *Allogynes grandiceps*, sp. n. (Бухара) и *Nepachys bucharicus*, sp. n. (изъ Репетека, Закасп. обл.); (98) *Axinotarsus (?) transcaspicus*, sp. n., и *Anth. (Paremballus) bilineatus*, sp. n., (оба изъ Дортъ-Кую); (99) *Cerapheltes hauseri*, sp. n., и *Hapalochromus turkestanicus*, sp. n. (оба изъ вост. Бухары и Кит. (!) Туркестана); (100) *Haemonia incostata*, sp. n. (изъ Кит. Туркестана и Аксу (?)); (104) *Evodinus bifasciatus* Ol. var. *tibetanus* n. (Куку-Нооръ) и два вида рода *Dorcadion* (ср. также стр. 111, изъ Туркестана); (112) *Lema decempunctata* Gehl. var. *semiliterata* n. (южн. Россія), тутъ же *Longitarsus weisei* Jacobs. 1901 = *sahlbergi*, nom. n.; (130) *Allogynes bucharicus*, sp. n.; (138) *Cerapheltes notaticollis*, sp. n. (Кавказъ); (161) *Physetops tataricus* Pall. var. (?) *syriacus* n.; (180—182) обзоръ извѣстныхъ автору формъ *Crioceris macilenta* Weise; (185) замѣтка о *Purpuricenus robusticollis* Pic, гдѣ авторъ безуспѣшно пытается оспаривать вполне справедливый упрекъ А. П. Семенова-Тянь-Шанскаго въ поверхностности описаній и неопредѣленности географическихъ данныхъ.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Reitter, Edm. Bestimmungs-Tabelle der europäischen Coleopteren. LVI. 10. Heft. *Elateridae*, I. Theil. *Elaterini*, subtribus: *Athouina*, aus der palaearctischen Fauna. Mit einer Uebersicht der Familiengruppe [der] *Sternonina* und der Gattungen der Familie der *Elateridae*. Brunn, 1905, 122 pp. [Sonderabdruck aus dem XLIII. Bande der Verhandlungen des Naturforschenden Vereines in Brunn].

Обращаемъ, хотя и поздно, вниманіе читателей на вышеназванную работу талантливаго автора, остававшуюся случайно не отмѣченной на страницахъ нашего журнала. Въ высокой степени цѣнная работа эта выгодно отличается отъ аналогичныхъ таблицъ автора тѣмъ, что здѣсь мы находимъ не только аналитическій обзоръ видовъ трибы

Athouinae, но и выясненіе отношенія этой трибы къ другимъ внутри семейства и даже соотношеніе всѣхъ семействъ группы *Sternoxia*, куда авторъ включаетъ *Buprestidae*, *Troscidae*, *Eucnemidae*, *Cerophytidae*, *Elaterridae*, *Phylloceridae* и *Cebrionidae*. Внесено также и новое пониманіе взаимоотношеній внутри семейства шелконовыхъ, такъ, напр., изъ подсемейства *Ludiini* исключенъ родъ *Alaus* Eschsch. (отнесенъ къ *Hemirhipini*), а изъ *Elaterini* выдѣленъ родъ *Cardiophorus* Eschsch. (съ близкими къ нему) въ особое подсемейство. Зато *Athous* Eschsch. съ родственными ему родами сближенъ на правахъ трибы не съ представителями *Ludiini*, какъ обычно принимали, а съ подсемействомъ *Elaterini*.

Давая аналитическій обзоръ всѣхъ родовъ семейства, авторъ устанавливаетъ 8 новыхъ родовъ: *Compsolacon*, n. g. (для *Archontas crenicollis* Mén. изъ Закавказья), *Paralacon*, n. g. (для *Lacon cinnamomeus* Cand. изъ Уссурийскаго края), *Tropihypnus*, n. g. (для *Paracardiophorus bimargo* Reitt. изъ окрестностей Иссык-куля), *Elatrigus*, n. g., *Prozracrus*, n. g. (для нѣсколькихъ видовъ рода *Megapenthes*, между прочимъ *tibialis*, *transcaucasicus*), *Limonisus*, n. g. (близкій къ р. *Limonium*), *Elathouina*, n. g. (неудачно построенное названіе, подходящее скорѣе для названія трибы!) и *Athousius*, n. g. (для *A. hordereri* Reitt. изъ Кит. Туркестана и Тибета)¹⁾.

Обзоръ видовъ собственно трибы *Athouina* сдѣланъ по принятому авторомъ шаблону: виды сопоставлены въ опредѣлительныхъ таблицахъ и подчасъ довольно детально охарактеризованы; роды, кромѣ характеристикъ, какія даны въ таблицахъ родовъ, иногда имѣютъ еще и дополнительное описаніе, а въ родѣ *Leptoschema* Horn. (*Elathous* Reitt.) дана весьма обстоятельная оцѣнка признаковъ, и таблица видовъ, входящихъ въ составъ этого голарктическаго рода обнимаетъ всѣ 14 видовъ, извѣстныхъ до сихъ поръ изъ Евразіи и Сѣв. Америки.

Среди болѣе чѣмъ 30 новыхъ видовъ есть и такіе, которые описываются по экземплярамъ изъ нашей фауны, таковы: *Athous* (i. sp.) *pullus*, n. sp., съ Кавказа и близкій къ нему *plicatulus*, n. sp., изъ Хабаровска, *Ath. (Orthathous cavulus*, n. sp., изъ Николаева (? Херсонской губ.). Какъ видно изъ отдѣльныхъ указаній, въ распоряженіи автора имѣлся нѣкоторый матеріалъ изъ коллекцій Зоологическаго Музея нашей Академіи Наукъ.

Къ сожалѣнію, и для реферируемой работы автора приходится отмѣтить все тѣ же присущіе и предыдущимъ недостатки: отсутствіе литературныхъ цитатъ, неточность и расплывчатость географическихъ датъ, неполноту синонимии. Конечно, строгое выполненіе этихъ desiderata повліяло бы неблагоприятно на колоссальную продуктивность автора!

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Reitter, Edm. Neue paläarktische Käfer. [Entomologische Blätter. VI. 11. Jahrg., 1908, p. 129].

Въ числѣ прочихъ дается краткое описаніе *Malachinus persimplex*, sp. n., изъ Манчжуріи по экземплярамъ, полученнымъ изъ коллекцій зоологическаго музея при Московскомъ университетѣ. Имѣются ли налицо точныя данныя мѣста и времени сбора или онѣ отпущены авторомъ вида — остается неизвѣстнымъ. При сообщеніи нашими музеями русскаго матеріала отдѣльнымъ специалистамъ для обработки казалось

¹⁾ Въ каталогѣ видовъ приложенномъ въ концѣ работы, дѣйствительно, нѣтъ ареалъ обитанія: Монголія (!), Тибетъ. Ф. З.

бы желательнымъ вмѣнить послѣднимъ въ обязанность при неиспользованіи такового въ печати опубликованіе и всѣхъ имѣющихся при матеріалѣ свѣдѣній.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Sokolár. Fr. *Carabus Ullrichi* Germ. [Entomologische Blätter, VI. Jahrg., 12. 1908, pp. 172—176, 194—200].

На основаніи изученія огромнаго музейскаго матеріала, имѣвшагося въ распоряженіи автора, подробно анализируются отдѣльныя формы названнаго *Carabus*. Авторъ устанавливаетъ двѣ основныхъ расы: восточную и западную съ 7—9 разновидностями (морфами?) каждая. Первая въ своемъ распространеніи на востокъ заходитъ и въ наши предѣлы (Кѣлецкая и Подольская губ.). Совершенно непонятно, почему вопреки установленнымъ правиламъ номенклатуры для обихъ расъ даются авторомъ и новыя названія: для западной *germanicus* Sokolár, для восточной — *nominatus* Germ. (!). Освѣдомленность автора по части существующихъ литературныхъ указаній оставляетъ желать лучшаго: распространеніе жука въ сѣв. Италіи, Голландіи, Вестфаліи и др. ему неизвѣстно, повидимому; формы *jaroslavi* Fleischer, *cuprinus* Lapouge и др. совсѣмъ не упоминаются.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Hymenoptera.

Schuster. Wilh. Aufzeichnungen über *Bembex rostrata*, die grösste deutsche Mordwespe. [Wiener Entomologische Zeitung, XXVII. Jahrg., 1908 IV. und V. Heft, pp. 124—126].

Сообщается нѣсколько мелкихъ біологическихъ наблюденій, не лишенныхъ новизны, надъ названной осой.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Ulbricht. Alb. Ergänzungen zu Schmiedeknechts „Hymenopteren Mitteleuropas“ bzw. „Opuscula Ichneumonologica“. [Deutsche Entomologische Zeitschrift, Jahrg. 1908, Heft III, pp. 356—358].

Исправляются авторомъ нѣкоторыя неточности въ вышеуказанныхъ трудахъ извѣстнаго гименоптеролога и сообщается нѣсколько новыхъ дополнительныхъ данныхъ въ характеристикѣ 2—3 видовъ. Пользуемся случаемъ здѣсь обратить вниманіе отечественныхъ энтомологовъ, интересующихся перепончатокрылыми, что со смертию Копова его общезвѣстный органъ Zeitschrift für systematische Hymenopterologie und Dipterologie соединился съ Deutsche Entomologische Zeitschrift съ 1 мая сего года.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Lepidoptera.

Hampson, Sir George F. Catalogue of the Lepidoptera Phalaenae in the British Museum. Vol. VII, pp. XV + 709, pl. CVIII — CXXII. London, 1908. 15.

Послѣ двухлѣтняго перерыва извѣстный авторъ каталога *Phalaenae* Британскаго Музея выпустилъ въ свѣтъ настоящій новый томъ грандіознаго по своимъ размѣрамъ труда, посвященнаго обработкѣ все-свѣтной фауны такъ называемыхъ ночныхъ бабочекъ. Этотъ седьмой томъ каталога обнимаетъ первую часть подсемейства *Aeronyctinae*, а именно 842 вида, относящихся къ 97 родамъ; изъ этого числа къ палеарктической фаунѣ относятся всего 194 вида.

Какъ и слѣдовало ожидать, обработка матеріала изъ всѣхъ странъ свѣта не могла не привести къ перестановкамъ въ системѣ и измѣненіямъ въ номенклатурѣ палеарктическихъ ночницъ. Въ виду того, что эти измѣненія не лишены интереса и вносятъ много новаго въ систематику, референтъ позволяетъ себѣ указать на нововведенія автора каталога, надѣясь, что эти указанія принесутъ нѣкоторую пользу лицамъ, не имѣющимъ подъ руками сочиненій автора. Подвергнуть критикѣ реферлируемую работу въ ея цѣломъ не представляется возможнымъ безъ наличности такого богатѣйшаго матеріала, какимъ располагаетъ одинъ только Британскій Музей, и безъ затраты огромнаго труда. Приходится поэтому ограничиться перечисленіемъ измѣненій и добавленій, внесенныхъ въ каталогъ Hampson'a по сравненію съ каталогомъ Staudinger'a и Rebel'a.

Cinnamomus Klemm. (= *Goeze*) и *effusa* B. перенесены изъ рода *Amphipyra* въ родъ *Syntomopus*. *Amphipyra alpherakii* v. *sergei* Stgr. возведена въ самостоятельный видъ. Для (*Rusina*) *umbratica* Goeze установлена родъ *Stygioskola* (*Hadena*) *lithoxyloa* Schiff. (Fab.), *sublustris* Esp., *arabs* Obth., *monoglyphia* L. (Hufn.), *hepatica* L. (Hb.), *curva* F., *funicra* Hein., *arctica* B. и *reterina* Ld. переносятся въ родъ *Parastichtis*. *Trachea* (= *Hadena*) *kosakka* Obth. ставится въ синонимы къ *Tr. melanospila* Koll. (Hüg., Kaschmir); (*Hadena*) *jankowskii* Obth. поставлена въ родъ *Trachea*, такъ же какъ и *leucodon* Ev., *illyria* (= *illyrica*) Frr., *pabulatricula* Brahm., *fraudulenta* Stgr., *obscura* Haw. (= *gemina* Hb.), *basilinea* Schiff. (F.), *unanimis* Hb. (Tr.), *rubricena* Tr., *furva* Schiff., *anceps* Schiff. (= *sordida* Bkh.), *oblonga* View. (= *abjecta* Hb.) и *secalis* L. Въ этотъ же родъ вошли: (*Celaena*) *chalcirena* Püng. и (*Hadena*) *askoldis* Obth. *Euplexia lacteivirens* Obth., *decorata* Moore и *gemmifera* Wlk., считавшіеся Staudinger'омъ синонимами одного вида, получили въ каталогъ Hampson'a значеніе самостоятельныхъ видовъ. Сильно измѣнено систематическое положеніе (*Craniophora*) *paupera* Stgr., которая переносится въ родъ *Oligia*. Не менѣе интересно отождествленіе *Miana* (= *Segetia*) *variegata* Obth. съ (*Glottula*) *sordida* Butl. и перенесеніе этого вида въ родъ *Oligia*. Туда же отнесены: (*Miana*) *ophiogamma* Esp., *fasciuncula* Hw., (*Hadena*) *scoloracina* Esp., (*Miana*) *strigilis* Clerk. (*Hadena*) *areta* Ld. и *arctides* Stgr., (*Miana*) *rubicrata* Butl. (= *Hadena*) (*Miana*) *doerriesi* Stgr. = *christophi* Stgr.), (*Miana*) *leuconephra* Püng. изъ Сѣвернаго края, *literosa* Hw., *funicula* Schiff. (= *bicoloria* Vill.), *captiuncula* Tr. и (*Celaena*) *haworthii* Curt. Въ родѣ *Agroperina*, ном. nov., мы видимъ слѣдующіе виды: (*Hadena*) *laterilia* Hufn. и вновь описываемую *fervida* изъ Тибета и Куку-нора. По мнѣнію Hampson'a, этотъ палеарктическій видъ не идентиченъ съ *Hyperbaenia violacea* Butl., подъ каковымъ названіемъ онъ значится въ каталогъ Staudinger'a и Rebel'a. Родъ *Oederemia*, ном. nov., является чисто средне-азиатскимъ и представленъ слѣдую-

ними видами: *diadela* Püng. съ Александровскаго хребта, *lithoplasta* Püng. изъ Ташкента и *medialis* Hmp s. изъ Белуджистана. Въ этотъ же родъ поставлена (съ вопросомъ) еще (*Bryophila*) *imovii* Ev. (= *colorata* Krul.). Изъ видовъ разныхъ родовъ въ смыслъ каталога Staudinger'a и Rebel'i и другихъ авторовъ составленъ родъ *Eremobia*. Въ него вошли: (*Phoebophilus*) *amoena* (= *amoenus*) Stgr., (*Hadena*) *ochroleuca* Schiff., *deceerti* (= *deckerti*) Gr. Gr. (?) съ Алтая, *decepiens* Alph. (= *Phoebophilus sajani* B.-Haas.), (*Heterographa*) *puengeleri* Bartel изъ Палестины, (*Mamestra* = *Heterographa*) *zelleri* Chr., (*Hadena* = *Mamestra*) *alpigena* B., (*Polia* = *Hadena*) *platinea* Tr., (*Hadena*) *ferrea* (= *anilis*) Püng., *montana* H. Sch., (*Luperina*) *mutica* Chr., (*Polia* = *Luperina*) *bischoffi* H.-Sch. (*Polia* = *Hadena*) *zeta* Tr., (*Noctua* = *Luperina*) *dumetorum* Geyer (= *Orthosia rhadana* Mill. = *Luperina* *bleonnensis* Schultz) и (*Noctua* = *Hadena*) *maillardi* Geyer. Дальше слѣдуетъ родъ *Euromosa* Stgr., въ транскрипции *Euromosa*, представленный однимъ видомъ *mixta* Stgr. Въ родъ *Sidemia* Stgr. поставлены: (*Hadena*) *christophi* Alph., (*Luperina*) *inutilis* Alph. изъ Корен, (*Agrotis*) *depravata* Butl. изъ Японіи, (*Dyschorista*) *contecta* Graes., *speciosa* Brem., (*Hadena*) *subornata* Stgr., (*Apamea*) *judaica* Stgr., (*Dyschorista*) *plebeja* Stgr., *fissipuncta* Haw. (= *Dyschorista orenburghensis* Bartel. какъ варіететъ), (*Luperina*) *standfussi* Wisk. и *zollikoferi* Frr. Püngeler'овскій видъ *misella* выдѣленъ изъ рода *Margelana* въ новый родъ *Echobemia*, единственнымъ представителемъ котораго онъ и является. Родъ *Margelana* представленъ слѣдующими видами: *versicolora* Stgr., (*Phoebophilus*) *lucis* Stgr., (*Phoebophilus*) *discrepans* Stgr. и *veternosa* Püng. За *Margelana* слѣдуетъ вновь устанавливаемое родовое названіе *Centropodia* (= *Centropus* Christ.), представителями котораго являются (*Xylinia*) *scripturosa* и (*Hadena*) *inquinata* Mab. Въ составъ рода *Pseudohadena* вошли: (*Cloanthia*) *laciniosa* Chr., *sergia* Püng., *idumaca* Püng., *schlumbergeri* Püng., *chenopodiphaga* Rmbr., (*Rhiza*) *conmoda* Stgr. (= *manifesta* Chr.), *siri* Ersch., *pugnax* Alph., *minuta* Püng. 1), *crassipuncta* Püng., какъ самостоятельный видъ *rosconitens* Oberth., *immunda* Ev., *immunis* Stgr., *peca* Stgr., *arvicola* Christ., *coluteae* Bienert, (*Agrotis*) *indigna* Chr., (*Namangana*) *contumax* Püng., (*Hadena*) *armata* Alph. и (*Orthosia*) *jordana* Stgr. Въ родъ *Luperina* оставлены изъ числа перечисленныхъ въ каталогъ Staudinger'a и Rebel'i лишь *rubella* Dup. (= *Apamea rhusia* Püng. какъ варіететъ) и *dagensis* Obth., какъ самостоятельный видъ. Перенесены изъ другихъ родовъ въ *Luperina* (*Apamea*) *nickerli* (= *nickerlii*) Frr., *testacea* Schiff. (= Hb.), *dumerili* (= *dumerilii*) Dup., (*Mythimna*) *imbellis* Stgr., (*Xanthia* = *Hadena*) *ferrago* Ev., (*Hadena*) *radicosa* Graes., *hedeni* Graes., *terrigo* Alph., *subaquila* Graes. и *vicaria* Püng. Дальше изъ палеарктовъ идутъ *meliculusa* L., перенесенная изъ *Brotolomia* въ *Trigonophora* и *vollastoni* Baker, оказавшаяся въ родъ *Chutapha*. Съ отождествленіемъ *Brotolomia iris* Gn. съ *beatrice* Butl. авторъ каталога не соглашается, считая первую чисто американскимъ видомъ рода *Trigonophora* и перенося вторую въ родъ *Chutapha*. Родъ *Habrynthia* восстанавливается съ единственнымъ видомъ *scita* Hb. Второй видъ родъ *Phlogophora*, Tr. (по Staudinger'u и Rebel'ю) *dubiosa* Baker перенесена въ *Cobaliodes*. Въ обширный космополитическій родъ *Eriopus* вошли слѣдующіе виды, встречающіеся въ палеарктической области: (*Noctua*) *juventina* Gram. (= *Callopietria* (*Noctua*) *purpurrofasciata* Pilier), *Eriopus* (= *Callopietria*) *albolineola* Graes., (*Periga* = *Callopietria*) *argyroscieta* Butl.; новый для палеарктической фауны видъ (*Callopietria*) *repleta* Wlk. изъ Приморской области (coll. Püngeler) и (*Noctua* = *Callopietria*) *latrevilli* Dup. Изъ подсемейства *Quadriifinae* по каталогу

1) И. Я. Кузнецовъ выдѣлилъ этотъ видъ въ особый родъ *Gryphadena*. (Ежегодн. Зоол. Муз. Имн. Академіи Наукъ, XIII, 1908, p. 66 — O. 1.

Staudinger'a и Rebel'я перенесены въ *Acronyctinae*, т. е. *Trifinae*: *Telesilla amethystina* Hb. и *virgo* Tr. Для второй установленъ новый родъ *Callogonia*. *Plusilla rosalia* Stgr. отнесена также сюда. Название *Virgo amoenus* Stgr. замѣнено *Fagilana datanidia* Butl. (*Bryophila*) *albonotata* Stgr. причислена къ роду *Chytonix* вмѣстѣ съ (*Miana*) *foediae* Obth. Дальше слѣдуетъ *Bryomosa* (= *Bryomoia*) Stgr. съ однимъ видомъ *melachlora* Stgr. Для туркестанскаго вида (*Bryophila*) *patula* Püng. установленъ новый родъ *Poliobrya*. Въ родѣ *Bryophila* фигурируютъ слѣдующіе заслуживающіе упоминанія палеарктическіе виды: новый туркестанскій видъ *miltophaca* Püng. *modesta* Moore (= *confucii* Alph.), *eucta* Püng. изъ Персін, Асхабада и западнаго Туркестана, *vilis* Püng. изъ зап. Туркестана и Мерва, *marginelota* Joan., которая отмѣчена и для Закаспійской обл., *thamanea* Püng. изъ Персін, *raptricula* Hb. замѣнено названіемъ *divisa* Esp., *dolopis* Püng., новый видъ изъ зап. Туркестана, Асхабада и Кушки; названіе *glauclula* Stgr. (= *fraudatricula* Leech nec Hb.) замѣнено *granitalis* Butl., а *fraudatricula* Hb.—*palliola* Bkh. (*Alcontia* = *Calyptina*) *variegata* Obth. и *flavomaculata* Obth. поставлены въ родъ *Aucha*, причемъ высказано предположеніе, что *flavomaculata* самецъ, а *variegata* самка одного и того же вида. (*Celacna*) *matua* Hufn. и *vitalba* Fr. составляютъ родъ *Tharophila* Hb. Для обозначенной въ каталогѣ, Staudinger'a и Rebel'я въ родѣ *Miana*, съ пометкой „*hujus generis?*“ *trilinea* Baker установленъ новый родъ *Bryoleuca*, а для *microglossa* Ramb. — *Meroleuca*. Какъ видно изъ приведеннаго перечня, настоящій томъ, какъ и предыдущіе каталога Hamprona, не оставляетъ, такъ сказать, камня на камнѣ отъ системъ его предшественниковъ, что объясняется, главнымъ образомъ, широтой предпринятаго труда. Интересно отмѣтить сліянiе нѣкоторыхъ родовъ съ другими и вытекающее отсюда полное ихъ упраздненіе, какъ, напр., *Phocophilus* и *Callopistria*. Особенно интересны для познанія русской лепидоптерофауны описанія значительнаго числа новыхъ видовъ, преимущественно изъ нашихъ средне-азиатскихъ владѣній, которыми особенно обогатился родъ *Bryophila*.

На планѣ книги останавливаться не буду, такъ какъ она ничѣмъ не отличается отъ предыдущихъ томовъ, и въ заключеніе позволю себѣ указать лишь на непріятное впечатлѣніе производимое „латинизаціей“ фамилій, напр., „*alpheraci*“ вмѣсто *alpherakii*, „*deccerti*“ вмѣсто *deckerti*, а въ особенности „*jancovsei* (!)“ вмѣсто *jankowskii*. Такая „латинизація“ не только бесполезна, но даже вредна тѣмъ, что искажаетъ до неузнаваемости фамиліи и этимъ самымъ лишаетъ всякаго смысла нѣкоторые названія.

О. II. Іонъ (С.-Петербургъ).

Kellogg, V. Some silkworm moth reflexes. [Biological Bulletin of the Marine Biological Laboratory Woods Holl, Mass., XII, 1907, pp. 152—154]. 16.

Самецъ шелкоичнаго шелкопряда (*Bombyx mori* L.) выбираетъ самку подѣ влияніемъ хемотаксическихъ свойствъ. Точно также, если глаза у самца затемнены, онъ отыскиваетъ самку по запаху, который она не пускаетъ изъ послѣдняго брюшнаго сегмента. Если этотъ послѣдній отрѣзать и положить возлѣ самцовъ, то они собираются вокругъ отрѣзаннаго сегмента и нѣсколько не отыскиваютъ самку, у которой отрѣзанъ этотъ конецъ.

При отрѣзанномъ правомъ усикѣ самецъ кружится вправо, при лѣвомъ лѣво, до тѣхъ поръ, пока не отыщеть самку. Самцы съ отрѣзанными головами не спариваются. Самка, лишенная головы, кладетъ яйца, но всегда числомъ меньше, чѣмъ нормально; она тоже

кладеть яйца, если у нея отрѣзаны голова и грудной отдѣлъ тѣла. Въ одномъ случаѣ отдѣленное брюшко самки прожило 40 часовъ и отложило 10 яицъ, изъ которыхъ 8 развились.

И. К. Тарнани (Новая Александрія).

Pierce, F. N. The genitalia of the group Noctuidae of the Lepidoptera 17. of the British Islands. Liverpool, 1909, 8°, XII + 88 pp., XXXII tab.

Весьма крупный и цѣнный вкладъ въ морфологию чешуекрылыхъ сдѣланъ авторомъ въ этой только что появившейся работѣ, посвященной изслѣдованію мужскихъ половыхъ придатковъ починицъ Британскихъ острововъ. Во вступленіи авторъ даетъ краткое, но вполне достаточное наставленіе для приготовления препаратовъ, послѣ чего переходитъ къ существенному вопросу о терминологіи.

Основываясь на извѣстной работѣ Gossé'a (On the clasping-organs ancillary to generation in certain groups of the Lepidoptera. Trans. Linn. Soc. Lond., II, 1883), авторъ расчленяетъ очень детально отдѣльныя части полового аппарата и въ соотвѣтствіи съ этимъ вводитъ цѣлый рядъ новыхъ терминовъ. Такъ рядомъ съ tegumen, uncus, scaphium, harpe и т. д. мы читаемъ новыя названія: peniculus, vinculum, cucullus, corona, pollex, digitus и др. Точная терминологія, несомнѣнно, упрощаетъ описанія, устраняя необходимость длинныхъ и не всегда понятныхъ поясненій. Въ довольно запутанной номенклатурѣ авторъ разобрался удачно, и мы не встрѣчаемъ у него такихъ крупныхъ промаховъ, какъ, напр., у Stitz'a (Der Genitalapparat der Microlepidopteren. Zool. Jahrb., Abt. Anat. u. Ontog., XIV, 1, 1900), гдѣ терминомъ „Subanalstück“ названъ uncus, а „Supranalstück“ — scaphium, тогда какъ второе образованіе именно и есть uncus, а первое до сихъ поръ не имѣло названія и получило таковое только теперь — „subscaphium“. Единственно, противъ чего можно было бы возражать въ номенклатурѣ автора, это его отождествленіе harpae съ valvae. Последнее названіе совершенно отсутствуетъ въ реферируемой работѣ и замѣнено первымъ. Терминъ harpes или harpae былъ введенъ Gossé'омъ для обозначенія разныхъ образованій на внутренней поверхности боковыхъ лопастей полового аппарата самца чешуекрылыхъ, для самихъ же лопастей принято названіе valvae. Дѣйствительно, у *Ornithoptera* и *Papilionidae*, изслѣдованныхъ Gossé'омъ, эти образованія настолько значительны, что ихъ можно было бы принять за самостоятельный органъ. Gossé однако оговаривается и указываетъ на то, что у нѣкоторыхъ другихъ родовъ valva и harpe соединяются въ одинъ органъ. Для совокупности valva и harpe еще F. B. White (On the male genital armature in the European Rhopalocera. Trans. Linn. Soc. Lond., 2nd ser., Zool., I, p. 357, 1876) предлагаетъ названіе harpago. Поэтому употребленіе термина harpes у Pierce'a должно быть признано неудачнымъ.

Женскіе половые органы не приняты во вниманіе и указана лишь номенклатура ихъ наружныхъ придатковъ.

Касаясь вопроса о классификаціи, авторъ указываетъ на то, что genitalia во многихъ случаяхъ имѣютъ очень существенное значеніе. Такъ, извѣстные роды могутъ быть опредѣлены по единству въ планѣ строенія половыхъ придатковъ, доходящаго почти до невозможности отличенія видовъ, хотя, съ другой стороны, бываютъ случаи настолько сильныхъ отклоненій, что родство можетъ быть удержано лишь на основаніи принятой системы и изученія раннихъ стадій даннаго вида.

На основаніи собственныхъ изслѣдованій половыхъ аппаратовъ чешуекрылыхъ референтъ можетъ только подтвердить, что въ из-

вѣстныхъ случаяхъ (напр., въ группахъ „рода“ *Palpangula* Stgr.) однообразіе половыхъ органовъ какъ мужскихъ, такъ и женскихъ, настолько рѣзко ограничиваютъ ихъ отъ сосѣднихъ родовъ, что опредѣленіе ихъ по genitalia вполне возможно.

Главное значеніе изученія мужскихъ половыхъ придатковъ авторъ видитъ въ томъ, что они могутъ служить вѣрнымъ критеріемъ для выясненія видовъ, такъ, какъ несмотря на то, что въ предѣлахъ одного вида бываютъ иногда значительныя колебанія въ формѣ этихъ органовъ, въ общемъ они отличаются большимъ постоянствомъ.

У нѣкоторыхъ видовъ замѣчается постоянная асимметрія гени- талій; она была найдена въ *harpes* (valvae) и ихъ придаткахъ, въ *juxta* и *vinculum*; Charman нашелъ ее также и въ *penis*’ѣ. Слѣдуетъ отмѣтить фактъ, что такая асимметрія, повидимому, приуща отдѣль- нымъ родамъ или даже группамъ.

Дальше авторъ касается „pencils of hair“, т. е. волосяныхъ сул- тановъ (Duffapparate нѣмецкихъ авторовъ), встрѣчающихся у самцовъ многихъ видовъ; ихъ авторъ, соглашаясь съ установившимся воззрѣ- ніемъ, не считаетъ родовыми признаками.

Покончивъ съ общими вопросами, авторъ переходитъ къ опи- санію мужскихъ половыхъ придатковъ 318 видовъ *Noctuidae*, воля- щихся въ Великобританіи. Таблицы рисунковъ выполнены очень хо- рошо. Первые три даютъ схему и пояснительные рисунки genitalia, а на остальныхъ изображены всѣ описываемые половые аппараты. Рисунки отличаются ясностью и наглядностью; genitalia изображены въ расправленномъ видѣ, т. е. сзади, а не сбоку, какъ ихъ преиму- щественно рисуютъ. Такимъ образомъ получаютъ очень точныя де- тали внутреннихъ частей. Нельзя, впрочемъ, не пожалѣть вмѣстѣ съ авторомъ, что *penis* не принятъ во вниманіе, что въ иныхъ случаяхъ было бы очень важно.

Появленіе реферлируемой работы нельзя не привѣтствовать какъ значительный шагъ впередъ въ изученіи мужского аппарата бабо- чекъ. Несмотря на то, что за послѣднее время появилось уже нѣ- сколько болѣе или менѣе крупныхъ работъ по этому вопросу, глав- нымъ образомъ Petersen’a, Stitz’a, Schröder’a и др., аппаратъ этотъ слѣдуетъ считать все еще далеко не изученнымъ; имѣющіеся пока результаты не даютъ еще возможности дѣлать прочно обоснованныхъ выводовъ.

О. И. Юнъ (С.-Петербургъ).

Rangnow, H. Entwicklungsstillstand oder Sommerruhe bei *Agrotis*-Ar- 18.
ten. [Berliner Entomologische Zeitschrift, LIII, 1908, p. 295].

Подъ этимъ заглавіемъ авторъ сообщаетъ о своихъ наблюде- ніяхъ надъ одной біологической особенностью нѣкоторыхъ видовъ рода *Agrotis* (*fimbria*, *jaufhina*, *orbana*, *linogrisea* и *simulans*): именно ему никогда не удавалось добиться откладки яицъ этими видами въ іюнь, т. е. во время ихъ появленія, тогда какъ сравнительно легко полу- чить яйца отъ самокъ, пойманныхъ въ августъ. Изъ этого факта онъ выводитъ заключеніе, что этимъ видамъ необходимо нѣкоторое время покоя во взросломъ состояніи для достиженія половой зрѣлости, какъ, напр., это наблюдается у видовъ *Orkhodia*, которые только послѣ зно- мки становятся зрѣлыми въ половомъ отношеніи. Авторъ обратился къ W. Caspari въ Висбаденъ, имѣющаго большой опытъ въ воспитаніи бабочекъ, и получилъ отъ него подтвержденіе этого наблюденія. Cas- pari на основаніи долготѣннаго опыта утверждаетъ, что большое число видовъ *Agrotis* „übersommern“, (т. е. проходятъ стадію покоя лѣ-

томъ, въ противоположность зимованію другихъ), причемъ самки скрываются, а самцы летаютъ. Выведенные экземпляры *janthina*, *interjecta* и другихъ содержались въ неволѣ до четверти года, не копулировали и только въ августѣ и сентябрѣ приступали къ спариванію и откладкѣ яицъ (*fimbria* часто только въ октябрѣ). Это относится къ слѣдующимъ видамъ: *fimbria*, *janthina*, отчасти къ *pronuba*, затѣмъ *comes*, *orbana*, *interjecta*, *baja* (*castanea* остается долго въ куколичномъ состояніи или же долго не окуклиется, такъ же какъ *umbrosa* и *xanthographa*) и, наконецъ, *simulans*. Въ теченіе лѣта самки избѣгаютъ копулицій, уходя или скрываясь отъ самцовъ, тогда какъ осенью легко спариваются. Выведенные зимою экземпляры приступали къ спариванію скоро. Причину замедленія въ отправленіи половыхъ функций *Caspari* усматриваетъ не въ половой незрѣлости до наступленія осени, а въ томъ, что насѣкомыя „желаютъ дать своему потомству свѣжіи кормъ“, а осенью появляется много свѣжихъ растеній.

Сообщенный фактъ, несомнѣнно, заслуживаетъ дальнѣйшаго изслѣдованія, и было бы весьма интересно путемъ научно поставленныхъ опытовъ выяснить, имѣемъ ли мы въ данномъ случаѣ дѣло съ физиологическимъ явленіемъ, какъ предполагаетъ *Rangnow*, или же съ инстинктомъ, какъ понимаетъ его *Caspari*.

О. И. Тонъ (С.-Петербургъ).

Синегубъ, С. Бабочки Россіи. Таблицы для опредѣленія видовъ бабочекъ, встрѣчающихся въ Европейской Россіи, отчасти въ Сибири и на Кавказѣ. Выпускъ I. Дневныя бабочки, сумеречницы и бражники. Изд. т-ва И. Д. Сытина. Москва, 1908, IV + 139 стр. съ 2 черными и 4 хромолитограф. таблицами, in 12^о. Ц. 40 к.

Изданіе, рассчитанное на широкую публику начинающихъ и под-
ростковъ и не преслѣдующее серьезныхъ задачъ. Въ виду того, что у насъ въ популярной литературѣ нѣтъ почти совершенно опредѣлителей (при помощи которыхъ занимающійся все же болѣе или менѣе пріучается анализировать предметъ), а имѣются лишь атласы, до нѣкоторой степени развращающіе собирателя, такъ какъ позволяютъ опредѣлять „по картинкамъ“ (процессъ, съ которымъ почти не сопряжено изученіе и хотя бы внимательное разсматриваніе объекта), то приходится привѣтствовать даже и такія изданія, какъ настоящее, очень наивное и приближающееся къ типу дубочныхъ.

Разумѣется, въ этомъ компилятивномъ трудѣ много недостатковъ: авторъ, напр., говоритъ (стр. III) что онъ „постарался собрать въ этой книгѣ все, какія могъ найти въ литературѣ, свѣдѣнія объ образѣ жизни бабочекъ“ (что или *sancta simplicitas*, или не совсѣмъ добросовѣстная редакція фразы); что (тамъ же) область біологій бабочекъ очень мало изслѣдована; что (стр. 14) линяніе у гусеницъ сопровождается „болѣзненными явленіями, въ родѣ потери аппетита“; что (стр. 16) у гусеницы яичниковъ „нѣтъ совершенно“; что (стр. 18) эфиръ или бензинъ „можно наливать прямо на дно банки“ для умерщвленія насѣкомыхъ; что (стр. 19) бабочекъ, принесенныхъ съ экскурсіи, надо расправлять безотлагательно: „иначе и расправить ихъ не удастся“; что (стр. 21) при расправленіи полоску бумаги прикалываютъ „позади“ задняго крыла; что (стр. 24) у толстыхъ видовъ „не мѣшаетъ брюшко набить ватой“; что (стр. 27) въ коллекціи „надо бабочекъ и дно ящика густо посыпать нафталиномъ“ и т. д., и т. д.

Все это обнаруживаетъ въ составителѣ значительную неопытность какъ въ энтомологіи, такъ и въ собирательствѣ.

Определительныя таблицы очень напоминают таковыя въ определителѣ Шлехтендаля и Вюнше: такъ же мало полны, совершенно не научны и устарѣли.

Таблицы схематическихъ рисунковъ составлены совершенно не вразумительно, неряшливо и напоминаютъ по выполнению рисунки ребенка. Раскрашенныя таблицы для изданія въ 40 коп. недурны, хотя и въ нихъ есть ошибки.

Списокъ литературы ограничивается указаніемъ на Брэма, Холодковскаго, Штандфусса, Гофмана, Шлехтендаля-Вюнше, Карша, Брамсона и, оригинальнымъ образомъ, Шарпа въ моей обработкѣ, хотя выпускъ послѣдняго изданія, посвященный бабочкамъ, еще и не появлялся въ свѣтъ.

Повторивъ сказанное въ началѣ реферата, приходится еще добавить: жаль, что нужное нашей педагогикѣ дѣло составленія определителей дѣлается пока еще совершенно неопытными и неподготовленными руками.

Н. Н. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Slevogt. B. Kleine Beiträge zur Kenntniss der Lepidopterenfauna Krestowkas (Gouv. Orel). [Societas Entomologica, 1909, № 1, p. 2; № 2, p. 9]. 20.

Въ виду весьма скудныхъ свѣдѣній о лепидоптерофаунѣ Орловской губерніи и, насколько референту извѣстно, отсутствія вообще какихъ бы то ни было ея списковъ, слѣдуетъ отмѣтить и настоящій небольшой перечень бабочекъ, собранныхъ въ 1908 г. въ имѣніи Крестовка на рѣкѣ Рѣвнѣ, притока Десны. Списокъ даетъ всего 70 видовъ; изъ болѣе интересныхъ можно назвать *Dianthoecia carophaga* Bkh. v. *capsophila* Dup. и *Cucullia fraudatrix* Ev.

О. И. Тонъ (С.-Петербургъ).

Diptera.

Becker, Th., Bezzi, M., Kertész, K., und Stein, P. Katalog der paläarktischen Dipteren. Budapest, 8^o. Bd. I. Orthorrhapha Nematocera, von K. Kertész. 1903, III + 383 pp. Цѣна 18 марокъ. — Bd. II. Orthorrhapha Bra- 21.
chycera, von M. Bezzi. 1903, 396 pp. Ц. 18 мар. — Bd. III. Cyclorrhapha Aeshiza. Cyclorrhapha Schizophora: Schizometopa, von M. Bezzi und P. Stein. 1907, 828 pp. Ц. 40 мар. — Bd. IV. Cyclorrhapha Schizophora: Holometopa, von Th. Becker. Cyclorrhapha Schizophora: Pupipara. von M. Bezzi. 1905, I + 328 pp. Ц. 18 мар.

Уже давно ощущалась настоятельная потребность въ каталогѣ двукрылыхъ, изученіемъ которыхъ такъ энергично занимается на Западѣ и въ Сѣверной Америкѣ огромное число энтомологовъ-специалистовъ [въ Россіи, къ сожалѣнію, мы видимъ какъ разъ противоположное явленіе: почти полный индифферентизмъ къ этимъ интереснымъ и съ систематической, и съ биологической стороны насѣкомымъ]. Со времени краткаго каталога Schiner's (Catalogus systematicus Dipteriorum Europae. Vindobonae, 1864) прошло сличкомъ много времени; кромѣ того этотъ каталогъ представлялъ лишь голый перечень названий безъ цитатъ и обозначенія мѣстонахожденій¹⁾.

¹⁾ Всего перечислено въ немъ 667 родовъ съ 8.746 видами (по моему подсчету). I. Я.

Настоящий каталогъ составленъ первоклассными специалистами и чрезвычайно подробно: при каждомъ названіи приводится не только одна цитата перваго описанія [что, къ сожалѣнію, очень часто встрѣчается въ подобнаго рода каталогахъ, напр. въ послѣднемъ каталогѣ жуковъ Heydena, Reittera и Weise, 1906], но и въ послѣдующія, а иногда даже указанія на простыя упоминанія; каждая цитата сопровождается помѣткой года въ скобкахъ. Затѣмъ слѣдуетъ обозначеніе мѣстонахожденія вида, въ большинствѣ случаевъ очень общее, какъ „Europa occid., sept., centr., Sibiria, Caucasus“, рѣже показана какая либо страна. Для видовъ, водящихся на определенныхъ растеніяхъ или животныхъ, имѣются подстрочные перечни при каждомъ видѣ¹⁾; кромѣ того въ томѣ I на стр. 262—275 есть алфавитные латинскіе списки растеній съ перечнями водящихся на нихъ *Cecidomyiidae*, а въ томѣ IV на стр. 290—292 такіе же списки животныхъ-хозяевъ съ перечнями водящихся на нихъ *Purpurara*. Изданъ каталогъ роскошно; синонимы приводятся не только послѣ названій видовъ, расположенныхъ въ алфавитномъ порядкѣ, но даже повторяются еще въ общемъ алфавитѣ со сноскою на соответствующій видъ. Последнее обстоятельство мнѣ кажется не только совершенно излишнимъ въ такомъ каталогѣ, но даже вреднымъ: во-первыхъ, при существованіи полныхъ алфавитныхъ списковъ видовъ, помѣщенныхъ въ концѣ каждого тома позади алфавитовъ родовыхъ названій, въ нихъ нѣтъ никакой надобности [они имѣли бы хотя какое нибудь оправданіе, если бы помѣщались всѣ синонимы, т. е. даже названія такихъ видовъ, которые перешли теперь въ другіе роды, а этихъ то названій и нѣтъ²⁾]; во-вторыхъ, названія эти настолько пестрятъ въ каталогѣ, что даже затрудняютъ разыскиваніе нужныхъ видовъ, подсчетъ видовъ и пр.; въ-третьихъ, это увеличиваетъ объемъ каталога по крайней мѣрѣ на четверть, а, слѣдовательно, и соответственно повышаетъ его цѣну и вмѣстѣ съ тѣмъ уменьшаетъ доступность³⁾.

Система расположенія семействъ, принятая въ каталогѣ, соответствуетъ Брауеровой съ тѣми небольшими поправками и измѣненіями, которыя внесены позднѣйшими, главнымъ образомъ, нѣмецкими и австрійскими диpterологами.

Вотъ перечень этихъ семействъ съ помѣткою подсчитанныхъ мною относящихся къ нимъ родовъ и видовъ:

Orthorrhapha Nematocera.

Eucephala.

Sciaridae 9 род. 338 вид.

Mycetophilidae 52 р. 656 в.

Bibionidae 10 р. 101 в.

Chironomidae 23 р. 633 в.

Culicidae 8 р. 80 в.

Ptychopteridae 1 р. 6 в.

Dixidae 1 р. 13 в.

Blephar[idi]oceridae 4 р. 6 в.

Simuliidae 1 р. 30 в.

Orphnophilidae 2 р. 5 в.

Psychodidae 7 р. 49 в.

Rhyphidae 1 р. 5 в.

¹⁾ Не хватаетъ однако подобныхъ перечней у *Bombyliidae* и *Conopidae*, являющихся, какъ извѣстно, паразитами насѣкомыхъ, и у живущихъ на растеніяхъ *Trypetidae*, *Chloropidae* и нѣкоторыхъ другихъ. Г. Я.

²⁾ Единственный каталогъ, въ которомъ имѣются такіе перечни видовъ, числившихся въ данномъ родѣ, но вносившихъ перенесенныхъ въ другіе роды, это Lefèvre, Catal. Eumolpidarum, 1885. Г. Я.

³⁾ См., напр., стр. 263—276 въ III томѣ, гдѣ у одного вида *Phryxe* (s. str.) *vulgaris* Fall. имѣется 256 синонимовъ, и эти синонимы въ алфавитномъ порядкѣ сперва предшествуютъ названію *vulgaris* со ссылкою [= *vulgaris* Fall.], а затѣмъ слѣдуютъ за видовыми цитами этого вида въ томъ же порядкѣ, но уже съ цитами. То же повторяется и на стр. 469—493 съ многочисленными синонимами рода *Sarcophaga*. Г. Я.

Oligoneura.

Cecidomyiidae 81 p. 823 в.

Polyneura.

Limnobiidae 52 p. 352 в.

Tipulidae 10 p. 209 в.

Cylindrotomidae 4 p. 7 в.

Orthorrhapha Brachycera.

Platygenya.

Homocodactyla.

Notacantha.

Stratiomyidae 23 p. 233 в.

Xylophagidae 3 p. 9 в.

Coenomyiidae 3 p. 3 в.

Tanystoma.

Tabanidae 7 p. 203 в.

Leptidae 10 p. 90 в.

Bombylimorpha.

Acroceridae 8 p. 38 в.

Nemestrinidae 5 p. 32 в.

Heterodactyla.

Procephala.

Mydidae 4 p. 14 в.

Asilidae 65 p. 601 в.

Bombyliidae 34 p. 517 в.

Polytoma.

Therevidae 9 p. 91 в.

Scenopinidae 1 p. 13 в.

Orthogenya.

Empididae 43 p. 769 в.

Dolichopodidae 61 p. 320 в.

Acroptera.

Lonchopteridae 1 p. 18 в.

Cyclorrhapha Aschiza.

Syrphoidea.

Syrphidae 67 p. 657 в.

Pipunculidae 4 p. 73 в.

Hypocera.

Phoridae 9 p. 105 в.

Platypodidae 5 p. 32 в.

Cyclorrhapha Schizophora.

Eumyiidae.

Schizometopa.

Tachinidae 303 p. 2373 в.

Anthomyiidae 63 p. 1179 в.

Holometopa.

Acalyptera.

Scatomyzidae 41 p. 200 в.

Phycodromidae 4 p. 11 в.

Borboridae 14 p. 167 в.

Dryomyzidae 3 p. 9 в.

Heteroneuridae 7 p. 13 в.

Helomyzidae 13 p. 128 в.

Sciomyzidae 27 p. 150 в.

Sapromyzidae 6 p. 147 в.

Lonchacidae 2 p. 55 в.

Ortalidae 27 p. 172 в.

Trypetidae 28 p. 268 в.

Sepsidae 14 p. 104 в.

Micropezidae 3 p. 27 в.

Psilidae 8 p. 47 в.

Chloropidae 30 p. 280 в.

Ephydriidae 92 p. 851 в.

Conopidae 11 p. 94 в.

Pupipara.

Hippoboscidae 12 p. 35 в.

Streblidae 3 p. 4 в.

Nycteribiidae 3 p. 14 в.

Braulidae 1 p. 1 в.

Всего 1344 рода съ 13.330 видами. Палеарктическая фауна принята авторами въ широкомъ смыслѣ, со включеніемъ китайско-гималайско-японской (по, повидимому, съ полнымъ исключеніемъ Аравіи, южной Персіи, Афганистана, Бедунистана, Синда и западнаго Китая).

Остается только отмѣтить нѣсколько недочетовъ, портящихъ въ благопріятное впечатлѣніе, которое оставляетъ этотъ выдающійся среди себя подобныхъ каталогъ. Отсутствие какихъ бы то ни было обозначеній таксономическихъ единицъ выше вида какъ словами (tribus, subfamilia, familia, divisio, series, subordo), такъ и просто цифрами, обозначеніе въ заголовкахъ страницъ лишь родовыхъ названій (безъ обозначенія хотя бы семействъ) въ связи съ отсутствіемъ въ началѣ книги оглавленія крупныхъ подраздѣленій сильно затрудняютъ пользованіе этимъ каталогомъ. Слишкомъ обобщенныя обозначенія мѣстонахожденій врядъ ли могутъ принести какую либо пользу: напр., при всѣхъ видахъ I. A. П о р ч и н с к а г о (кромѣ европейскихъ и кавказскихъ) стоитъ „Asia centralis“. Приведеніе при видовыхъ названій наравнѣ съ цитатами описаній цитатъ простыхъ упоминаній даннаго названія безъ какихъ либо отличительныхъ отмѣтокъ вызоветъ, несомнѣнно, нареканія на каталогъ. Изъ пропусковъ и недочетовъ могу отмѣтить лишь: отсутствіе названія *Nusa* Walk. 1850,

имѣющаго приоритетъ передъ *Andrenosoma* Rond. 1856. Затѣмъ пропущены виды *Phlebotomus grimmi* Portsch. и *Urellia musciporta* Portsch. (Труды Арало-Касп. Эксп., II, 1, 1876, стр. 32 и 55). Для *Sarcophaga carnaria* L. (III, стр. 472) указанъ хозяинъ *Homo sapiens*, что совсѣмъ неправильно, такъ какъ сѣрая мясная муха является паразитомъ чловѣка, какъ и другихъ животныхъ, лишь случайно. *Calobata petronella* L. (IV, стр. 157) неправильно показана для Новой Земли; она найдена лишь въ Архангельскѣ. *Mesembrina ingrata* Portsch. (III, стр. 610) показана для „Asia sept.“, тогда какъ она извѣстна лишь изъ С.-Петербургской губерніи. Можно поставить также въ укоръ отечеству цитатъ съ описаніями личинокъ. Понятно, что перечисленные здѣсь недочеты и иные, имъ подобные, не умаляютъ почти нисколько того огромнаго значенія, какое имѣетъ этотъ солидный трудъ, вполне достойный всяческаго довѣрія.

Г. Якобсонъ (С.-Петербургъ).

Frey, R. Mitteilungen über finnländische Dipteren. [Acta Societatis pro Fauna et Flora Fennica, XXXI, 1909, № 9, 24 pp.] 22.

Работа, вся на нѣмецкомъ языкѣ, представляетъ: переописанія нѣкоторыхъ малоизвѣстныхъ видовъ (*Rhagas unica* Walk., *Euthyneura schoenherrri* Zett.), описаніе новыхъ видовъ: *Tachydromia sahlbergi* (p. 7; къ *T. pectoralis* Fall.) изъ Лапландіи, *T. cryptospina* (p. 8; къ *T. cothurnata* Macq.) изъ южн. Финляндіи, *Pseudopyrellia fennica* (p. 8; къ *P. cornicina* F.) изъ многихъ мѣстъ Финляндіи и Лапландіи, *Chlorops distinguenda* (p. 11; къ *Ch. lateralis* Hal.) съ Аландскихъ острововъ, *Ephydra alandica* (p. 12; къ *E. riparia* Fall.) оттуда же, *Medeterus incrassatus* (p. 13; къ *M. tristis* Zett.) и *excellens* (p. 14; къ *M. pallipes* Zett.) изъ южн. Финл., *Psairoptera biseta* (p. 15; къ *P. albilarsis* Zett.) изъ Таммерфорса, *Rhamphomyia lit(t)oralis* (p. 16; къ *Rh. albosegmentata* Zett.) съ Аландскихъ острововъ; указаніе на нахожденіе въ предѣлахъ Финляндіи *Dolichocephala novemguttata* Strobl, *Symbalophthalmus dissimilis* Fall., *Tachydromia exilis* Mg.; списокъ 12 видовъ *Medeterus* и 5 видовъ *Psairoptera*, найденныхъ въ Финляндіи; опредѣлительныя таблички 4 видовъ *Tachydromia* (близкихъ къ *T. pectoralis* Fall.), 4 финскихъ *Mesembrina*, 4 видовъ *Chlorops* (близкихъ къ *Ch. lateralis* Hal.), 6 группъ и 14 финскихъ видовъ двухъ первыхъ группъ рода *Rhamphomyia*, 6 палеарктическихъ видовъ *Psairoptera*.

Г. Якобсонъ (С.-Петербургъ).

Lameere, Aug. Notes pour la classification des Diptères. [Mémoires de la Société Entomologique de Belgique, XII, 1906, pp. 105—140.] 23.

Авторъ извѣстныхъ смѣлыхъ попытокъ новой классификаціи *Coleoptera*¹⁾, давшихъ толчекъ къ пересмотру застывшей въ теченіе долгаго времени системѣ жуковъ, аналогичнымъ же образомъ пытается создать и естественную систему двукрылыхъ. Разница лишь въ томъ, что общепринятая классификація *Diptera* благодаря обилію выдвинутыхъ признаковъ уже въ значительной мѣрѣ приближается къ ихъ естественной системѣ, и лишь детали и границы крупныхъ подраздѣленій могутъ быть подвергнуты нѣкоторымъ измѣненіямъ, вѣрнѣе передвиженіямъ въ сторону.

¹⁾ См. Русск. Энт. Обзор., IV, 1904, стр. 272, 274 и 325; V, 1905, стр. 1—6. Г. Я.

Считая невозможным допущение полифилетического происхождения Брауеровских *Orthorrhapha* и *Cyclorrhapha*, Ламееге возвращается къ дѣленію двукрылыхъ по Маскуарту и Остенъ-Сакену на *Nem[ato]cera* и *Brachycera*, пеключая изъ первыхъ *Rhyphidae*, *Bibionidae*, *Orphnephilidae* и *Blepharoceridae* и присоединяя ихъ ко вторымъ. Вотъ къ чему сводится его классификація (характеристики даны лишь въ случаяхъ рѣзкаго расхожденія съ общепринятыми).

I. *Nem[ato]cera*. Усики многочлениковые, длинные; щупальца многочлениковыя, сильно развитыя; глаза небольшие, разставленные, одинаковые у обоихъ половъ.

A. *Polyncura*. Сохраненъ среднеспинный шовъ; жилкованіе крыльевъ обильное; глазки почти всегда отсутствуютъ; ценогенетическія личинки амфиинейстического типа, живущія главнымъ образомъ въ водѣ.

1. *Culicidae*. Личинки съ хорошо развитой головой; наиболѣе примитивное жилкованіе крыльевъ. а) *Ptychopterinae*. Наиболѣе примитивнаго строенія; сюда между прочимъ относится сѣверо-американскій родъ *Protoplasa*, обладающій самымъ архаическимъ среди нынѣ живущихъ двукрылыхъ жилкованіемъ крыльевъ; дѣлятся на двѣ трибы: *Ptychopterini* и *Psychodini*.—b) *Culicinae* съ тремя трибами: *Dixini*, *Culicini* и *Chironomini*.

2. *Tipulidae*. Личинки со втянутой головой; жилкованіе крыльевъ ценогенетическое. с) *Limnobiinae* съ двумя трибами: *Limnobiini* и *Pediciini*; d) *Tipulinae* съ тремя трибами: *Dolichopezini*, *Tipulini* и *Ctenophorini*.

B. *Oligoncura*. Среднеспинного шва нѣтъ; жилкованіе крыльевъ редуцированное; личинки перипнейстическія, наземныя.

3. *Mycetophilidae*. Сохранены развитки кубитальной жилки позади середины крыла; положеніе радио-медиальной поперечной или косой. с) *Mycetophilinae*; f) *Mycetobiinae*.

4. *Cecidomyiidae*. Отодвиганіе развитки кубитальной жилки къ основанію крыла; продольное положеніе радио-медиальной. g) *Sciurinae*; h) *Cecidomyiinae* съ трибами: *Lestremi*, *Cecidomyiini* и *Heteropezini*.

II. *Brachycera*. Усики короткіе, большею частью малочлениковыя, членики компактно-сближенные; щупальца малочлениковыя, часто слабо развитыя; глаза крупные, сильно развитыя, соприкасающіеся или сближенные въ особенности у самцовъ.

C. *Metagnatha*. Личинки съ хорошо развитой головой и нормальными челюстями; щупальца взрослыхъ 4-(рѣдко 3-или 1-члениковыя, отвислыя; усики взрослыхъ сохраняютъ явственную многочленность.

5. *Rhyphidae*. Жилкованіе архаическое; глазки имѣются; личинка ценогенетическая, съ головой, амфиинейстического типа.

6. *Bibionidae*. Жилкованіе упрощенное; личинки палингенетическія. i) *Bibioninae*. Личинки перипнейстическія или водяныя амфиинейстическія; глаза взрослыхъ раздѣлены у самокъ; съ двумя трибами: *Bibionini* и *Simuliini*; j) *Orphnephilinae*. Личинки совершенно орпигинальныя; глаза взрослыхъ соприкасаются у обоихъ половъ; съ двумя трибами: *Orphnephilini* и *Blepharocerini*.

D. *Metarrhyncha*. Голова личинокъ втянута въ переднегрудное кольцо, съ подвижными въ отвѣсномъ направленіи челюстями или совсѣмъ безъ челюстей; щупальца взрослыхъ вздернутыя, боль-

шею частью двучлениковые (рѣдко 3-члениковые); усики взрослыхъ большею частью очень короткіе, часто 3-члениковые, рѣдко съ явственными слѣдами членистости на послѣднемъ членикѣ, чаще со щетинкой, являющейся рудиментомъ вершинныхъ члениковъ.

α. *Homocodactyla*. Три одинаковыхъ подушечки на лапкахъ; тѣло и ноги безъ макрохетъ.

7. *Stratiomyidae*: к) *Xylophaginae*, съ трибой *Acanthomerini* и л) *Stratiomyinae*.

8) *Leptidae*: м) *Leptinae* и н) *Nemestrininae*.

9) *Tabanidae*: о) *Tabaninae*, съ трибами *Pangoniini* и *Tabanini*, и р) *Aerocerinae*.

β. *Heterodactyla*. Двѣ подушечки на лапкахъ; тѣло и ноги съ макрохетами у формъ, живущихъ близъ почвы, и лишены ихъ у формъ, много летающихъ.

* *Pleroneura*. Жилкованіе болѣе полное; дискоидальная ячейка развита; кубитальная жилка съ развилкой; личинки съ мало развитой головой; ихъ послѣднія дыхальца расположены на предпослѣднемъ или предпредпослѣднемъ кольцѣ тѣла.

10. *Therevidae*. Личинка примитивнаго питанія. q) *Therevinae* съ трибами *Therevini* и *Scenopinini*; r) *Apiocerinae*.

11. *Bombyliidae*. Личинки паразитическія: s) *Anthracinae* и t) *Bombyliinae*.

12. *Asilidae*. Личинки хищныя: u) *Asilinae*, съ трибами *Dasygognini* и *Asilini*, и v) *Midinae*.

** *Eremoneura*. Жилкованіе менѣе полное; дискоидальная ячейка большею частью совсѣмъ отсутствуетъ, кубитальная жилка простая; личинки съ еще менѣе развитой головой; ихъ послѣднія дыхальца расположены на послѣднемъ кольцѣ брюшка.

∞ *Orthorrhapha*.

13. *Empididae*: w) *Empidinae* и x) *Hybotinae*.

14. *Dolichopodidae*: y) *Diaphorinae* и z) *Dolichopodinae*.

∞∞ *Cyclorrhapha*.

† *Syrpharia* [= *Aschiza* Th. Becker'a].

15. *Platypetidae*, 16. *Lonchopteridae*, 17. *Phoridae*, 18. *Pipunculidae* и 19. *Syrphidae*.

‡† *Myodaria* [= *Schizophora* Th. Becker'a].

20. *Conopidae*: *Myopinae* и *Conopinae*.

21. *Muscidae*.

Calypteratae [= *Schizometopa* Brauer'a]: *Anthomyiinae* и *Muscinae* (*Tachinini* (съ *Oestridae*), *Phasiini*).

Acalypterae: *Scatophaginae* (съ *Gastrophilus*, *Strebliidae*, ? *Nycteribiidae*, ? *Hippoboscidae*, ? *Braulidae*), *Phycodromiinae*, *Borborinae*, *Helomyzinae*, *Dryomyzinae*, *Sciomyzinae*, *Psilinae*, *Calobatinae*, *Sepsinae*, *Ortalinae*, *Trypetinae*, *Sapro-myzinae* (съ *Lonchacini*), *Ephydrinae* (*Geomyzini*, *Drosophilini*, *Agromyzini*, *Ephydrini*), *Chloropinae*.

Заслуга автора заключается въ попыткѣ подвергнуть критической оцѣнкѣ рядъ общепризнанныхъ въ качествѣ важныхъ признаковъ и установить филогенетическія отношенія между группами

высшаго порядка. Нѣкоторые изъ смѣлыхъ выводовъ автора, какъ, напр., изведеніе *Pipipara* со степеніи подотряда не только на степень семейства или подсемейства, но даже степень меньшую чѣмъ триба семейства *Muscidae*, повидимому, правильны. Труднѣе согласиться на соединеніе *Acroceridae* съ *Tabanidae* и, главное, на отнесеніе всѣхъ *Metagnatha* (*Nemocera anomala* Osten-Sacken'a) къ *Brachycera*: у *Ceroplastus* изъ *Mycetophilidae* ушки очень широки, плотны и коротки, а у *Blepharidocera* и *Rhyphidae* слишкомъ многочлениковые для *Brachycera*, что дѣлаетъ чрезчуръ неустойчивыми основныя черты дѣленія авторскихъ *Nem[ato]ocera* отъ *Brachycera*. Сильно разставленные глаза у *Nemestrinidae* дѣлаютъ неестественнымъ ихъ положеніе въ *Homoedactyla*.

Вообще замѣтно нѣсколько слабое знакомство автора съ нѣкоторыми семействами двукрылыхъ, въ особенности съ экзотическими ихъ представителями.

Г. Якобсонъ (С.-Петербургъ).

Lundbeck, W. Diptera Danica. Genera and species of flies hitherto found in Denmark. Copenhagen (and London). 8^o.—Part I. *Stratiomyidae*, *Xylophagidae*, *Coenomyiidae*, *Tabanidae*, *Leptididae*, *Acroceridae* 1907, 2 + 116 pp. 47 fig., 1 portr. (Steger).—Part II. *Asilidae*, *Bombyliidae*, *Therevidae*, *Scenopinidae*. 1908, 2 + 160 + 4 pp., 48 fig. 24.

Прекрасно издающаяся книга (вѣрнѣе, рядъ небольшихъ по объему книгъ) на англійскомъ языкѣ, представляетъ сводку фауны двукрылыхъ Даниіи. Къ первой части приложено введеніе, излагающее историческій очеркъ изслѣдованія этой фауны, терминологию наружнаго скелета и жилкованія и объясненіе упоминаемыхъ въ дальнѣйшемъ изложеніи мѣстонахожденій. Далѣе слѣдуютъ подробныя описанія семействъ, подсемействъ, родовъ и видовъ, вошедшихъ въ Даниіи (*Stratiomyidae* 10 родовъ, 34 вида; *Xylophagidae* 2 р., 2 в.; *Coenomyiidae* 1 р., 1 в.; *Tabanidae* 4 р., 23 в.; *Leptididae* 5 р., 15 в.; *Acroceridae* 2 р., 2 в.; *Asilidae* 17 р., 28 в.; *Bombyliidae* 6 р., 14 в.; *Therevidae* 1 р., 10 в.; *Scenopinidae* 1 р., 2 в.), съ краткими опредѣлительными табличками подсемействъ, родовъ и видовъ; тамъ, гдѣ извѣстно, сообщаются описанія (въ первой части и изображенія, и на стр. 74—75 опредѣлительная таблица родовъ и видовъ *Stratiomyidae*) личинокъ, ихъ образа жизни и превращеній. Многочисленные рисунки въ текстѣ деталей, необходимые при опредѣленіи, очень отчетливы. Все носитъ на себѣ отпечатокъ обстоятельности и современности, лишь трактованіе жилкованія по Adolphu, 1885, и Redtenbacher'y, 1896, является теперь устарѣлымъ послѣ работъ Comstock'a и Needham'a, 1898—99, и Woodworth'a, 1906. Попутно, на основаніи изученія типовъ Fabricius'a, выяснено авторомъ, что *Dioctria hyalipennis* Fabr. 1794 = *D. flavipes* Meig., 1804, а не *D. gracilis* Meig. 1820, какъ было общепринято. Прекрасное подспорье и для изучающихъ нашу сѣверную фауну двукрылыхъ.

Г. Якобсонъ (С.-Петербургъ).

Lundström, C. Beiträge zur Kenntniss der Dipteren Finlands. I. *Mycetophilidae*. [Acta Societatis pro Fauna et Flora Fennica, XXIX, 1906, № 1, 50 pp., 4 tab., 1 charta].—II. *Tipulidae*. [Т. е., 1907, № 2, 27 pp., 3 tab.].—III. *Cylindrotomidae* und *Limnobiidae*. [Т. е., 1907, № 8, 32 pp., 2 tab.]. 25.

Предпріятыя авторомъ работы по двукрылымъ Финляндіи (съ Лапландіей, западной частью Архангельской и Олонекской губерній) представляютъ списки найденныхъ по сіе время видовъ съ подроб-

ными перечисленіями мѣстоихожденіи, съ добавочными характеристиками мало извѣстныхъ видовъ и съ описаніями новыхъ. Весь текстъ изложенъ на нѣмецкомъ языкѣ, кромѣ краткихъ латинскихъ діагнозовъ, предшествующихъ описаніямъ новыхъ видовъ. Въ трехъ работахъ перечислено: *Mycetophilidae* 38 родовъ съ 159 видами, *Tipulidae* 7 родовъ съ 66 видами, *Cylindrotomidae* 4 р. съ 5 в., *Limnobiidae* 30 р. съ 98 в. Новыми для науки являются: *Macroscia nigropicea*, sp. n. [№ 1, р. 3; къ *M. maculata* Mg.] изъ Русской Лапландіи, *Hadroneura*, g. n. (prope *Sciophila*) *palmeni*, sp. n., изъ средней Финляндіи [№ 1, р. 10], *Boletina sahlbergi*, sp. n. [№ 1, р. 14; родство не указано] изъ Финской Лапландіи, *B. reuteri*, sp. n. [№ 1, р. 16; къ *B. maculata* Holmgr.] изъ южной Финляндіи, *Rhymosia mediastinalis*, sp. n. [№ 1, р. 19; къ *Rh. cristata* Staeg.] изъ средней Финляндіи, *Trichonta spinosa*, sp. n. [№ 1, р. 24; родство не указано] изъ южной Финляндіи, *T. nigricauda*, sp. n. [№ 1, р. 27; къ *T. atricauda* Zett.] изъ Финской Лапландіи и юго-зап. Финляндіи, *T. brevicauda*, sp. n. [№ 1, р. 29; къ *T. spinosa* и *nigricauda*] изъ южной Финляндіи, *Phronia dziedickii*, sp. n. [№ 1, р. 32; родство не указано] изъ южной Финляндіи, *Zygomyia fascipennis*, sp. n. [№ 1, р. 35; къ *Z. pictipennis* Staeg.] изъ юж. Финл., *Mycetophila zetterstedti* и *flavoscutellata*, spp. nn. [№ 1, pp. 42 и 43; къ *M. bimaculata* F.] изъ разныхъ мѣстъ Финляндіи, *M. lapponica*, sp. n. [№ 1, р. 45; къ (?) *M. tiefi* Strobl] изъ Финской и Русской Лапландіи, *Ctenophora nigricoxa*, sp. n. [№ 2, р. 5; къ *C. pectinicornis* L.] изъ вост. Финляндіи и Лапландіи, *Tipula bistitata*, sp. n. [№ 2, р. 13; къ *T. longicornis* Schumm. и *circundata* Siebke] изъ сѣв. Финляндіи и Финской Лапландіи, *T. subexcisa*, sp. n. [№ 2, р. 14; къ *T. excisa* Schumm.] изъ Финской Лапландіи, *T. cinereocincta*, sp. n. [№ 2, р. 15; къ *T. hortensis* Mg.] изъ сѣв. Финляндіи, *T. trispinosa*, sp. n. [№ 2, р. 20; родство не указано] изъ Финской Лапландіи, *T. tumidicornis* sp. n. [№ 2, р. 23; къ *T. nigra* L.] изъ сѣв. Финляндіи и Финской Лапландіи, *Dicranomyia patens*, sp. n. [№ 3, р. 7; къ *D. aperta* Wahlgr.] изъ южной Финляндіи, *Rhypholophus brevinervis*, sp. n. [№ 3, р. 12; къ *Rh. fascipennis* Zett.] изъ Лапландіи, *Chionea lutescens*, sp. n. [№ 3, р. 18; къ *Ch. arancoides* Dalm. и *crassipes* Boh.] изъ южн. Финляндіи и (?) Австрій.

На таблицахъ отчетливо изображены детали строенія (главнымъ образомъ, гипонотія) какъ новыхъ видовъ, такъ и многихъ уже извѣстныхъ. Приходится лишь приветствовать финновъ, не отстающихъ въ изученіи двукрылыхъ отъ западныхъ энтомологовъ, и пожелать скорѣйшаго появленія русскихъ диптерологовъ, которыхъ ожидаетъ, несомнѣнно, очень обильная жатва.

Г. Jakobsonъ (С.-Петербургъ).

Verrall, G. H. British Flies. London, gr. 8°. Vol. VIII, 1901. *Platypezidae*. 26. *Pipunculidae* and *Syrphidae* of Great Britain. 3+691 pp., 1 portr. (Meigen). 458 fig. Catalogue of the *Platypezidae* of the European District with references and synonymy. Catalogue of the *Pipunculidae* etc. Catalogue of the *Syrphidae* etc. 1900, 121 pp. — Vol. V, 1909. *Stratiomyidae* and succeeding families of the Diptera Brachycera of Great Britain. 4+780 pp., 1 portr. (M. Harris), 407 fig. Systematic List of the palaearctic Diptera Brachycera (*Stratiomyidae*, *Leptidae*, *Tabanidae*, *Nemestrinidae*, *Cyrtidae*, *Bombyliidae*, *Therevidae*, *Scenopinidae*, *Mydidae*, *Asilidae*). 1909. 34 pp.

Чрезвычайно широко задуманное произведеніе, рассчитанное на 14 томовъ, одинъ изъ которыхъ (VIII) появился уже восемь лѣтъ тому назадъ. Если талантливому автору удастся закончить это гран-

дюзное предприятие въ томъ же масштабѣ, то передъ нами будетъ произведение, равнаго которому трудно найти во всей энтомологической литературѣ. Очень обильно разбросанныя черныя иллюстраціи въ текстѣ выполнены такой тонкой и отчетливой цинкографіей, какой мыѣ не приходилось встрѣчать нигдѣ; онѣ воспроизводятъ прекрасныя, сплошь оригинальныя рисунки Collin'a и представляютъ частью увеличенныхъ насѣкомыхъ въ цѣломъ видѣ, частью детали строенія отдѣльных частей тѣла, иногда (напр., рис. 292 на стр. 372 и рис. 442 на стр. 644 въ VIII томѣ) въ чрезвычайно необычайномъ для глаза положеніи (сзади). Текстъ содержитъ иллюстрированныя опредѣлительныя таблицы семействъ (всесвѣтныхъ), родовъ (европейскихъ) и видовъ (британскихъ), подробнѣйшія описанія семействъ, родовъ и видовъ британской фауны съ побочными экскурсіями въ другія фауны, съ массою критическихъ замѣчаній относительно отдѣльных родовъ и видовъ, относительно изученныхъ авторомъ типовъ Meigen'a, Bigot и английскихъ динтерологовъ, съ критикой ореографіи и приоритетовъ (оригинальной, о чемъ нѣсколько словъ далѣе), съ замѣтками по біологіи и т. д.

Обиліе новостей (новыхъ видовъ, родовъ, группъ высшаго порядка и оригинальной синонимики) трудно изложить въ рефератѣ и, въ виду того, что новости VIII-го тома вошли въ каталогъ Becker'a, Bezzi, Kertész'a и Stein'a, 1903—1907, ихъ можно не упоминать; отмѣчу лишь, что не сходявшеяся съ описаніемъ Schiner'a *Syrphus umbellatarius* изъ нашей петербургской фауны, вѣроятно, совпадаетъ съ *S. labiatarum* Verr. (стр. 415), и что авторъ, вѣроятно, имѣлъ подъ руками не настоящаго *S. guttatus* Fall., соединивъ съ нимъ своего *S. flavifrons* Verr. (вмѣсто ярко желтыхъ непрозрачныхъ пятенъ спинки передъ щиткомъ онъ описываетъ не всегда ясныя сѣроватыя полосы).

Изъ новостей V-го тома слѣдуетъ отмѣтить раздѣленіе *Orthorhapha brachyera* (стр. 41 и 14 30) на *Eremocharta* (*Stratiomyidae*, *Acanthometridae*, *Leptididae*, *Tabanidae*, *Nemestrinidae*, *Cyrtidae*), *Tromoptera* (*Bombylidae*, *Therevidae*), *Dermatina* (*Scenopinidae*, *Mydidae*), *Energyopota* (*Apioceridae*, *Asilidae*), *Microphona* (*Empididae*, *Dolychopodidae*), *Acroptera* (*Lonchopteridae*) и *Hyprocera* (*Phoridae*); совершенно новыми изъ нихъ являются группы *Dermatina* и *Microphona* (= *Orthogenya* Brauer'a); въ характеристике группъ внесено очень много новаго (напр., хетотаксія въ *Asilidae*, гдѣ ранѣе на щетинки обращалось очень мало вниманія). Установлены новые роды: *Atrichops* (стр. 291) для *Atherix crassipes* Meig. и *Paritamus* (стр. 633 и 679) для *Asilus geniculatus* Meig. и соединенъ видовъ; описанъ новый видъ *Tabanus distinguendus* (стр. 371; = ? *T. muhlfeldi* Brauer). Авторъ далеко не всегда слѣдно придерживается правилъ приоритета, иногда предпочитая ему другія обстоятельства (напр., на стр. 606, 719; въ послѣднемъ случаѣ онъ игнорируетъ родовое названіе *Leptarthus* Steph. 1829, какъ названіе въ каталогѣ, что не точно и невѣрно); работу Meigen'a 1800, которая едва уцѣлѣла въ нѣсколькихъ экземплярахъ, отъ которой отказался впоследствии самъ авторъ, но которую вмѣсто окончательнаго уничтоженія вытаскили теперь на свѣтъ божій нѣмцы и американцы, Verrall игнорируетъ совершенно, съ чѣмъ вполне согласенъ и я, считая ее неопубликованной.

Къ VIII-му тому приложенъ каталогъ европейскихъ видовъ разсмотрѣнныхъ въ томъ семействъ съ подробными цитатами, но безъ указаній на мѣстонахожденія; къ V-му тому приложенъ соотвѣтственный же каталогъ палеарктическихъ видовъ совершенно безъ цитатъ, но съ общими обозначеніями мѣстонахожденій, болѣе точными нежели въ каталогѣ Becker'a и др., 1903—1907.

Цѣну за книги считать высокой (по 15 руб. за томъ) нельзя, въ виду ихъ объемистости и прекрасной виѣшности, и остается только

горячо рекомендовать их не только специалистамъ, которымъ обойтись безъ этихъ книгъ, понятно, нельзя, но и начинающимъ, такъ какъ изложены онѣ чрезвычайно доступно и содержатъ все, что можетъ служить для облегченія опредѣленій.

Г. Якобсонъ (С.-Петербургъ).

Hemiptera.

de Bergevin, E. A propos de quelques cas de mutation dans le genre 27.
Graphosoma L a p. (Hém.). [Bulletin de la Société Entomologique de France, 1909, pp. 43—47].

Въ вопросѣ объ окраскѣ у наѣжковыхъ наиболѣе часто встрѣчаются объясненія двоякаго рода: или биологическое, объясняющее окраску въ сторону благоприятную для носителя ея (естественный подборъ, покровительственная окраска) и вносящее подчасъ въ это понятіе слишкомъ много антропоморфизма и тѣмъ уклоняющееся отъ научной истины; или, чаще, объясненіе фізіологическое (опредѣленный эффектъ на то или другое фізіологическое раздраженіе). Последнее фізіологическое толкованіе часто вполне объясняетъ среди основной формы появленіе формъ съ окраской, уклоняющейся отъ нормальной. Напомнимъ въ этомъ отношеніи указанія Г. Р. Якобсона на послѣдовательность измѣненій въ окраскѣ у *Chrysomelidae* и *Coccinellidae*, объяснявшаго задержку въ развитіи рисунка или его болѣе развитіе именно фізіологическимъ путемъ.

Авторъ предлагаемой статьи изображаетъ новыя цвѣтковыя измѣненія *Graphosoma semipunctatum* Fabr., изъ которыхъ одна, *pallidum* Bergevin, представляетъ форму съ чернымъ рисункомъ очень ослабленнымъ, а другая, уклоняющаяся въ противоположную сторону, *melanicum* Bergevin, представляется вполне меланетической. Обѣ формы найдены авторомъ въ Алжирѣ. Давая хорошіе рисунки этихъ формъ и типичной, авторъ пытается объяснить какъ значеніе этихъ двухъ формъ, такъ и существующія въ гораздо болѣшемъ объемѣ различія пигментации, желтоватой и красной, у *Graphosoma lineatum* Linn. и *G. semipunctatum* Fabr. на африканскомъ берегу Средиземнаго моря въ первомъ случаѣ (желтый), и на европейско-азиатскомъ материкѣ (красный) во второмъ. Оутсутвіе переходныхъ ступеней и строгая приуроченность къ районамъ заставляетъ автора видѣть въ этомъ явленіи результаты постоянно дѣйствующаго фактора.

Авторъ отказывается видѣть такой факторъ въ биологическомъ приспособленіи къ окружающей обстановкѣ, отрицаетъ гомохромію наѣжковыхъ съ желтыми цвѣтами зонтичныхъ, на которыхъ обыкновенно сидятъ *Graphosoma* въ Сѣверной Африкѣ, и видитъ главную причину измѣненія окраски въ климатѣ: количествахъ тепла, влажности и т. д., которые получаютъ наѣжковыя въ первоначальныхъ стадіяхъ развитія. Недоразвитіе чернаго пигмента у формы *pallida* объясняется имъ климатическими условіями мѣстности (Oran), лишенной совершенно древесной растительности и подверженной особо сильному дѣйствию солнца; эти условія, способствующія депрессіи чернаго пигмента, отвѣчаютъ въ условіяхъ эксперимента повышенію температуры: меланизмъ же въ окраскѣ формы *melanicum* вызванъ, по мнѣнію автора, избыткомъ влажности въ лѣсахъ около Jeniet-El-Haad на абсолютной высотѣ 1200 метровъ; послѣднее обстоятельство, т. е. степень влажности, авторъ считаетъ рѣшающимъ; меланетическая окраска при обиліи влажности соотноствуется въ температурныхъ опытахъ холодовой формѣ. Въ основу сужденій о влияніи температурныхъ условій на окраску авторъ беретъ опыты Tower'a надъ жукомъ *Leptinotarsa de-*

cemlineata. Автору, повидимому, осталась неизвестной прекрасная работа Horváth'a: *Conspectus specierum generis Graphosoma* Larp. (Ann. Mus. Nat. Hung., 1903, I, pp. 345—354), гдѣ обѣ вышеприводимыя формы, описываемыя какъ новыя, уже имѣются (привожу мнѣніе В. Ф. Ошанина): *Graphosoma semipunctatum* Fab. ab. *willsoni* White (= ab. *pallidum* Bergevin) и ab. *interruptum* White (= ab. *melanicum* Bergevin). Относительно приводимой авторомъ разницы въ окраскѣ сѣверноафриканскихъ и европейскихъ *Graphosoma lineatum* Linn. должно сказать, что вообще извѣстно, что африканскіе экземпляры своими паче окрашенными ногами, усиками и хоботкомъ отличаются отъ европейскихъ (кроме южноафриканскихъ и азиатскихъ): это обстоятельство особенно выдвинулъ Horváth именно въ указанномъ конспектѣ.

А. Н. Кирichenko (С.-Петербургъ).

Bergroth, E. Enumeratio Pentatomidarum post Catalogum bruxelensem descriptarum. [Mémoires de la Société Entomologique de Belgique, XV, 1908, pp. 131—200]. 28.

Стремленіе имѣть полные каталоги отряда заставляеть современныхъ гемиптерологовъ особенно усильно въ настоящее время интересоваться этого рода литературой и писать свои обширные труды (для палеарктическаго и палеоарктическаго царства Ошанинъ съ Verzeichnis der palaearctischen Hemipteren, за нимъ Kirkaldy съ Catalogue of the Hemiptera, должествующимъ объять фауну отряда для всего свѣта), имѣющіе цѣлью заполнить въ литературѣ пустоту, образовавшуюся за большой промежутокъ времени послѣ Stål'a, а, отчасти, Lethierry и Severin'a. Предлагаемая статья Bergroth'a преслѣдуетъ тѣ же цѣли, но, ограничиваясь возможно наименьшимъ содержаніемъ, имѣетъ временное значеніе, замѣняя собой будущій генеральный каталогъ.

Въ виду такого упрощенія задачи, но вмѣстѣ съ тѣмъ вполнѣ достигая цѣли, одинъ изъ наиболѣе компетентныхъ ученыхъ современной гемиптерологии, Bergroth, въ своихъ дополненіяхъ по *Pentatomidae* (sensu lato) къ извѣстному бельгійскому каталогу Lethierry et Severin'a даетъ перечень всѣхъ описанныхъ послѣ того (1893 г.) видовъ семейства для странъ всего земного шара. Стремясь дать читателю лишь временное руководство и сберегая время, которое даромъ потрачено бы на долгія и утомительныя справки, авторъ ограничивается лишь простымъ перечисленіемъ описанныхъ съ 1894 по 1907 годъ *Pentatomidae* съ литературнымъ указаніемъ мѣста описанія и распространенія въ общихъ чертахъ, безъ детальнаго указанія. По тѣмъ же основаніямъ система расположенія родовъ остается той, которая предложена ихъ авторами, и синонимы не приводятся. Но, по правилу номенклатуры, запрещающему въ родовыхъ названіяхъ употреблять названія, уже раньше употребленныя въ зоологін, авторъ предлагаетъ новыя названія родовъ *Euplychodera* Bergr. 1903 для *Ptychodera* Reut. 1906 (praecox, Eschscholtz въ *Vermes*) для сѣверноамериканскаго вида *Eupl. corrugata* Van Douzee, и *Hemallia* Bergr. 1908 для *Allia* Schout. 1907, а видъ *carbula* Dist. (*Asparcia*) переименовывается въ *distaniana* Bergr., относящійся къ роду *Carbula* Stål. Обращаетъ особенное вниманіе громадное количество описанныхъ за это время представителей рода *Coptosoma* Larp. и подсемейства *Plataspina*, преимущественно индо-малайскаго, которое все болѣе и болѣе склоняются разсматривать какъ семейство отдѣльное; за это время здѣсь описано 114 новыхъ видовъ.

Относительно палеарктической фауны можно отметить следующее. Считаются синонимами, а поэтому в каталоге не приводятся: *Phimodera aridella* Jak., *borealis* Jak., *caucasica* Jak., *picurata* Jak., *bianchii* Jak., *Tarisa ciliaris* Jak. и *Carpocoris (Anthemimia) bergi* Jak. Синонимия первых или подчиненное значение их как варьететов установлена Реутером на основании изучения оригинальных экземпляров, послуживших для описания. Синонимия же последнего, *Carpocoris pusio* Kol. (Horn.) = *C. (Anthemimia) bergi* Jak. еще требует подтверждения.

Географическая местонахождения не всегда точны в пределах азиатской палеарктики; так, простирающиеся из Западной Монголии виды (*Aelia aspersa* Jak., *Sciocoris dilutus* Jak., *Eusarcocoris egenus* Jak.), из Хамы Бугаев, экспедиция В. Н. Роборовскаго и П. К. Козлова 1895 года, обозначены первые два „Asia centr.“, последний „China“. Тем более, что все другие виды, описанные из того же места В. Е. Яковлевым по материалам экспедиции, датируются точно: „Mongolia occ.“. Недавно описанный на страницах Ежегодника Зоологического Музея Имп. Академии Наук, XII, 1907, стр. 414, вид и род с Цейлона *Mussafira johni* Oshanin считается синонимом раньше описанного *Empysarus depressus* Martin. Оставляя в силе синонимия рода: *Empysarus* Martin, 1904 = *Mussafira* Osh. 1907, приходится отметить, что идентичность видов *depressus* Mart. и *johni* Osh. еще не установлена, и что они признаются самостоятельными, напр., Distantом, которому был известен точный рисунок последнего вида, сделанный с оригинального экземпляра.

В заключение приходится отметить крайнюю важность появления этой статьи, дающей возможность учесть все сделанное в данной области за последнее время. Хотелось бы надеяться, что подобные же дополнения появятся и по другим семействам в ближайшее же время на страницах издания бельгийского энтомологического общества, а, в особенности, важно это по отношению к семействам, не успевшим войти в труд Lethierry и Severin'a за смертью первого автора.

А. Н. Куриченко (С.-Петербург).

Guilebeau, Braxton H. The origin and formation of the froth in spittle- 29.
insects. [American Naturalist, XLII, 1908, pp. 783—798].

Выделение пенистой массы личинками некоторых цикаделлид давно уже привлекало внимание натуралистов, но до сих пор механизм этого явления оставался не ясным. За разъяснение этого вопроса взялся автор реферируемой статьи, и, повидимому, теперь вопрос этот нужно признать разъясненным. Guilebeau наблюдал выделение пены у *Aphrophora parallela* Say, *Leptogonia quadrangularis* Say и *Clastoptera profusus* Fitch. Как известно, у этих форм на 7-ом и 8-ом сегментах брюшка личинок находятся боковые придатки, под наружным слоем хитина которых расположен слой клеток с зернистой плазмой и ядром с ядрышками. Клетки эти, говорит автор, имеют большую часть правильную гексагональную форму, если смотреть на них сверху, и весь их комплекс составляет так называемую железу Batelli. Соответственно этому образованию на наружных покровах личинки имеются поры; все же образование несколько напоминает восковые железы пчелы и *Coccidae*. Существовало мнение, что эти железы и выделяют жидкость для образования пены или же пузырьки воздуха, наполняющих эту пену. На основании опытов автор опровергает и то, и другое мнение; он тампонирует анальное отверстие личинок и

выдѣленія жидкости не происходило; слѣдовательно, жидкость выдѣлялась только черезъ anus. Пузырьки воздуха, по наблюденіямъ автора, образуются вслѣдствіе того, что личинка при помощи заднихъ ногъ возбуждаетъ выдѣляемую жидкость въ наружномъ каналѣ брюшка, образованномъ плевральными продолженіями колець брюшка. Для уясненія роли железъ Batelli авторъ выжигаетъ боковые придатки 7-го и 8-го сегментовъ брюшка, даетъ животному выдѣлять жидкость и впускаетъ въ эту жидкость воздухъ; воздухъ сейчасъ же выдѣляется и пѣнистой массы не получается. У нормальныхъ личинокъ автору удалось также при помощи кисточки снять-налетъ съ 7-го и 8-го сегментовъ. Какъ это обстоятельство, такъ и то, что жидкость не оперированныхъ личинокъ задерживаетъ впускаемый въ нее воздухъ, даетъ основаніе автору заключить, что железы Batelli служатъ насѣкомому именно для выдѣленія вещества, задерживающаго пузырьки воздуха въ жидкости, иначе говоря, придающаго жидкости пѣвѣстную плотность и увеличивающую, должно быть, силу поверхностнаго натяженія.

Что касается распредѣленія матеріала, то работа подѣлена на несколько отдѣловъ: введеніе, исторію вопроса отъ 1634 г., методъ микроскопической техники, личныя наблюденія, гистологію железъ Batelli, критику нѣкоторыхъ авторовъ, резюме и литературу. Работа снабжена полусхемами и рисунками. Къ сожалѣнію, автору осталась неизвѣстной замѣтка Н. Вагнера 1868 г., помѣщенная въ Трудахъ 1-го Съѣзда Русскихъ Естествоиспытателей и Врачей.

Г. Гаддъ (Харьковъ).

Horváth, G. Description d'un Fulgoride nouveau de France (Hemipt.). **30.**
[Bulletin de la Société Entomologique de France, 1908, p. 165].

Описаніе новаго вида семейства *Fulgoridae: Metropsis forficula* Horv. изъ южной Франціи, обладающаго очень рѣзкимъ признакомъ: присутствіемъ на анальномъ сегментѣ брюшка самца двухъ рогообразныхъ выступовъ.

А. Н. Кирпиченко (С.-Петербургъ)

Kirkaldy, G. W. Some remarks on the phylogeny of the Hemiptera-Heteroptera. [Canadian Entomologist, XL, 1908, pp. 357—364]. **31.**

Систематическое дѣленіе *Hemiptera-Heteroptera* въ большей или меньшей степени отвѣчающее дѣйствительному родству формъ по процессу ихъ филогенетическаго развитія, является теперь особенно важнымъ, и недостатокъ въ немъ крайне ощутителенъ. Хотя начало научному изученію подотряда положили еще Fieber въ 60-хъ годахъ прошлаго столѣтія, и на основаніи его работъ, равно какъ работъ Stål'a, создавалась классификація полужесткокрылыхъ, тѣмъ не менѣе приходится признавать, что въ позднѣйшее время взгляды ихъ ни разу не были подвергнуты всесторонней критикѣ. Наоборотъ, скорѣе появилась тенденція къ возможно большей схематизаціи нашихъ представленій объ основахъ дѣленія на таксономическія единицы первыхъ порядковъ, наиболѣе яркимъ представителемъ которой былъ Puton, отдавшій въ основныхъ своихъ работахъ наибольшую дань этому теченію. Этими именами, а также Distant'омъ, главнымъ образомъ, и опредѣляется современная классификація *Hemiptera-Heteroptera*. Очень важно при этомъ отмѣтить, что кромѣ послѣдняго и, конечно, Stål'a, систематики пользовались въ качествѣ объекта изученія, главнымъ образомъ, палеарктической фауной, а подчасъ и

только европейской ее частью, хотя и быть сомнительно, что и в попытке построения крупных делений на филогенетическом родстве совершенно нельзя игнорировать остальных царств, по отношению к которым наша фауна является лишь небольшой частью. Такое положение дѣла заставило автора настоящей статьи представить, пока в видѣ предварительнаго сообщенія, свое пониманіе филогенетическаго родства *Heteroptera* и основанную на немъ классификацію, которымъ онъ посвящаетъ страницу вѣ своей недавней статьѣ о биологическихъ особенностяхъ *Hemiptera* на Гавайскихъ островахъ (Proc. Hawaiian Entom. Soc., I, 1907, pp. 137—138), а болѣе подробно разрабатываетъ вѣ реферлируемой статьѣ.

Авторъ находитъ, что все существующія системы, вѣ томъ числѣ и Distant'a вѣ его трудѣ „The Rhynchota of British India“, вѣ дѣйствительности очень далеки отъ правильнаго пониманія филогенетическихъ отношеній и дѣйствительнаго родства формъ. Вѣ основу нашего представленія о послѣднемъ, по автору, долженъ быть положенъ принципъ, предложенный вѣ 1869 г. Schiödt: дѣленіе *Heteroptera* по устройству задняго бедра и его сочлененія съ грудью на *Trochalopoda* и *Pagiopoda* и вмѣстѣ съ тѣмъ признаніе современнаго дѣленія на *Gymnocerata* и *Cryptocerata* совершенно искусственнымъ. Принимая такимъ образомъ за главные дѣленія группы *Trochalopoda* и *Pagiopoda*, Kirkaldy далѣе предлагаетъ четыре дальнѣйшихъ, обозначенныхъ терминомъ „superfamily“, которыя дѣлятся вѣ свою очередь на двадцать шесть семействъ.

Вѣ виду важнаго значенія этой попытки перестроить устарѣлое зданіе современной классификаціи и вѣ виду того, что статья помѣщена вѣ мало доступномъ для русскихъ читателей изданіи, считаемъ нужнымъ выписать эту классификацію, приведа для тѣхъ семействъ, которыя носятъ у Kirkaldy не всѣми признанныя названія, ихъ общепринятую номенклатуру.

Trochalopoda.	A. Cimicoideae:	1	{	<i>Cimicidae</i> (<i>Pentatomidae</i>)
		2		<i>Thyreocoridae</i> (<i>Cydniidae</i>)
		3		<i>Urolabididae</i>
		4	{	<i>Aradidae</i>
		5		<i>Lygaeidae</i> (<i>Coreidae</i>)
		6		<i>Pyrrocoridae</i>
		7		<i>Myodochidae</i> (<i>Lygaeidae</i>)
		8		<i>Tingitidae</i>
	B. Nepoideae:	9	{	<i>Nabidae</i>
		10		<i>Gerridae</i>
		11	{	<i>Enicocephalidae</i>
		12		<i>Reduviidae</i>
		13		<i>Macrocephalidae</i> (<i>Phymatidae</i>).
		14		<i>Nepidae</i>
Pagiopoda.	C. Miroideae:	15	{	<i>Anthocoridae</i>
		16		<i>Clinocoridae</i> (<i>Cimicidae</i>)
		17		<i>Polytlenidae</i>
		18		<i>Aepophilidae</i>
		19		<i>Miridae</i> (<i>Capsidae</i>)
		20		<i>Dipsocoridae</i> (<i>Ceratocombidae</i>)
	D. Notonectoideae:	21	{	<i>Acanthiidae</i>
		22		<i>Ochteridae</i> (<i>Pelagonidae</i>)
		23		<i>Naucoridae</i>
		24		<i>Belostomatidae</i>
		25		<i>Corixidae</i>
		26		<i>Notonectidae</i>

Семейства взяты здѣсь въ большинствѣ случаевъ общепринятія. Старое семейство *Pentatomidae* раздѣлено на три самостоятельныя: *Cimicidae* (= *Pentatomidae* auct. exc. subf. *Cydina* auct. et. subf. *Urolabidina* auct.), *Thyreororidae* (= subf. *Cydina*), *Urolabididae* (= subf. *Urolabina*); старое сем. *Lygaeidae* на два: *Pyrhocoridae* и *Mydochidae* ¹⁾. Въ системѣ нѣтъ сем. *Isometopidae*, признаннаго самостоятельнымъ и Reuter'омъ, послѣ многолѣтняго и всесторонняго изученія имъ сем. *Capsidae* всего земного шара; въ этомъ послѣднемъ его и оставляетъ Kirkaldy; точно также отсутствуетъ сем. *Hebridae*, слитое съ *Gerridae*. На основаніи личиночныхъ стадій, строенія первой пары крыльевъ взрослыхъ, строенія и расположенія отверстій пахучихъ железъ, числа членковъ лапокъ и т. п. авторъ даетъ синоптическую опредѣлительную таблицу.

Авторъ принимаетъ подотрядъ какъ группу развившуюся въ древнемъ геологическомъ прошломъ и въ тѣ времена пользовавшуюся несравненно большимъ чѣмъ теперь распространеніемъ. Общая организація, типичная для подотряда той эпохи, рисуется ему въ видѣ представителя, въ родѣ современнаго *Cimicinae* (= *Acoriinae*), напр. *Cimex* (= *Picromerus*) *bidens* Linn., уже со всеми опредѣлившимися чертами, характерными для нашего представленія о *Heteroptera*, т. е., присутствіемъ отверстій пахучихъ железъ, заступающихъ въ раннихъ стадіяхъ личиночной жизни, четырехчленной губой въ видѣ хоботка, дѣленіемъ передней пары крыльевъ въ большинствѣ случаевъ на ясно отграниченныя кожистую и перепончатую части и т. д. Авторъ подробно останавливается на толкованіи геологическихъ данныхъ. Близкое его знакомство съ фауной вѣвпалеарктическихъ странъ, въ частности, съ австралійской, даетъ ему возможность широко охватить вопросъ и попытаться подойти ближе къ цѣли: установленію такой рациональной классификаціи, которая выражала бы филогенію, дѣйствительно имѣвшую мѣсто въ природѣ.

Хотя эта работа Kirkaldy, по собственному заявленію автора, является лишь предварительной, и мы, такимъ образомъ, въ правѣ ожидать отъ него болѣе крупной работы съ фактическими доказательствами въ пользу предложенной системы, тѣмъ не менѣе и указанныя статьи въ Proc. Hawaiian Ent. Soc., и настоящая вызвали уже рядъ критическихъ замѣчаній со стороны лицъ, не согласныхъ съ положеніями автора. Возраженій Bergroth'a и Reuter'a, основанныхъ на знакомствѣ лишь съ первой статьёй Kirkaldy въ Proc. Hawaiian Ent. Soc., авторъ касается уже и въ рефериремой работѣ. Bergroth въ письмѣ къ автору не соглашается съ объединеніемъ въ надсемействѣ *Cimicoideae* 8 перечисленныхъ выше семействъ и предлагаетъ изъ этой „superfamily“ образовать три таковыхъ, обнимающихъ: первую первыя 4 семейства, вторую *Lygaeidae* (= *Coreidae*), *Pyrhocoridae* и *Mydochidae* (= *Lygaeidae*), и, наконецъ, третью семейство *Tingitidae*. Противъ этого авторъ возражаетъ, что такимъ дѣленіемъ затемнилась бы близость всѣхъ этихъ группъ между собой сравнительно съ ихъ обособленностью отъ *Xerpoideae* и, такимъ образомъ, терялся бы общій критерій. Reuter касается системы Kirkaldy въ своихъ „Bemerkungen über Nabiden“ (Mem. Soc. Ent. Belg., XV, 1908, pp. 87—130; см. реф. № 32): онъ не признаетъ дѣленія Schiödt'e, принятаго Kirkaldy, на *Trochalopoda* и *Pagiopoda* и подчеркиваетъ безусловно вторичное происхожденіе такого признака какъ строеніе бедеръ и

¹⁾ Эти дѣленія собственно не впервые появляются въ гемиптерологіи. Семейство *Cydinae* разсматривалось именно какъ семейство и Fieber'омъ, и Stål'емъ, хотя послѣдній измѣнилъ свое мнѣніе и сталъ смотрѣть на него, какъ на подсемейство. Еще въ большей степени это относится къ сем. *Pyrhocoridae*, обладающему цѣлымъ рядомъ признаковъ, отличающихъ его отъ сем. *Lygaeidae* auct. (*Mydochidae* Kirk.). A. K.

ихъ сочлененіе съ грудью. Слѣдуетъ, впрочемъ, замѣтить, что въ филогенетическомъ деревѣ Kirkaldy обѣ эти группы не рѣзко разграничены. Затѣмъ Reuter считаетъ лишнимъ отдѣлять *Nepidae* отъ *Mirioideae* и соединяетъ ихъ въ одну „superfamily“. Kirkaldy отстаиваетъ необходимость этого дѣленія на двѣ superfamily, считая невозможнымъ соединеніе на основаніи различій въ строеніи плевръ. Самостоятельность *Nabidae* принимается и Reuter'омъ, хотя положеніе этого семейства среди другихъ различно понимается обоими авторами: у Reuter'a *Nabidae* непосредственно связаны съ *Acanthiidae* и *Anthocoridae* (между прочимъ, на основаніи первыхъ стадій постэмбриональнаго развитія), Kirkaldy помѣщаетъ *Nabidae* въ *Nepidae*, но связываетъ генетическимъ родствомъ съ *Myodochidae* (= *Lygaeidae*), отъ гипотетическаго общаго предка которыхъ, *Protomyodochidae*, по его мнѣнію, и произошли обѣ группы, теперь далеко разошедшіяся благодаря перемѣнѣ пищи и биологическимъ условіямъ.

Въ ненапечатанномъ пока докладѣ В. Ф. Ошанина въ заведеніи Русскаго Энтомологическаго Общества 2-го декабря 1908 г. о „новой классификаціи полужесткокрылыхъ, предложенной Kirkaldy“, посвященномъ именно критикѣ нѣкоторыхъ взглядовъ этого послѣдняго автора, также находятсѣ нѣкоторыя соображенія, разъясняющія вопросъ. Въ частности В. Ф. Ошанинъ, какъ и Reuter, не соглашается со взглядомъ Kirkaldy на отношеніе семейства *Acanthiidae* къ надсемейству *Notonectoideae*. Такое пониманіе положенія этого семейства, сближеннаго лишь на основаніи внѣшняго габитуальнаго сходства съ *Ochteridae* (= *Pelagonidae*), вызвано, несомнѣнно, одинаковыми биологическими условіями. Далѣе, вполне раздѣляя дѣленіе стараго семейства *Pentatomidae* на болѣе дробныя семейства, В. Ф. Ошанинъ считаетъ нужнымъ выдѣлить какъ особое семейство и *Plataspidae*, столь роскошно развитое въ тропикахъ. Къ этому можно прибавить, быть можетъ, недостаточно рѣзкое выдѣленіе *Corixidae* среди другихъ въ группѣ *Notonectoideae*, благодаря нѣкоторымъ чертамъ его организаціи, ставящимъ ихъ особнякомъ: своеобразной модификаціи ротовыхъ частей, асимметріи брюшныхъ сегментовъ и т. д.

Вызывающая въ частностяхъ несогласія и различныя толкованія попытка Kirkaldy критически пересмотрѣть господствующую классификацію и на мѣстѣ ея построить новую заслуживаетъ, несомнѣнно, вниманія и представляется крупнымъ шагомъ впередъ въ изученіи подотряда. Особенно важно, что какъ самая классификація Kirkaldy, такъ и критики ея (Reuter) стараются базироваться на возможно полномъ и всестороннемъ морфологическомъ изученіи всѣхъ стадій наѣвкомаго и обращаютъ вниманіе на яйцо и личинокъ не меньшее вниманіе, чѣмъ на имago. Затѣмъ какъ на крупную заслугу Kirkaldy можно особо указать на установленіе правильнаго пониманія положенія въ системѣ *Nepidae*, близкихъ къ *Gerridae* и *Reduviidae* и долгое время помѣщавшихся благодаря конвергенціи къ настоящимъ водянымъ клопамъ; правда, мнѣніе это не ново, и Schiödt'e въ 1869 г. уже его высказалъ, но, къ сожалѣнію, работа Schiödt'e не была замѣчена современниками; напомнимъ, что даже и Puton не зналъ ея и познакомился съ нею только послѣ указанія Bergroth'a.

А. Н. Кириченко (С.-Петербургъ).

Reuter O. Bemerkungen über Nabiden nebst Beschreibung neuer Arten. 32.
[Mémoires de la Société Entomologique de Belgique, XV, 1908,
pp. 87—130].

Перу Reuter'a принадлежить уже и теперь большой рядъ работъ по морфологій и систематикѣ семейства *Nabidae* Fieb. (fam. *Reduviidae* trib. *Nabini* auct.), работъ, посвященныхъ палеарктическимъ

его представителямъ, главнымъ образомъ, а также и другимъ, въ особенности неарктическаго царства. Въ частности, имъ установлено дѣленіе самаго обширнаго и наиболѣе богатаго видами рода *Reduviolus* Kirby, Reut. (*Nabis* Latr.) на подроды, а вмѣстѣ съ тѣмъ имъ выяснено положеніе въ системѣ и подродовъ (въ палеарктическомъ царствѣ двухъ: *Aptus* Stål и *Aspilaspis* Stål), установленныхъ до него преимущественно Stål'emъ.

Въ настоящее время, работая надъ монографіей семейства, авторъ въ лежащемъ передъ нами трудѣ даетъ цѣлый рядъ критическихъ замѣчаній по поводу отдѣльныхъ представителей его, касаясь вопросовъ морфологическихъ и систематическихъ. Филогенетическое положеніе семейства въ ряду сосѣднихъ группъ подробно разсматривается на первыхъ страницахъ статьи; этого вопроса мы коснемся въ концѣ реферата. Внутри семейства измѣняется принятая до сихъ поръ номенклатура слѣдующимъ образомъ: родъ *Prostemma* Lap. (*Metastemma* Am. et Serv.) измѣняется въ *Nabis* Latr., такъ какъ, по выясненію Kirkaldy, типомъ рода *Nabis* Latreille указываетъ *Nabis guttula* Fab. (теперешняя *Prostemma guttula* Fab.), въ такомъ же смыслѣ названіе это употреблялъ и Stål (Enumeratio Hemipt., III, pp. 107, 108); въ зависимости отъ этого родъ *Nabis* auct. (*Coriscus* Schrc.) приходится теперь называть *Reduviolus* Kirby, и этимъ именемъ долженъ называться подродъ *Reduviolus* (s. str.) Reut. (= *Nabis* s. str. Reut.). Предпринятая авторомъ ревизія касается всего семейства въ рамкахъ всей территоріи, заселенной различными видами его, и поэтому большая часть статьи посвящена видамъ, чуждымъ нашей фауны. Палеарктическіе виды которыхъ касается авторъ, слѣдующіе. *Pachynomus lethierryi* Put. и *Nabis bivittata* Jak.; синонимомъ этого сибирскаго вида авторъ считаетъ *Nabis lugubris* Jak.; различія ихъ, указываемыя при описаніяхъ, обусловлены различными формами крылового диморфизма, встречающагося въ этомъ родѣ какъ постоянное явленіе; такимъ образомъ, по Reuter'у, *N. lugubris* Jak. есть forma brachyptera перваго вида; впрочемъ, эта синонимія, хотя и основана на изученіи типовъ Яковлева, оставлена авторомъ со знакомъ вопроса. Далѣе: *Reduviolus nigrovittatus* J. Sahlb. и *R. limbatus* Dahlb.; для этихъ палеарктическихъ видовъ и двухъ внѣпалеарктическихъ видовъ устанавливается новый подродъ *Dolichonabis* Reut. 1908; для перваго изъ нихъ приводится новое чрезвычайно характерное мѣстонахожденіе: озеро Куку-норъ. *Reduviolus* (s. str.) *flavomarginatus* Scholtz., въ видѣ формы var. *vanduzeei* Kirk. заходитъ въ неарктическое царство; попутно авторъ отмѣчаетъ особенно многочисленныя формы крылового полиморфизма, встречающіяся у этого вида; ихъ авторъ описываетъ шесть. *Reduviolus* (*Stenonabis*) *tagalicus* Stål, индійскій видъ, заходящій въ Японию; *Reduviolus* (s. str.) *capsiformis* Germ., является почти космополитичнымъ обитателемъ всего земного шара кромѣ сѣверныхъ странъ¹⁾; особенно широко распространенъ онъ по эфиопскому царству; *Reduviolus* (s. str.) *christophi* Dohrn, по мнѣнію автора, безъ достаточныхъ основаній относится Horváth'омъ (Ann. Mus. Hung., II, p. 577) къ подроду *Halonabis* Reut., характеризующемуся признакомъ (присутствіе hamus'a), который совершенно опущенъ въ описаніи Dohrn'a; невозможность ознакомиться съ типомъ заставляетъ автора, на основаніи изученія описанія, отнести, его по аналогіи съ видомъ *R. reuteri* Jak. къ названному выше подроду; этотъ почти неизвѣстный видъ очень нуждается въ выясненіи. *Reduviolus* (s. str.) *reuteri* Jak.: сравненіемъ типовъ Зоологическаго Музея Академіи Наукъ устанавливается идентичность этого вида съ *R. potanini*

¹⁾ Тѣмъ не менѣ въ предѣлахъ Россіи онъ извѣстенъ лишь изъ Астрахани и Туркестана. А. К.

Bianchi. Для *Reduviolus* (s. str.) *rugosus* Linn. устанавливается новая var. *pallididorsum* Reut. и выясняется его положение в ряду соедѣнныхъ видовъ *R. erictorum* Schlitz., *R. brevis* Schlitz., *R.* (s. str.) *inscriptus* Kirby и *R. (Aspilaspis) pallidus* Fieb.; устанавливается видовая самостоятельность послѣдняго отъ *R. (Aspilaspis) viridis* Brullé по экземплярамъ гельсингфорскаго музея изъ Закаспійской области.

Для этихъ палеарктическихъ видовъ выясняется много новыхъ данныхъ по ихъ географическому распространенію, такъ какъ авторъ воспользовался при работѣ богатыми матеріалами и европейскихъ національныхъ музеевъ, и частными коллекціями. Особенно рѣзко бросается при этомъ въ глаза родственный фаунѣ палеарктической и неарктической, гдѣ въ предѣлахъ *Nabidae* есть рядъ общихъ видовъ или видовъ викарныхъ; такъ, напр. въ родѣ *Reduviolus* Kirby общихъ видовъ пять. Эти новыя мѣстонахожденія вошли уже во 2-ой выпускъ 1-го тома каталога полужесткокрылыхъ В. Ф. Ошанина. Особое вниманіе обращено на биологическую особенность, въ широкой степени имѣющую мѣсто у *Nabidae*, именно на явленіе крылового полиморфизма (pterygo-polymorphismus).

Трактованію группы *Nabidae* какъ таксономической единицы и положенія ея въ системѣ посвящены первыя страницы статьи (стр. 87—95), гдѣ, во первыхъ, выясняется отношеніе группы къ семейству *Reduviidae*, а, во вторыхъ, и къ другимъ дѣленіямъ этого же порядка въ подотрядѣ *Hemiptera-Heteroptera*. Въ связи съ отнесеніемъ вновь восстанавливаемого семейства *Nabidae* Fieb. къ тому или другому крупному дѣленію подотряда авторъ касается новой системы *Heteroptera*, предложенной въ послѣднее время Kirkaldy (Proc. Hawaiian. Ent. Soc., I, p. 137; Canadian Entomologist, XL, 1908, pp. 357—364). Въ этой послѣдней системѣ автору кажется неприемлемымъ дѣленіе всего подотряда на *Trochalopoda* и *Pagiopoda*, что дѣлаетъ Kirkaldy вѣдѣть за Schödtte, потому что признакъ, на которомъ онъ основанъ, строеніе бедеръ, есть признакъ явственно вторичнаго происхожденія, тѣсно зависящій отъ біологическихъ причинъ; кромѣ того, въ противность Kirkaldy, авторъ соединяетъ *Xeropoidea* и *Mirioidea* въ одно надсемейство.

А. Н. Кирichenko (С.-Петербургъ).

Reuter, O. Sur *Ischnocoris hemipterus* Schill. et *I. angustulus* Boh. 33.
(Hém.-Hétér.). [Bulletin de la Société Entomologique de France, 1908, pp. 128—131].

Выясняется видовая самостоятельность *Ischnocoris* (*Lygaeidae*) *hemipterus* Schill. и *angustulus* Boh., изъ которыхъ одинъ соответствуетъ болѣе сѣверному, другой болѣе южному ареалу обитанія; приводится синонимика обоихъ; раздѣленіе и признаніе за самостоятельные виды основывается на изученіи двухъ формъ обоихъ видовъ: *forma macroptera* и *brachyptera*.

А. Н. Кирichenko (С.-Петербургъ).

Neuroptera.

Rousseau, E. Contributions à la connaissance des métamorphoses des 34.
Odonates d'Europe. [Annales de la Société Entomologique de Belgique, LII, 1908, pp. 272—291].

Названная статья представляетъ собою предварительное сообщеніе большой и почти законченной работы автора, посвященной

изученію метаморфоза у стрекозъ. Пока даются: 1) библиографическій перечень литературы вопроса, весьма неполный и съ непозволительно краткими цитатами заглавіи (безъ указанія страницъ, а часто и тома), 2) систематическій каталогъ 41 видовъ ¹⁾, о метаморфозѣ которыхъ имѣлись до сихъ поръ хотя бы отрывочныя данныя, и 3) новоописанія 11 нимфъ, оставшихся пока неизвѣстными или малоизвѣстными. Описанія, хотя и подробныя, но безъ иллюстрацій, которыя будутъ даны авторомъ позже чуть ли не для всякаго вида, нимфы которыхъ извѣстны. Съ величайшимъ интересомъ будемъ ожидать появленія обобщающей работы автора, удачно зарекомендовавшаго себя уже нѣсколькими любопытными, хотя и мелкими замѣтками о водяныхъ наѣжкахъ.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Ulmer, Georg. Japanische Trichopteren. [Deutsche Entomologische Zeitschrift, Jahrg. 1908, Heft III, pp. 339—355]. 35.

На основаніи небольшого, но интереснаго матеріала и существующихъ литературныхъ данныхъ авторъ даетъ перечень всѣхъ извѣстныхъ до сихъ поръ видовыхъ представителей этой интересной, но полужаброшенной группы наѣжковыхъ. Здѣсь мы встрѣчаемъ рядъ нашихъ южно-уссурийскихъ формъ и нѣсколько видовъ общихъ съ сѣверной Америкой. Кромѣ подробныхъ иллюстрированныхъ описаній одного новаго рода и шести видовъ перечисляется не мало формъ, не поддавшихся ни тѣмъ или другимъ причинамъ ближайшему выясненію и, быть можетъ, также новыхъ. Между прочимъ отмѣтимъ интересное показаніе (правда, со знакомъ вопроса) *Hydropsyche nevae* Kolen., описаннаго изъ С.-Петербурга и найденнаго, кажется, пока лишь въ Финляндіи.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

¹⁾ На общее число европейскихъ видовъ до 130!—Ф. З.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

NOUVELLES DIVERSES.

Съ 28-го декабря 1909 г. по 6-е января 1910 г. въ Москвѣ имѣеть быть **XII Съѣздъ Русскихъ Естествоиспытателей и Врачей**. Цѣль его заключается въ способствованіи ученой и учебной дѣятельности на поприщѣ естественныхъ наукъ, въ направленіи этой дѣятельности, главнымъ образомъ, на ближайшее изслѣдованіе Россіи и въ доставленіи русскимъ естествоиспытателямъ случая лично знакомиться между собою. Членомъ Съѣзда можетъ быть всякій, кто научно занимается естествознаніемъ, но *правами голоса на Съѣздѣ пользуются только ученые, напечатавшіе самостоятельное сочиненіе или изслѣдованіе по естественнымъ наукамъ, и преподаватели этихъ наукъ въ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ*. Засѣданія Съѣзда бываютъ общія и частныя (или по секціямъ); въ общихъ читаются статьи общенитересныя и обсуждаются вопросы, касающіеся всего съѣзда; въ частныхъ разбираются изслѣдованія, имѣющія болѣе специальное значеніе для одной изъ отраслей естествознанія. Отдѣленія на Съѣздѣ полагаются слѣдующія: а) по математикѣ съ подсекціями механики и астрономіи, б) физикѣ, в) физической географіи и метеорологіи съ подсекціею воздухоплаванія, д) химіи, е) минералогіи и геологіи, ф) ботаникѣ, г) зоологіи, h) анатоміи и физиологіи человѣка и животныхъ съ подсекціею гистологіи и эмбриологіи, i) географіи, этнографіи и антропологіи съ подсекціею статистики, к) агрономіи, l) научной медицинѣ и m) научной гигиенѣ.

Каждый членъ XII Съѣзда вноситъ въ его кассу три рубля исключительно для научныхъ работъ и на нужды Съѣзда.

Для предварительныхъ работъ по устройству XII Съѣзда образованъ Распорядительный Комитетъ, въ составъ котораго вошли: председатель Комитета Д. Н. Анучинъ (онъ же завѣдующій секціею географіи, этнографіи и антропологіи), товарищъ председателя А. П. Павловъ, члены: Н. А. Умовъ (завѣдующій секціею физики), К. А. Андреевъ, А. П. Сабанѣевъ, К. А. Тимпрязевъ (завѣдующій секціею ботаники), А. П. Соколовъ, Н. Е. Жуковский (завѣдующій секціею математики и подсекціею воздухоплаванія), В. К. Цераскій (завѣдующій подсекціею астрономіи), М. А. Мензбиръ (завѣдующій секціею зоологіи), Н. Ю. Зографъ, В. К. Млодзевскій, Н. Д. Зелинскій (завѣдующій секціею химіи), Л. К. Лахтинъ, В. П. Вернадскій (завѣдующій секціею минералогіи и геологіи), П. Н. Лебедевъ, П. А. Каблуковъ, А. Н. Сабининъ (завѣдующій секціею агрономіи), Д. Ф. Егоровъ, С. А. Чаплыгинъ (завѣдующій подсекціею механики), М. П. Голеникинъ, А. М. Пастуковъ, Ф. Н. Крашенинниковъ, Н. А. Каблуковъ

завѣдующій подсекціей статистики), Д. Н. Зерновъ, Л. Э. Мороховецъ, А. Б. Фохтъ, В. Д. Шервинскій (завѣдующій секціей научной медицины), В. С. Гулевичъ, С. Э. Бубновъ (завѣдующій секціей научной гигиены), П. Ф. Огневъ (завѣдующій секціей анатоміи и физиологій чловѣка и животныхъ съ подсекціей гистологій и эмбриологій); дѣлопроизводители Съезда: Э. Е. Лейстъ (завѣдующій секціей физической географіи и метеорологій) и Г. А. Кожевниковъ.

Комитетъ обращается къ товарищамъ по наукѣ съ просьбой почтить XII Съездъ Естествоиспытателей и Врачей своимъ личнымъ присутствіемъ или присылкою ученыхъ трудовъ. Такъ какъ Комитету необходимо знать заранее, на какое число гостей онъ можетъ разчитывать, то онъ обращается съ просьбою извѣстить Комитетъ не позже 1-го ноября с.г. о намѣреніи прибыть въ Москву, адресуя письма въ *Университетъ на имя Комитета Съезда или его дѣлопроизводителей*, а также сообщить свои адреса и обозначить ту секцію, на которую они намѣрены записаться.

Комитетъ употребитъ всѣ старанія, чтобы доставить членамъ Съезда возможность широко воспользоваться пребываніемъ въ Москвѣ для осмотра достопримѣчательностей, научныхъ институтовъ, музеевъ, лабораторій и т. д. Подробныя программы занятій Съезда будутъ своевременно сообщены.

Первый Международный Энтомологическій Конгрессъ въ Брюссель съ 1-го по 6-ое августа (н. ст.) 1910 года ¹⁾. — Въ среднихъ числахъ августа будущаго года состоится въ Грацѣ (Австрія) Восьмой Международный Зоологическій Конгрессъ. Подобныя періодическія собранія зоологовъ служатъ наукѣ не только своей официальной стороной дѣла, т. е. докладами и дебатами по ихъ поводу, но, главнымъ образомъ тѣмъ, что благодаря имъ зоологи разныхъ странъ могутъ вступить другъ съ другомъ въ личное знакомство.

Но самой природѣ вещей энтомологія на этихъ конгрессахъ играетъ весьма подчиненную роль. Число энтомологовъ, принимающихъ въ этихъ конгрессахъ непосредственное участіе, и время, ассигнуемое энтомологамъ на этихъ собраніяхъ, представляются ничтожными въ сравненіи съ количествомъ занимающихся энтомологіей лицъ и тѣми успѣхами, которые этой отраслью знанія достигнуты. Между прочимъ значеніе энтомологіи въ общечеловѣческомъ сельскомъ хозяйствѣ и гигиенѣ сознается за послѣднее время все болѣе и ярче. и поэтому мы считаемъ вполне своевременнымъ объединеніе энтомологовъ на конгрессѣ, посвященномъ лишь одной энтомологіи съ ея развитіями, и образованіе съ этою цѣлью „Постояннаго Международнаго Комитета“, который принялъ бы на себя въ качествѣ центрального органа попеченіе объ интересахъ энтомологическаго изслѣдованія.

Одною изъ главныхъ цѣлей этого предпріятія является, слѣдовательно, обезпеченіе энтомологамъ болѣе тѣснаго соприкосновенія, съ одной стороны, съ задачами Общей Зоологіи, съ другой, съ задачами Энтомологіи Практической. Съ этою цѣлью мы предлагаемъ періодическіе, черезъ каждые три года, созывы Международныхъ Энтомологическихъ Конгрессовъ, которые во времени недѣли на двѣ предшествовали бы собраніямъ Конгрессовъ Зоологическихъ для того, чтобы вопросы или постановленія общаго значенія и важности, сдѣланные на первыхъ, могли бы тотчасъ подвергнуться болѣе широкому обсужденію на вторыхъ.

¹⁾ Переводъ съ циркуляра на нѣмецкомъ языкѣ.

Н. Я. Кузнецовъ.

Первый Международный Энтомологический Конгресс соберется в Брюссель с 1-го по 6 августа (н. ст.) 1910-го года во время идущей там всемирной выставки. Окончательная программа Конгресса будет выработана к зиме 1909—1910 г. Теперь же желательно заранее осведомить энтомологов о следующих выработанных Организационным Комитетом положений:

Область науки, подлежащей разработке на докладах Конгресса, представляет следующие отделы энтомологии: систематику, номенклатуру, анатомию, физиологию, психологию, онтогению, филогению, палеонтологию, экологию, мимикрию, этологию, бионику, энтомогеографию, музейское дело и обширные отрасли энтомологии прикладной к сельскому хозяйству и медицине.

В Брюссель будут образованы комитеты по приему членом Конгресса и предоставлению имъ возможныхъ удобствъ.

Члены Конгресса могутъ быть:

1) пожизненными, которые уплачиваютъ одновременно не мене 200 германскихъ марокъ въ фондъ на покрытие расходовъ по всемъ будущимъ Конгрессамъ; пожизненные члены получаютъ всѣ издания всѣхъ конгрессовъ; ихъ единовременный взносъ идетъ на образование постоянного фонда, съ котораго лишь доходы будутъ идти въ распоряженіе „Международнаго Постояннаго Комитета“, избираемаго на каждомъ Конгрессѣ; и

2) действительными, которые при каждомъ Конгрессѣ дѣлаютъ взносъ въ 20 германскихъ марокъ и получаютъ бесплатно всѣ издания даннаго Конгресса.

Дамы и дѣти, сопровождающія Членовъ Конгресса, дѣлаютъ взносъ въ 10 герм. марокъ за каждый Конгрессъ, участвуютъ во всѣхъ экскурсіяхъ и развлеченияхъ, устраиваемыхъ во время Конгресса, но не получаютъ его изданій.

На помощь „Исполнительному Комитету“ въ его довольно значительныхъ хлопотахъ по устройству Перваго Энтомологическаго Конгресса образуются въ разныхъ странахъ „Мѣстные Комитеты“ для справокъ и пропаганды. Предварительный списокъ Мѣстныхъ Комитетовъ приводится ниже.

Отъ имени временнаго „Постояннаго Комитета“:

E. L. Bouvier, H. Rowland-Brown, G. C. Champion,
F. A. Dixey, L. Ganglbauer, W. Horn, A. Janet, K. Jordan,
A. Lameere, G. B. Longstaff, E. B. Poulton, G. Severin—
подписано „Исполнительнымъ Комитетомъ“:

W. Horn, A. Janet, K. Jordan и G. Severin.

Предварительный списокъ Мѣстныхъ Комитетовъ (названы только лица, стоящіе во главѣ ихъ):

Австралія: W. Froggatt, Sydney.

Австрія: A. Handlirsch, k.-k. Naturh. Museum, Wien.

Балканскія государства: П. Бахметьевъ, Софія, Болгарія.

Бельгія: H. Schouteden, 31 rue Vautier, Bruxelles.

Великобританія: G. B. Longstaff, Highlands, Putney Heath,
London I. W.

Венгрія: G. Horváth, Mus. Nat. Hongr., Budapest.

Германія: S. Schenkling, Thomasiusstr., 21, Berlin.

Голландія: J. C. H. de Meijere, K. Zool., Genootschap Nat. Art.
Mag., Amsterdam.

Данія: A. Klöcher, Kopenhagen-Valby.

Испанія и Португалія: I. Bolívar, 74, Calle de Alphonso XII,
Madrid.

Италія: A. Berlese, via Romana 19, Firenze.

Канада: C. J. S. Bethune, Guelph.

Норвегія: W. M. Schöyen, Josefinegt 43, Christiania.

Росія: Н. Я. Кузнецовъ, Университетъ, 21. С.-Петербургъ.

Соединенные Штаты: H. Skinner, Logan Square, Philadelphia.

Франція: A. Grouvelle, 126 rue de la Boétie, Paris.

Швеція: Y. Sjöstedt, k. Riksmuseum, Stockholm.

Швейцарія: von Schulthess, Thalacker 22, Zürich.

Южная Африка: L. Péringuey, South African Museum, Capetown.

Южная Америка: H. v. Ihering, Sao Paulo, Brasilia.

Японія: S. Matsumura, Sapporo.

Временной Комитетъ въ своихъ засѣданіяхъ въ Лондонѣ установилъ слѣдующую приблизительную программу Конгресса:

31-го іюля 1910 г. (н. ст.) вечеромъ неофициальный пріемъ (29-го іюля члены временного комитета имѣютъ послѣднее распорядительное засѣданіе).

Собранія Конгресса проходятъ въ помѣщеніяхъ или Всемирной Выставки, или Естественно-Историческаго Музея.

Распределение времени приблизительно слѣдующее:

Понедѣльникъ. До полудня (предсѣдатель Lameere) официальный пріемъ, установленіе секцій; послѣ полудня засѣданія секцій.

Вторникъ. До полудня (предсѣдатель Bouvier) общее собраніе, послѣ полудня засѣданія секцій.

Среда. До полудня (предсѣдатель Lameere) общее собраніе, послѣ полудня засѣданія секцій.

Четвергъ. До полудня (предсѣдатель Roulton) общее собраніе, послѣ полудня засѣданія секцій.

Пятница. До полудня (предсѣдатель Lameere) послѣднее общее собраніе, избраніе Постояннаго Комитета, Президента и мѣста II-го Международнаго Энтомологическаго Конгресса.

Суббота. Экскурсія въ Арденны.

Президентомъ Перваго Конгресса намѣчается A. Lameere, генеральнымъ секретаремъ G. Severin (Bruxelles, 31 rue Sautier), казначеемъ A. H. Jones (London W., 11 Chandos Str.).

Для общихъ собраній намѣчаются одинъ или два болѣе длинныхъ доклада на французскомъ, англійскомъ или нѣмецкомъ языкахъ. распорядительный Комитетъ озабоченъ приглашеніемъ выдающихся энтомологовъ сдѣлать доклады на общихъ собраніяхъ.

По мѣрѣ разработки программы всѣ свѣдѣнія будутъ разсылаться, въ видѣ проспектовъ, въ теченіи конца 1909 г. и начала 1910 г.

Н. Я. Кузнецовъ.

Списокъ новыхъ для Ставропольской губерніи видовъ Cicindelidae и Carabidae.—Обрабатывая коллекціи Ставропольскаго Городскаго Музея, я нашелъ въ нихъ слѣдующіе новые для Ставропольской губерніи виды ¹⁾:

Cicindela (Cylindera) germanica L. Ст., 1906, В. Л.; *C. chitoleuca* Fisch. Ачикулакъ, 1908, Любомудровъ! 2 экз. (нахожденіе этого вида въ Ставропольской губерніи интересно, потому что до сихъ поръ онъ былъ поиманъ на Кавказѣ только въ Дагестанской губ. См. Г. Якобсонъ. Жуки Россіи и западной Европы, стр. 187); *C. campestris* L. subsp. *pontica* Motsch. Ст., 3—19. IV. 1908, В. Л.; *Notiophilus aquaticus* L. Ст., 24. V.

¹⁾ Сокращенія: Ст.—Ставрополь; Уст.—Устиновка; К. З.—К. А. Запасникъ; В. Л.—В. Лучникъ. Экземпляры безъ датъ принадлежатъ коллекціи Ставропольскаго Музея, большая часть которой собрана основателемъ Музея Георгіемъ Константиновичемъ Праве. В. Л.

1907. В. Л.; *Epactius limbatus* F. Ст., В. Л.; *Clivina fossor* L. Ст., Бешпагирь, очень обыкновенен; *Brosicus cephalotes* L. subsp. *semistriatus* Fisch.-W. Ст., 24. V. 1892; *Bembidium (Metallina) lampros* Herbst. Ст., 9. IX. 1890, К. З.; Уст., 22. VI. 1893, К. З.; *B. (Notaphus) varium* Ol. Трухменскія степи, 5. VI. 1893, К. З.; *B. (Peryphus) ustulatum* L. Ставр. губ., К. З.; *B. (Lopha) tenellum* Er. Ст., 18. V. 1891, К. З.; *B. (Trapezites) articulatum* Panz. Уст., К. З.; *Tachys bistriatus* Duft. Уст., К. З.; *Trechus quadristriatus* Schrank. Уст., 22. VI. 1893, К. З.; *Panagaeus crux-major* L. Ст. 20. V. 1908, В. Л.; *Callistus lunatus* F. Ст., 1906, В. Л.; *Chlaenius vestitus* Payk. Ст., 6. III. 1890, 13. IV. 1891; *Ch. festivus* F. Ст., 23. IV. 1908, В. Л.; *Ch. nitidulum* Schrank. Макары, 28. V. 1890, К. З.; *Dolichus halensis* Schall. Ст., очень рѣдокъ, въ Терской области часто; *Calathus fulvipes* Gyll. Ст., 6. V. 1898, К. З., Трухменскія степи, 23. IV. 1898, К. З.; *C. melanocephalus* L. очень обыкновененъ всюду; *Agonum (Limodromus) assimile* Payk. также; *A. viduum* Panz. Ст., 5. IV. 1890; *A. (Idiochroma) dorsale* Bruenn. Ст., 16. III. 1906, В. Л.; *Platysma (Pocillus) punctulatum* Schall. Макары, 25. V. 1890, К. З.; *P. (P.) koyi* Germ. Ст., 27. V. 1887; *P. (P.) cupreus* L. subsp. *erythropus* Fald. Ст., 16. IX. 1889; *P. nigrum* Schall. subsp. *distingendum* Heer. Ст., очень обыкновенна; *Omascus vulgaris* L. Ст., 6. V. 1896; *Amara aenea* Dej. Ст., 7. IV. 1907, В. Л.; *Ditomis obscurus* Dej. Ставр. губ., К. З.; *Carterus (Sabienus) calydonius* Rossi. Ст.; *Daptus vittatus* Fisch.-W. Ст.; *Acinopus (Osimus) amophilus* Dej. Ст.; *A. picipes* Ol. Ст., 7. V. 1892; *Ophonus azureus* F. Ст., 4. VI. 1883; *O. signalicornis* Duft. Ст., 2. V. 1894; *Harpalus aeneus* F. v. *confusus* Dej. Ст., 9. V. 1894; *H. v. semipunctatus* Dej. Ст., 21. IV. 1892; *H. atratus* Latr. v. *subsinnatus* Duft. Уст. 20. V. 1894, К. З.; *H. fuscipalpis* Sturm. Трухменскія степи, 2. V. 1893, К. З.; *H. hirtipes* Panz. Ст., 10. IV. 1894; *H. tardus* Panz. Ст., 13. IV. 1891; *H. anxius* Duft. Ст., 2. V. 1894; *Stenolophus discophorus* Fisch.-W. Маслово-Кутъ, 27. V. 1891, К. З.; *S. teutonius* Schrank v. *abdominalis* Géné. Ст., 4. IV. 1890; *Diachorus germanus* L. Ст., В. Л.; Макары, 27. V. 1890, К. З.; *Lebia (Lamprias) cyanocephala* L. Ст., 3. IV. 1892, 7. V. 90; *L. (L.) chlorocephala* Hoffm. Ст., 21. IV. 1908, В. Л.; *Polystichus connexus* Geoffr. Бешпагирь; *Drypta dentata* Rossi subsp. *angustata* Chaud. Ст., 8. V. 1890; *Brachinus bipustulatus* Quens. Ст., 8. V. 1890; *B. exsplodens* Duft. Ст., 10. IV. 1894; v. *glabratus* Dej. Ст., 10. IV. 1894; *B. crepitans* L. Ст., 3. IV. 1890; *B. psophia* Dej. Ст., 1. IV. 1890.

В. Луцкий (Ставрополь-Кавказскій).

Списокъ прямокрылыхъ, новыхъ для сѣверо-западнаго Кавказа 1). — *Stenobothrus nigromaculatus* Herr.-Schaeff. Ставрополь, 19. VII — 28. VIII, перѣдокъ въ степи; **S. fischeri* Ev. 2) Ставрополь, VIII; **Omocestus haemorrhoidalis* Charp. Ставрополь, 14. VIII; *Epacromia thalassina* Rossi. var. *approximans* Retowski; Анапа, 6. VII. 1903, первоначально описана изъ Батума; можно предполагать, что встрѣчается на всемъ протяжении Черноморской губ. 3); **Oedipoda miniata* Pall. Анапа, 16. VII. 1903; var. *flava* Sauss. Анапа, 20. VIII. 1903; извѣстна до сихъ поръ была только изъ Малой Азій, Сиріи и Румыніи *var. *decolor* Sauss. Анапа, 20. VIII. 1903; *var. *coerulea* Sauss. Анапа, 23. VII. 1903; *Thissocetrus pterostichus* Fisch.-Waldh. Анапа, 20. VIII. 1903; *Onconotus laxmanni* Pall. Ставрополь, 12. VIII. 1902. часто; **Locusta cantans* Fuessly Ставрополь, 21. VI. 1902; *Platyleis intermedia* Serv. Ставрополь; **Calimene restrictus* Fisch.-W. Ставрополь, Анапа; извѣстенъ до сихъ поръ былъ только изъ южной Россіи и Румыніи.

1) По коллекціи Ставропольскаго Городскаго Музея.—В. Л.

2) Виды, отмѣченные знагомъ *, приводятся для Кавказа впервые.—В. Л.

3) Поймана авторомъ этихъ строкъ въ Сочи.—В. Л.

Въ виду того, что ♀ послѣдняго вида до сихъ поръ не была описана¹⁾, считаю нужнымъ привести краткое ея описаніе:

Голова шире переднеспинки. Послѣдняя сильно расширяется къ основанію и имѣетъ на заднемъ концѣ глубокую вырѣзку; боковые кили очень острые. Бедрa сжатые, свѣтло-сѣро-желтые, съ черными пятнами и такой же полосой по наружному (верхнему) краю. Голени и лапки также свѣтлыя; вершина, полоса на нижней сторонѣ и густо сидящіе шипики голеней черного цвѣта. Нижняя сторона брюшка красно-бураго, на бокахъ желтаго цвѣта.

Длина тѣла (съ головой, но безъ яйцеклада) 72 мм., яйцеклада 19 мм., переднеспинки 18 мм., задняго бедра 19,5 мм., задней голени 26 мм.; 2 ♀♀ въ коллекціи Ставропольскаго Городскаго Музея изъ Кубанской области и Ставропольской губерніи. ♂♀ *C. restrictus*, жили въ неволѣ; не смотря на обильный кормъ самка черезъ нѣсколько дней съѣла самца; встрѣчается только въ степи.

В. Луничъ (Ставрополь-Кавказскій).

Вопросъ о роли покоса въ жизни насѣкомыхъ.—Въ настоящей маленькой замѣткѣ я хочу только поставить вопросъ, не имѣя лично никакихъ матеріаловъ для отвѣта на него; хочу поставить этотъ вопросъ я потому, что онъ давно меня интересуетъ, а между тѣмъ мнѣ не извѣстны литературныя данныя по этому вопросу, и не слыхалъ я, чтобы кто либо имъ занимался. Быть можетъ, сама постановка вопроса возбудить къ нему интересъ и дать что нибудь для его рѣшенія.

Что такое покосъ съ точки зрѣнія интересовъ питающихся цвѣтами (самой тканью цвѣтовъ, пылью, нектаромъ) насѣкомыхъ? По моему, это цѣлая катастрофа. Покосъ у насъ совершается обыкновенно быстро, съ нимъ торопятся, стараются использовать хорошую погоду: крестьяне выѣзжаютъ на лугъ цѣлой деревней, хорошіе хозяева-помѣщики стараются тоже выставить заразъ побольше кося. Гдѣ вчера была обильная пища для посѣщающихъ цвѣты насѣкомыхъ, тамъ сегодня ряды скошенной травы, въ которыхъ быстро вынутъ цвѣты. Пройдутъ недѣли, пока на лугу снова появятся какіе либо цвѣты. Если же на скошенный лугъ пускаютъ пасти скотину, что дѣлается весьма часто, почти всегда, то никакихъ цвѣтовъ на лугу до будущаго года и не будетъ.

Конечно, и для питающихся листвою насѣкомыхъ покосъ долженъ имѣть значеніе, но они все таки имѣютъ остатки своихъ кормовыхъ растеній, а кромѣ того нѣкоторые виды, питающіеся разнообразной пищей, найдутъ въ листьѣ кустарниковъ и деревьевъ суррогаты травяной листвы. Но откуда взять суррогаты нектара и пылицы луговыхъ цвѣтовъ? Количество остающихся нескосенными ничтожно сравнительно съ количествомъ скошеннаго, цвѣтущихъ деревьевъ во время покоса нѣтъ²⁾, цвѣтущихъ кустарниковъ очень мало. Какъ же приспособляются насѣкомыя къ потерѣ источника питанія? Для меня это совершенно не ясно.

Разсуждая теоретически, можно намѣтить слѣдующее. Во первыхъ, возможны два случая: или массовое одновременное уничтоженіе цвѣтовъ имѣетъ существенное значеніе для жизни цѣлаго ряда насѣкомыхъ, или оно этого значенія не имѣетъ.

Въ первомъ случаѣ приходится разсуждать такъ: или насѣкомымъ нечѣмъ замѣнить уничтоженной пищи, или они ухитряются ее чѣмъ

¹⁾ Якобсонъ и Біанки. Прямокрылыя и т. д., стр. 422.—В. Л.

²⁾ Исключеніемъ можетъ быть только липа, обычно цвѣтущая въ средней Россіи послѣ покоса, но въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ и при запозданіи покоса могущая цвѣсти и во время его. Но вѣдь липа далеко не вездѣ есть.—Г. К.

либо замѣнить. Если имъ нечѣмъ замѣнить потери, то, очевидно, они должны голодать, а это во многихъ случаяхъ должно вести къ вымиранию; большинство насѣкомыхъ не способно долго голодать, а запасы дѣлаютъ только немногія. Тутъ приходится индивидуализировать цѣлый рядъ отдѣльныхъ случаевъ того или иного отношенія насѣкомаго къ недостатку пищи въ природѣ; но какъ бы то ни было, если признать, что для многихъ насѣкомыхъ нечѣмъ замѣнить цвѣточной пищи, уничтоженіе массы цвѣтовъ должно быть крупнымъ событіемъ въ ихъ жизни, которое, мнѣ кажется, никѣмъ еще не было разъяснено. Если сдѣлать предположеніе, что цвѣточная пища можетъ быть чѣмъ нибудь замѣнена, то сейчасъ же является вопросъ, чѣмъ именно? Мнѣ кажется, что для нѣкоторыхъ, какъ напримѣръ *Apidae*, нектара замѣнить нечѣмъ.

Если допустить, что массовое одновременное уничтоженіе цвѣтовъ не имѣетъ значенія для насѣкомыхъ, то отсюда слѣдуетъ, что количество питающихся цвѣтами насѣкомыхъ ничтожно сравнительно съ количествомъ цвѣточной пищи, настолько ничтожно, что несокошенныхъ остатковъ цвѣточной флоры достаточно для ихъ пропитанія. Припомнимъ, какъ мало растеній спасается отъ косы, особенно въ густо населенныхъ мѣстностяхъ, гдѣ хозяинъ жаждетъ до травы, такое предположеніе надо назвать мало вѣроятнымъ. Во всякомъ случаѣ возникаетъ цѣлый рядъ вопросовъ, на которые не легко дать опредѣленный отвѣтъ. Попробую привести частный примѣръ. Около дома, гдѣ я пишу эти строки, одной изъ главныхъ составныхъ частей флоры на паровомъ полѣ былъ поповникъ, *Chrysanthemum leucanthemum* L. Почти въ каждомъ соцвѣтѣ были трипсы, а во многихъ по нѣскольку десятковъ ихъ. Всего на паровомъ полѣ до покоса жило, вѣроятно, нѣсколько миллионовъ трипсовъ. Въ два дня скосили всѣ поповники и всѣ другіе цвѣты. Что сталося съ трипсами? Произошло ли массовое переселеніе, или же массовая гибель? И то; и другое крупные факты, но мы ихъ не улавливаемъ.

Если кому извѣстны литературныя данныя по затронутымъ здѣсь вопросамъ, убѣдительно прошу сообщить. Полагаю, во всякомъ случаѣ, что о роли покоса въ біологіи насѣкомыхъ стоитъ подумать.

Проф. Г. А. Кожевниковъ (Москва).

Редакторъ Н. Я. Кузнецовъ.

Корректурa настоящей страницы
подписана къ печати 15 августа 1909 г.
Корректурa вообще вели В. В. Баровскій и Н. Я. Кузнецовъ.

А. А. Мейнгардъ, Къ вопросу о географическомъ распространѣнiи *Argynnis eugenia* E.v. (Lepidoptera, Nymphalidae) и времени ея лета 148

А. А. Мейнгардъ, Къ фаунѣ чешуекрылыхъ Сибирѣ 150

В. В. Баровскій, Энтомологическiя экскурси въ Ново-Ладожскомъ уездѣ С.-Петербургской губернии лѣтомъ 1908 года. 153

* **В. Караваевъ**, Описанiе солдатъ и рабочихъ *Hodotermes* (*Anacanthotermes*) *ahngerianus* Jacobson и нѣсколько замѣчанiй о постройкахъ средне-азиатскихъ термитовъ (Isoptera). (Съ 3 рис.). 157

* **J. D. Aliken**, Два туркестанскiе вида рода *Prosopis* (Hymenoptera, Prosopidae). 163

В. Лучинскъ, Новая форма трибы *Carabina* (Coleoptera, Carabidae). 166

КРИТИКО - БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ:

Insecta	169
Coleoptera	172
Lepidoptera	180
Diptera	186
Hemiptera	195
Neuroptera	203

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ:

Двѣнадцатый Сѣздъ Русскихъ Естествоиспытателей и Врачей въ Москвѣ 205

Первый Международный Энтомологическiй Конгрессъ въ Брюсселѣ 1910 г. 206

В. Лучинскъ, Списокъ новыхъ для Ставропольской губернии видовъ *Cicindelidae* и *Carabidae*. 208

В. Лучинскъ, Списокъ прямокрылыхъ, новыхъ для сѣверо-западнаго Кавказа. 209

Г. А. Кожевниковъ, Вопросъ о роли покоса въ жизни насекомыхъ. 210

* **A. A. Meinhardt**, Sur la distribution géographique de *Argynnis eugenia* E.v. (Lepidoptera, Nymphalidae) et la date de son apparition. 148

* **A. A. Meinhardt**, Contributions à la faune lépidoptérologique de la Sibirie 150

* **V. V. Barovsky**, Excursions entomologiques dans le district de Novaja Ladoga du gouvernement de St-Petersbourg pendant l'été de 1908. 153

W. Karawajew, Soldaten und Arbeiter von *Hodotermes* (*Anacanthotermes*) *ahngerianus* Jacobson, nebst einigen Bemerkungen über die Bauten central-asiatischer Termiten (Isoptera). (Mit 3 Fig.). 157

J. D. Aliken, Zwei turkestanische *Prosopis*-Arten (Hymenoptera, Prosopidae). 163

* **V. Lutshnik**, Formes nouvelles de la tribu des *Carabina* (Coleoptera, Carabidae). 166

REVUE CRITICO-BIBLIOGRAPHIQUE:

Insecta	169
Coleoptera	172
Lepidoptera	180
Diptera	186
Hemiptera	195
Neuroptera	203

NOUVELLES DIVERSES:

* Douzième Congrès des Naturalistes et Médecins Russes à Moscou . 205

* Premier Congrès International d'Entomologie de 1910 à Bruxelles . 206

* **V. Lutshnik**, Liste des espèces des *Cicindelidae* et des *Carabidae* nouvelles pour la faune du gouvernement de Stavropol 208

* **V. Lutshnik**, Liste des Orthoptères nouveaux pour la faune du nord-ouest du Caucase 209

* **G. A. Kozhevnikov**, Sur le rôle de la fenaison dans la vie des insectes. 210

Дни Собраній Общества въ 1909 г.

По понедѣльникамъ:

12 и 26 января. 6 апрѣля. 12 октября.
9 февраля. 4 мая. 2 и 16 ноября.
2 и 16 марта. 28 сентября. 7 и 21 декабря.

Собранiя происходятъ въ залѣ Общества, въ домѣ б. Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, у Синяго моста.

Секретарь находится въ помѣщенiи Общества по пятницамъ съ 2 час. до 5 час. пополудни и по понедѣльникамъ вечеромъ съ 7 до 10 ч., кромѣ праздничныхъ и канicularнаго времени (съ 15 мая по 15 сентября).

Составъ Совѣта Общества въ 1909 г.

Президенты: Петръ Петровичъ Семеновъ-Тянь-Шанскій.—Вас. Остр., 8 линія, д. 39.

Вице-Президенты: Андрей Петровичъ Семеновъ-Тянь-Шанскій.—Вас. Остр., 8 линія, д. 39, кв. 3.

Секретарь: Георгій Георгіевичъ Якобсонъ.

Помощникъ секретаря: Оскаръ Ивановичъ Юнъ.

Консерваторъ: Алексѣй Георгіевичъ Якобсонъ.

Кассиръ: Викторъ Викторовичъ Мазаракій.

Библіотекаръ: Левъ Мартыновичъ Вольманъ.

Редакторъ: Николай Яковлевичъ Кузнецовъ.

Въ помѣщенiи Общества, въ домѣ б. Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, у Синяго моста.

Сѣансы де la Société en 1909.

Les lundis.

25 janvier. 19 avril. 15 et 29 novembre.
8 et 22 février. 17 mai. 20 décembre.
15 et 29 mars. 11 et 25 oct. 3 janvier 1910.

Les séances ont lieu à huit heures du soir dans la salle de Société, au palais du Ministère de l'Agriculture et des Domaines.

Le Secrétaire se trouve au bureau de la Société chaque *vendredi* de 2 à 5 heures et chaque *lundi* de 7 à 10 heures du soir, excepté les jours de fêtes et les trois mois de l'été.

Membres du Bureau pour l'année 1909.

Président: Mr. P. Semenov-Tian-Shansky. — Vassily Ostrov, 8-e ligne, 39.

Vice-Président: Mr. A. Semenov-Tian-Shansky. — Vassily Ostrov, 8-e ligne, 39.

Secrétaire: Mr. G. Jacobson.

Secrétaire-adjoint: Mr. O. John.

Conservateur: Mr. A. Jacobson.

Trésorier: Mr. V. Mazarakaki.

Bibliothécaire: Mr. L. Wollmann.

Rédacteur: Mr. N. Kuznetsov.

Au bureau de la Société, au palais du Ministère de l'Agriculture et des Domaines, près du Pont Bleu.

РУССКОЕ ЭНТОМОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

издаваемое Русскимъ Энтомологическимъ Обществомъ

выходитъ въ С.-Петербургѣ по слѣдующей программѣ:

1) **Дѣйствія Русскаго Энтомологическаго Общества.** Извлеченія изъ Протоколовъ Общихъ Собраній. Отчеты Совѣта. Составъ Общества. Перечень учрежденій въ Россіи и заграничій, съ которыми Общество находится въ сношеніяхъ. 2) **Оригинальныя статьи по систематикѣ, морфологій, физиологій, географическому распределенію и биологій насекомыхъ (между прочимъ и вредныхъ) на языкахъ: русскомъ, латинскомъ, французскомъ, нѣмецкомъ или англійскомъ, сопровождаемыя иногда рисунками.** 3) **Критико-библиографическій отдѣлъ.** Рефераты, обзоры и рецензіи, на русскомъ языкѣ, выдающихся работъ въ области общей энтомологій и въ особенности работъ, касающихся насекомыхъ русской фауны. 4) **Отдѣлъ разныхъ извѣстій.** Краткія извѣстія о новостяхъ энтомологическаго міра: отчеты о засѣданіяхъ ученыхъ обществъ, свѣдѣнія о работахъ въ области энтомологій, извѣстія о путешествіяхъ и экскурсіяхъ съ энтомологическою цѣлью, указанія для собранія и изученія насекомыхъ, некрологическіе очерки, личныя извѣстія и т. п. 5) **Объявленія.**

ЦѢЛЬ ЖУРНАЛА:

содѣйствовать распространенію знаній по энтомологій какъ обширной области общей биологій, способствовать всестороннему изученію насекомыхъ русской фауны и служить органомъ живого обмѣна мыслей и свѣдѣній между преимущественно русскими энтомологами.

Журналъ выходитъ 4 раза въ годъ, образуя томъ до 25 листовъ весьма убористой печати in 8°.

Подписная цѣна за годъ съ пересылкою: 4 рубля въ Россіи и 10 марокъ = 12 франковъ заграничій.

Дѣйствительные члены Русскаго Энтомологическаго Общества, внесшіе за данный годъ свой членскій взносъ (5 р.), получаютъ журналъ безплатно.

Подписка принимается у **Виктора Викторовича Мазаракія**, казначея Русскаго Энтомологическаго Общества, въ С.-Петербургѣ (Мойка, 96). Подписныя деньги просить адресовать на имя **В. В. Мазаракія непосредственно.**

Подписка на тѣхъ же условіяхъ принимается и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ.

Цѣна первыхъ шести томовъ журнала (1901—1906 гг.) — по 3 руб.; седьмого и восьмого томовъ (1907—1908 гг.) — по 4 руб. За прежними томами просить обращаться въ Русское Энтомологическое Общество (С.-Петербургъ, зданіе б. Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ у Синяго моста).

Редакція проситъ рукописи писать четко и лишь на одной сторонѣ листа.

По дѣламъ редакціи просить обращаться къ **Николаю Яковлевичу Кузнецову** (С.-Петербургъ, Университетъ, кв. 21).

La

Revue Russe d'Entomologie

publiée par la Société Entomologique de Russie

paraît à St-Petersbourg, 4 fois par an.

Prix de souscription annuelle, port compris: **Russie—4 roubles, étranger—12 franc = 10 Mark.**

MM. les auteurs sont priés d'écrire leurs manuscrits lisiblement, au recto des feuilles, et de les adresser à **M. N. J. Kusnezov**, à St-Petersbourg, Université, log. 21.

Pour l'abonnement s'adresser à **M. V. V. Mazaraki**, trésorier de la Société Entomologique de Russie, à St-Petersbourg, Moika, 96.

Rédacteur: **N. J. Kusnezov.**

Редакторъ: **Н. Я. Кузнецовъ.**

РУССКОЕ ЭНТОМОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

ОСНОВАННОЕ

Д. К. Глазуновымъ, Н. Р. Кокуевымъ, Н. Я. Кузнецовымъ, А. П. Семеновымъ-
Тянь-Шанскимъ, Т. С. Чичеринымъ †, Н. Н. Ширяевымъ и А. И. Яковлевымъ †

ИЗДАВАЕМОЕ

Русскимъ Энтомологическимъ Обществомъ

подъ редакціей

Н. Я. Кузнецова.

Revue Russe d'Entomologie

FONDÉE PAR

D. Glasunov, A. Jakovlev †, N. Kokujev, N. Kusnezov, A. Semenov-Tian-Shansky,
N. Shiriajev et T. Tshitsherin †

PUBLIÉE PAR

la Société Entomologique de Russie

sous la rédaction de

N. J. Kusnezov.

1909.

T. IX. № 3.



С.-Петербургъ — St-Petersbourg.

Типо-Литографія „Герольдъ“ (Изм. п., 7-рота, 26).

1910.



ОГЛАВЛЕНИЕ.

ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВА:

Извлеченіе изъ протоколовъ общихъ собраній Русскаго Энтомологическаго Общества за 1909 г.	XVII
Отчетъ Совѣта Общества за 1909 г.	XXXIII
Члены-Учредители Общества	XLI
Составъ Общества къ 1 января 1910 г.	XLII
Перечень ученыхъ учреждений въ Россіи, съ которыми Общество находится въ сношеніяхъ по обмѣну изданіями	LVI
Перечень иностранныхъ періодическихъ изданій, полученныхъ библіотекой Общества въ 1909 г.	LXII

ОРИГИНАЛЬНЫЯ СТАТЬИ ¹⁾:

* Андрей Семеновъ-Тянь-Шанскій, Новые и малоизвѣстные виды <i>Chrysididae</i> (Hymenoptera). IV	213
* В. А. Караваевъ, Мирмекофилы Закаспійской области. (Съ 7 рис.)	227
Л. С. Бергъ, По поводу статьи А. В. Жукъ-Васкаго: „Къ вопросу руководящихъ положеній сравнительной биологической географіи“	238
* Н. Кокуевъ, Новыя азиатскія перепончатокрылыя. IX	246
А. А. Яхонтовъ, Замѣтки по фаунѣ <i>Lepidoptera</i> средней Россіи. 249	
В. Баровскій, Новые азиатскіе виды <i>Lithophilus</i> Frhl. (Coleoptera, Coccinellidae)	255
Г. И. Суворовъ, Описание новаго вида подрода <i>Tennorhinus</i> Fst (Coleoptera, Curculionidae)	262
Л. Круликовскій, Замѣтка о сборѣ чешуекрылыхъ дѣтотъ 1909 года въ Оспенскомъ уѣздѣ Пермской губ.	264
* В. Караваевъ, Добавленіе къ моей работѣ „Муравьи Закаспійской области и Туркестана“. (Съ 3 рис.)	268

(Продолженіе см. на 3 стр. обложки).

SOMMAIRE.

BULLETIN ENTOMOLOGIQUE:

Comptes-Rendus des séances de la Société Entomologique de Russie en 1909	XVII
Compte-Rendu du Bureau de la Société pour 1909	XXXIII
Liste des Membres-Fondateurs de la Société.	XLI
Liste des Membres de la Société en 1909.	XLII
Liste des institutions en Russie, avec lesquelles la Société fait des échanges	LVI
Liste des éditions périodiques, reçues par la bibliothèque de la Société en 1909	LXII

MATÉRIAUX SCIENTIFIQUES ¹⁾:

Andreas Semenov - Tian-Shansky, Chrysididarum species novae vel parum cognitae (Hymenoptera). IV.	213
W. A. Karawajew, Myrmekophilus aus Transkaspien. (Mit 7 Textfiguren)	227
* L. S. Berg, Quelques mots par rapport à l'article de Mr. A. B. Zhuravsky: „Essai d'une critique des principes de la géographie biologique comparée“	238
N. Kokujev, Hymenoptera asiatica nova. IX.	246
* A. A. Jachontov, Observations sur la faune des Lépidoptères de la Russie centrale.	249
* V. Barovsky, Nouvelles espèces asiatiques du genre <i>Lithophilus</i> Frhl. (Coleoptera, Coccinellidae)	255
* G. Suvorov, Description d'une nouvelle espèce du sous-genre <i>Tennorhinus</i> Fst. (Coleoptera, Curculionidae)	262
* L. Krulikovsky, Notice sur la chasse aux Lépidoptères durant l'été 1909 dans le district d'Osa, gouvernement de Perm	264
W. Karawajew, Nachtrag zu meinen „Ameisen aus Transcaspien und Turkestan“. (Mit 3 Textfiguren)	268

(Voir p. 3 de la couverture).

Les titres traduits sont marqués d'un astérisque.

ОРИГИНАЛЬНЫЕ СТАТЬИ.

MATÉRIAUX SCIENTIFIQUES.

Andreas Semenov-Tian-Shansky, petropolitanus.

Chrysididarum species novae vel parum cognitae
(Hymenoptera).

IV *).

Pseudochrysis purpurata irradians, subsp. n.

♀. *Ps. (Euchroeo) purpuratâ* (F a b r.) typicâ brevior et latior, tota splendide aurata s. purpurascenti-aurata, solum mesonoti lobo mediano imâ basi purpureo-violacescenti, cavitate faciali, clypeo, lobis laterali-bus mesonoti, scutello, tergito abdominali 1^o aut aliquâ harum par-tium plus minusve virescentibus, tibiis tarsisque expallido-testaceis, illis nonnunquam nitore viridi; capite thoraceque, hoc praesertim ad latera, paulo longius et copiosius pilosis; mesopleuris dentibus duobus longis, spiniformibus, inter se subaequalibus apice armatis; abdo-mine tergitis omnibus, imprimis 2^o, multo crassius aequabiliter crebreque punctatis, hoc carinâ longitudinali crassiusculâ ultra medium tergiti productâ instructo, 3^o margine api-cali paulo brevior, longius spiniformiter multidentato, praesertim den-tibus exterioribus longioribus, minus longe a basi tergiti distantibus.

♂ differt a ♂ *Ps. (Euchroei) purpurati* (F a b r.) typici solummodo formâ paulo latiore et brevior, tergitis abdominalibus omnibus, im-pri-mis 2^o, crassius et aequabilius punctatis, 3^o apice acutius et regularius subspiniformiter dentato.

Long. ♂ 7,5—8, ♀ 6,5—7 mm.

Prov. Transcasgica: Mulla-kary (18. IV. 1903), deserta prope Ba-charden (14. IV. 1903) (C. A h n g e r leg.); *desertorum Kirgisorum pars occid.*: prov. Uralensis (trans Ural fl.) 1): Post-Krasnojarsky (B. U v a r o v leg. 12. VI. 1907). — 4 specimina (2 ♂, 2 ♀) (coll. S e m e n o v-T i a n-S h a n s k y).

*) Cf. Revue Russe d'Entom., III, 1903, p. 397.

1) E circuitu oppidi Uralisk *Pseudochrysidis (Euchroei) purpurati* (F a b r.) meram formam typicam (♂♀) habeo (B. U v a r o v! 13. VII. 1907).

Pseudochrysis purpurata orientis, subsp. n.

♀. *Ps. (Euchroeo) purpuratae irradianti* m. similis, attamen angustior et gracilior, quoad corporis formam *Ps. purpuratae* (Fabr.) typicae simillima, sed minuscula, laete virescenti-aurea, occipite prope stemmata, mesonoti lobo mediano basi, lobis lateralibus totis, tergitis abdominalibus 2^o et 3^o plus minusve purpurascenti-aureis, tergiti 2ⁱ imâ basi obscure purpurascenti; capite et thorace multo parcius et brevius pubescentibus. hoc praeter pronotum fere nudo; tergito abdominali 2^o crasse, discrete aequabiliterque punctato, carinâ longitudinali forti, ultra medium prolongatâ praedito, tergiti 3ⁱ margine apicali modice brevi regulariter spinoso-multidentato.

♂ differt a ♂ *Ps. (Euchroei) purpurati irradiantis* imprimis staturâ minore, formâ graciliore, colore viridi paulo laetiore, capite thoraceque multo brevius et parcius pubescentibus, margine postico tergiti abdominalis 3ⁱ non tam brevi, alarum venis pallidioribus.

Long. ♂ ♀ 5—6,5 mm.

Dzhungaria chinensis, orient.: prope Chami (Hami) (exped. V. Roborovsky & P. Kozlov leg. 2—8. IX. 1895). — 5 specimina (2 ♂, 3 ♀) (Mus. Zool. Acad. Caes. Scient. Petrop.).

Pseudochrysis vespera, sp. n.

Euchroeus (sensu nostro). ♀. *Ps. (Euchroeo) purpuratae* (Fabr.) proxime affinis, sed major, robustior, tota fere saturate purpureo-aurata, subunicolor, solum mesonoti lobo mediano saltem basi et in medio tegulisque plus minusve violaceis, tergito abdominali 2^o imâ basi violaceo-nigrâ, geniculis, tibiis tarsisque nec non mandibulis ante apicem stramineo-testaceis; antennarum articulo 3^o secundo subduplo longiore, quarto prorsus aequilongo; capite clypeo et genis perlongis, his longitudinem 3^o articuli antennarum plus sesqui superantibus, aspectu a fronte nonnihil convergentibus; pronoto distincte brevior, angulis anticis multo obtusioribus, impressione longitudinali medianâ multo minus expressâ, latâ, obsoletâ, haud canaliformi; mesonoti basi ob majorem excisuram marginis postici pronoti magis apertâ, scutello et postscutello grossius adeo regulariter punctato-reticulatis; mesopleuris deorsum minus porrectis, infra valide bidentatis, margine posteriore praeterea irregulariter denticulato; abdomine tergito 2^o multo crassius discrete scrobiculato-punctato, punctis omnibus rotundis perregularibus, carinâ dorsali percrassâ, politâ (praesertim medio), semper ultra medium tergiti prolongatâ, tergito 3^o basi et in parte incrassatâ grossius et parcius punctato, margine postico brevior paulo regularius et acutius multidentato; ventre subigneo-aurato pilis longioribus canis sericeis dense induto; etiam capite thoraceque, praesertim vero mesopleuris et

pedibus longius cano-pilosis; alis superioribus paulo brevioribus. Ceterum cum *Ps. purpurata* congrua.

♂ differt a ♂ *Ps. (Euchroei) purpurati* (Fabr.) iisdem signis atque ♀♀ inter se differunt, praeter colorem: totus cyaneo-viridis, clypeo praeter apicem saturate cyaneum, facie, fronte, pronoto maculâ magnâ utrinque plus minusve subaurato-viridibus, mesonoti basi, nonnunquam etiam toto lobo mediano, tegulis, postscutello, tergitis abdominalibus: 1^o declivitate baseos, 2^o inâ basi et margine postico, 3^o toto plus minusve saturate violaceo-cyaneis, geniculis, apicibus tibiarum, tarsis totis fusciscenti-cyaneis.

Long. ♂ 9, ♀ 9—10 mm.

Persia orient.: prov. *Chorassan*: inter Turbet-i-Cheidari et Feizabad (8—11. IV. 1896), int. Nusi et Badzhistan (14—17. IV. 1896); prov. *Seistan*: Neizar (14—18. V. 1898) (N. Zarudny leg.). Ad eandem speciem referendum videtur 1 specimen (♀), valde incompletum et fortuito obscuratum, e finibus Imperii Rossici proveniens: prov. *Transcaspiæ*: Koilu (baro H. Loudon leg. 26. IV. 1903). — 4 specimina (2 ♂, 2 ♀) (Mus. Zool. Acad. Caes. Scient. Petrop.; coll. Semenov-Tianskiy).

A *Pseudochryside (Euchroea) doursi* Grib. differt imprimis genis multo longioribus, longitudinem 3ⁱⁱ articuli antennarum manifeste superantibus, tergitis abdominalibus multo crassius et fortius punctatis, nequaquam coriaceis.

***Pseudochrysis herculeana*, sp. n.**

Euchroeus (sensu nostro). ♀. Quoad colorem mari *Ps. (Euchroei) purpuratae* (Fabr.) similis; tota saturate viridi-cyanea, mesonoto, tegulis, scutello, postscutello, tergiti abdominalis 2ⁱ totâ parte basali plus minusve cyaneo-violaceis, cavitate faciali, antennarum 2 articulis basalibus, femoribus subaurato-viridibus, sed geniculis, tibiis tarsisque stramineo-testaceis, tibiis anticis externe maculâ longitudinali viridi-aeneâ, ventre aurato-viridi cyaneo-vario sine maculis nigris, alarum leviter infumatarum nervis fuscis. *Ps. (Euchroea) purpuratâ* multo major et robustior, capite multo minore, manifeste angustiore quam pronotum, oculis (aspectu a fronte) minus oblique positus, fronte angustiore, carinâ frontali fortî dense pilis canis subrigidis indutâ, utrinque ramulum versus stemmata emitte, cavitate faciali superne abrupte immersâ carinulâque brevi acutâ longitudinali instructâ, confertim minutissime coriaceâ, pilis incanis accumbentibus haud dense vestitâ; epistomate multo latiore quam facies, clypeo lato, minus elongato, convexo, copiose punctato, apice distincte emarginato, genis modice longis, longitudinem articuli 3ⁱⁱ antennarum haud superantibus, aspectu a fronte leniter convergentibus; thorace toto confertim regulariterque punctato-reticulato; pronoto paulo brevior et manifeste latiore, regulariter trapeziformi, lateribus rectis antrosum simpli-

citer fortiterque angustato, angulis anticis obtusioribus, etsi apice denticulo armatis, minus convexo, medio ad marginem anticum perparum obsoleteque impresso; mesonoto et imprimis scutello minus convexis, hoc punctis crassis vadosis reticulationem perregularem efficientibus; mesopleuris sulco mediano longitudinali sub-obsoleto, infra dentibus duobus prominulis inter se aequalibus armatis; angulis postico-lateralibus metathoracis angustis apice leniter retrorsum incurvis; abdomine tergiti basalis margine postico late leviterque arcuatim exciso, utrinque sublobiformiter dilatato, tergito 2° minus convexo, longo, apice ad marginem posticum abrupte breviterque declivi, in dimidio basali et ad latera confertim aequabiliter, ad apicem sensim parcius punctato; punctis regularibus rotundis haud crassis, interspatiis laevibus antice perangustis subpliciformibus, postice latiusculis nitidis parcellissime obsoleteque disperse punctulatis, carinâ longitudinali medianâ obtusâ solum indicatâ, longius ante apicem omnino oblitteratâ; tergito 3° brevi, valde transversali, eodem fere modo punctato. modice transversim impresso, supra seriem anteapicalem haud fortiter incrassato, hac parum immersâ e foveolis late inter se distantibus, parvis, regulariter foraminiformibus numero 14—16 compositâ, margine postico brevi, obtuse rotundato, acute multidentato, dentibus spiniformibus numero circiter 12 sat late inter se distantibus, externo brevioribus cum margine fere recto ei praecedente nonnihil pelliculente; ventre pilis accumbentibus canis dense induto, sternito 3° in dimidio apicali medio testiformiter elato; capite pronotoque brevius neque abunde capto-piloso; alis anticis paulo magis sordidis, imprimis in collulâ radiali, hac apice multo minus apertâ; venâ radiali versus apicem alae directâ, hunc paene attingente. Ceterum cum *Ps. (Euchroco) purpuratâ* omnino fere congrua.

Long. ♀ 12 mm.

♂ ignotus.

Turkestan occid.: prov. Syr-darjensis; Balamurun haud procul a Baigakum (J. Baekmann leg. 27. V. 1905). — Solum specimen (1 ♀) (coll. Semenov-Tjanshansky).

Pseudochrysis zarudniana, sp. n.

Euchroes (sensu nostro). ♂. Mediocris, sat brevis, validiuscula, tota supra subtusque splendide subaurato-viridis, mesonoti lobo mediano basi et apice, postscutello, tergito abdominali 2° imâ basi, 3° saltem basi et margine apicali plus minusve cyaneo-violaceis, tergito abdominali 1° magis aurato vel etiam cuprato, sternito abdominali 2° basi utrinque nigro-maculato; geniculis, tibiis summo apice, tarsis sat obscure testaceis; mandibulis ante apicem late testaceo-rufis. Antennis brunneo-testaceis, opacis, ad apicem pallidioribus, articulis duobus primis subaurato-viridibus, scapo longo longitudinem trium articularum insequentium unitorum paulo superante, art. 2° quarto paulo brevioribus, 3° praecedente circ. 1/8, insequente subaequali longiore. Capite prothoracis basi manifeste angustiore, ejus apice vix nisi latiore, aspectu desuper

sat brevi, aspectu a fronte subtriangulari; fronte, vertice, occipite, temporibus pube longâ, tenui ineanâ subereetâ haud dense indutis, lateribus cavitatis facialis pilis brevioribus accumbentibus canis parce vestitis; occipite et vertice crebre, hoc pone stemmata confertim sat grosse, solum temporibus ad superiorem oculi orbitam remote punctatis, fronte confertissime multo minutius punctato-coriaceâ; cavitate faciali parum profundâ, crebre subtiliterque punctato-coriaceâ; utrinque sat dense sulcatâ, quo sulco sursum in foveam profundam dilatato, superne carinâ nullâ limitatâ, margine supero utrinque plicam arcuatam tenuissimam obsoletam versus stemma anticum emittente; clypeo sat longo, nitido, disperse punctulato, ad apicem transversim impressum declivi; genis elongatis, 3^o antennarum articulo aequilongis, aspectu a fronte perparum convergentibus; temporibus infra perangustis; oculis sat magnis, valde convexis, oviformibus, orbitis internis deorsum ad $\frac{2}{3}$ longitudinis usque fortiter convergentibus; mandibulis intus ante apicem acute dentatis; ligulâ cum maxillis valde porrectâ, longe exsertâ. Pronoto modice brevi, lateribus fere rectis antrorsum modice angustato, angulis anticis denticulo subtili neque acuto terminatis, angulis posticis valde retrorsum porrectis, apice sublobiformiter vel potius linguiformiter rotundatis, margine postico intra eos omnino fere recto, apice etiam recte truncato, truncaturâ haud abruptâ, sensim declivi, eodem fere modo atque dorsum punctatâ, hoc pube sat longâ subereetâ parce vestito, crasse sat confertim, non tamen reticulatim punctato, interspatiis punctorum imprimis ad latera rugiformibus, impressione longitudinali medianâ ultra medium retrorsum prolongatâ, sed non determinatâ, latâ, obsoletâ; mesonoto basi tantum suberecte parce pilosulo, convexo, toto grosse reticulato-punctato, punctis parum profundis, suturis parapsidalibus tenuissimis sed manifestis; mesopleuris grosse reticulato-punctatis, parce cano-pilosis, sulco longitudinali subnullo, transversali bene expresso, apice dentibus duobus longe spiniformibus, inter se fere aequalibus terminatis; tegulis haud crasse sparsim punctatis; scutello dorso depresso et postscutello transversim subconvexo subglabris, grosse reticulato-punctatis, punctis fundo omnino planis; angulis postico-lateralibus metathoracis angustis, concinne retrorsum fere falciformiter incurvis, minus regulariter et multo minus crasse subreticulato-punctatis. Abdomine capite thoraceque simul sumptis paulo brevior, thorace haud angustiore, lateribus subparallelo, dorso convexo, glabro, lateribus tantum parce pilosulis; tergito 1^o haud crasse disperse et inaequaliter punctato, praeterea utrinque, imprimis ad marginem posticum, sparsim punctulato, inter puncta laevi nitidoque, lateribus subrotundato; tergito 2^o primo plus sesqui longiore, laevi quoque et nitido, sat sparsim punctato et punctulato, vestigio latiusculo impunctato pro carina longitudinali medio signato, ad marginem posticum fortiter declivi; tergito 3^o brevi, dorso parum convexo, medio etiam subdepresso, similiter atque tergita praecedentia sed paulo crebrius punctato, medio spatio longitudinali impunctato signato, supra seriem anteapicalem parum atque peranguste incrassato.

haec e foveolis minutis, sed discretis, etsi inter se inaequaliter distantibus numero circ. 18 compositâ, margine apicali sat brevi valde peculiariter armato, primo aspectu quasi lacero: utrinque ante initium seriei anteapicalis breviter sublobato, contra duas primas foveolas seriei acute unidentato, dein usque ad emarginaturam medianam suberenato-undulato, hac profundâ, basin marginis, i. e. seriem anteapicalem attingente, regulariter semicirculari, utrinque acute dentiformiter terminatâ. Sternitis abdominalibus confertim subtilissime alutaceo-punctulatis, pube subtili incanâ omnino accumbente haud dense indutis, 3^o apice late bilobo, medio profunde et anguste sinuato. Femoribus anticis fortiter sed valde remote punctatis. Alis hyalinis, omnino fere limpidis, solummodo margine costali in cellulâ radiali anguste strigiformiter fumigato; hac parum, i. e. apice tantum, tamen manifeste apertâ.

Long. ♂ 9 mm.

♀ ignota.

Persia orient.: prov. *Chorassan*: Atkul meridiem et occidentem versus a lacu Nemeksar (N. Zarudny 22. IV. 1898 leg.).—Solum specimen (1 ♂) (Mus. Zool. Acad. Caes. Scient. Petrop.).

Species valde peculiaris, transitum inter subgenera: *Euchroeam* (Latr.) et *Spinoliam* (Dahlb.) instituens; quodammodo *Pseudochrysid* (*Euchroco*) *sphingi* Sem. affinis, etsi huic omnino dissimilis; quoad structuram marginis apicalis ultimi tergiti abdominalis *Holophrem congoëns* Buyss. (1900) in mentem vocat.

Chrysis tenellula, sp. n.

Holochrysis (sensu Mocsáry 1889). ♂. Parva, angusta, gracillima, tota sat laete aeneo-viridis, tergitis abdominalibus 2^o et 3^o in rosaceo-aeneum manifeste vergentibus, basi 2^o anguste, 3^o latius nigris nitidis, hujus margine apicali viridi; ventre aeneo-virescenti, rosaceo- et nigro-vario; geniculis vix, apicibus tibiaram et tarsis totis dilute sordideque testaceis; pube subtili in capite thoraceque longiore erectâ, in abdomine breviori accumbente haud dense induta. Antennis longis sed modice gracilibus, scapo longitudinem articulorum 2 sequentium unitorum vix adaequante, laete viridi, art. 2^o superne leviter virescenti quarto aequali, reliquis brunneis, 3^o duobus sequentibus unitis paulo longiore, his inter se aequalibus, art. ultimo apice obtusiusculo. Capite prothorace latiore, fronte, vertice et occipite crebre et fere uniformiter rugoso-punctatis, cavitate faciali sat latâ, concaviusculâ, tota unacum genis subtiliter punctulato-coriaceâ, pube subtilissimâ haud omnino accumbente subalbidâ haud dense vestitâ, medio sat fortiter in parte superiore sulcatâ, carinulâ marginali superiore tenui non determinatâ; clypeo brevi, apice emarginato; genis haud brevibus, 3^o antennarum articulo manifeste longioribus, aspectu a fronte subparallelis; oculis sat magnis, convexis, orbitis internis sursum perparum convergentibus. Pronoto haud brevi, longitudinem

mesonoti fere adaequante, lateribus antrorsum perparum angustato, quam ob rem fere non trapezino, margine postico leniter exciso, angulis posticis retrorsum porrectis, anticis obtusis, antice sat abrupte truncato, truncaturâ brevi, punctatâ, supra ad marginem anticum haud obsolete canaliculiformiter impresso, toto confertim, similiter atque caput, rugoso-punctato; mesonoto eodem modo, sed paulo laxius, scutello remote, postscutello sat confertim subreticulatimque punctatis; mesonoti suturis parapsidalibus tenuibus, argute in sculptis; scutello perparum, postscutello parum convexus; mesopleuris confertim rugoso-punctatis, sulco longitudinali acute in sculpto, transversali latiore, profundo; angulis postico-lateralibus metathoracis retrorsum directis, apice intus excavato-emarginatis, ibi laevigatis, quam ob rem apice bicuspidatis fastigiis late distantibus. Abdomine longo et valde angusto, elongato-ovali; tergito 1^o crebre coriaceo-punctato, 2^o ecarinato magis discrete et regulariter, 3^o confertim subcoriaceo-punctato, partibus basalibus nigris tergitorum 2ⁱ et praesertim 3ⁱⁱ remote tenuiter punctatis; tergito 3^o longitudinem praecedentis adaequante, ad apicem sensim arcuatim angustato, apice acuminato, longitudinaliter convexo, ecarinato, supra seriem anteapicalem nequaquam incrassato, hac modice immersâ, longâ, e foveolis minusculis numero circ. 18 inter se plus minusve confluentibus compositâ; margine apicali longiusculo, integro, apice angulum obtusum formante, margine extremo angustiusculo subreflexo pallido, hyalino, submembranaceo, toto margine laterali aspectu a latere omnino recto. Ventre fortiter et minus subtiliter coriaceo-punctato; tubulo (segmentis retractilibus) longo, lurido-brunneo. Femoribus anticis parce sparsim punctatis; tarsis omnibus tenuissimis, gracillimis. Alis pure hyalinis, venis fuseis; cellulâ radiali parum elongatâ, fere completâ.

Long. ♀ 5 mm.

♂ ignotus.

Turkestan occid.: prov. Syr-darjensis: Balamurun (J. Baekmann leg. 27. V. 1905). — Solum specimen (1 ♀) (coll. Semenov-Tianshansky).

Species ob formam gracillimam, structuram ultimi tergiti abdominalis et imprimis angulorum postico-lateralium metathoracis valde egregia, cum nullâ, ut videtur, specie palaearticâ praeter fortasse *Chrysidem appendiculatam* Buyss. (1900) comparanda. Quae species valde discrepat a nostra *Chr. tunellulâ* capite latitudinem pronoti haud excedente, cavitate faciali superne determinate carinatâ, abdomine aliter sculpto et colorato, tergito 3^o apice medio in ♀ haud angulato etc.

Chrysis ear, sp. n.

Trichrysis (sensu Mocsáry 1889). ♀. Graciliuscula, tota dilute subaurato-viridis, parum nitida, pronoto et mesonoto vage levissime

cyanescentibus, hujus lobis lateralibus vittâ aeneo-rosaceâ signatis, cavitate faciali subobscurè cyaneo-viridi, areis laevigatis (plagis) scutelli et postscutelli viridi-auratis, tergitis abdominalibus 2^o ad latera vix, 3^o disco manifestè subrosaceo-aenescentibus, ventre viridi-aurato, sternito 2^o basi late nigro-maculato; mandibulis ante apicem late, antenarum articulis duobus basalibus aurato-viridibus apice, ceteris totis, geniculis, tibiis tarsisque dilute rufo-testaceis; tubulo (segmentis protractilibus abdominis) dilute fulvis; pilis sat longis griseis, in capite thoraceque erectis, in abdomine decumbentibus s. semierectis sat abunde obsita, ventre pube subtilissimâ accumbente haud dense induto. Antennis sat longis et tenuibus, scapo duobus sequentibus articulis unitis haud longiore, articulo 2^o quarto vix nisi breviorè, 3^o secundo duplo fere longiore, quarto et quinto simul sumptis subaequali. Capite pronoti apice manifestè, ejus summâ latitudine vix latiore, brevi, fronte crebre punctatâ, interstitiis punctorum rugiformibus, vertice laxè punctato, interspatiis punctorum disperse parèque punctulatis, cavitate faciali latâ, parum profundâ, confertim subtiliter punctulato-coriaceâ, pube subtili accumbente canescenti dense unacum genis vestitâ, medio tenuiter vix distinctè sulcatâ, carinalâ nullâ superne terminatâ; genis 3^o antennarum articulo parum brevioribus, aspectu a fronte parallelis; clypeo brevi, sparsim punctato, apice medio leniter emarginato; oculis sat late ovatis. Pronoto modice brevi, trapeziformi, i. e. lateribus antrorsum sat fortiter angustato, angulis anticis obtusis, posticis fortiter retrorsum porrectis, subconvexo, subremote crasse serobiculato-punctato, punctis rotundis, interspatiis in disco subtiliter sparsim punctulatis, ad latera rugiformibus, medio ad marginem anticum manifestè longitudinaliter impresso, apice haud abruptè truncato, truncaturâ totâ crebre punctatâ; margine postico sat fortiter areuatim exciso; mesonoto circ. 1,3 longiore quam pronotum, minutius subremote punctato, interspatiis punctorum sparsim punctulatis, lobo medio sat angusto, suturis parapsidalibus fortiter profundeque insculptis; scutello convexo similiter ac mesonotum punctato, utrinque lateraliter plagâ majusculâ fundo plano, laevi et nitido signato; postscutello gibbiformiter convexo subconfertim crasse punctato, punctis regularibus, rotundis, utrinque pone plagam lateralem scutelli plagâ paulo minore, minus regulari fundoque non omnino laevi notato; mesopleuris reticulato-punctatis, sulco longitudinali distincto sed parum impresso; metathoracis angulis postico-lateralibus angustiusculis extrinsecus valde subsinuatim obliquatis, quam ob rem apice acuto magis extorsum quam retrorsum directo. Abdomine sat angusto et elongato, convexo, tergitis omnibus haud nitidis, fortiter punctatis, puncturâ duplici: punctis fortioribus rotundis profunde impressis sensim ad apicem segmentorum deminutis, eorum interspatiis latis minutius punctulatis; tergito 2^o elongato vestigio subobsoleto carinae longitudinalis signato, ad apicem breviter modiceque declivi, angulis postico-lateralibus obtusis; tergito 3^o convexo, oblongo, lateribus leniter rotundatis apicem versus fortiter angustato, ecarinato, supra seriem

anteapicalem haud incrassato, hac nequaquam immersâ, longâ, e foveolis subtilissimis numero 16—18 compositâ, margine apicali oblongiusculo acute tridentato, dentibus regulariter triangularibus in lineâ rectâ dispositis, externis a centrali emarginaturis late regulariterque arcuatis separatis, margine laterali ad dentem externum subsinuato, deinde levissime versus basin segmenti subarcuato. Ventre subtilissime punctulato-alutaceo, sternito 3^o lineâ mediâ in triente apicali acute pliciformiter elatâ. Femoribus anticis sat fortiter remote punctatis, nitidis. Alis hyalinis, nervis dilute fuscis, cellulâ radiali elongatâ, apice oclusâ.

Long. ♀ 7 mm.

♂ ignotus.

Turkestan occid.: Tshiili prov. Syr-darjensis (J. Baeckmann leg. 16. V. 1905). — Solum specimen (1 ♀) (coll. Semenov-Tianskiy).

Species egregia, cum nullo membro ejusdem gregis (*Trichrysis*) comparanda.

***Chrysis baeckmanniana*, sp. n.**

Tetrachrysis (sensu Moesâry 1889). ♂. Mediocris, sat brevis et latiuscula, cyaneo-viridis, cavitate faciali, fronte, vertice utrinque ad orbitam ocularem, lobis lateralibus mesonoti, scutello, nonnunquam etiam tergito abdominali 1^o et saltem lateribus 2ⁱ plus minusve subauratis, mesonoti lobo mediano saltem basi, metathorace cum postscutello, tegulis, tergito abdominali 3^o saltem ad apicem et praesertim ejus margine apicali saturate violaceo-cyaneis, tergitis 2^o et 3^o basi, illo anguste, hoc latius nigris; ventre sat laete viridi saturate-cyaneovario, sternito 2^o basi utrinque nigro-maculato; tarsis albido-testaceis ad apicem plus minusve leviter infuscatis; sat abunde suberecte griseo-pilosa. Antennis fortibus, medio nonnihil incrassatis, nigro-fuscis, scapo viridi-aeneo subaurato, pedicello vix nisi aenescente; scapo articulis 3^o — 4^o simul sumptis manifeste brevior, articulo 3^o secundo sesqui longiore quartoque vix brevior. Capite brevi et lato, aspectu desuper latitudinem pronoti superante, fronte confertim, vertice temporibusque remotius punctato; cavitate faciali haud angustâ, profundâ, confertim coriaceâ, dense unacum genis pilis albis sericeis indutâ, longitudinaliter sulcatâ, superne carinulâ tenui sed manifestâ marginatâ, hac non omnino determinatâ, oculorum orbitas non attingente, haud angulatâ, ramulum utrinque stemma anticum versus incurvum emitte; clypeo brevi et lato, disperse punctulato, apice medio leniter emarginato; genis brevibus, 2^o antennarum articulo paulo brevioribus; oculis late ovalibus. Pronoto haud brevi, lateribus antrorsum perparum angustato, profunde et sat crasse discrete punctato, interspatiis punctorum angustis disperse vix punctulatis, medio profunde longitudinaliter impresso, apice minus abrupte truncato, truncaturâ totâ punctatâ, angulis humeralibus fere rectis, posticis longe retrorsum porrectis; margine postico late et sat profunde arcuatim exciso; mesonoto vix

sesqui longiore quam pronotum in medio, subconvexo subremote sicut pronotum fortiter punctato, interspatiis punctorum ad latera nonnihil rugiformibus; scutello subdeplanato similiter atque mesonotum punctato; postscutello subgibboso-convexo paulo crassius subreticulatim, metathorace confertim punctatis, hujus angulis postico-lateralibus subfalciformibus, retrorsum incurvis; mesopleuris crasse haud omnino confertim punctato, non reticulatis, interspatiis punctorum aliquot punctulis notatis, sulco longitudinali manifesto. Abdomine haud longo, convexo, tergitis omnibus parum nitidis, crasse, fortiter et aequabiliter subdiscrete, etsi confertim punctatis, pube tenui subaccumbente vel semirectâ aequabiliter obsitis, solum parte basali nigrâ tergitorum 2ⁱ et 3ⁱⁱ paulo latius punctatâ, glabrâ et nitidâ; tergito 2^o sine carinâ longitudinali, 3^o carinâ omnino quoque spoliato, supra seriem anteapicalem haud s. vix incrassato, hac parum immersâ e foveolis numero 10—12 magnis rotundis, foraminiformibus compositâ, margine apicali sat brevi dentibus 4 brevibus late triangularibus (imprimis exterioribus), in linea rectâ vix arcuatâ dispositis, emarginaturâ centrali obtuse subanguliformi, lateralibus minus adeo profundis et paulo latiore, margine laterali fere recto ante (infra) originem seriei anteapicalis vestigio vix conspicuo anguli accessorii notato; ventre subtilissime punctulato-coriaceo, pube tenui accumbente haud dense induto. Femoribus anticis sat subtiliter punctatis; tarsorum posteriorum articulo basali sequentibus tribus subaequali. Alis hyalinis, solum in cellulâ radiali secundum marginem costalem levissime infumatis, hac elongato-lanceolatâ, completâ, apice oclusâ; venis fuscis.

Long. ♂ 6—6,5 mm.

♀ ignota.

Turkestan occid.; prov. Syr-darjensis: Dzhulek (J. Baekmann leg. 23. V. 1905). — Duo specimina (2 ♂) (coll. Semenov-Tjanshanskij).

Solummodo *Chrysidi shalcevi* Sem. 1892 (e *Turkestan sinensi*) proxime affinis: a qua differt imprimis colore totius corporis multo obscuriore, alis haud pure hyalinis cellulâ radiali apice oclusâ, elypeo genisque valde brevibus, pronoto nonnihil aliter configurato, medio manifeste et determinate impresso, tergitis abdominalibus fortius et grossius punctatis, 3^o serie foveolarum anteapicali paulo magis numerosâ, etc. A *Chr. palliditarsi* Spin., cui etiam proxima esse videtur, discrepat tergiti abdominalis ultimi serie anteapicali minus numerosâ, cavitate faciali haud angustâ, pronoto regularius punctato, mesopleuris haud reticulatis sulco longitudinali determinato, etc.

***Chrysis sybarita jaxartis*, subsp. n.**

♂. *Chr. (Tetrachrysid) sybaritae* Foerst. genuinae quoad staturam, colorem et habitum simillima, sed capite facie manifeste angustiore, cavitate faciali utrinque pilis longioribus albis densius indutâ, ejus carinâ marginali utrinque ad orbitam oculi magis obliquatâ, medio

tres angulos manifestos efficiente; thorace crassius adeo, discrete sero-biculato-punctato, interspatiis punctorum saltem in pronoto distincte punctulatis, pronoto, scutello et postscutello paulo magis convexis; abdomine multo crassius, imprimis in tergitis 2^o et 3^o, et remotius punctato, punctis fortioribus, eorum interspatiis haud s. vix punctulatis, tergito 2^o angulis postico-lateralibus paulo obtusioribus, 3^o brevior, carinulâ longitudinali omnino vel fere spoliato, supra seriem anteapicalem magis incrassato, hac foveolas saltem 8 medianas multo majores, late foraminiformes continente, margine postico saturate violaceo utrinque supra dentem anteriorem magis sublobato-rotundato, dentibus obtusioribus, omnibus, imprimis intermediis, inter se minus distantibus, emarginaturâ profundiore separatis; abdominis dorso magis adeo purpureo-aurato (semperne?); antennarum articulo 3^o superne obscuriore vix viridi-aenescente. Ceterum cum *Chr. sybarita* Foerst. typica omnino quadrat. A *Chr. thalhammeri* Mocs. imprimis staturâ multo majore, angulis postico-lateralibus metathoracis aliter configuratis, alis minus hyalinis, tergito abdominali 3^o apice obtusius dentato, colore obscuriore thoracis etc. discrepat.

Long. ♂ 8—9 mm.

♀ ingota.

Turkestan occid.: prov. Syr-darjensis: Dzhulek ad fl. Syr-darjâ (Jaxartem) (J. Baekmann 22. V. 1905 leg.).—5 specimina (5 ♂), inter se prorsus consentanea (coll. Semenov-Tian-Shansky).

Chrysis valerii, sp. n.¹⁾

Hexachrysis (sensu Mocsáry 1889). ♂ *Chr. fasciatae* Oliv. et *equestri* Dahlb. proxima simillimaque, sed illâ gracilior, subaurato-viridis, vage cyanescens, facie, antennarum scapo toto, articulis 2 sequentibus superne, pedibus majore ex parte, pronoti dorso impressione medianâ exceptâ, mesonoti lobis lateralibus saltem ad latera, scutello, fasciâ sat latâ apicali tergitorum abdominalium omnium, imprimis 2ⁱ et 3ⁱⁱ, viridi-auratis, occipite, maculis verticis, impressione medianâ et truncaturâ anticâ pronoti, mesonoti lobo mediano ex parte, $\frac{2}{3}$ basalibus tergiti abdominalis 2ⁱ, dimidio basali et margine apicali 3ⁱⁱ plus minusve saturate cyaneis, tegulis cyaneo-violaceis, ventre viridi cyaneovario, sternito 2^o basi nigro-maculato; facie paulo latiore, genis adeo brevioribus, apice emarginatis, aspectu a fronte leviter convergentibus; pronoto paulo minus brevi, minus confertim, nequaquam reticulatim punctato, punctis subremotis, crassis, rotundis, valde regularibus, medio sulco manifesto marginem posticum haud attingente signato; mesonoto et scutello valde remote punctatis, interspatiis punctorum vix nisi vage punctulatis, mesopleuris remote punctatis, nequaquam reticulatis,

1) Fratri meo dicata.

suleo longitudinali manifestissimo serie punctorum grossorum, non foveolarum signato; tergitis abdominalibus 1^o remote crasse punctato, interspatiis parcius punctulatis, 2^o laxe et grossius quam in *Chr. fasciatâ* et *equestri* punctato, nec punctulato, 3^o multo minus confertim, praeter marginem apicalem grossius et fortius punctato, hoc obsolete punctulato-rosgoso, dentibus apicalibus longioribus, acute spiniformibus, externis etsi brevioribus quam ceteri, tamen apice acute angulatis; alis paulo minus infumatis. Ceteris notis cum *Chr. fasciata* et *equestri* congrua; fortasse subspecies tantum *Chr. fasciatae* O l.

Long. ♂ 7—8 mm.

♀ ignota.

Turkestan occid.: Dzshulek prov. *Syr-darjensis* (J. Baeckmann leg. 22. V. 1905).—5 specimina (5 ♂), inter se prorsus consentanea (coll. Semenov-Tian-Shanskij).

Chrysis sabulosa Rad.

Chrysis sabulosa Radoszowski in Fedtschenko, Hyem. u. Typre-tary, II, 5, 1877, p. 24, tab. II, fig. 11 (♀ pro ♂ descripta!).

Chrysis (Hexachrysis) sabulosa Moesáry, Monogr. Chrysidid. orb. terr. univers., 1889, p. 536 (♀).

Chrysis sabulosa R. du Buysson in Edm. André, Spec. Hymén., VI, 1896, p. 664 (♀).

Quae egregia species ob caput magnum in ♀ subcubicum, parce punctatum, facie et epistomate valde latis temporibus obtuse angulatis, genis longis aspectu a fronte subdivergentibus, ob mandibulas longas longe ante apicem obtuse dentatas, ligulam nonnihil exsertam mandibulas plus minusve superantem, oculos minores, pronotum longum dorso medio argute sulcatum angulisque anticis gibbosim subelatis, abdomen angustiusculum oblongo-ovale tergito 3^o margine apicali peculiariter dentato subgenus proprium, **Cephalochrysis** nominandum, repraesentare mihi videtur. Quod subgenus transitum indicat manifestum versus genus *Ellampus* Spin. Moes.

♂ (nondum descriptus) differt a ♀ staturâ graciliore, capite minore fortius et crebrius punctato, fronte multo longius erecte griseo-pilosâ, temporibus multo angustioribus supra pone oculos fere non angulatis; antennis articulo 3^o quarto aequilongo; pronoto multo fortius rugoso-punctato; abdominis dentibus 4 apicalibus paulo minus invicem approximatis et paulo minus a laterali distantibus.

Hujus speciei quinque specimina (2 ♂, 3 ♀) ante oculos habeo (coll. Semenov-Tian-Shanskij): *Turkestan occid.*: prov. *Syr-darjensis*: Balamurun (J. Baeckmann 27. V. 1905 leg.); prov. *Transcaspiæ*: Serachs et Tedzhen (D. Glazunov a. 1893 leg.).

Chrysis ellampoides, sp. n.

Cephalochrysis Sem. (1909). ♂. *Chr. sabulosae* Rad. proxime affinis simillimaque; differt solummodo capite minore, latitudinem pronoti

parum excedente, facie angustiore, fronte et vertice multo copiosius et crebrius punctatis, temporibus angustioribus, sursum multo longius, usque ad libramentum angulorum anticorum pronoti, et magis determinate marginatis, superne haud angulatis; pronoto paulo majore, regularius trapeziformi, magis convexo, praeter puncturam subdispersam manifeste punctulato, sulco mediano minus fortiter impresso, abbreviato, medium non attingente, lateribus fere rectis, non impressis, punctatis rugosisque sed non striatis; angulis anticeis obtusis gibbiformiter fere non elatis; postscutello paulo magis gibboso; angulis postico-lateralibus metathoracis paulo minus acutis; abdominis dorso paulo fortius punctato, saturatius roseo, tergitis 2^o et 3^o basi anguste nigro-limbatis, tergito 3^o foveolis seriei anteapicalis solum utrinque ad ejus initium majusculis, dein versus medium mox deminutis, mediis subtiliter punctiformibus ibique serie non immersâ, dentibus marginis apicalis duobus centralibus brevissimis, non spiniformibus, sinu lato haud profundo separatis, sequentibus sat longis, subspiniformibus, ab illis emarginaturâ parum profundâ separatis, lateralibus sub initium seriei anteapicalis positis bene indicatis, margine inter eos et basin tergiti sinuoso; tubulo longo, dilute fulvo-brunneo; alis nervis fuscis, cellulâ radiâlâ elongatâ medio paulo magis angulatâ, margine costali in ejus dimidio basali manifeste fumigato. Ceterum cum *Chr. sabulosa* congruens.

Long. ♀ 6,5 mm.

♂ ignotus.

Prov. Transcaspica: stat. Pereval (C. Ahnger 29. VI. 1898 leg.: communicavit amicus A. Jakovlev).—Solum specimen (1 ♀) (coll. Semenov-Tian-Shansky).

Chrysis idolon, sp. n.

Cephalochrysis Sem. (1909). ♀. *Chr. sabulosae* Rad. affinis similisque, sed paulo latior, capite adhuc majore, imprimis latiore, cavitate faciali viridi-cyaneâ, genis et temporibus saturate cyaneis, splendidis; fronte et vertice parcius adeo disperse punctato, cavitate faciali latissimâ, epistomate valde dilatato, clypeo perbrevis, subnullo, genis articulo tertio antennarum nonnihil longioribus, deorsum distincte divergentibus, genis et temporibus laevibus, illis omnino impunctatis, his parciissime disperse punctulatis, valde dilatatis, carinâ marginali omnino deficiente, in dimidio inferiore subimpressis, in dimidio superiore subgibboso-convexis, pone partem superiorem oculi valde, etsi obtuse angulatis; ligulâ cum maxillis valde elongatâ, longe exsertâ, apice attenuatâ, longitudinem femorum anticorum saltem adaequante; antennis paulo longioribus, flagello toto inde ab apice scapi brunneo-rufo, ad apicem infuscato,

articulo 3^o longitudinem praecedentis duplo fere superante; pronoto latiore, multo magis transversali, triplo fere latiore quam longo, lateribus fortissime sinuatis, ad angulos anticos aequè lato atque ad ang. posticos, illis valde extrorsum porrectis et prominulis, acutis, posticis adeo acutioribus longe retrorsum productis, dorso valde remote grosse punctato, interspatiis punctorum latis non politis, vix nisi punctulatis, sulco mediano minus acute inculpto, etsi fortiter impresso, brevi, medium pronoti haud attingente, lateribus impressis non striatis, propleuris cyanescentibus; mesonoto et scutello nitidis, valde disperse sat grosse punctatis; angulis postico-lateralibus metathoracis extrinsecus recte et nonnihil oblique truncatis, apice retrorsum directo spiniformi; abdominis magis adeo ovati dorso paulo fortius et aequabilius punctato, haud punctulato, tergito 3^o ad apicem magis adeo angustato, serie anteapicali foveolas majusculas numero circ. 10 tantum continente, medio nequaquam sulcatim impressâ, margine apicali solummodo 4-dentato: dentibus 2 intermediis inter se approximatis apicalibus longe spiniformiter porrectis, deorsum incurvis, emarginaturâ profunde sinuatâ inter se separatis, reliquis duobus lateralibus, inter illos et initium seriei anteapicalis positis, brevioribus, etsi acute spiniformibus quoque, emarginaturâ longâ, obliquâ, haud sinuatâ a dentibus intermediis separatis, margine laterali contra initium seriei anteapicalem subtiliter vix nisi sinuato; ventre toto piceo-nigro sine nitore metallico; femoribus tibiisque, illis summo apice, his basi et apice exceptis cyaneo-viridibus, coxis saturatius cyanescentibus, geniculis, tibiaram apicibus tarsisque totis testaceis, femoribus anticis parvisse disperseque punctatis; alis hyalinis, vix sordidis, nervis fuscis, cellulâ radiali valde elongatâ, angustâ, apice angustissime apertâ, secundum marginem costalem leviter fumigatâ. Ceterum cum *Chr. sabulosa* Rad. consentanea.

Long. ♀ 6,5 mm.

♂ ingotus.

Deserta Kirgisorum orientalia: lacus Balchash sinus Kashkan-dengiz (Dr. L. Berg leg. 3. VIII. 1903).—Solum specimen (1 ♀) (coll. Semenov-Tian-Shansky).

Quae insignis species ob proximam ejus et manifestissimam cum *Chrysida sabulosa* Rad. affinitatem e subgenere *Cephalochrysida* Sem. non est excludenda, etsi ab ambabus supra nominatis hujus subgeneris speciebus ligulâ cum maxillis perquam elongatâ et longe exsertâ valde discedit. Quod signum, imprimis generibus *Parnopi* Latr. et *Pseudochrysid* Sem. proprium, in genere *Chrysis* (L.) (sensu nostro) rarissime et solum anomaliter occurrit.

W. Karawajew (Kiev).

Myrmekophilen aus Transkaspien.

(Mit 7 Textfiguren).

Die vorliegende kleine Arbeit bildet ein Seitenstück zu meinen „Ameisen aus Transkaspien und Turkestan“ ¹⁾. Einen Teil der Myrmekophilen habe ich selbst gesammelt, andere erhielt ich von Herrn K. A h n g e r in Aschabad. Für die Bestimmung der Käfer bin ich Herrn A. J. J a k o v l e v in Jaroslavl zu grossem Dank verpflichtet. Einige von Herrn K. A h n g e r erhaltene Käfer waren schon von Dr. E. R e i t t e r bestimmt. Insekten, deren Angehörigkeit zu den Myrmekophilen zweifelhaft ist, habe ich mit einem * bezeichnet. Ich wollte sie aber doch als Material für zukünftige Untersuchungen anführen. Ganz zufällig, glaube ich, sind folgende Arten während des Durchgrabens, von Aussen in Ameisennester, hineingefallen: *Heterophilus angustitarsis* Reitt. (Aschabad), *Ammobius pseudocaesius* Reitt. (Imam-Baba), *Arthrodeis ferrugineus* F i s c h. (Aschabad) und *Lonoptilus lateralis* F a u v. (Imam-Baba). Alle diese Käfer bestimmte mir ebenfalls Herr A. J. J a k o v l e v. Sie werden im Folgenden nicht mehr erwähnt. Die übrigen Tiere bearbeitete ich selbst. Leider bleibt eine Anzahl von mir in Ameisennestern gesammelter Asseln, infolge der Schwierigkeit die entsprechende Literatur zu erlangen, unbestimmt. Unter den nicht näher untersuchten Asseln befindet sich, glaube ich, auch *Platyarthrus hoffmannseggi* B r d t. (aus Imam-Baba, bei *Formica fusca rufibarbis* var. *subpilosa*). Noch mehr bedauere ich, dass es mir bislang noch nicht gelungen ist, eine interessante von mir in Aschabad in einer beträchtlichen Anzahl von Exemplaren gesammelte Spinne zu bestimmen, welche speziell auf *Messor barbarus meridionalis* mit bewundernswürdiger Geschicklichkeit und Erfolg Jagd machte. Bei dem sehr raschen Laufe ist sie in ihrem Habitus äusserst der genannten Ameise ähnlich (Mimicry?) und bewältigt sie in offenem Kampfe.

¹⁾ Horae Soc. Entom. Ross. XXXIX, 1910, pp. 1—72.

* **Blechrus minutus** Motsch. (Coleoptera, Carabidae). — Firusa, 20. IV. 07, W. Karawajew, bei *Pheidole pallidula*. Wasmann (Krit. Verzeichn., 1894²⁾, p. 59) bemerkt hinzu: „Die in früheren Verzeichnissen als myrmekophil bezeichneten Carabiden gehören sämtlich nur zu den zufälligen Mitbewohnern der Ameisennester. Dies gilt auch... für *Blechrus glabratus*, der allerdings eine Vorliebe für Ameisennester zu haben scheint“.

* **Pselaphus acuminatus** Motsch. (Coleoptera, Pselaphidae). — Ich besitze ein einziges Exemplar aus Mergelunja, von K. Ahnger, ohne weitere Angabe. Nach der Bemerkung von Wasmann (Kr. Verzeichn., 1894, p. 98) sind die europäischen und nord-amerikanischen *Pselaphus*-Arten nur zufällige Ameisengäste.

* **Sognorus croissandeau** Reitt. (Coleoptera, Pselaphidae). — Ich fand ein einziges Exemplar dieses schönen Käfers in Firusa in einem Neste von *Messor reticuliventris* Karaw. Herr A. J. Jakovlev, dem ich die Bestimmung dieses Käfers verdanke, bemerkt mir brieflich dazu, dass diese seltene Art bis jetzt scheinbar nur in einem einzigen typischen Exemplar bekannt ist. Das letztere, aus der Ausbeute von Herrn Willberg, stammt aus dem Syr-Darja-Gebiet (ohne nähere Angabe des Fundortes) und ist beschrieben von E. Reitter (Wien. Ent. Zeitschr., 1891, p. 139).

Paussus turcicus Friv. (Coleoptera, Paussidae). — Dieser Myrmekophile ist bekanntlich ein „echter Gast“ von *Pheidole pallidula*. Wasmann (Krit. Verzeichn., 1894, p. 120) besitzt ihn in seiner Sammlung aus Armenien und führt ihn noch für Baku an. Ich besitze zwei Exemplare dieses schönen Käfers, erhalten von K. Ahnger, welcher beide ausserhalb von Ameisennestern gesammelt hat, — den einen in Krasnowodsk (11. VII.) und den anderen in Aschabad (30. VII. 98). In Bezug des letzteren befindet sich auf der Etikette eine Anmerkung von K. Ahnger: „Kroch in der Dämmerung auf dem Boden herum“. Nach mündlicher Angabe desselben Sammlers, gelingt es manchmal *Paussus turcicus* in der Weise zu sammeln, dass man in dem Terrain, wo sie vorkommen, Brettlehen auf den Boden herumlegt. Bei günstiger Gelegenheit findet man sie unter den Brettlehen. Diese Methode führte aber während meines Aufenthaltes in Transkaspien zu ungünstigen Resultaten. Ebenfalls ist es mir auch nicht gelungen den Käfer direkt in den Nestern von *Pheidole pallidula* aufzufinden.

Thoricus laticollis Motsch. (Coleoptera, Thoricidae). — Ich besitze zwei Exemplare dieses Parasiten, das eine aus Aschabad (6. VI. 98), das andere aus Firusa (3. VI. 01), beide gesammelt von K. Ahnger, — leider ohne nähere Angaben. Bei Wasmann (Krit. Verzeichn., 1894, p. 139) wird diese Art ausser Ungarn auch, für den Kaukasus (nach

²⁾ E. Wasmann, S. J. Kritisches Verzeichniss der myrmekophilen und termitophilen Arthropoden. Mit Angabe der Lebensweise und mit Beschreibung neuer Arten. Berlin, 1894.

E. Reitter³⁾ angeführt. Nach Reitter's Angabe muss die Wirtsameise wohl *Myrmecocystus cursor aenescens* sein.

* **Anthicus tobias** Mars. var. nova A. J. Jakovlev (in litteris) (*Coleoptera, Anthicidae*). — Sandwüste bei Aschabad, 23. IV. 07, K. Ahnger. Nach der Angabe des Sammlers bei *Monomorium salomonis* gefunden. Wasmann (Krit. Verzeichn., 1894, p. 155) sagt: „Trotz ihrer Ameisenähnlichkeit in Gestalt und Färbung sind doch fast keine regelmässige myrmekophile Anthiciden bekannt. Auch die *Formicomus*-Arten sind nicht myrmekophil... Trotzdem dürften sich unter den exotischen Arten dieser Familie noch manche Myrmekophilen finden. Termitophilen sind unbekannt“. Von scheinbar echt myrmekophilen *Anthicus*-Arten wird von ihm nur *A. formicetorum* Wasm. (aus Colorado) angeführt (i.e., pp. 155 und 221).

Formicomus nobilis Fald. (*Coleoptera, Anthicidae*). — Imam-Baba (31. IV. 07), W. Karaw., bei *Formica fusca rufibarbis* var. *subpilosa* Ruz. Vgl. die Anmerkung Wasmann's in Bezug der Anthiciden oben bei *Anthicus tobias* Mars.

Dichillus tenebrosus Reitt. (*Coleoptera, Tenebrionidae*). — Ein Exemplar aus Krasnovodsk (10. VI. 98), von K. Ahnger und mehrere Exemplare von mir den 13. IV. 07 in Aschabad (Garten von K. Ahnger) in einem Neste von *Monomorium gracillimum* und dessen Umgebung gesammelt. Die Käfer krochen in der Dämmerung in grosser Anzahl aus dem Eingang des Nestes heraus, befanden sich in Menge in der nächsten Umgebung auf dem Gartenwege und in ein Paar Meter Entfernung im Grase. Ich sammelte diesen Käfer auch bei *Pheidole pallidula* in Annau. Die näheren Beziehungen von *Dichillus tenebrosus* zu *Monomorium gracillimum* und *Pheidole pallidula* sind mir unbekannt, er scheint mir aber doch myrmekophil zu sein, denn in den Nestern der erstgenannten Ameise kommt er massenhaft vor. Wasmann (Krit. Verzeichn., 1894, p. 156) sagt in dieser Beziehung von den Tenebrioniden folgendes: „Die Mittelmeerfauna enthält einige regelmässige Myrmekophilen aus dieser Familie. Die meisten Tenebrioniden, die man bei Ameisen findet, sind jedoch nur zufällige Gäste, z. B. *Stenosis*-Arten“. Von myrmekophilen *Dichillus*-Arten wird von ihm nur *D. algericus* angeführt.

* **Dichillus cordicollis** Reitt. (*Coleoptera, Tenebrionidae*). — Merv (11. VIII. 98), K. Ahnger. Ein Exemplar ohne nähere Angabe. Herr A. J. Jakovlev teilt mir brieflich mit, dass sich in seiner Sammlung folgende *Dichillus*-Arten aus Central-Asien befinden: *D. cordicollis* Reitt., *D. brunneus* Kr. (beide aus Transkaspien), *D. pusillus* Mén. und *D. nov. sp.* (beide aus Turkestan). Die Biologie dieser Arten bleibt unbekannt (Vgl. die Anmerkung bei dem obenstehenden *Dichillus tenebrosus*).

* **Stenosis sulcicollis** Mén. (*Coleoptera, Tenebrionidae*). — Imam-Baba (31. IV. 07), W. Karaw., bei *Formica fusca rufibarbis* var. *subpilosa*. Vgl. die Anmerkung Wasmann's oben bei *Dichillus tenebrosus*.

* **Oogaster lehmanni** Mén. (*Coleoptera, Tenebrionidae*). — Aschabad

³⁾ Neue Coleopteren aus dem süd-östlichen Russland. Verh. zool.-bot. Ges. Wien, 1879.

(12. IV. 07), W. Karaw., Mergelunja (Transkasp.), 15. VII. 01, K. Ahnger; Krasnovodsk (1. V. 00), K. Ahnger. Nach mündlicher Mitteilung von K. Ahnger wird dieser Käfer bei Ameisen gefunden. Herr A. J. Jakovlev teilt mir brieflich mit, dass er ein Exemplar von *O. lehmanni* aus Turkestan besitzt. Vgl. in Bezug dieser und der nächstfolgenden Art die oben bei *Dichillus tenebrosus* angeführte Anmerkung Wasmann's.

* *Oogaster* sp. (Coleoptera, Tenebrionidae).—Aschabad (23. IV. 07), W. Karaw. Gefunden während des Durchscharrens eines Nestes von *Myrmecocystus bicolor*. Vielleicht ist der Käfer nur zufällig in das Nest gelangt.

* *Leptodes heydeni* Reitt. (Coleoptera, Tenebrionidae). — Merv (11. VIII. 98), K. Ahnger.

Elasmosoma berolinense Ruthc (Hymenoptera, Braconidae).—Imam-Baba (31. IV. 07), W. Karaw., bei *Formica fusca rufibarbis* var. *subpilosa*.

Myrmecophila acervorum Panz. (Orthoptera, Gryllidae).—Imam-Baba (№ 1749 und 1812, W. Karaw.), bei *Formica fusca rufibarbis* var. *subpilosa*. Aschabad (№ 1765, W. Karaw.), bei *Messor excursionis*.

Lepisma escherichi, n. sp. (Thysanura, Lepismatidae). Körpergestalt ähnlich wie bei *Lepisma crassipes* Esch. oder *L. wasmanni* Moniez⁴⁾.

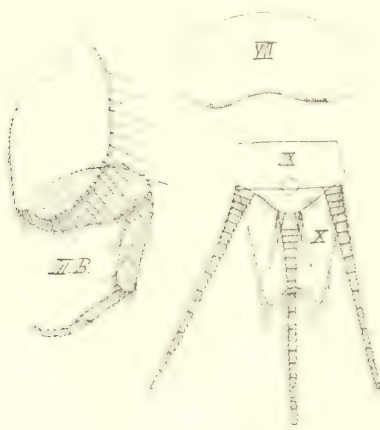


Fig. 1.—*Lepisma escherichi*, sp. n.

VII. — Ventralplatte VII. — IX und X—Terg. IX und X mit dem Filum terminale und Cerci, von unten betrachtet.—III. B.—Bein des III Paares.

Thorax deutlich breiter als das Abdomen: letzteres nach hinten beträchtlich verschmälert. Terg. X (Fig. 1, X) etwas länger als breit, 2 mal so lang als Terg. IX, an der Spitze deutlich halbkreisförmig ausgeschnitten. Man beachte nur, dass die betreffende Abbildung nach einem Präparat gezeichnet ist, auf welchem die entsprechenden Teile unter dem Drucke des Deckgläschens ausgebreitet waren, also etwas breiter als in der Natur, erscheinen. Ventr. VII am Hinterrand kaum ausgebuchtet, wie man das auf der beiliegenden Abbildung (dieselbe Fig.—VII) sieht, welche nach einer ebenfalls unter dem Deckgläschchen ausgebreiteten Platte gezeichnet ist.—Dorsalsetae dünn und mässig lang; auf einem Präparat eines der vorderen Abd. konnte ich

ausser den 3 (!) Paar normaler Setae noch je eine Gruppe aus 3 kleineren Setae nach aussen dicht neben der äussersten Seta wahrnehmen: der Hinterrand der hinteren Abd. (bei den vorderen?), mit Ausschluss

⁴⁾ K. Escherich. Das System der Lepismatiden. Zoologica, Original-Abhandlungen aus dem Gesamtgebiete der Zoologie. Herausg. von Dr. Carl Chun. Stuttgart, 1904.

von IX, dicht beborstet, auf Ventr. III—VII (II?) je drei kurz beborstete Kämme von gleicher Länge, mit Zwischenräumen von ebensolcher Länge; auf VII—der mittlere Kamm etwas breiter.

Die Fühler reichen bis an das erste Drittel des Abdomens. Die Mandibeln (Fig. 2, *Md*) besitzen an ihrer nach aussen gekehrten Seite ein mit langen, an ihrer Spitze gespaltenen, Setae dicht besetztes Feld. Man sieht auf derselben Fig. auch die übrigen Mundwerkzeuge, nämlich bei *Mx* die Maxille und bei *Ul* eine Teilhälfte der Unterlippe mit ihrem Taster. Auf Fig. 1 ist bei *III. B.* ein Bein des dritten Paares abgebildet. Die auf derselben Fig. abgebildeten Cerei



Fig. 2. — *Lepisma escherichi*, n. sp.

Md — Mandibel; Mx — Maxille; Ul — Unterlippe mit ihrem Taster.

sind etwa $\frac{1}{3}$ so lang als das Abdomen. An der Basis des Filum terminale befinden sich zwei dicke zugespitzte Borsten. Ventr. VIII und IX mit ihren Fortsätzen und Styli wie bei *L. wasmanni*, nur die Ausschnitte an der Basis der Styli von Ventr. VIII etwas enger. Ovipositor sehr lang und dünn, die Enden der Styli von Ventr. IX (ohne deren Borsten) kaum überragend. Die beiderseitigen Teile des Ovipositors am Ende auseinander gehend, lanzettförmig abgeplattet, am Aussenrande mit kurzen rechtwinkelig abstehenden Borsten besetzt. Die Parameren des ♂ sind ganz winzige Lättchen; im übrigen sind beim ♂ die Platten von IX denen bei Escherich für *L. saccharina* abgebildeten ähnlich. Sandfarben, also hell-gelbbraunlich. Schuppen oval, mitunter abgerundet, längsgestreift, im Distalabschnitt, besonders bei grösseren Schuppen,—gröber skulpturiert.

Länge $8-8\frac{1}{2}$, Breite $2-2\frac{1}{2}$ mm.

Die beschriebene Art ist der *L. wasmanni* ziemlich ähnlich. Die

Hauptunterschiede beziehen sich hauptsächlich auf die allgemeine Länge, die Form von Ventr. VII und Terg. X.

Ich besitze von dieser Art 2 ♀ und 1 ♂ aus einem Nest von *Messor excursions* Ruz., aus der Umgegend von Aschabad (№ 1766, Karaw.).

Lepismina persica Esch. Das System der Lepismatiden. Zoologica, Heft 43, 1904, p. 73 (*Thysanura*, *Lepismatidae*).

Diese Art ist von Escherich nach zwei getrockneten Exemplaren aufgestellt worden, wesshalb nicht alle Einzelheiten untersucht werden konnten.

Ich besitze die betreffende Art aus mehreren Gegenden und in einer beträchtlichen Anzahl von Exemplaren, aber mit Ausschluss von drei ♀ sind alle übrigen kleine jugendliche Exemplare. Auch die oben-

genannten drei grösseren Stücke scheinen mir ihre letzte Häutung noch nicht vollzogen zu haben. Zwei von ihnen sind ihrer Form nach der Abbildung Escherich's (Fig. 26, p. 73) ziemlich ähnlich, nur sind sie einwenig länglicher und der Kopf weniger unter den Prothorax zurückgezogen, wesshalb auch das Vorderende weniger abgerundet erscheint. Das dritte meiner grösseren ♀, das zugleich das grösste ist und welches nebenbei photographisch dargestellt ist (Fig. 3, *L. p.*), erscheint in der Mitte seines Körpers gleichmässiger verdickt. Die thorakalen Rückenplatten besitzen je ein Paar Dorsalsetae, welche in einiger Entfernung von dem Hinterrande stehen und nur bei Untersuchung der präparierten Platten



Fig. 3. — *Lepismina persica* Esch.

L. p. — das ganze Tier. *Ul.* — Unterlippe mit dem Taster. *IX.* — Ventralplatte IX mit dem Ovipositor *Ovp.*

unter dem Mikroskop sichtbar werden: dieses Merkmal steht in Widerspruch mit der Gattungstabelle Escherich's (p. 41), nach deren № 5 der „Thorax (bei *Lepismina* und *Braunsiella*) entweder ohne Dorsalsetae oder nur der Metathorax mit 2 den Seitenrändern genäherten Paaren...“ sein soll. Diesem Unterschied lege ich keine Bedeutung bei, da diese Merkmale nur bei genauester Untersuchung wahrnehmbar sind. Zu solchen gehört noch die Anwesenheit je einer kammartigen Gruppe winziger Börstchen an dem Hinterrande sämtlicher Thoraxtergite, nach innen von den Dorsalsetae. Der Kopf ist mit einer Anzahl mehr oder weniger reihenweise angeordneter kräftiger strahliger Büschel besetzt; letztere bestehen aus cylindrischen kurz anliegend gefiederten, am Ende gespaltenen,

Setae, welche in den Büscheln zu mehreren aneinander haften: diese Büschel sind von rostbrauner Farbe. Eine Reihe ganz ähnlicher Büschel, aber aus viel kürzeren Setae, befindet sich auf dem Vorderrande der ersten Thorakalplatte. Diese thorakalen Büschel werden von Escherich ebenfalls nicht erwähnt, ich glaube aber, dass sie bei den getrockneten Exemplaren, über welche er einzig verfügte, von den Büscheln des Kopfes nicht zu unterscheiden waren. Terg. X so lang wie IX, VIII und die $\frac{1}{2}$ von VII zusammen,—gleich lang wie breit, am Ende abgestutzt und kaum wahrnehmbar ausgebuchtet. Mandibeln mit einem kräftigen Büschel langer Setae an der Aussenseite unweit der Basis und einem ebensolchen ungefähr an deren Mitte; dann folgen distalwärts noch einige zerstreute Borsten, ein schiefer Kamm winziger Borsten unmittelbar vor dem Kaurande und ein kleiner Büschel kürzerer Setae an der Innenseite des Kaurandes. Maxillentaster ziemlich schlank. Das letzte Glied des Lippentasters (Fig. 3, *Ul.*) ist vom vorletzten deutlich abgesetzt, aber nicht, wie Escherich angibt, „wenig breiter als lang“, sondern eher etwas länger als breit. Die Schienen der Hinterbeine sind etwas länger als es bei Escherich für *Lepismima emiliae* Esch. abgebildet ist. Ovipositor (dieselbe Fig. *Ovp.*) kurz, stiletförmig mit aneinander liegenden Innenrändern der beiden Hälften, die Innenfortsätze von Ventr. IX etwas überragend, welche letztere ihrerseits nur wenig von den Styli überragt werden; die Aussenfortsätze von Ventr. IX sind ganz winzig.

Von den dieser Beschreibung zu Grunde liegenden ♀ ist das grösste $5\frac{1}{2}$ mm. lang und 2 mm. breit (Escherich's Exemplare aus Persien sind $7\frac{1}{2}$ mm. lang und $3\frac{1}{2}$ mm. breit).

Da meine ♂ dieser Art sämtlich jugendliche unausgewachsene Exemplare sind, so kann die Beschreibung ihrer äusseren Genitalanhänge keine grosse Bedeutung haben. Ich bemerke nur, dass bei ihnen die Parameren längliche Zapfen darstellen, welche mit ihren Enden die Innenfortsätze der entsprechenden Ventr. IX bei weitem nicht erreichen. Bei dem Penis konnte ich eine paarige Beschaffenheit nicht wahrnehmen; er stellte mehr eine einheitliche Platte dar, deren rechteckig abgestutztes Ende dicht mit kurzen Sinneshaaren besetzt war.

Obson, wie aus der Beschreibung zu sehen ist, meine Exemplare von Escherich's Diagnose für *L. persica* gewisse Unterschiede zeigen, so glaube ich doch, dass letztere, wie oben angedeutet, aus dem Umstande zu erklären sind, dass der genannte Autor ausschliesslich mit getrockneten Exemplaren zu tun hatte. Ich will deshalb aus meinen Exemplaren vorläufig noch keine neue Art machen, zumal Escherich's *L. persica* aus dem benachbarten Persien stammt ⁵⁾.

⁵⁾ Es wäre selbstverständlich am zweckentsprechendsten sich wenigstens über die An- oder Abwesenheit der Büschel an dem Vorderrande des ersten Thoraxtergiten bei den Escherich'schen Exemplaren von *L. persica* aus Per-

Die drei obenbeschriebenen ♀ sammelte ich in der Umgegend von Aschabad in einem Neste von *Messor barbarus meridionalis*. Jugendliche Exemplare besitze ich ebenfalls aus der Umgegend von Aschabad, nämlich aus der benachbarten Sandwüste, von mir gesammelt in einem Neste von *Myrmecocystus bicolor*; ferner aus Repetek, — bei *Tetramorium caespitum* und aus Imam-Baba, bei *Formica fusca rufibarbis* var. *subpilosa*.

Cillibano (Thrichocylliba) transversalis, sp. n. (*Acari*, *Uropodidae*). — ♂. Zeichnet sich durch seine stark verbreiterte quer ovale Körperform aus (Fig. 4). Färbung gelbbraun. Der Rückenschild ist



Fig. 4.—♂ von *Cillibano (Thrichocylliba) transversalis*, sp. n., von der Unterseite betrachtet.

ziemlich gewölbt, glatt und glänzend, nur gegen die Ränder mit feinen Härchen besetzt, die am Hinterrande dichter aber kürzer sind. Von der Basis eines jeden Härchen, mit Ausschluss deren am Hinterrande, zieht sich in radialer Richtung ein feines Kanälchen. Das Hüftglied des ersten Beinpaars am Innenrande mit einer spitz gezähnelten Lamelle. Analöffnung in Vergleich mit anderen bekannten, bei Berlese⁶⁾ abgebildeten, Arten vom Hinterrande ziemlich entfernt.

Die Körperdimensionen des einzigen in meinem Besitz befindlichen ♂ sind $655 \times 800 \mu$. Dasselbe stammt aus Aschabad, von mir gefunden in einem Neste von *Messor excursionsis*.

Laelaps (Hypoaspis) laevis Mich. (*Acari*, *Laelaptidae*). — Vgl. Berlese, *Illustrazione iconografica d. Acari mirmecofili*, 1904, p. 406.

Ich besitze ein ♀ (L. 1040μ) und ein ♂, von mir gefunden in Imam-Baba in einem Neste von *Formica fusca rufibarbis* var. *subpilosa*.

Laelaps (Hypoaspis) intermedius, sp. n. (*Acari*, *Laelaptidae*). — Ich bezeichne diese neue Art so, da sie, in Bezug auf die allgemeine Körperform zwischen *Lael. (H.) myrmecophilus* Berl. und *L. (H.) myrmophilus* Mich. steht.

sien, die sich im Museum der Akademie der Wissenschaften in St. Petersburg befinden, zu erkundigen, bislang ist es mir aber leider nicht geglückt eine solche Auskunft zu erhalten.

⁶⁾ A. Berlese, *Illustrazione iconografica degli Acari mirmecofili* (Estratto dal Giorn. „Redia“, vol. I, fasc. II), Firenze, 1904.

♀. Die Körperform (Fig. 5) ist einigermaßen eiförmig, mit ein wenig zugespitztem Vorderende, etwas breiter als bei *myrmophilus*, wobei auch das Hinterende breiter als bei der letztgenannten Art ist (besonders bei Vergleich mit Tab. XV. Fig. 117 bei Berlese, Illustrazione iconografica d. Acari mirmecifili, 1904). Dabei bleibt die eiförmige Form des Körpers doch bestehen, geht also doch nicht in die ovale von *myrmecophilus* über. Wenn man die Länge des Körpers als 1 annimmt, so erreicht die Breite desselben bei den ♀ von *myrmophilus* 0,652, bei meinem *intermedius* 0,708 und bei *myrmecophilus* 0,722. Das Analschildchen ist, wie bei den beiden obengenannten Arten, dem Genitoventralschildchen genähert, von dreieckiger Form, aber mit breit abgerundetem Hinterende, in welcher Beziehung es sich von *myrmophilus* und noch mehr von *myrmecophilus* unterscheidet. Die Chela (dieselbe Fig. Ch ist mehr derselben von *myrmecophilus* ähnlich, nur ist die Borste am Ende der unbeweglichen Scheerenhälfte dicker und länger. Behaarung wie bei *myrmophilus*. Färbung gelblich-braun.

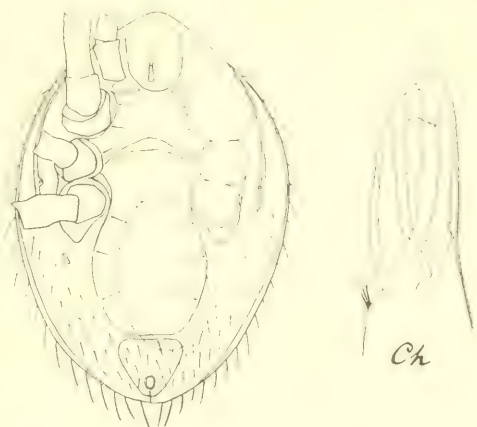


Fig. 5.—♀ von *Laelaps (Hypoaspis) intermedius* sp. n., von unten betrachtet. Ch—Kieferscheere.

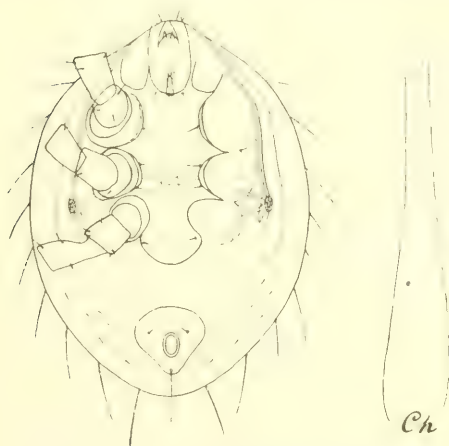


Fig. 6.—♀ von *Laelaps (Hypoaspis) ahngerii*, sp. n., von unten betrachtet. Ch—Kiefer.

zeitig gesammelte ♀. Die Körperdimensionen eines ♀ aus Aschabad (gefunden den 19. IV. 09 von K. Ahnger, ohne Angabe der Wirtsameise) sind $960 \times 680 \mu$. Ungefähr von derselben Grösse sind auch einige andere gleichzeitig gesammelte ♀. Die Körperdimensionen eines von mir, ebenfalls in der Umgegend von Aschabad, bei *Messor excursionis* (№ 1686) gefundenen ♀ sind $904 \times 640 \mu$.

Laelaps (Hypoaspis) ahngerii, sp. n. (*Acari, Laelaptidae*). — Diese Art steht in Bezug auf das Verhältniss des Genitoventralschildchens

zum Analschildchen bei dem ♀ am nächsten zu *Laelaps (H.) acutus* Mich.

♀. Körperform (Fig. 6) oval, ziemlich breit, mit etwas nach vorne ausgezogenem Vorderende. Der hintere Abschnitt des Genitoventralschildchens ist viel kürzer als bei *acutus*, hinten gerundet; das Analschildchen ist dreieckig mit stark abgerundeten Seitenecken; es trägt drei Borsten, von denen die zwei seitlichen kurz, die hintere lang ist.

Das Rückenschild ist sehr spärlich und kurz behaart, sein Rand dagegen trägt lange und ziemlich dicke Borsten. Das Genitoventralschildchen trägt nur an seinem Rande ziemlich stark entwickelte Borsten, übrigens ist die Ventralfläche nur in ihrem hinteren Abschnitte und ziemlich schwach behaart. Die Kiefer (dieselbe Fig., *Ch*) sind sehr lang und tragen an ihrem Ende gut entwickelte Scheeren. Die Färbung ist unregelmässig gelblich-braun, mit einem Stich in's rosafarbige. Das Tier ist ziemlich durchsichtig. Die Körperdimensionen meines grössten ♀ sind $825 \times 640 \mu$.

Ich besitze einige ♀ aus der Stadt Aschabad, von K. Ahnger, von demselben in seinem Garten gesammelt, wie er angibt, — bei *Plagirolepis pygmaea*. Ich benenne diese neue Art mit seinem Namen.

Myrmozercon ovatum, sp. n. (*Acari, Laelaptidae*).—♀. (Fig. 7). Dem ♀ von *Myrmozercon brevipes* Berl. äusserst ähnlich. Auch die Kiefer und Ambulacri gleichen denen der genannten Art (Berlese. Illustr. iconogr.

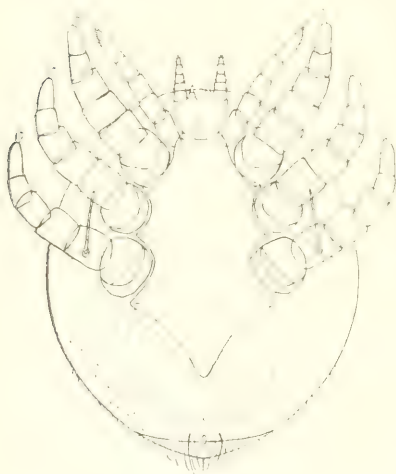


Fig. 7.—♀ von *Myrmozercon ovatum*, sp. n., von unten betrachtet.

d. *Acari mirmecofili*. 1904, Tab. XIX, Fig. 169b und Tab. XX, Fig. 169c, 169d) Unterscheidet sich hauptsächlich durch die ovale Körperform, welche auch bei den Larven ebenso ist und die geringere Grösse. Das Distalende des Genitoventralschildchens mehr zugespitzt. Die Umrisse des Analschildchens konnte ich nicht unterscheiden. Die Härchen am Ende des Abdomens sind länger als die an der übrigen Oberfläche des Rückenschildes. Beine beinahe ganz unbeborstet. Körperdimensionen $640 \times 550 \mu$.

Mit Ausnahme eines Exemplars, welches ich auf einem ♀ von *Myrmecocystus emergi* Karaw. (Aschabad, № 1714) gefunden habe, habe ich eine beträchtliche Anzahl (lauter ♀) auf ♂♂ von *Tapinoma erraticum nigerrimum* Nyl. (ebenfalls in der Umgegend von Aschabad, in der Sandwüste, № 1709) gesammelt. Alle sassen einzeln auf der Rückenseite des Thorax der Ameisen, mit dem Vorderende nach hinten ge-

richtet. Man beachte, dass auch *Myrmozercus brevipes* Berl. (in Italien) bei *Tapinoma* vorkommt, nämlich bei der Stammart *T. erraticum* Latr.

Im August 1909.
Landgut Mursinzy.

Nachtrag. In der Einleitung zu der vorliegenden Arbeit äussere ich die Bedauerung, dass es mir bislang noch nicht gelungen ist die interessante Spinne zu bestimmen, welche auf *Messor barbarus meridionalis* Jagd macht. Jetzt, nachdem die Korrektur schon abgeschlossen ist, erhielt ich einen Brief von Prof. W. Kulczynski in Krakau, welcher so liebenswürdig war die betreffende Spinne für mich vorläufig zu bestimmen. Er teilt mir mit, dass die „Spinne ein *Zodarium* ist, wahrscheinlich eine neue Art, wohl zunächst mit dem ebenfalls aus Transkaspien stammenden, ungenau beschriebenen, *Zodarium raddei* E. Sim. verwandt... Dass *Zodarien* Feinde der Ameisen sind, hat schon E. Simon beobachtet und darüber einige Angaben in „Les Arachnides de France“ (Paris, 1874), Bd. I, pag. 242 und in „Histoire naturelle des Araignées“, édit. 2 (Paris, 1892), Bd. I, pag. 434, gemacht“.

Л. С. Бергъ (С.-Петербургъ).

По поводу статьи А. В. Журавскаго „Къ пересѣлкамъ руководящихъ положеній сравнительной біологической географіи“.

Подъ вышеупомянутымъ заглавіемъ въ №№ 1—2 IX тома (стр. 35—56) Русскаго Энтомологическаго Обозрѣнія за 1909 г. помѣщена статья А. В. Журавскаго. Мнѣ хотѣлось бы по поводу ея сдѣлать нѣсколько замѣчаній общаго географическаго характера. Касаться деталей, относящихся спеціально къ области энтомологіи, я не стану, не будучи специалистомъ въ этой отрасли зоологіи.

Сказать нѣсколько словъ по поводу работы А. В. Журавскаго мнѣ кажется необходимымъ потому, что, по заявленію автора, его изслѣдованія привели его „къ выводамъ, порою совершенно противорѣчающимъ общепринятымъ руководящимъ положеніямъ біологической географіи и повергающимъ въ полное недоумѣніе цѣлой свѣтло какъ бы взаимно исключających другъ друга явленій и фактовъ“ (стр. 35); открытія автора, по его словамъ, „открываютъ біологической географіи новый путь“ (стр. 49), почему онъ „вынужденъ придавать (имъ) громадное значеніе“ (стр. 49).

Прежде всего интересно выяснитъ, въ чемъ заключаются, по мнѣнію автора, основныя положенія біогеографіи. Оказывается, по словамъ Журавскаго, два „кардинальнѣйшихъ біогеографическихъ императива“, принимаемыхъ современной зоо- и фитогеографіей, это — „1) сѣверность (градусы сѣверной широты) и равноцѣпная ей гористость (абсолютная высота надъ уровнемъ моря) и 2) изотермы, или линіи опредѣленныхъ среднихъ годовыхъ температуръ“. Въ переводѣ на общедоступный языкъ (замѣтимъ въ скобкахъ, что всю статью Журавскаго слѣдовало бы „перевести“ на русскій языкъ съ того изумительнаго „волапюка“, на которомъ она написана) это должно обозначать, что географическое распространеніе животныхъ и растений обусловлено исключительно и единственно („императивъ“ Журавскаго): 1) градусами широты, 2) высотой надъ уровнемъ моря, 3) ходомъ изотермъ.

По этому поводу замѣтимъ, что перечисленные „императивы“ заключаются только въ воображеніи автора. Современная зоогеографія и фитогеографія такихъ „императивовъ“ не знаетъ. Ни одинъ зоогеографъ не станетъ утверждать, что географическое распространѣніе животныхъ обусловлено градусами широты: одинъ и тотъ же 45° с. ш. пересекаетъ Среднюю Европу, Южно-Уссурийскій край и Соединенные Штаты Сѣв. Америки, а фауна ихъ совершенно различна; что касается высоты надъ уровнемъ моря, то на разныхъ высотахъ водятся одни и тѣ же животныя (напр., волкъ) и на одинаковыхъ—разныя, и, наконецъ, географическое распространѣніе вовсе не обусловлено и ходомъ изотермъ: подъ одними и тѣми же изотермами живутъ самыя разнообразныя фауны: годовая изотерма 10° проходить черезъ Великобританію и Пекинъ, изотерма въ 16° проходитъ черезъ Южную Европу и Шанхай и т. д. Если же мы обратимся къ изотермамъ самаго холоднаго и самаго теплаго мѣсяцевъ, то увидимъ, что, напр., январская изотерма 0° проходитъ черезъ западную Норвегію и низовья Янъ-цзы-цзяна, а июльская изотерма 24° черезъ Царицынъ и южную Корею. Достаточно привести такихъ широкораспространенныхъ животныхъ какъ тигръ (Индія—Якутская область), чтобы было ясно, что одними температурными условіями ничего объяснить нельзя. Пума (*Felis concolor*) водится во всей Америкѣ, начиная отъ Патагоніи и кончая Канадой, а леопардъ (*Felis pardus*) во всей Африкѣ, во всей Южной Азіи отъ Кавказа до Амура и Японіи. Американская ласточка *Progne purpurea* (L.) распространена отъ 9° ю. ш. до 67° с. ш. Воронъ (*Corvus corax*) водится отъ арктическихъ широтъ вплоть до Гватемалы въ Америкѣ, вплоть до Сѣв. Индіи и Беринговаго пролива въ Старомъ Свѣтѣ. Пуночка (*Phylloscopus borealis*) распространена отъ Норвегіи черезъ всю Азію до Аляски, а на югъ до Цейлона, Китая, Борнео. Опыты Buxton'a показали, что попугай могутъ зимовать и размножаться въ лѣсахъ Англіи, гдѣ при температурѣ — 7° не погибъ ни одинъ экземпляръ. Наконецъ, и совокупность всѣхъ трехъ „императивовъ“—одинаковой широты, высоты надъ уровнемъ моря и одинаковой годовой изотермы—не влечетъ за собой тождества фауны: изотерма въ 10° пересекаетъ въ Сѣв. Америкѣ и въ Сѣв. Китаѣ мѣста, лежащія подъ 40° с. ш. на одной и той же высотѣ надъ уровнемъ моря, но съ совершенно различною фауною.

Въ любомъ курѣ зоогеографіи или фитогеографіи можно найти, что температурѣ, хотя и принадлежитъ важная роль въ распределеніи живыхъ существъ, но далеко не рѣшающая ¹⁾. Всѣмъ извѣстно, что существуютъ организмы такъ называемые „евритермическіе“, способные переносить большія колебанія температуры, а съ другой стороны, есть животныя и растенія космополитичныя, приспособляющіяся ко всякимъ климатамъ.

¹⁾ См. объ этомъ, напр., у A. Wallace. Island life. London, 1880 (part I: the dispersal of organisms; its phenomena, laws, and causes), chap. I, II.

Вообще говоря, географическое распространение животных и растений зависит отъ слѣдующихъ факторовъ:

1) отъ всей совокупности современныхъ физико-географическихъ условій: та отрасль науки о географическомъ распространѣніи живыхъ существъ, которая занимается этими вопросами, называется экологической зоо- (или фито-) географіей;

2) отъ условій той біологической обстановки, среди которой организмамъ приходится вести борьбу за существованіе, а также отъ степени приспособленности данныхъ организмовъ къ вѣшнимъ физико-географическимъ и біологическимъ условіямъ. Совокупность этихъ условій *Ortmann* ²⁾ называетъ „*Biosänose*“. Факторъ этотъ очень важный. Въ самомъ дѣлѣ, при совершенно равныхъ вѣшнихъ физико-географическихъ условіяхъ одни организмы выживаютъ и распространяются, другіе же умираютъ. Для примѣра укажемъ, что низшія обезьяны свободно переносятъ климатъ Средней Европы, а высшія здѣсь погибаютъ. Что касается „біологической“ обстановки, то она имѣетъ не менѣе существенное значеніе. Многіе организмы прекрасно приспособились бы къ данному климату, если бы имъ не препятствовали или не помогали другіе организмы. Одинъ изъ примѣровъ: пыльное развитіе двудольныхъ было бы немислимо безъ соотвѣстнаго развитія насѣкомыхъ. Безъ посредства шмелей клеверъ не даетъ сѣмянъ. Общеизвѣстенъ приводимый *Дарвиномъ* примѣръ конечной связи, которая существуетъ между клеверомъ и кошками (а также совами). Нѣкоторые вредныя насѣкомыя размножились бы въ неслѣдственныхъ количествахъ, если бы ихъ не уничтожали паразиты. Затѣмъ, человѣкъ кореннымъ образомъ измѣняетъ фауну и флору.

Наконецъ, 3) современное распространение кореннымъ образомъ зависитъ отъ географическаго распространения въ прежнія геологическія эпохи, а также отъ тѣхъ физико-географическихъ и біологическихъ условій, какія господствовали въ прежнія геологическія времена.

Какъ мы видимъ, данныя, обуславливающія географическое распространение живыхъ существъ, весьма сложны и многообразны. Ни одинъ изъ упомянутыхъ выше трехъ факторовъ, взятый въ отдѣльности, не въ состояніи объяснить географическаго распространения даннаго организма. И *А. В. Журавскому* прежде, чѣмъ опровергать „общепринятія руководящія положенія біологической географіи“, лучше всего было бы познакомиться сначала съ тѣмъ, что онъ собрался опровергать. Тогда оказалось бы, что и опровергать, пожалуй, нечего.

Что же касается фактовъ, сообщаемыхъ *Журавскимъ*, то нѣкоторые изъ нихъ, быть можетъ, не лишены интереса, но никомъ образомъ не могутъ служить къ опроверженію основаній современ-

2) *Ortmann*, Grundzüge der marinen Tiergeographie. Jena, 1896, p. 41.

ной зоогеографіи, и во всякомъ случаѣ авторъ статьи склоненъ придавать имъ преувеличенное значеніе. Такъ, на Сѣверномъ Уралѣ выше предѣловъ кустарной растительности были найдены 16 июня подъ самымъ пикомъ Сѣверной Саблі жуки изъ сем. *Chrysomelidae*: *Lina lapponica* и *Plagioderia versicolora*, и крупныя *Carabidae* (*Carabus aeneus*), — виды, „не встрѣчающіеся въ лѣсной области Большеземельской Тундры“. Относительно нѣкоторыхъ изъ названныхъ насѣкомыхъ мнѣ извѣстны данныя, показывающія, что эти формы могутъ жить вовсе не въ лѣсной зонѣ: такъ, *Plagioderia versicolora* найдена, между прочимъ, въ Кяхтѣ ³⁾, такъ что, разъ эта форма вообще водится на Сѣверномъ Уралѣ, я не вижу ничего удивительнаго въ томъ, что она найдена на Сѣверной Саблѣ. Но, если бы даже оказалось совершенно вѣрнымъ, что всѣ упомянутыя насѣкомыя раньше были извѣстны только для области лѣсовъ, то это показывало бы лишь то, что экологія нашихъ сѣверныхъ насѣкомыхъ изучена въ малой степени, — и ни въ коемъ случаѣ не способно навести на мысли о брѣнности всей зоогеографіи. Далѣе, авторъ находилъ въ горахъ на одной и той же высотѣ *Cercyonops sagadanae* (одинъ экземпляр!) и *Lina lapponica* — вмѣстѣ, въ горизонтальномъ же направленіи первый заходитъ на 2—3° сѣвернѣе второго. Это явленіе кажется Журавскому необыкновенно страннымъ. Но, во-первыхъ, изъ того, что онъ не встрѣтилъ у сѣверныхъ предѣловъ распространенія *Cercyonops sagadanae* вмѣстѣ съ нею *Lina lapponica*, было бы преждевременно заключать, что ея тамъ нѣтъ: можетъ быть, онъ просто не нашелъ ея. Наконецъ, если тамъ *Lina lapponica*, дѣйствительно, не встрѣчается, то причиной можетъ быть тысяча экологическихъ причинъ, которыя сначала надо выяснить и изучить: возможно, напр., что то растеніе, которымъ питается *Lina*, не идетъ на сѣверъ такъ далеко; быть можетъ, на сѣверѣ это насѣкомое подвергается нападенію паразитовъ, которыхъ нѣтъ въ горахъ, и т. п. Далѣе, *Lina lapponica* въ горахъ встрѣчена Журавскимъ какъ въ области *Dryas octopetala*, такъ и на 2000 футъ выше, гдѣ уже нѣтъ кустарной растительности (кромя *Salix reticulata*), тогда какъ въ тундрѣ она не водится въ области распространенія *Dryas octopetala*. Фактъ этотъ ровно ничего не доказываетъ: альпійскій полукустарникъ *Dryas octopetala* ⁴⁾ (изъ сем. *Rosaceae*) есть въ высшей степени неприхотливое растеніе: оно растетъ до 80½ с. ш. (Шницбергенъ) и до высоты 9000 ф. (Кавказъ, Главный Хребтъ) (см. К ö р р е н. Geogr. Verbr. d. Holzgewächse des Eur. Russl., I, 1888, pp. 312—315), и мы не имѣемъ никакихъ основаній требовать, чтобы *Lina lapponica* соотвѣтствовала въ своемъ распространеніи этому альпійскому полукустарнику, съ которымъ она біологически вообще не связана. Затѣмъ, строить выводы

³⁾ J. Weise. Naturgeschichte der Insecten Deutschlands, 1893, p. 550.

⁴⁾ Журавскій почему то именуетъ это растеніе по русски „дріадой“; между тѣмъ этотъ обыкновенный кустарничекъ называется по русски „шивянка“, „куропаточья трава“, „устели-камень“.

на основаніи находженія одного экземпляра *Cerylonops caradacae* довольно рискованно.

Наконецъ, полная несостоятельность разсужденій Журавскаго по этому поводу видна изъ нижеслѣдующаго. Повидимому, его весьма поражаетъ то обстоятельство, что на горахъ Сѣвернаго Урала встрѣчается богатая фауна насѣкомыхъ, часто болѣе богатая, чѣмъ въ то же время года на соответствующей широтѣ въ тундрѣ. Но, если бы Журавскій былъ знакомъ съ особенностями климата горъ, онъ не удивлялся бы этому. Особенности же горнаго климата заключаются въ слѣдующемъ⁵⁾.

По мѣрѣ поднятія вверхъ толщина слоевъ воздуха, поглощающихъ солнечные лучи, уменьшается; поэтому соответственно съ уменьшеніемъ поглощенія лучей увеличивается напряженіе солнечнаго лученепусканія. Это фактъ общезвѣстный. Такъ, напр., на вершинѣ Діаволецца, 2980 м., когда термометръ въ тѣни показывалъ 6,0°, въ это же время по термометру съ зачерненнымъ шарикомъ на солнцѣ было 59,5°. Особенно слабо на большихъ высотахъ поглощеніе ультрафіолетовыхъ лучей, а это имѣетъ громадное вліяніе на горную растительность (изобиліемъ этихъ лучей объясняются, между прочимъ, яркіе отбѣлки альпійскихъ цвѣтовъ: также -загаръ людей). Большая интенсивность солнечнаго лученепусканія въ горахъ прежде всего сказывается въ сильномъ повышеніи температуры почвы по сравненію съ температурой воздуха; такъ, по наблюденіямъ съ 10 по 18 августа 1842 г., температура почвы на Фаульгорнѣ, на высотѣ 2680 м., была только на 4° меньше, чѣмъ въ тѣ же дни въ Брюсселѣ, на высотѣ 50 м.; тогда какъ разница температуръ воздуха была 13°. Средняя температура почвы за указанное время на Фаульгорнѣ была 16,2°, а между тѣмъ этотъ пунктъ лежитъ только чуть ниже границы вѣчнаго снѣга (какъ, напр., и Шпидбергенъ, подъ 80½ с. ш.). Вотъ почему на вершинѣ Фаульгорна на площадкѣ величиной въ 4 десятины найдено 131 видъ цвѣтковыхъ растений, а на всемъ Шпидбергенѣ всего 93. Въ полярныхъ областяхъ преимущества горнаго климата должны показываться еще рѣзче, такъ какъ здѣсь мѣтомъ продолжительность солнечнаго сіянія очень велика и нѣтъ вреднаго вліянія ночного лученепусканія. Громадное значеніе имѣетъ далѣе экспозиція горныхъ склоновъ: южные склоны въ сѣверномъ полушаріи имѣютъ болѣе благоприятныя условія для развитія флоры и фауны. Кромѣ того, въ полярныхъ областяхъ солнце стоитъ надъ горизонтомъ такъ низко, что въ началѣ лѣта оно не можетъ еще согнать снѣгъ съ равнинъ (тундры), между тѣмъ какъ на наклонныхъ площадяхъ, какими являются склоны горъ, дѣйствіе солнечнаго лученепусканія уже рѣзко сказывается; затѣмъ талыя воды со склоновъ быстро сбѣгаютъ, а плотныя горныя породы скоро и сильно прогреваются.

⁵⁾ См. объ этомъ, напр., у Hann. Handbuch der Klimatologie, I 3. Aufl., 1908, стр. 201.

Поэтому температура почвы въ горахъ высокихъ широтъ весной можетъ быть много выше, чѣмъ на равнинѣ подъ той же широтой. Бэръ наблюдалъ, какъ на Новой Землѣ равнины площади представляли совершенную пустыню, а наклонныя—пестрыми цвѣтами, точно садъ.

Затѣмъ слѣдующая особенность горнаго климата имѣетъ весьма важное значеніе въ интересующемъ насъ вопросѣ. Въ среднихъ и высшихъ широтахъ въ тихія лѣтнія ночи, а зимою и днемъ, температура воздуха на склонахъ и вершинахъ отдѣльно стоящихъ горъ выше, чѣмъ въ долинахъ: тяжелый, холодный воздухъ спускается сверху внизъ и застаивается въ долинахъ. Такъ, въ Аллепанахъ мѣстами весенніе заморозки дѣйствуютъ только до высоты около 100 м., а выше растительность отъ нихъ не страдаетъ. Подобное явленіе описываетъ В. Сѣрошевскій (Якуты, I, 1896, стр. 87) для Якутской обл. (Намская долина, 105 в. къ сѣверу отъ Якутска): „подъ осень, съ наступленіемъ затишья и при совершенно ясномъ небѣ можно наблюдать на поляхъ нѣчто въ родѣ „пятнистаго инея“ или вѣрнѣе „пятнистаго“ мороза. Не знаю, какъ иначе назвать эти полосы познобленныхъ знаковъ рядомъ съ совершенно нетронутыми, причемъ степень зрѣлости хлѣбовъ играетъ второстепенную роль. Замѣчено, что меньше бьетъ морозомъ хлѣбъ, посѣянный на буграхъ, чѣмъ на низкихъ или ровныхъ поляхъ“. Причина здѣсь та же, что приведена выше: ночные заморозки не захватываютъ вершинъ холмовъ. Весьма замѣчательны также наблюденія, которыя произвелъ Beck von Mannagetta надъ „обращеніемъ“ зонъ растительности въ нѣкоторыхъ частяхъ Краины ⁶⁾: здѣсь на высотѣ 1230 м. растутъ буки, ниже ихъ ели, на 1100 м. лежитъ граница лѣса, на 1050 м. карликовыя (кустарныя) сосны (*Pinus montana*) вмѣстѣ съ альпійскими растеніями, рододендронами, а еще ниже лежатъ торфяныя болота. Словомъ, пояса растительности расположены въ порядкѣ совершенно обратномъ тому, какой мы привыкли встрѣчать. Причина этого—болѣе сильное затѣвленіе, болѣе продолжительность снѣгового покрова и стагнація холоднаго воздуха внизу, и обратное наверху. Въ Пизино (Истрія) оливковыя и фиговыя деревья вымерзаютъ, но на окрестныхъ возвышенностяхъ растутъ на склонахъ на высотѣ 100—200 м. надъ городомъ. Еще одинъ примѣръ изъ области метеорологіи: на горѣ Mount Lyell въ Сьерра Невада (38° с. ш.) на высотѣ 4085 м. абсолютный минимумъ температуры за зимы 1897—98 и 1898—99 гг. былъ—27,6° С., а внизу, въ долинѣ Bodie, на высотѣ 2500 м., абсолютный минимумъ за то же время—34,4° ⁷⁾.

⁶⁾ Beck von Mannagetta. Die Umkehrung der Pflanzenregionen in den Dolinen des Karstes. Sitzungsber. Akad. Wien, m.-n. Cl., CXV, 1906, Abt. 1. p. 11—13.

⁷⁾ Hann. Handbuch der Klimatologie, I, 3-e Aufl., 1908, p. 226. См. также А. В. Воейковъ. Метеорологія, ч. 2, СПб., 1903, стр. 296.

Если принять все это во вниманіе, то вовсе не покажется страннымъ и удивительнымъ, что на склонахъ Большой Сабли въ Сѣверномъ Уралѣ 16 іюня была фауна болѣе обильная, чѣмъ внизу, въ тундрѣ. Съ точки зрѣнія вышеизложеннаго ничего нѣтъ необъяснимаго въ томъ наблюденіи Журавскаго (если только оно подтвердится), что *Lina lapponica* на горѣ Большая Сабля шла въ іюнь 1908 г. на 2000 ф. выше полосы *Dryas octopetala*, а въ тундрѣ (т. е. на равнинѣ) далеко не доходила до этой зоны: въ горахъ въ то время было теплѣе. Изъ предыдущаго видно также, что никакой „формулы: сѣверность=гористость“ зоогеографія и климатологія не знаютъ и что „формула“ эта (вмѣстѣ со словомъ „сѣверность“) сочинена самимъ Журавскимъ. II, опровергая ее, онъ опровергаетъ самого себя, а вовсе не „руководящія положенія сравнительной біологической географіи“.

Все, что сообщаетъ Журавскій относительно климата и богатства флоры полярныхъ областей, давно извѣстно. Что же касается до измышленныхъ авторомъ (стр. 43) „сильвическихъ“, „дейдрическихъ“, „арктическихъ“ и иныхъ „континенталей“, то серьезно опровергать подобныя разсужденія не приходится.

Итакъ, А. В. Журавскій не удовлетворенъ тѣми обуславливающими географическое распространеніе животныхъ факторами, которые, по его мнѣнію, выставлены современной зоогеографіей. Онъ открываетъ новые. „Некомый императивъ“ или „секретъ“ (стр. 41) заключается въ слѣдующемъ: нужно наблюдать температуру воздуха, почвы и воды 24—48 разъ въ сутки въ естественныхъ условіяхъ облачности. Если бы это сдѣлать, то „мы получили бы необходимыя для базирования и сравненій линіи на картѣ, которыя съ максимальной точностью опредѣляли бы собою ту идеальную нетинную совокупность главныхъ біогеографическихъ условій, которая обуславливаетъ потенціальныя предѣлы географической распространности (не „распространенія“) организмовъ“ (стр. 43).

Такимъ образомъ Журавскій требуетъ ежедневныхъ (или получасныхъ) наблюденій надъ напряженіемъ солнечнаго лученія и надъ температурой почвы и воды. Нетрудно, однако, показать, что никакого объясненія интересующихъ насъ фактовъ географическаго распространенія животныхъ и растений мы при этомъ не получимъ. Если мы будемъ изслѣдовать вліяніе температуры по способу Журавскаго, то самымъ важнымъ элементомъ будетъ, очевидно, температура почвы, потому что колебанія ея наиболѣе значительны. Но различія въ теплоемкости и связанныя съ ней различія въ способности нагрѣваться лучами солнца у разныхъ почвъ необыкновенно велики; стоитъ вспомнить, какъ различно нагрѣвается камень, глина, песокъ, влажная и сухая почва, покрытая растительностью и голая, чтобы понять, что здѣсь нужно безконечное количество наблюденій въ самыхъ различныхъ мѣстахъ и высотахъ. Очевидно, всего этого продѣлать невозможно. Поэтому и рекомендуемый Журавскимъ методъ для объясненія географиче-

скаго распредѣленія животныхъ и растеній практически не примѣнимъ, да и теоретически не нуженъ, такъ какъ все равно одной температурой искомаго не объяснить.

Въ заключеніе нужно сказать нѣсколько словъ относительно изложенія автора. Слѣдить за его мыслями чрезвычайно трудно: онъ постоянно перебѣгаетъ съ одной темы на другую, не имѣющую ничего общаго съ предметомъ статьи. Помимо этого наблюдается поразительное неумѣніе ясно поставить вопросъ и ясно отвѣтить на него. Свою полную безпомощность въ этомъ отношеніи Журавскій прикрываетъ наборомъ иностранныхъ словъ въ родѣ „кардинальнѣйшій біогеографическій императивъ“, „коэффициенты потенциальнаго распространенія“, „фитофагичная, фитофильная и сапрофитная энтомофауна“, „культурный потенциалъ вегетаціоннаго періода“, „потенціальныя предѣлы нормальной жизнедѣятельности (вегетациі, репродукціи, генераціи)“, „различія въ комбинаціяхъ (доминантахъ, социализація, диссоціація)“ и т. д., и т. д. При этомъ авторъ нерѣдко самъ не понимаетъ иностранныхъ словъ, которыми пользуется. Такъ, на стр. 37 говорится, что „Ураль производитъ впечатлѣніе эндемичной области“. Эндемичный значитъ „водящійся только въ данной области“, и потому могутъ быть эндемичныя виды, но „эндемичныя области“ — безсмыслица ⁸⁾. На стр. 44 говорится о „социализаціи однихъ (растительныхъ) формъ“ и о „диссоціаціи или индифферентному къ сообществу другихъ“—здѣсь, очевидно, авторъ не понимаетъ значенія словъ социализація и диссоціація.

Резюмируя все сказанное относительно разбираемой статьи, мы приходимъ къ выводу, что на основаніи сообщаемыхъ Журавскимъ данныхъ никакой „переоцѣнки руководящихъ положеній сравнительной біологической географіи“ дѣлать не приходится и что вообще авторъ ея взялся говорить о предметѣ, съ сущностью котораго онъ незнакомъ.

⁸⁾ Въ другой статьѣ (Изв. Имп. Русск. Геогр. Общ., 1909, стр. 202) тотъ же авторъ пишетъ, что „*Pieris* и *Erebia* попадались въ такихъ количествахъ, которые положительно можно назвать эфемерными“ (?).

N. Kokujev, jaroslavensis.

Hymenoptera asiatica nova.

IX *).

1. *Athalia ahnger*, n. sp.

♀ ♂. Flava: capite, ore excepto, mesonoto scutelloque totis vel fere totis, metanoto, abdominis segmento 1-o basi vel toto, 2-o basi tibiisque posticis apice nigris, tarsis nigro-annulatis; antennis nigris, flagello subtus testaceo; alis hyalinis, basi flavescens, area intercostali fusca, costa et subcosta, basi excepta, nigris, stigmatibus fuscis, nervis basi flavis, apicem versus fuscis; mesopleuris (prope epimera) comma fusca notatis. — Long. 4,5—5 mm.

♀. Mesonoto, interdum etiam scutello, anguste fulvo-marginatis; terebrae vagina nigra, nitidissima, apice parce pilosa.

♂. Mesonoto scutelloque omnino nigris, episternis interdum nigro-marginatis et sterno fusco notato.

Species *A. glabricolli* Thoms. mesonoto mesopleurisque laevibus, haud punctatis, glabris corporisque colore persimilis, sed fronte distincte canaliculata, antennis evidenter gracilioribus, abdominis segmentis 1-o 2-oque basi nigro-fasciatis et mesopleuris nigro-notatis bene distincta.

Transcaspia: Aschabad (coll. C. O. Ahnger).

15 ♀ ♂ взяты въ Асхабадъ, Закаспійской области, 16, 28 и 30 марта 1902 г. К. О. Ангеровъ; ему и посвящается этотъ видъ.

2. *Ophion semipullatus*, n. sp.

♀. Capite, thorace antennisque nigris, his apicem versus fuscis; antennarum scapo, ore, abdomine pedibusque fulvo-castaneis, segmento 1-o, coxis trochanteribusque mediis basi, posticis totis, nigris; alis fumidis, tegulis, nervis stigmatibus nigris, hoc apice et parastigmatibus macula fulva translucida notatis; oculorum orbitis internis puncto minuto pallido juxta antennam posito, orbitis externis linea brevi pallida ornatis.

*) Cf. Revue Russe d'Entom., VI, 1906, p. 166.

Corpore toto vix visibiliter punctulato et albido-pubescente. Capite pone oculos rotundato-angustato, genis brevissimis, clypeo bene discreto apice subtruncato, facie parum convexa, ocellis magnis, lividis, ab oculis vix remotis. Antennis subfiliformibus, longitudinem corporis fere aequantibus. Mesonoti notaulis brevibus; scutello convexo haud marginato; metanoto usque ad carinam transversam horizontali, deinde sensim declivi, carina transversa parum elevata, angulis apicalibus metanoti subprominulis (carina brevi arcuata praeditis), area media aperta. Alarum radii abscissa 1-a recta, nervo disco cubitali ramulo longo praedito, nervulo antefureali, nervello in medio fracto. Abdominis segmento 2-o 1-o distincte brevior. Unguiculis longe et dense, usque ad apicem, pectinatis. — ♂ ignotus.

Long. ♀ 15 mm.

Buchara: Chakimi.

1 ♀, взятая 1 июня 1898 г. въ Хакими (Бухара) Н. Богоявленскимъ (въ колл. Зоолог. Музея Московскаго Университета).

3. *Henicospilus przewalskii*, n. sp.

♂. Corpore, ore, antennis pedibusque testaceis, orbitis oculorum internis et externis, stemmatico, mesonoto utrinque lineisque 2 mediis, scutello, macula semicirculari basali testacea excepta, tegulis calloque sub alis flavis, mesopleuris antice et supra coxas intermediis, metapleuris supra coxas posticas flavo-maculatis, metanoti dimidio apicali flavo. Alis hyalinis, stigmate testaceo, alarum grano unico pallido parum distincto, nervis fuscis.

Capite pone oculos valde angustato, nitido, ocellis oculis contiguus, genis brevibus, clypeo apice truncato ut facie, parum convexo, laevi. Antennis corpore brevioribus, subfiliformibus. Thorace nitido, mesonoto mesopleurisque haud dense, metapleuris subopacis confertim tenuiter punctulatis, metanoto nitido tenuiter haud dense transversim strigoso, basim versus sublaevi, carina transversa basali abbreviata et parum distincta; scutello lato convexo, nitidissimo et laevi. Alarum grano parvo, fere limbo, radii abscissa 1-a subsinuata, crassa, sensim attenuata, nervulo antefureali. Abdomine longitudinem capitis thoracisque unitorum plus quam duplo superante, segmento 1-o nitido excepto, albido-pubescente. Pedibus sat gracilibus, unguibus basi breviter pectinatis. — ♀ ignota.

Long. ♂ 17 mm.

Turkestan: or. Keria.

H. variegato Szep. l. thorace ubertim flavo-variegato et unguibus basi tantum breviter pectinatis similis, sed differt: scutello fere plane laevi, mesopleuris nitidis, minus dense punctulatis et metanoto tenuiter transversim striato carinaque transversa basali instructo. *H. dolosi* Tosq. metanoti et scutelli sculptura etiam similis, sed differt antennis corpore brevioribus, crassioribus, subfiliformibus. A speciebus reliquis palaearcticis differt aut thorace uberrime flavo-variegato, aut unguibus basi tantum pectinatis.

1 ♂ найденъ экспедиціей Пржевальскаго въ восточномъ Туркестанѣ, въ оазисѣ Керія, на абс. выс. 4000'; переданъ мнѣ П. Я. Шевыревымъ.

4. **Gorytes transcaspicus**, n. sp.

♂. Niger, margine apicali clypei medio rufescente, utrinque flavo; labro, facie, orbitis frontilibus partim, scapo subtus, callo sub alis, scutello, fascia in lateribus dilatata segmenti secundi, macula apicali segmenti 5-i, margineque apicali angustissimo 6-i flavis; callis humeralibus, tegulis, stigmatе margineque apicali segmenti 1-i testaceis; antennis testaceis apice infuscatis; pedibus nigris, tibiis flavis partim infuscatis, femoribus apice flavo-testaceis, tarsis testaceis, posticis fuscis. Alis infumatis.

G. lunato Dahlb. capitis, segmenti medialis abdominisque forma, oculis clypeum versus haud convergentibus, sutura scutelli foveolata, mesosterno longitudinaliter carinato segmento ventrali octavo in ♂ apice non furcato affinis et similis, sed differt: fronte minus convexa, capite, praesertim clypeo, pectoreque dense argenteo-pubescentibus, fronte mesonotoque magis nitidis, sparsim tenuiter punctulatis, mesopleuris crassius inaequaliter, partim dense punctatis, area mediana segmenti medialis distincte longitudinaliter rugosa, lateribus et parte declivi nitidis, sparsim crasse punctatis, cellula cubitali 2-a multo angustiore quam 3-a, 3-a superne haud angustata, nervo cubitali usque ad marginem distincto, alarum posticarum cellula anali longe ante originem venae cubitalis terminata, antennarum articulo 10-o in ♂ infra magis exciso articuloque ultimo magis arcuato. — ♀ ingota.

Long. ♂ 6 mm.

Transcaspia.

1 ♂, въ колл. К. О. Ангера, взятый имъ близь станціи Переваль, Закаспійской обл., 17 апрѣля.

5. **Sphecius antennatus** Klug. var. **impressus** n.

♂. Ut forma typica, sed abdomine minus crasso, subparallelo et segmento 3-o ventrali utrinque distincte impresso; interdum segmentis 2-o—4-oque etiam impressis.

Pamir: Dubeba.

4 ♂ въ колл. Зоологическаго Музея Московскаго Университета, взятые Н. Богоявленскимъ, 6 іюня 1898 г., въ Дубеба (Памиръ).

А. А. Яхонтовъ (Нижній-Новгородъ).

Замѣтки по фаунѣ Lepidoptera средней Россіи.

Въ послѣднихъ работахъ Л. К. Круликовскаго, касающихся лепидоптерологической фауны Казанской и Вятской губерній, встрѣчается не мало указаній на замѣтныя у многихъ видовъ въ этой мѣстности постоянныя расовыя отличія отъ западно-европейскихъ типовъ. Матеріалъ, собранный мною въ центральныхъ губерніяхъ, показываетъ, что въ большинствѣ случаевъ распространеніе такихъ восточныхъ формъ не ограничивается Приуральскимъ краемъ, а идетъ значительно далѣе на западъ, и что многіе виды бабочекъ средней Россіи, приводимые въ спискахъ какъ представители типическихъ формъ, на самомъ дѣлѣ отличаются отъ своихъ западныхъ родичей и относятся къ разновидностямъ, показаннымъ Л. К. Круликовскимъ для восточной Россіи. Нѣкоторые же виды представляютъ въ этомъ отношеніи исключеніе, и ихъ экземпляры изъ средней Россіи примыкаютъ ближе къ западно-европейскимъ типамъ, чѣмъ къ формамъ изъ Приуралья. Отмѣчая случаи того и другого рода, я попутно пользуюсь возможностью назвать нѣсколько видовъ бабочекъ, находженіе которыхъ въ предѣлахъ изслѣдуемой мною мѣстности представляетъ нѣкоторый интересъ.

Papilio podalirius L. — Форма изъ Вятской и Казанской губ. описывается Л. К. Круликовскимъ подъ именемъ var. *flaccidus* (Soc. entom., XXIII, p. 2, 1908). Просмотрѣвъ свои экземпляры, я нахожу, что къ цитированному описанію болѣе подходятъ бабочки, выведенныя зимою изъ куколокъ; всѣ же владимірекія особи, пойманныя на свободѣ (также какъ и видѣнныя мною московскія), относятся, на мой взглядъ, къ типической формѣ этого вида. Что касается единственнаго пойманнаго мною въ средней Россіи экземпляра лѣтняго поколѣнія (Араамаскій уѣздъ, 6. VII. 1906), уже упомянутого подъ именемъ *zancleus* въ замѣткѣ на стр. 253 VI-го т. Русск. Энтом. Обзор., то онъ въ общемъ подходитъ къ рисунку „*podalirius* gen. II“ въ атласѣ Seitz'a (по Seitz'у настоящій *zancleus* Z. летаетъ только на югѣ Европы) и отличается отъ весеннихъ кромѣ свѣтлаго мучнисто-бѣлаго брюшка очень длинными хвостиками заднихъ

крыльевъ съ болѣе замѣтными бѣлыми участками на концахъ. У весенняго поколѣнія изъ центральной Россіи этого признака нѣтъ, между тѣмъ какъ Л. К. Круликовскій указываетъ на сходство крыльевъ у var. *flaccidus* съ изображенною у Seitz'a формою „gen. II“.

Parnassius apollo L. var. **democratus** Krul. (*limicola* Stichel, *uralensis* O b t h.).—Въ моей работѣ о дневныхъ бабочкахъ Владимірской и Нижегородской губ. (Матеріалы по фаунѣ Росс. Имп., VII, стр. 98) я указывалъ уже, что экземпляры *apollo* изъ средней Россіи не принадлежать къ типу, а должны быть отнесены къ var. *uralensis* O b t h. Теперь я также полагаю, что аполлоновъ изъ Европейской Россіи едва ли слѣдуетъ отдѣлять отъ уральской формы въ особую разновидность, какъ дѣлаетъ Л. К. Круликовскій, и обозначаю средне-русскую форму именемъ *democratus* Krul. только потому, что оно было опубликовано нѣсколько ранѣе, чѣмъ названіе *limicola*, которыми Stichel замѣняетъ Oberthür'овское *uralensis* (на что указываетъ Л. К. Круликовскій въ Iris, 1908, pp. 208—209).

Colias myrmidone Esp. var. **ermak** Gr.-Gr.—Л. К. Круликовскій вполне справедливо отнесъ вятскихъ и казанскихъ бабочекъ *myrmidone* къ названной разновидности: сюда же принадлежать и представители этого вида изъ Нижегородской и Владимірской губ., среди которыхъ особи, вполне подходящія къ западному типу, попадаются лишь какъ рѣдкія отклоненія. Повидимому эта именно форма изображена въ атласѣ Seitz'a подъ именемъ *caucasica* [Taf. 27 a, b (*alba*)], причемъ это названіе примѣнено къ ней едва ли справедливо, такъ какъ самимъ авторомъ (въ каталогѣ Staudinger'a и Rebel'a, 1901 г.) слишкомъ кратко охарактеризованная имъ *caucasica* Stgr. отождествляется съ *C. olga* Rom., а эта послѣдняя безъ сомнѣнія была хорошо извѣстна Staudinger'у. Предположеніе Röber'a (которому принадлежитъ обработка сем. *Pierididae* въ атласѣ Seitz'a) будто бы *C. olga* есть не болѣе какъ аберративное отклоненіе изображенной имъ *caucasica*, рѣшительно ни на чемъ не основано, и, насколько я могъ наблюдать эту форму въ Боржомѣ, *C. olga* очень постоянна въ своихъ признакахъ, отличающихъ ее отъ *myrmidone* и представленныхъ на рисункахъ къ статьѣ Великаго Князя Николая Михайловича (Notae Soc. Entom. Ross., XVII, t. IV), тогда какъ „*caucasica*“ Röber'a не встрѣчалась тамъ совершенно. Если же дѣйствительно Staudinger описалъ въ каталогѣ 1871 г. ту разновидность, которая изображена у Seitz'a, то въ такомъ случаѣ его *caucasica* оказывается очень широко распространенной формой вида *myrmidone*, названіе *ermak* Gr.-Gr. явится для нея синонимомъ, а для крупнаго закавказскаго вида должно быть возстановлено данное ему въ 1882 г. имя *olga* Rom.

Limenitis populi L. var. **bucovinensis** Norm. (?) — Средне-русскіе экземпляры имѣютъ болѣе крупныя бѣлыя пятна, чѣмъ западно-европейскіе, и, несмотря на то, что видъ встрѣчается въ большомъ количествѣ и усердно ловится собирателями, у насъ не замѣчается

ab. tremulae Esp., которая въ Германіи не представляетъ большой рѣдкости; по рисунку нижней стороны крыльевъ *L. populi* изъ центральной Россіи также замѣтно разнится отъ германскихъ. Л. К. Круликовскій предлагаетъ для этой формы названіе *fruhstorferi* (Русск. Энт. Обозр., IX, 1909, стр. 111); я же не могу отличить нашу форму *populi* отъ var. *bucovinensis* Norm., изображенной на таб. 55-ой атласа Seitz'a, и отъ изображенной на слѣдующей таблицѣ того же атласа и знакомой мнѣ по экземплярамъ изъ Пріамурья var. *ussuriensis* Stgr., и по своимъ признакамъ мои экземпляры подходятъ къ описанію то той, то другой изъ названныхъ разновидностей.

Neptis hylas L. var. *sapho* Pall. (*aceris-tatarici* Lerechin). — Подъ такимъ названіемъ слѣдуетъ приводить поволжскихъ (въ томъ числѣ, слѣдовательно, и нижегородскихъ) представителей этого вида, въ недавнее время раздробленного на цѣлый рядъ мѣстныхъ разновидностей.

Melitaea didyma O.—То, что говорить Л. К. Круликовскій о вятскихъ представителяхъ этого вида (Матер. по фаунѣ Росс. Им., VIII, стр. 65), вполне приложимо и къ экземплярамъ изъ Нижегородской и Владимірской губерній: наиболѣе характерныя для нашей мѣстности особи представляютъ собою форму переходную къ var. *neera* F. de W., отличающаяся въ то же время отъ типичныхъ представителей этой разновидности изъ юго-восточной Россіи. Въ коллекціи Зоологическаго Музея Московскаго Университета есть ♂ *M. didyma* съ этикеткою „Mzensk Gt. Orlov“, который настолько отличается отъ другихъ экземпляровъ изъ внутренней и южной Россіи и настолько близко подходитъ къ кавказской формѣ (изъ Тифлисской губ.), стоящей въ коллекціи рядомъ, что я почти не сомнѣваюсь въ случайной подмѣнѣ этикетки кѣмъ-либо изъ занимавшихся надъ музейскою коллекціей.

Argynnis aphirape Hb.—Для Вятской и Казанской губ. этотъ видъ указывается въ формѣ, переходной къ var. *ossianus* Hbst. Во Владимірской и Нижегородской губ. встрѣчаются болѣею частью вполне типичныя особи *A. aphirape* (отличающіяся отъ собранныхъ мною на сѣверѣ Тверской губ. болѣе свѣтлою окраской), но между ними Н. А. Казанскій во Владимірѣ ловилъ какъ переходную форму, такъ и настоящую var. *ossianus*.

Argynnis selene Schiff.—Мелкіе ♂♂ и ♀♀ второй генерации, разившейся во Владимірской губ. въ концѣ лѣта 1903 г., были помѣчены въ моей работѣ о владимірскихъ и нижегородскихъ *Rhopalocera* какъ переходъ къ var. *hela* Stgr.; провѣривъ теперь опредѣленіе я долженъ измѣнить это названіе на var. *selenia* Frr. У Н. А. Казанскаго я видѣлъ пойманную во Владимірскомъ уѣздѣ *ab. thalia* Esp.; 2 экз., приближающіеся къ этой формѣ, были найдены мною въ Вышневолоцкомъ уѣздѣ Тверской губ. въ іюнѣ 1909 г.; у нѣкоторыхъ ♂♂ изъ той же мѣстности почти исчезъ серебристый блескъ на пятнахъ прикорневого и средняго поля непода заднихъ крыльевъ.

Argynnis selenis Ev.—Этотъ новый для средней Россіи видъ былъ

найденъ мною въ двухъ экземплярахъ 4. VI. 1908 г. близъ желѣзно-дорожной станціи „Игумново“, верстахъ въ 20-ти къ западу отъ Н.-Новгорода, въ боровой мѣстности, представляющей характерную станцію для *Colias myrmidone ermak*, *Melitaea didyma*, *Ortholitha moenata*, *Coscinia cribrum* и т. п.

Satyrus briseis L. var. **major** O b t h.—Пойманный въ 1902 г. около Н.-Новгорода и приведенный въ моей фаунистической работѣ двѣ ♀♀ принадлежать, конечно, къ этой формѣ, такъ какъ типическая *briseis* въ предѣлахъ Россіи не встрѣчается.

Chrysophanus dorilis H u f n.—Въ статьѣ по фаунѣ владимірекихъ и нижегородскихъ *Rhopalocera* я указывалъ на сезонный диморфизмъ у этого вида и отнесъ лѣтнюю генерацию къ формѣ *orientalis* St gr. (gen. aestiva Rossiae centralis). Хотя въ литературѣ мнѣ не пришлось встрѣтить подтвержденія такого взгляда, однако наблюденія послѣднихъ лѣтъ даютъ мнѣ право настаивать на правильности прежняго опредѣленія и дѣлають для меня сезонный диморфизмъ нашихъ *dorilis* еще болѣе несомнѣннымъ. Название *consonans*, данное мною въ 1904 г. отклоненію съ голубовато-сѣрыми пятнышками на заднихъ крыльяхъ, оказывается синонимомъ ab. *brantsi* Ter Haar (1900).

Lycaena astarche Bg str. var. **allous** H b. (?).—Если въ St a u d i n g e r'овской характеристикѣ этой формы („minor, obscurior“) оставить только второе опредѣленіе и дѣйствительно мелкую горную var. *alpina* St gr. вторично отдѣлнить отъ формы *allous*, то экземпляры *L. astarche* изъ средней Россіи (а также изъ восточныхъ губерній) нужно будетъ отнести къ этой разновидности, такъ какъ бабочки съ явственными оранжевыми пятнышками встрѣчаются здѣсь чрезвычайно рѣдко (я лично поймалъ такую *astarche* лишь однажды). Относительно формы *allous* St a u d i n g e r въ 1870 г. высказался слѣдующимъ образомъ: „Denn H ü b n e r's Figuren von *allous*, 989 und 992, zeigen die gewöhnliche hellgraue Unterseitsfärbung von *medon*. Die drei Figuren seiner Oberseite variiren darin, dass 990 gar keine, 988 nur hinten und 991 hinten und vorne eine solche Randbinde haben. Was soll man also jetzt *allous* nennen? Es ist am Besten, den Namen ganz eingehen zu lassen. Interessant ist eine kleine alpine Form, die in männlichen Geschlechte stets oben ganz dunkel ist, und die man als var. *alpina* aufführen kann“ (Horae Soc. Entom. Ross. VII, p. 52). Однако впоследствии St a u d i n g e r измѣнилъ свое мнѣніе и, отнеся H ü b n e r'овскихъ „*allous*“, изображенныхъ на рисункахъ 988, 989, 991 и 992 къ типичнымъ *astarche*, нашелъ возможнымъ отождествить свою var. *alpina* съ „*allous*“ рисунка 990-го, поставивъ свое названіе синонимомъ къ H ü b n e r'овскому. Я въ настоящее время не имѣю возможности проверить, насколько бабочка, изображенная въ „Sammlung europäischer Schmetterlinge“ на фиг. 990 подходит къ диагнозу въ каталогѣ St a u d i n g e r'a и Rebe r'a и совпадаетъ ли она съ var. *alpina*, и долженъ лишь сказать, что по величинѣ наши темныя *astarche* отнюдь не мельче германскихъ, изображаемыхъ въ различ-

ныхъ руководствахъ, и моихъ южно-русскихъ и кавказскихъ экземпляровъ, а, напротивъ, въ общемъ нѣсколько крупнѣе ихъ: ♂ имѣютъ въ размахъ крыльевъ отъ 27 до 30 мм. (лишь одинъ неключительно мелкій вышневолоцкій ♂ имѣетъ 25 мм.) и ♀♀ — отъ 30 до 32 мм., тогда какъ величина типичныхъ *astarche*, по F. Rühl'ю, колеблется между 24 и 27 мм. Окраска нижней стороны довольно измѣнчива, но чаще бываетъ свѣтлою и никогда не достигаетъ такого интенсивнаго кофейно-бураго тона, какъ у южной var. *calida* Bell. Если каталогъ 1901 г. правильно отождествляетъ форму *allous* съ var. *alpina*, то для темной восточно-европейской расы, которая вѣроятно совпадаетъ съ азиатскою формою, описываемою С. Н. Алфераки въ Horae Soc. Entom. Ross. XVI, 1881, p. 336, я предлагаю особое названіе (могущее найти примѣненіе и въ томъ случаѣ, если считать *allous* Hb., какъ форму слишкомъ неопредѣленную, за синонимъ *astarche*)—var. **inhonora** n., in ♂ supra unicolor, in ♀ lunulis rufis subnullis, ut in var. *alloe* Hb. (= *alpina* St gr.), sed in magnitudine (25—32 mm.) formae typicae non cedens. Volat in Rossia centrali et orientali.

Carchardus altheae Hb.—Я долженъ исправить досадный недосмотръ въ моихъ „Материалахъ по фаунѣ *Lepidoptera-Rhopalocera* Владимірской и Нижегородской губ.“, гдѣ названный видъ ошибочно приводится какъ *C. alcae* Esp.

Epinaptera arborea Bloeker.—Одинъ владимірскій ♂ *Epinaptera*, уже много лѣтъ стоявшій въ моей коллекціи съ этикеткою „*ilicifolia*“, подходит къ характеристикѣ и изображенію вида, описаннаго Г. Θ. Блѣкеромъ на стр. 126—129 VIII-го тома Русск. Энтом. Обзорія.

Plusia microgamma Hb.—Этотъ представитель арктическо-бореальной фауны, отсутствующій въ каталогахъ бабочекъ соседнихъ губерній, былъ пойманъ на торфяномъ болотѣ близъ Н.-Новгорода въ іюнѣ 1901 г.

Pseudoterpna pruinata Hufn. var. **agrestaria** Dup.—Рисунокъ крыльевъ у моихъ владимірскихъ экземпляровъ ограничивается одною бѣловатою полоскою вдоль края, величина же ихъ (31—33 мм.) меньше указываемой Л. К. Круликовскимъ для описанной имъ восточно-русской var. *viellata* (Soc. entom., XXIII, p. 11, 1908), почему я и опредѣляю ихъ какъ var. *agrestaria*.

Euchloris pustulata Hufn.—Видъ, отсутствующій въ спискахъ чешуекрылыхъ ближайшихъ губерній, встрѣчался мнѣ изрѣдка въ окрестностяхъ Н.-Новгорода (1 экз. въ VI. 1898 и 2 экз. въ VI. 1902 г.).

Parasemia plantaginis L. var. **uralensis** Krul.—Владимірскіе и особенно нижегородскіе ♂♂ немного крупнѣе западно-европейскихъ и, подобно описаннымъ Л. К. Круликовскимъ, представляютъ особенности, сближающія ихъ съ восточно-сибирскою var. *floccosa* Graes.,—бѣлую окраску и слабѣе выраженный черный рисунокъ. У ♀♀ фонъ заднихъ крыльевъ изъ краснаго перѣдко переходитъ въ желтоватый или даже въ бѣловатый. На страницахъ Русск. Энтом. Обзор. (т. VII, стр. 127) я уже указалъ на поимку у Н.-Новгорода ♂

съ желтыми задними крыльями; къ сказанному тамъ слѣдуетъ до-
бавить, что по своей величинѣ (39 мм.) и по развитію чернаго ри-
сунка онъ, подобно обыкновенной бѣлой формѣ, отличается отъ при-
сылаемыхъ изъ Германіи и поэтому не можетъ быть отнесенъ къ
типичнымъ (какъ я называлъ его въ моей прежней замѣткѣ). Кромѣ
упомянутой особи я не встрѣчалъ окрашенныхъ такимъ образомъ
♂♂ (на очень рѣдкіе случаи нахожденія ихъ въ восточной Россіи
указываетъ И. К. Круликовскій), и лишь у одной нижегород-
ской бабочки развилась золотисто-желтая окраска на нижней сто-
ронѣ обѣихъ паръ крыльевъ. Не знаю, случайно или нѣтъ два ♂♂,
пойманные мною въ іюнѣ 1909 г. въ Вышневолоцкомъ уѣздѣ Твер-
ской губ., имѣютъ черныя рисунки развитымъ сплывѣ, чѣмъ у
нижегородскихъ и владимірскихъ экземпляровъ, и, слѣдовательно,
представляютъ настоящихъ *ab. hospita* Schiff., примыкая къ за-
падно-европейской расѣ.

***Rhyaria purpurata* L.**—Относительно названнаго вида мои на-
блюдения не совпадаютъ съ показаніями И. К. Круликовскаго
для восточной Россіи: мои владимірскія и нижегородскія особи
вполнѣ сходны съ типичнымъ западно-европейскими и не подходятъ
подъ описаніе *var. uralensis* Spuler (*barteli* Krul.), которая извѣ-
стна мнѣ по экземплярамъ изъ Оренбурга и съ южнаго Алтая въ
коллекціяхъ Зоологическаго Музея Московскаго Университета.

В. Баровскій (С.-Петербургъ).

Новые азиатскіе виды *Lithophilus* Frhl. (Coleoptera, Coccinellidae).

Lithophilus kozlovi, sp. n. ¹⁾.

L. ovipenni Crotch ²⁾ similis, sed multo major. Oblongo-ovalis, convexiusculus, nitidus, pilis longis aureo-flavis vestitus, totus rubro-rufus, oculis nigris, elytris (margine angusto rufo excepto) nigro-piceis. Caput crebre punctatum pilisque aureolis sat longis vestitum; interspatiis punctorum punctis ipsis aequalibus. Pronotum transversum, fere in $\frac{1}{2}$ longitudinis ipsis latius, cordiforme, lateribus magis incrassatis, basi quam elytrorum basis multo angustius, rubro-rufum, crebre punctatum et pilis inclinatorum obtectum. Elytra ovalia, convexa, in medio parallela, nigra (margine rufo excepto: angusto in lateribus, latiore antice, postice, in humeris atque in apicibus, ut in *L. lato* Rtt. ³⁾); basi quam pronoti basis multo latiora, angulis humeralibus distincte eminentibus, crebre tenuiterque punctata; dorso seriebus irregularibus punctorum fortiorum distincte explicatis ornato pilisque aureo-flavis dense obtecta, lateribus adeo densius. Subtus obscurus, sterno, sternitisque duobus ultimis abdominis rufis exceptis.—Long. 4,75 mill.

Mongolia mer.-or.: montes Alaschan: Dyn-Juan-Tshen. 25. IV—5. V. 1908, P. Kozlov. In coll. cl. P. P. Semenov-Tjan-Shansky.

A speciebus jam cognitis magnitudine multo majore, forma corporis, structura pronoti ejusque cum elytris proportionem, punctura coloreque distinguendus.

Очень похожъ на *L. ovipennis* Crotch, но значительно больше его. Продолговато-овальный, издані немного суженный, блестящій.

¹⁾ Viatori illustrissimo P. Kozlov grato animo dedicata.

²⁾ Crotch, G. R. A Revision of the Coleopterous Family Coccinellidae London, 1878, pp. 301—302.

³⁾ Reitter, Edm. Neue Coleopteren aus Syrien und Marocco. Deutsch. Ent. Zeitschr., XXVIII, 1884, pp. 151—152.

покрытый длинными золотисто-желтыми волосками; весь красно-рыжий, глаза и надкрылья за исключением желтого рантика черные. Голова грубо пунктирована и покрыта золотистыми довольно длинными волосками; разстоянія между точками равны самим точкам. Переднеспинка поперечная, въ полтора раза шире своей длины; красно-желтая, сердцевидная съ сильными утолщеніями по бокамъ, ея основаніе значительно уже основанія надкрылій; грубо пунктирована и покрыта стоячими, нѣсколько наклоненными волосками; волоски эти гуще по бокамъ; разстоянія между точками значительно больше самихъ точекъ. Надкрылья яйцевидныя, выпуклыя, въ средней своей части параллельныя, черныя за исключениемъ узкаго желтаго рантика (впередѣ и позади надкрылій эта полоска нѣсколько шире, а также на плечахъ и концахъ надкрылій, напоминая окраску надкрылій у *L. latus* Rtt.), въ основаніи значительно шире основанія переднеспинки, съ ясно-выступающими въ бока плечевыми углами, густо и мелко пунктированы, съ неправильными рядами крупныхъ точекъ; густо покрыты золотисто-желтыми волосками, къ бокамъ гуще. Снизу темный, за исключениемъ головы, груди и двухъ послѣднихъ брюшныхъ сегментовъ, которые желтые. — Дл. 4,75 мм.

Алашань: Дынь-Юань-Чэнь, взятъ 25. IV—5. V. 1908 нашимъ извѣстнымъ путешественникомъ Петромъ Кузьмичемъ Козловымъ, въ честь котораго и называю этотъ видъ (1 экз. въ колл. П. П. Семенова-Тянь-Шанскаго).

Отъ извѣстныхъ уже видовъ отличается своей большей величиною, формою переднеспинки, ея отношеніемъ къ надкрыльямъ, пунктировкой и цвѣтомъ надкрылій.

Lithophilus pellucidus, sp. n.

L. semenovi m. ⁴⁾ proximus, sed minor, pellucidus. Ovalis, convexus, totus rufo-testaceus (oculis nigris, capite scutelloque rufis exceptis), dense minutissimeque aureolo-pilosus. Caput rufum, crebre punctatum, interspatiis punctorum punctis ipsis aequalibus minutissimeque punctulatis, pilis brevibus aureolis obtectum. Pronotum transversum, valde cordiforme lateribus anguste explanatis, margine incrassato, elytris multo (fere in 1½) angustius, dense punctulatum, interspatiis punctorum quam puncta ipsa majoribus et minutissime punctulatis, aureolo-pilosum; basi quam elytrorum basis nonnihil angustius. Elytra ad humeros rotundata, dorso densissime tenuiterque punctata cum seriebus irregularibus punctorum fortiorum distincte explicatis; ad apicem rugulosis et minutissime sat dense aureolo-pilosa. — Long. 2,5 mm.

Persia or.-mer.: Kerman, Mekran: specimen unicum 9. III. 01 X. Zarudny leg. (coll. cl. P. P. Semenov-Tjan-Schansky).

A speciebus jam cognitis pellucetia, magnitudine puncturaque

⁴⁾ Barovsky, V. Trois espèces nouvelles du genre *Lithophilus* Frl. de la Russie d'Asie. Rev. Russ. Ent., IX, 1909, p. 97.

facile distinguitur; a *L. unicolore* R t t r.⁵⁾, e Sibiria, cui proximus, forma corporis, colore pilorum rugositatē apicū elytrorum etc.

Близко стоитъ къ *L. semenovi* m., но маленькій, прозрачный. Овальный, выпуклый, блѣдно-желтый за исключеніемъ черныхъ глазъ и желтыхъ головы и щитика, густо покрытъ очень мелкими золотистыми волосками. Голова желтая, сильно пунктирована; промежутки между точекъ очень мелко пунктированные, равны самимъ точкамъ; покрыта короткими золотистыми волосками. Переднеспинка поперечная, сильно сердцевидная, съ утолщенными боковыми краями, значительно уже (почти въ 1½ раза) надкрылій, густо пунктирована и покрыта золотистыми волосками; разстоянія между точками больше ихъ самихъ, мелко пунктированы; въ основаніи немного уже основанія надкрылій. Надкрылья по плечамъ закруглены, очень густо и мелко пунктированы, съ неправильными рядами крупныхъ точекъ, на концахъ морщинисты, довольно густо покрыты золотистыми волосками. — Дл. 2,5 мм.

Персія, Керманъ, Мекранъ, 1 экз. 9. III. 1901. Н. Зарудный (колл. П. П. Семенова-Тянь-Шанскаго).

Отъ извѣстныхъ видовъ отличается прозрачностью, величиной и пунктировкой, отъ сѣдьяго съ нимъ *unicolor* R t t r.—формой тѣла, цвѣтомъ волосковъ и морщинистостью концовъ надкрылій.

Lithophilus zarudnyi, sp. n.

L. semenovi m.⁶⁾ similis, sed multo major. Ovalis, totus rubrofusus, interdum subius nonnihil obscurior; pronoto, interdum margine angustissimo elytrorum rubro-rufis; pedibus, antennis palisque dilutioribus; oculis nigris. Caput rufo-flavum, creberrime punctatum pilisque minimis flavidis vestitum. Pronotum transversum, angustum, medio elytrorum sequi angustius, sat crebre ac grosse punctatum pilisque parvis flavidis obtectum; interspatiis punctorum quam puncta ipsa multo majoribus; latitudine basis latitudini apicis aequalis vel parum major; leviter cordiforme; angulis posticis fere rectangularibus; basi quam elytrorum basis multo angustiore. Scutellum elytris concolor, vel interdum parum obscurius. Elytra basi quam pronoti basis latiora, angulis humeralibus nullis, pilis griseis dense vestita, a basi retrorsum obtuse rotundata, medio fere parallela, postice obtuso-rotundata, ruditer inaequaliterque punctata; interspatiis punctorum majorum punctis ipsis fere aequalibus tenuiterque punctulatis.—Long. 3,75—5 mm.

Persia orient.: prov. Chorassan, N. Zarudny, cui dedico, 21—22. X. 1898.—Specimina numerosa (coll. cl. P. P. Semenov-Tjan-Schansky).

A *L. unicolore* R t t r.⁷⁾, cui proximus, forma corporis, magnitudine, structura pronoti puncturaque elytrorum distinguendus.

⁵⁾ Reitter, Edm. Uebersicht der bekannten *Lithophilus*-Arten. Deutsche Ent. Zeitschr., XXVII, 1883, pp. 62—64.

⁶⁾ Cf. 4).

⁷⁾ Cf. 5).

Похожъ на *L. semenovi* m., но значительно больше его. Овальный красно-рыжий, иногда снизу немного темнѣе, переднеспинка, а иногда и узкій рантикъ вокругъ надкрылій красно-рыжіе, ноги, антенны и пальпы свѣтлѣе, глаза черные. Голова красно-желтая, очень густо пунктирована и покрыта очень мелкими желтоватыми волосками. Переднеспинка поперечная, узкая (въ $1\frac{1}{2}$ раза уже середины надкрылій), довольно густо и крупно пунктирована и покрыта мелкими желтоватыми волосками, промежутки между точками значительно больше ихъ самихъ; ширина основанія ея равна ширинѣ передняго края (или немного больше); слабо сердцевидная, задніе углы почти прямые; основаніе переднеспинки значительно уже основанія надкрылій. Щитикъ одноцвѣтный съ надкрыльями иногда немного темнѣе ихъ. Надкрылья въ основаніи шире основанія переднеспинки, безъ плечевыхъ угловъ, густо покрыты сѣрыми волосками, отъ основанія сразу тупо закруглены, по серединѣ почти параллельны назадъ тупо закруглены, грубо и смѣшанно пунктированы, промежутки между грубыми точками, почти равные самимъ точкамъ, очень мелко пунктированы. Дл. 3,5—5 мм. 13 экз.

Восточная Персія: Хорасанъ, Н. З а р у д н ы й, въ честь котораго и называю этотъ видъ; 21—22. X. 1908 (колл. П. П. Семёнова - Тянь - Шанскаго).

Отличается отъ сосѣдняго съ нимъ *L. unicolor* Rtt. общей формой тѣла, строеніемъ переднеспинки и пунктировкой.

***Lithophilus bipustulatus*, sp. n.**

L. semenovi m. ⁸⁾ proximus, sed angulis posticis pronoti acutis, nonnihil extrorsum eminentibus mox distinguendus. Ovalis, rufus, capite obscuro, elytris (margine angusto maculisque sat magnis oblongis in apice fulvo-rufis exceptis) nigris; dense pilis longis griseis vestitus. Caput crebre punctatum pilisque parvis flavidis vestitum; interspatiis punctorum punctis ipsis aequalibus. Pronotum transversum, leviter cordiforme, angulis posticis acutis extrorsum eminentibus, lateribus nonnihil incrassatum, creberrime punctatum (interspatiis punctorum quam puncta ipsa minoribus), pilis pertenuibus vestitum; basi elytrorum basi aequali. Elytra angulis humeralibus eminentibus carentia, inde a basi rotundata, ovalia, latitudine maxima in dimidio sita, haud crebre rude punctata, interspatiis punctorum rugulosis, pilis flavo-griseis oblecta. Subtus obscurus, elytrorum epipleuris, sternitis tribus ultimis abdominis, pedibus, antennis palisque flavis.—Long. 3,3 mm.

Turkestan: mons Pangu-Dagh, C. A h n g e r! 30. X. 1902. Solum specimen (coll. cl. P. P. Семёнов - Т'ян - Шанскы).

A speciebus jam cognitis structura angulorum posticorum pronoti et punctura rugositateque elytrorum facile distinguitur.

Очень близокъ къ *L. semenovi* m., но легко отличается отъ послѣдняго острыми, немного выступающими въ бока задними углами

⁸⁾ Cf. 4).

переднеспинки. Овальный, рыже-красный; голова темная; надкрылья за исключением узкого желто-красного рантика и двух желто-красных довольно больших продолговатых пятен на концах — черные; густо покрыты длинными сѣрыми волосками. Голова темная, густо пунктирована; разстоянія между точками равны самим точкам; покрыта мелкими желтоватыми волосками. Переднеспинка поперечная, слабо-сердцевидная, съ выступающими въ бока острыми задними углами, по боковым краямъ со слабыми утолщеніями, очень густо пунктирована; разстоянія между точками меньше самихъ точекъ; покрыта очень тонкими желтыми волосками; основаніе переднеспинки равно основанію надкрылій. Надкрылья безъ выступающихъ плечевыхъ угловъ, прямо отъ основанія закруглены; овальный, имѣютъ наибольшую ширину по срединѣ, не густо грубо пунктированы; промежутки между точками мелко морщинисты, сѣлошь покрыты длинными желтовато-сѣрыми волосками. Снизу темный, нижній ободокъ надкрылій, три послѣдніе брюшныхъ сегмента, ноги, антенны и пальпы желтые. — Дл. 3,3 мм.

Туркестанъ, гора Пангу-Дагъ, 30. X. 1902 К. Ангеръ! (1 экз. въ коллекціи П. П. Семенова-Тянь-Шанскаго).

Легко отличается отъ извѣстныхъ уже видовъ строеніемъ заднихъ угловъ переднеспинки, пунктировкой и морщинистостью надкрылій.

Lithophilus glazunovi, sp. n.

L. jacobsoni m. simillimus, sed paulo major. Oblongus, planus, totus rufus (oculis nigris exceptis), pilis flavo-incanis, nitidis longisque dense obiectus. Caput rude punctatum, interspatiis punctorum quam puncta ipsa majoribus, pilis griseo-flavis vestitum. Pronotum transversum, sed minus quam in *jacobsoni*, planum, cordiforme, lateribus incrassatis, latioribus atque planioribus quam in *jacobsoni*, crebre punctatum, interspatiis punctorum punctis ipsis fere aequalibus et sat dense griseo-flavo pilosum. Angulis posticis obtusangularibus (in *jacobsoni* plus rectangularibus et fere parallelis). Basi quam elytrorum basis angustius (in *jacobsoni* nonnihil angustius). Elytra basi recta, pronoti basi latiora, in humeros atque apicem rotundata sed minus fortiter quam in *jacobsoni*, medio parallela (quare magis attenuata esse apparent), capite pronotoque parum obscuriora, dense punctata, punctis parvis cum punctis majoribus commixtis, quae latera versus in series plus regulares transeunt, dorso flavo-incano obiecta, lateribus adeo densius et quam in *jacobsoni* seriebus parallelis longitudinalibus distincte explicatis punctorum fortiorum pilos majores aureo-incanos gerentium, interspatiis punctorum punctis ipsis superantibus tenuiterque rugulosis. — Long. 3 mm.

Turkestan occid.: provincia Syr-darjensis, districtus Perovsk, Baigakum prope Dzhulek, 1 specimen 3. VII. 1907, D. Glazunov, cui species dedico, captum et mihi liberaliter communicatum.

Формою тѣла похожъ на *L. jacobsoni* m., но больше его. Продолговатый, плоскій, весь рыжій за исключеніемъ черныхъ глазъ,

густо покрыть желто-сѣдыми блестящими длинными волосками. Голова густо пунктирована грубыми точками, разстоянія между которыми больше ихъ самихъ; покрыта желтовато-сѣрыми волосками. Переднеспинка поперечная (но менѣе, чѣмъ у *jacobsoni*), плоская, сердцевидная, съ утолщенными боковыми краями, которые шире и плотнее, чѣмъ у *jacobsoni*, грубо пунктирована; разстоянія между точками почти равны самимъ точкамъ; довольно густо покрыта желто-сѣрыми волосками; задніе углы тупые (у *jacobsoni* прямые—почти параллельные), основаніе переднеспинки уже (чѣмъ у *jacobsoni*) основаній надкрылій. Надкрылья въ основаніи прямые, шире основанія переднеспинки, къ плечамъ закруглены, но менѣе круто, чѣмъ у *jacobsoni*, по срединѣ параллельныя и къзади не такъ тупо, какъ у *jacobsoni* закруглены (отчего получается впечатлѣніе болѣе вытянутою), немного темнѣе, чѣмъ голова и переднегрудь, густо пунктированы; мелкая пунктировка перемѣшана съ болѣе крупными точками, которые къ бокамъ переходятъ въ болѣе правильные ряды; покрыты желто-сѣдыми волосками, къ бокамъ гуще, въ крупныхъ точкахъ болѣе длинные волоски. Промежутки между точками значительно больше ихъ самихъ и мелко шагреневаны.—Дл. 3 мм.

Сырѣ-дарьинская обл., Перовскій уѣздъ, Байгакумъ близъ Джулека, найденъ 1 экз. З. VII. 07, Д. К. Глазуновымъ, въ честь котораго и называю этотъ видъ, и любезно передать мнѣ.

***Lithophilus sumakovi*, sp. n.**

L. connato Panz. proximus, sed multo major. Oblongus, convexus, piceo-niger, elytris nigris, nitidis, pronoto, prosterno, elytrorum apicibus plus minusve, pedibus, antennis palisque cinnamomeo-rufis. tarsi tibiarumque parte superiore pedum posticorum piceo-nigris, unguiculis rubro-ferrugineis. Caput rufo-ferrugineum, crebre punctatum, interspatiis punctorum punctis ipsis nonnihil superantibus, pilis aureolis, nitidis, tenuibus obtectum, oculis adeo densius et longius pubescens. Pronotum transversum, cordiforme, angulis posticis fere rectangularibus, sat convexum, cinnamomeo-rufum, dense punctatum, interspatiis punctorum quam puncta ipsa majoribus, in medio pilis parvis flavis vestitum, ad lateribus late explanatis, hicque pilis longioribus griseo-flavis obtectum, basi quam elytrorum basis multo angustius. Elytra nigra (aut anguste rufo marginata) oblonga, in medio parallela, angulis humeralibus magis eminentibus (magis quam in *connato*), dense tenuiterque punctata seriebusque irregularibus punctorum fortiorum distincte explicatis ornata et dense (densius quam in *connato*) pilis albis minutissimis nitidisque oblecta.—Long. 4,8—5 mm.

Turkestan: statio Kulbastau inter Tshimkent et Aulie-Ata, in deserto.—Specimina 3; 24. III. 1906 capta et a G. Sumakov, cui speciem dedico, mihi liberaliter communicata.

A speciebus jam cognitis magnitudine multo majore, punctura minutissima pilositateque elytrorum mox distinguendus; a *L. majore* Crotch e Persia—structura pronoti puncturaque etc.

Очень близокъ къ *L. connatus* Panz., но значительно больше его. Продолговатый, выпуклый, смоляно-черный; надкрылья черныя, блестящія; переднеспинка, переднегрудь, концы надкрылій (въ большей или меньшей мѣрѣ), ноги, антенны и пальпы красновато-желтыя, лапки и верхняя часть голеней заднихъ ногъ смоляно-черныя, коготки на нихъ красно-желтые. Голова красно-желтая, густо пунктирована; разстоянія между точками немного больше самихъ точекъ; покрыта золотистыми блестящими тонкими волосками; къ глазамъ эти волоски гуще и длиннѣе. Переднеспинка поперечная, сердцевидная, съ почти прямыми задними углами, довольно выпуклая, съ широкими боковыми утолщеніями, коричнево-красная, довольно густо пунктирована; разстоянія между точками больше самихъ точекъ; покрыта по срединѣ довольно короткими желтоватыми волосками; на боковыхъ утолщеніяхъ и около нихъ волоски длиннѣе, сѣровато-желтыя; основаніе переднеспинки значительно уже основанія надкрылій. Надкрылья черныя (иногда окружены узкимъ желтымъ рантикомъ), продолговатыя, въ срединѣ параллельныя, съ сильно выступающими (сильнѣе чѣмъ у *connatus*) плечевыми углами, густо и мелко пунктированы, съ неправильными рядами крупныхъ точекъ; довольно густо покрыты (гуще чѣмъ у *connatus*) бѣлыми блестящими короткими волосками.—Дл. 4,8—5 мм.

Туркестанъ: станція Кульбастау, въ степи между Чимкентомъ и Аулие-ата, 24. III. 1906, 3 экз. въ коллекціи Г. Г. Сумакова, въ честь котораго я называю этотъ видъ.

Отличается отъ извѣстныхъ уже видовъ своей большой величиною, мелкой пунктировкой и блестящей волосистостью надкрылій; отъ *L. major* Crotch изъ Персін—формою переднеспинки, пунктировкой и т. д.

Г. Суворовъ (С.-Петербургъ).

Описание новаго вида подрода *Temnorhinus* Fst. (Coleoptera, Curculionidae).

Temnorhinus heros, sp. n.

Körper und Beine schwarz, Scheibe des Halsschildes beinahe kahl, Flügeldecken in der Mitte nackt, an den Seiten weiss-scheckig beschuppt; die Schuppen hirsekornförmig; der flache, mehr oder weniger rombenförmige Mitteleindruck des Halsschildes dem *elongatus* Gebl. ähnlich.

Rüssel mit kräftigem und scharfem Mittelkiel, an der Spitze dreieckig wülstig, hinten bis zur Stirnfurche reichend; die Seitenkanten des Rüssels gerundet und ihre Seiten zur Spitze konisch verengt; Geisselglied 1 zweimal kürzer als 2.

Halsschild anderthalbmal so lang als breit, parallelseitig, am Vorderrand plötzlich verengt, die Seiten der Basis etwas schräg abgeschnitten, Scheibe des Halsschildes flach, mit mehr oder weniger rombenförmigem Mitteleindruck, ihre Mitte am Vorderrand und Hinterrand etwas eingedrückt, Halsschildrücken mit einer feinen, sehr dichten, und einer gröberen, spärlichen Punktierung, Mittelkiel undeutlich, dünn, den Vorderrand nicht erreichend, nach hinten in eine Furche übergehend.

Die gut konservierten Stücke zeigen beiderseits des Mittelkiels eine weisse Bechuppung, bei den meisten Stücken ist die Scheibe des Halsschildes kahl und schwarz.

Vorderbrust mit einer dichten, weissen Bekleidung, welche die Scheibe des Halsschildes nicht erreicht, diese Bekleidung reicht bis zu den Seiten des Kopfes und Rüssels und ist hier gelb-weiss beschuppt.

Flügeldecken $2\frac{1}{2}$ mal länger als das Halsschild, beim ♂ parallelseitig, an der Spitze scharf dreieckig abgeschnitten, beim ♀ Hinterhälfte etwas breiter und hinten breit abgerundet, im Profil etwas gewölbt, zur Spitze flach abfallend.

Flügeldeckenstreifen ziemlich fein, in der Vorderhälfte gröber punctiert, Querrunzelung vor der Spitze beinahe verschwindend, Zwi-

schenräume der Streifen flach, Deckenbasis etwas aufgehoben, Halsschildchen klein, dreieckig, mit gerundeten Seiten. Jederseits des Halsschildchens befinden sich zwei weisse Basalflecke und von hier aus geht die Flügelscheckigkeit auf die Seiten über, Mittellrückendecken ganz kahl; auf dem Drittel von der Spitze an sind die Decken dicht weiss beschuppt.

Vorderbrust und Mittel- und Hinterbrust dicht weiss bedeckt, Abdomen ebenfalls dicht weiss beschuppt, alle Bauchsegmente, ausser dem ersten, mit dunklen, fast kahlen Basalquerbinden, das erste Bauchsegment mit einer nackten Längsbinde, die nach vorn dreieckig und breiter wird und sich mit der nächsten Basalbinde vereinigt.

Alle Schenkel kahl und schwarz, an der Basis weiss beschuppt; die Hinterseite der Schienen schwarz und nackt, ihre entgegengesetzte Unterseite mit einer Reihe Borstenhaare, weiss beschuppt. Hinterschienen gerade und kürzer als die Hinterschenkel; Hintertarsenglied 3 zweimal kürzer als 2; Hintertarsenglied 3 mit unvollständigen Schwammsohlen.

♂ long. 17–20 mm., lat. 5,5–6,2; ♀ long. 20–23 mm., lat. 6,5–8; beschrieben nach 20 ♂♂ und 10 ♀♀ Exemplaren.

Turgai-Gebiet: bei der Station „Saksaul“, 2/2. VIII. 1907 von Herrn Androso v auf *Anabasis phyllophora* K. K. gesammelt.

Л. Круликовскій (Сарапулъ).

Замѣтка о сборѣ чешуекрылыхъ лѣтомъ 1909 года
въ Осинскомъ уѣздѣ Пермской губерніи.

Лѣтомъ 1909 г. обстоятельства сложились особенно неблагоприятно для успѣха моихъ сборовъ. Съ начала весны до іюня, когда стояла болѣе или менѣе благоприятная для коллектированія погода, я жилъ въ городѣ и могъ собирать лишь изрѣдка, урывками между служебными занятіями (въ концѣ мая я ѣздилъ на нѣсколько дней въ Елабугу, гдѣ самою интересною находкою были гусеницы *Arctia hebe*), а въ іюнь, по переѣздѣ на дачу на лѣвый берегъ Камы (уже Осинскаго уѣзда Пермской губ.), начались непрерывные дожди, иногда цѣлыми днями не позволявшіе выходить изъ дома. Наша дача находилась въ т. наз. Михайловскомъ заводѣ (имѣніи извѣстнаго художника А. А. Свѣдомскаго), и я считаю долгомъ высказать здѣсь мою глубокую признательность управляющему имѣніемъ Г. Н. Кутукову, принявшему всѣ мѣры, чтобы сдѣлать пребываніе на дачѣ удобнымъ и пріятнымъ. Въ первыхъ числахъ іюля я ѣздилъ на служебный сѣздъ въ Вятку, черезъ Пермь, гдѣ проѣздомъ, во первыхъ, осмотрѣлъ въ мѣстномъ музеѣ энтомологическія коллекціи покойнаго Гельцерманна, находящіяся въ жалкомъ положеніи, а, во вторыхъ, заразился тифомъ, заставившимъ меня болѣе мѣсяца провести въ постели и отказаться отъ коллектированія чудною осенью этого года.

Дачная мѣстность Курья, близъ Перми, гдѣ собиралъ Гельцерманнъ, повидимому, обладаетъ очень интересною лепидоптерофауною (если только покойный собиратель не перепуталъ сборовъ, такъ какъ изъ нѣкоторыхъ этикетокъ коллекціи видно, что онъ въ разное время коллектировалъ и въ другихъ мѣстахъ Россіи, напр., въ Саратовской губ.). На ряду съ *Coenonympha arcania* тамъ собраны *Agrotis speciosa* (форма очень близкая къ *arctica*, но, сколько я могъ разсмотрѣть, едва ли съ нею идентичная) и *Arctia flavia* var. *uralensis*. Многіе виды коллекціи опредѣлены совершенно невѣрно: напр. *Argynnis thore excellens* значится на этикеткахъ какъ *A. frigga*, *Agrotis*,

obelisca названа *A. flammata*, и т. д. Это обстоятельство заставляет относиться къ списку пермских чешуекрылых Гельцерманна съ большою осторожностью.

Въ Вяткѣ коллектировать мнѣ не пришлось, а по возвращеніи оттуда уже больнымъ я немедленно слегъ въ постель. Впрочемъ кое что собрано было во время моей болѣзни членами семьи. Упомяну еще, что въ Михайловскомъ же заводѣ въ іюлѣ собиралъ чешуекрылыхъ инженеръ Б. В. Старкъ изъ С.-Петербурга, но, благодаря болѣзни, я мало знаю о результатахъ его сборовъ. Могу только указать, что онъ, напр., поймалъ *Polygonia l-album*, которую мнѣ не удалось найти.

Перехожу къ обзору наиболѣе интереснаго матеріала, добытаго мною въ Михайловскомъ заводѣ. Въ началѣ іюня среди ♀♀ *Euchloë cardamines* попала одна, у которой исподъ заднихъ крыльевъ почти сплошь зеленый, съ немногими очень мелкими бѣлыми пятнышками по вѣшнему краю. Эта форма настолько интересна, что я считаю ее заслуживающею особаго названія — ab. *kutukovi* (ab. alis posticis subtus totis viridiusculis, maculis albis subdeficientibus). Очень многочисленными были въ окрестностяхъ Михайловскаго, какъ и слѣдовало ожидать отъ лѣсистой мѣстности, различные виды *Argynnis*, въ томъ числѣ и *A. thore excellens*, строго локализованная по болотистымъ участкамъ лѣса. Зато представители рода *Melitaea* совершенно отсутствовали. Изъ *Satyridae* была очень многочисленна *Erebia euryale camensis*. Повсюду летала въ изобиліи *Pararge achemine* и кое гдѣ отрепанные особи *P. v. egerides*. Изрѣдка ловившіеся экземпляры *Coenonympha hero* болѣе близки къ var. *perseis*, чѣмъ къ типу. Сравнительно часто попадалась *Thecla pruni*, экземпляры которой довольно сильно варьируютъ между собою; обычно въ нашей мѣстности этотъ видъ принадлежитъ къ числу рѣдкостей. Изъ *Lycæna* стоитъ упомянуть о *L. argiades*, собранной въ немногихъ экземплярахъ. Среди *Hesperiidae* найдено нѣсколько особей вида близкаго къ *H. alveus* или, можетъ быть, своеобразнаго отклоненія, относительно котораго я пока затрудняюсь высказаться опредѣленно. Бражники кромѣ *Hemaris* отсутствуютъ въ моихъ сборахъ. Ничего интереснаго не собрано также изъ семействъ, слѣдующихъ въ каталогъ Standinger'a за ними. Изъ рода *Agrotis* кромѣ видовъ обычныхъ ежегодно въ восточныхъ губерніяхъ пойманъ ♂ своеобразнаго вида, который есть уже у меня въ трехъ экземплярахъ (2 ♂♂ и ♀) изъ южныхъ уѣздовъ Вятской губерніи, но до сихъ поръ не поддается опредѣленію (А. Hoffmann считаетъ его за *Orthosia* sp., съ чѣмъ я не могу согласиться); къ сожалѣнію, все мои особи не отличаются свѣжестью. Въ августѣ въ Сарапулѣ членами моей семьи на свѣтъ собраны многочисленные экземпляры *Hadena amica*, *Jaspidea celsia* и *Catocala nupta* и *fulminea*, а въ началѣ сентября одинъ ♂ *Xanthia sulphurago*. Дѣти собрали много гусеницъ *Cucullia lactuæ* въ августѣ; изъ нихъ часть окуклилась, часть же осталась на зимовку, не превращаясь въ куколку. *Rivula sericealis* въ концѣ іюня была по-

всюду очень обыкновенною. *Plusia gamma* ловилась съ конца мая въ теченіи всего лѣта и, вѣроятно, имѣла три, а можетъ быть, и четыре генерациі, такъ какъ еще въ концѣ сентября мнѣ принесли совершенно свѣжій экземпляръ. Въ концѣ іюня по лѣснымъ опушкамъ у с. Михайловскаго были обыкновенны *Acidalia trilineata* и *similata*. Въ это же время собрано нѣсколько экземпляровъ *A. nemoraria* (этотъ видъ найденъ одновременно и въ Сарапулѣ) и первый (по крайней мѣрѣ въ данной мѣстности и для меня) экземпляръ *A. muricata*. *Larentia serraria* была не рѣдка въ окрестностяхъ с. Михайловскаго, но ко времени моего переѣзда на дачу уже сильно облетала, такъ что я не поймалъ ни одного хорошаго экземпляра. Въ концѣ іюля въ городѣ попадалась *L. immanata*, *L. hastata* въ теченіи всего іюня была очень многочисленною, и среди ея особей можно было подобрать не мало не отличимыхъ отъ экземпляровъ *subhastata* и *moestata* изъ Финляндіи (въ моей коллекціи). *Boarmia repandata* въ концѣ іюня попадалась и въ типичныхъ экземплярахъ, и въ видѣ *ab. conversaria*. Въ это же время изрѣдка ловилась *B. luridata*. *Cybosia mesomella cremella* и *Comacla senex* встрѣчались въ половинѣ іюня на болотистыхъ лугахъ, гдѣ къ концу мѣсяца къ нимъ присоединились многочисленные *Hepialus hecta*. Въ это же время я нашелъ нѣсколько экземпляровъ *Zygæna scabiosae* въ типичной формѣ и въ видѣ *ab. divisa*. Интересную находку я сдѣлалъ во время пути въ Пермь при остановкѣ парохода у Осы: здѣсь на свѣтѣ электрическаго фонаря на кормѣ прилетѣлъ (кромѣ многихъ другихъ видовъ, повсюду обыкновенныхъ, ловились еще *Schoenobius forficellus* и *Anerastia lotella*) экземпляръ ♂ *Arctia flavia uralensis*. *Plodia interpunctella* и *Ephestia clutella* найдены и въ лавкахъ с. Михайловскаго. Тамъ же найденъ одинъ экземпляръ настоящей *Scoparia sibirica*. *Evergestis frumentalis* въ теченіи іюня была очень обыкновенною въ заросляхъ какихъ то крестоцвѣтныхъ, разросшихся на мѣстѣ разрушенныхъ кирпичныхъ сараевъ. На лѣсныхъ вырубкахъ часто ловилась *Pyrausta funebris*. Изъ собранныхъ листовертокъ два-три вида я пока затрудняюсь опредѣлить. *Olethreutes salicella* въ изобиліи летала въ концѣ іюня у тополей, растущихъ у плотины заводекаго пруда. *O. metallicana* ловилась то въ видѣ экземпляровъ, не отличимыхъ отъ типа изъ западной Европы, то въ близкихъ къ *var. irriguana* и даже *nebulosana*. Перезимовавшія особи *Simaethis diana* раннею весною были не рѣдки у Сарапула. *Cerostoma sequella* собрана на свѣтѣ позднею осенью въ началѣ октября. Среди обычныхъ у насъ видовъ *Gelechia* въ половинѣ іюня собранъ въ двухъ экземплярахъ крупный красивый видъ, опредѣленіемъ котораго я пока затрудняюсь. *Lita juncitella* летала раннею весною у города въ видѣ поблѣднѣвшихъ перезимовавшихъ экземпляровъ. *Anchinia daphnella orientella* выведена въ большомъ количествѣ изъ гусеницъ. Любопытно, что не всѣ кустики *Daphne mezereum* подвергаются нападенію гусеницъ этой бабочки: изъ нѣсколькихъ, растущихъ рядомъ, одинъ является почти сплошь обѣденнымъ, и куколки *Anchinia* висятъ почти гроздьями на концѣ

каждой вѣтки, а другой, рядомъ стоящій, совершенно не поврежденъ, и при самомъ тщательномъ осмотрѣ на немъ не оказывается ни одной куколки. Бабочки выходятъ изъ оболочекъ куколокъ и расправляютъ крылья такъ быстро, какъ я не замѣчалъ ни у одного вида: мнѣ случалось, подойдя къ кусту, начинать собирать куколокъ; въ это время одна изъ нихъ неожиданно лопается, изъ нея выпадаетъ или выползаетъ бабочка и быстро, на ходу растягивая крылья, заползаетъ въ мохъ и сухіе листья у корня куста. Пока ее ловишь, крылья, хотя еще и мягкія, уже расправились и достигли нормальной величины. *Scardia boletella* выведена мною въ концѣ іюня въ нѣсколькихъ экземплярахъ изъ древесныхъ губокъ, собранныхъ на березовыхъ стволахъ и принесенныхъ въ комнату. Подробное описаніе ея гусеницъ я дамъ впослѣдствіи. *Adela fibulella* (совмѣстно съ *Tinagma perdicellum*) ловилась не рѣдко на цвѣтахъ *Veronica* sp. Въ жаркіе полуденные часы экземпляры этихъ видовъ нерѣдко „толкуются“ небольшими стайками въ теченіи цѣлыхъ часовъ надъ цвѣтущими растеніями. *Eriocrania unimaculella*, собранная у города въ апрѣлѣ, является для нашей мѣстности новинкою.

W. Karawajew (Kiev).

Nachtrag zu meinen „Ameisen aus Transcaspien und Turkestan“ *).

(Mit 3 Textfiguren).

Nachdem das Manuskript meiner obengenannten Arbeit an die Redaktion der „Horae“ schon abgesandt war, erhielt ich noch eine Anzahl Ameisen aus demselben Gebiet, hauptsächlich von Herrn K. Ahnger aus Transcaspien und von V. Sovinsky aus Fergana. Diese Ameisen bilden das Material des vorliegenden Nachtrags.

Camponotus maculatus turkestanus Ern. André. — Tedschen, ♂♂, K. Ahnger. — ? (♂, gelblichbraun, Aschabad ?), 19. VII, auf Lampenlicht.

Camponotus maculatus turkestanicus Em. — Jelotan, 4 4 ♂♂ und ♀♀. 27. III. 09, G. Chizhnjakov. Neben einem Hause in der Dämmerung.

Camponotus maculatus fedtschenkoi var. **obliquipilosa** For. — Tal des Flusses Padscha-ata im Namanganschen Bezirk, Ferganagebiet, 4 4 und ♂♂, V. Sovinsky.

Camponotus herculeanus L. (i. sp.). — Am See Sary-Tschilek im Namanganschen Bezirk, Ferganagebiet, ♂♂, V. Sovinsky.

Lasius niger flavescens For. — Tal des Flusses Padscha-ata im Namanganschen Bezirk, Ferganagebiet, ♂♂, V. Sovinsky. Die Fühler sind dicht mit anliegenden Härchen bedeckt. Die abstehenden Härchen sind auf dem Fühlerschaft sehr schwach ausgebildet, auf den Schienen dagegen viel besser. Meine Exemplare sind ziemlich dunkel gefärbt. Ihre Länge beträgt 2—2,5 mm. (nach Ruzsky 3—3,5 mm.).

Lasius niger alienus Först. — Tal von Padscha-ata im Namanganschen Bezirk, Ferganagebiet, ♂♂.

Formica fusca var. **glebaria** Nyl. — Tal von Padscha-ata im Namanganschen Bezirk, Ferganagebiet, ♂♂, V. Sovinsky. Maximallänge 5 mm. Pubescenz, sowie die spärlichen abstehenden Härchen

*) Horae Soc. Entom. Ross., XXXIX, 1909.

auf dem Abdomen, sind gelblich. Mandibeln, Fühlerschaft und Beine gelblichbraun.

Formica fusca rufibarbis Fab. — Tal von Padscha-ata im Namanganschen Bezirk, Ferganagebiet, ♂♂ und ein geflügeltes ♀. V. Sovinsky. Bei dem ♂ ist dunkelbraun die hintere Hälfte des Pronotums, das Mesonotum, Proscutellum, Scutellum und das Metanotum (nicht das Epinotum!). Die vordere Fläche des Abdomens etwas rötlich angefliegen. Länge der ♂ 4,5—6,5 mm. Der Thorax des ♀ ist, ähnlich dem *rufa*-♀, gleichmässig schwarz gefärbt, wie das öfters auch bei unseren europäischen *rufibarbis*-♀ vorkommt ¹⁾.

Myrmecocystus cursor aenescens Nyl. — Tal von Padscha-ata im Namanganschen Bezirk, Ferganagebiet, ♂♂, V. Sovinsky. — Jelotan, ♂♂. G. Chizhnjakov.

Myrmecocystus albicans cinnamomeus subsp. n.

= *Myrmecocystus albicans viaticoides* var. *cinnamomea* Karaw. (Ameisen aus Transcaspien und Turkestan. Horae Soc. Entom. Ross., XXXIX, 1909).

Prof. A. Forel, dem ich einige Exemplare dieser, sowie von fast allen übrigen meinen central-asiatischen Ameisen, für seine Sammlung sandte, bemerkte mir brieflich, dass meine var. *cinnamomea* seiner Ansicht nach eine eigene Unterart darstellt, da bei den ♂♂ das Stielchen stärker komprimiert ist als bei *viaticoides* und den anderen Unterarten von *albicans*. Diesen Unterschied finde ich wirklich vorhanden und benenne die Unterart mit meiner früheren Varietätsbezeichnung. Bei einem Vergleich mit einem tunesischen Exemplar eines typischen *albicans*-♂ (den ich von Herrn F. Santschi besitze) zeigt es sich, dass bei dem ersteren die vordere und hintere Flächen des Knotens zu einander beinahe rechtwinkelig stehen, wogegen sie bei meinen Exemplaren aus Syr-Darjinskaja einen ziemlich spitzen Winkel bilden. Die obere Spitze des Knotens ist bei beiden Formen abgerundet, aber bei den typischen *albicans* mehr als bei meiner Form.

Tapinoma erraticum nigerrimum Nyl. — Tal von Padscha-ata im Namanganschen Bezirk, Ferganagebiet, ♂♂, V. Sovinsky. — Jelotan, ♂♂. G. Chizhnjakov.

Cremastogaster sordidula Nyl. — Tal von Padscha-ata im Namanganschen Bezirk, Ferganagebiet, ♂♂, V. Sovinsky.

Tetramorium caespitum L. — Tedschen, ♂♂. K. Ahnger. Eine kleinere und lichtere Form. — Aschabad, ♂♂ und ♀♀, 8. V. 08, K. Ahnger. Ebensolche kleine und lichte Exemplare, wie die vorigen. — Tal von Padscha-ata im Namanganschen Bezirk, Ferganagebiet, ♂♂, ein ♀ und ein ♂, (Nr. 1868), 19. VI. 08, V. Sovinsky. Die Geflügelten zeichnen sich im Vergleich mit den typischen central-asiatischen Exemplaren

¹⁾ Ich mache nochmals darauf aufmerksam, dass in meiner obengenannten Arbeit auf S. 16 infolge eines Druckfehlers *Formica rufibarbis* var. *subpilosa* statt *Formica fusca rufibarbis* var. *subpilosa* steht.

durch ihre bedeutendere Grösse aus, wie sie für Europa typisch ist. Die Körpergrösse des ♀ ist 7, die des ♂ 5,5 mm.

Monomorium, sp. n. ? — ♀. Jelotan, 27. III. 09, G. Chizhnjakov. Ein einzeln gefangenes ♀. Abdomen und Beine wachsfarben, alles übrige gelbbraun; Rücken und Kopf dunkler. Der Kopf ist klein. Das erste Petiolusgliedchen besitzt unten vorne einen in medialer Ebene zusammengedrückten Fortsatz, welcher schief von oben und hinten nach vorne und unten abgestutzt ist. Das zweite Petiolusgliedchen ist etwas dicker als der Knoten des ersten. Die ganze Körperoberfläche ist glatt und glänzend. Härchen spärlich und grösstenteils kurz. Auf der Unterseite des Kopfes bilden die Haare einen auffallenden Bart. L. 9 mm.

Ich will das beschriebene neue ♀ vorläufig nicht mit einem neuen Artnamen belegen, zumal das ♀ von *M. barbatulum* Ruz. noch unbekannt ist. Mit dem ♂ der letztgenannten Art hat das betreffende ♀ manche auffallende Merkmale gemein, so den Bart, der den übrigen bekannten central-asiatischen *Monomorium*-Arten fehlt, und den Fortsatz an dem ersten Petiolusgliedchen, der bei manchen anderen Arten nur kaum angedeutet ist.

Myrmica rubra ruginodis Nyl. — Am See Sary-Tschilek im Naman-ganschen Bezirk, Ferganagebiet, ♂♂, ♀♀ und ♂♂, unter Steinen.

11. VII. 08, V. Sovinsky. Nebenbei (Fig. 1) gebe ich eine Abbildung der äusseren Genitalteile des ♂. *Ak* — ist die Aussenklappe, *Mk* — die Mittelklappe und *Ik* — die Innenklappe. *Hp* ist das Hypopygium. Für den Vergleich habe ich die äusseren Genitalteile eines ♂ derselben Unterart aus der Prov. Kiev (Mursinzy, Bezirk Svenigorodka) untersucht. Ein Unterschied ergab sich nur in der Konfiguration des Hypopygiums, welches bei dem ♂ aus Mursinzy (dieselbe Figur *Hp**) viel

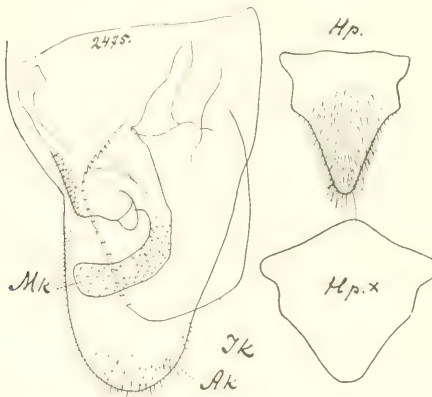


Fig. 1.

breiter ist, wobei auch der Fortsatz viel breiter und stumpfer erscheint.

Messor barbarus meridionalis Ern. André. — Zu den typischen *meridionalis*-♀ und ♂, welche mir bei dem Niederschreiben der soeben publicirten Arbeit über central-asiatische Ameisen ¹⁾ vorlagen, besitze ich jetzt auch ♀♀. Dieselben, mit den ♂♂ gesammelt, stammen aus der Sandwüste in der Umgegend von Aschabad (Nr. 1865, 12. II. 07, K. Ahnger). Sie sind braunschwarz mit bräunlichen Mandibeln

¹⁾ Vgl. die Anmerkung auf S. 268.

und Füsschen. Die Behaarung ist auf dem Abdomen mittelmässig, auf dem Thorax und Kopf ziemlich dicht. Die Haare sind gelblichbraun, gegen das Ende des Abdomens, auf dem Clypeus und unterhalb des Kopfes, wo sie einen ausgesprochenen Bart bilden, rostbraun. Das Epinotum besitzt eine, etwas bogenförmige, Querstreifung und ziemlich stumpfe Höcker. Das Mesonotum und Scutellum sind glatt und glänzend. Auf dem mittleren Abschnitt des Proscutellums befindet sich eine Längsstrichelung. Die Flügel sind schwach kaffeebraun angefliegen, mit braunem Augenfleck. Die Länge der Vorderflügel ist 15 mm., die Körperlänge 12,5 mm.

Ausser diesen ♀ besitze ich noch solche aus Jelotan (Nr. 1864, gesammelt den 26. III. 09, von G. Chizhnjakov) mit einigen ♂ dazu,—mit der Notiz „gesammelt um 5½ Uhr Morgens auf dem Perron der Station“. Ich glaube, dass die ♂♂ den daselbst gesammelten ♀♀ angehören. Die ♂ sind typische *meridionalis*, aber mit einer lichterem rotbraunen Färbung des Thorax. Die ♀ unterscheiden sich von den obenbesprochenen durch ihre geringere Grösse und Skulptur des Thoraxrückens. Ausser der Strichelung auf dem mittleren Abschnitt des Proscutellums befindet sich bei ihnen eine ebensolche Längsstrichelung auf dem Scutellum. Die Flügel sehen ganz ähnlich denen der vorigen Form aus. Die Länge der Vorderflügel beträgt 13 mm., die des Körpers 12 mm.

In den Gärten von Aschabad traf ich eine *meridionalis*-Form (Nr. 1771), welche sich von der typischen dadurch unterscheiden lässt, dass die grössten ♂ nur die Grösse von ungefähr 7 mm. erreichen (bei den typischen bis 9 mm.). Ferner ist bei ihnen der Thorax mehr oder weniger grell rostrot und das Abdomen von oben auch in dem vorderen Abschnitt etwas mit abstehenden Haaren besetzt; überhaupt ist die Behaarung etwas dichter.

Diese lichtgefärbte kleine Form bildet einen Uebergang zu einer noch kleineren und noch lichterem, welche ich aus dem Ferganagebiet (Nr. 1861, Tal des Flusses Padscha-ata im Namanganschen Bezirk, ♂♂ und Nr. 1863, unter Steinen am See Sary-Tschilek, ebenfalls im Namanganschen Bezirk, ♂♂, unvollständig ausgefärbte ♀♀ und ein imaginales ♂. V. Sovinskij) besitze. Der Dimorphismus ist bei den ♂ sehr schwach ausgeprägt. Der Thorax, die Petiolusgliedchen, die Hüften, Beingelenke, Füsschen und der vordere Abschnitt des Kopfes, nämlich die Mandibeln, der Clypeus, das Schildchen und die Wangen sind bei ihnen rostrot; der übrige Körper ist schwarzbraun. Die Basis des Fühlerschaftes ist auf der beiliegenden Fig. 2 bei A abgebildet. Sie unterscheidet sich etwas von derselben der typischen *meridionalis* aus Aschabad (Nr. 1767), welche ich zum Vergleich bei B abbilde. Die Mandibeln, der genannte rostrote vordere

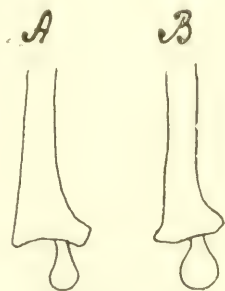


Fig. 2.

Absehnitt des Kopfes und die Kopfoberfläche etwas ausserhalb des rostroten Abschnittes sind grob längsgestreift, hinten aber ist der Kopf glatt und glänzend. Die abstehende Behaarung ist ziemlich dicht und ziemlich gleichmässig entwickelt. Die maximale Länge der bei mir vorhandenen Exemplare ist 6 mm., Kopf 1,5:2 mm.

Wie aus der oben angeführten Beschreibung zu sehen ist, bieten die *meridionalis*-♀ aus dem Ferganagebiet ziemlich merkliche Unterschiede vom Typus und anfänglich wollte ich sie zu einer besonderen Varietät rechnen (die man als *rufa* benennen könnte), ich glaube aber sich davon abhalten zu müssen, da ich aus derselben Gegend einen ♂ (Nr. 1866) besitze, welcher den oben beschriebenen ganz ähnlich aussieht mit Ausschluss der Färbung, welche bei ihm gleichmässig braun ist.

In Bezug der noch unvollständig ausgefärbten ♀-Puppen kann ich bemerken, dass sich auf ihrem Mesonotum ein breiter dunkel gefärbter abgerundeter Streifen befindet, welcher sich von der Mitte desselben zu dessen Vorderende zieht und ein wenig auf das Pronotum übergeht. Die Seiten des Mesonotums werden von einem Paar noch längerer Streifen eingenommen. Diese Zeichnung auf dem Thoraxrücken aus drei der Länge nach gerichteten Streifen ist für die Ameisen überhaupt sehr charakteristisch. Wir kennen sie z. B. für die imaginalen ♀ von *Formica fusca rufibarbis* Fab., ich beschrieb sie für die imaginalen ♀ von *Myrmecocystus pallidus* Mayr und die noch unvollständig ausgefärbten ♂ derselben Art (bei den ♂-imagines fehlen sie) ¹⁾, und jetzt sehen wir sie wieder bei den unvollständig ausgefärbten *meridionalis*-♀ (bei welchen sie im Imago-Zustand ebenfalls fehlen), also bei einem Vertreter der Myrmiciden.

Das ♂, welches zu denselben rotbraunen *meridionalis* aus dem Ferganagebiet gehört, ist kaffeebraun. Seine Beine, Mandibeln und besonders die Füsschen und Genitalanhänge sind lighter. Die Behaarung ist gelblich; auf dem Abdomen ist sie gleich dicht wie beim ♀, auf dem Thorax aber ein wenig dichter und feiner. Nebenbei sieht man (Fig. 3) das



Fig. 3.

Thoraxprofil, dessen Epinotum mit winzigen stielförmigen Dörnchen bewaffnet ist. Das zweite Petiolusgliedchen ist gerundet, etwas breiter als der Knoten des ersten Gliedchens. L. 7 mm.

Landgut Mursinzy.
im September 1909.

¹⁾ L. c. S. 28.

P. Longin Navás, S. J. (Saragosse).

Panorpides nouveaux du Japon.

(Avec 4 figures).

L'illustre névroptériste Mr. Robert Mac Lachlan disait en écrivant sur les Panorpides du Japon que nous n'étions que très partiellement informés des nombreuses et élégantes espèces de Panorpides qui existent au Japon. Cette pensée du grand névroptériste était vraie. Alors, en 1875, il en décrivit sept espèces nouvelles et en créait deux genres.

Plus tard lui-même ajoutait encore la description de cinq autres espèces. Puis j'en ai décrit quatre autres communiquées par le Musée de Paris. Presque en même temps Mr. Miyaké, de Tokio, décrivit encore dix espèces, appartenantes au genre *Panorpa*, dont l'une, *P. brachypennis* synonyme peut-être de ma *P. nipponensis*.

On pourrait croire la matière épuisée; mais une revision de quelques Panorpides du Musée de Paris m'a persuadé qu'il restait encore quelque chose inédite dans les Panorpides du Japon, car j'ai trouvé encore cinq nouveautés. Il sera utile de les faire connaître.

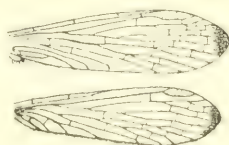
Panorpa naevia, sp. n.

♀. Mediocris, ferruginea.

Caput ferrugineo-fuscum, inter ocellos nigrum; antennis fusco-nigris, pilosis, primo articulo magno, secundo globoso, reliquis elongatis.

Pedes subtoti ferruginei.

Alae elongatae angustae, apice ellipticae, membrana hyalina, leviter flavo tineta, levisime pilosa, ad stigma flavescens densius; apice fascia transversa semicirculari fusca; venis fuscis, radio in tertio basilari fulvo; subcosta in ala anteriore stigma attingente, in posteriore ad medium cum costa confluyente; venulis fuscis, in medio externo pallidis; campo costali duplici venula instructo.



Panorpa naevia Nav.

Longit. corp. 11 mm.
 — alae anter. 15 „
 — — poster. 14 „

Mas mihi ignotus.

Patrie: Nippon moyen, environs de Tokio. J. Harmand, 1906
 (Mus. de Paris).

Panorpa limbata, sp. n.

Mediocris, picea.

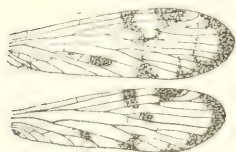
Caput nigrum, ocellis purpureis, fronte ante antennis fulva, pro-
 sostomate nitente, lateraliter fulvo; antennis nigris, pilosis.

Prothorax transversus, margine postico fulvo. Scutellum in meso-
 et metanoto fulvum.

Abdomen piceum, ultimis segmentis fulvis.

Alae elongatae, membrana hyalina, levissime fulvo tineta, venis
 fuscis, venulis plerisque fulvis.

Ala anterior vena subcostali ad stigma costam attingente; campo
 costali tribus venulis, exteriore obliqua; membrana fuscis maculis de-
 corata: fascia apicali, ad marginem posticum
 duos tractus stigma versus emittente; macula
 stigmali, fascia transversa ante stigma flexuosa,
 ad medium angustata, subinterrupta; duplici
 macula ad ramum anticum cubiti, quarum
 interior minima, exterior grandis, elongata,
 ramum posteriorem attingens.



Panorpa limbata Nav.

Ala posterior vena subcostali costam ad
 medium alae attingente; membrana maculis se-
 quentibus: limbo apicali simili alae anterioris,
 nota stigmali, fascia ante stigma late interrupta, macula juxta marginem
 posticum.

Pedes fulvi; apice tibiarum et articulorum tarsorum fusco.

Mas mihi ignotus.

Longit. corp. 11 mm.
 — alae anter. 15,5 „
 — — poster. 14 „

Patrie: Nippon moyen, environs de Tokio et Alpes de Nikko.
 J. Harmand, 1901.

Panorpodes notata, sp. n.

Ferruginea.

Caput inter ocellos fuscum; oculis nigris, ellipticis, constrictis;
 antennis fusco-ferrugineis; labro profunde exciso; palpis ferrugineis,
 articulorum aliquot apice fusco.

Thorax unicolor, ferrugineus, subnitens.

Abdomen ferrugineum, basin versus fuscescens, apicem versus
 pallidius

Pedes ferruginei, tarsi apice obscurioribus.

Alae membrana fulvo tineta, venis ferrugineo-fuscis, venulis fulvis

Ala anterior vena subcostali ante apicem convexa, apice stigma attingente; membrana maculis fusco-ferrugineis: fascia vaga ultra medium alae interrupta, alia stigmalis externe convexa, retrorsum incompleta, alia anteapicali nebulosa; praeterea duabus tribusve aliis in medio basilari.



Panorpodes notata Nav.

Aile antérieure gauche.

Ala posterior vena subcostali cum costa longe ante stigma confluenta; membrana parum maculata, praeter maculam stigmalis et marginalem posteriorem reliquis obsoletis.

Mas mihi ignotus.

Longit. corp. 12 mm.

— alae anter. 14 „

— — poster. 12,5 „

Un échantillon chétif a les dimensions 10,—8,4—7,5 mm. respectivement.

Patrie: Nippon moyen, environs de Tokio. J. Harmand, 1906.

Bittacus nipponicus, sp. n.

Mediocris, fulvus.

Caput inter ocellos nigrum; prosostomate gracili, ad apicem fusciscente; antennis fuscis, longiter pilosis.

Mesonotum ad discum fusciscens.

Pedes graciles, femoribus cylindricis, pilosis, posticis inferne longis pilis densisque hirtis; tibiis teretibus, spinulis sparsis; calcaribus binis longis divaricatis, rectis, subaequalibus; in tibia anteriore exterior paulo brevior ($\frac{5}{6}$ circa), in intermedia subaequalibus; in posteriore interior paulo brevior ($\frac{5}{6}$ circa).

Alae membrana fulvo tineta, venis venulisque fuscis; venis costali et subcostali pallidioribus; venulis fusco limbatis; stigmate vix obscuriore; thyridio subrotundo, albo, obscure limbato; alio thyridiolo in venula utrumque ramum procubiti jungente; venulis duabus extra thyridium inter sectorem radii et procubitum in lineam rectam continuatis, venula priore seu anteriore aliquantum curva.



a



b

Bittacus nipponicus

Na v.; a, femur; b, appendice supérieur du mâle.

Abdomen fulvum, singulis segmentis apice fusco annulatis; cercis superioribus apice profunde excisis, sinu rotundato, margine nigro piloso sive denticulato.

Longit. corp. 15 mm.

— alae anter. 19 „

— — poster. 17,5 „

Patrie: Nippon moyen, Kofou, L. Drouart de Lezey, 1906.

Русск. Энтом. Обзор. 1909. № 3. (Ноябрь 1909 г.).

Bittacus laevipes, sp. n.

Ferrugineus, nigro mistus.

Caput fuscum, inter ocellos obscurius, prosostomate angusto, basi et apice pallidior; antennis fuscis, pilosis.

Prothorax transversus, ferrugineus. Mesonotum disco nigrum.

Abdomen ferrugineum, primis segmentis apice linea angusta nigra limbatis, sed in 4^o et 5^o haec linea apicem antecedit; cereis superioribus subtriangularibus, pilosis, apice integris, obtusis, margine superiore convexo, margine externo incrassato.

Pedes ferruginei, femoribus validiusculis, maxime posterioribus, laevibus, nitentibus, pilis aliquot brevibus sparsis; apice femorum tibiarumque fusco. Tibiae teretes, medio tenuiores, calcaribus valde inaequalibus, interno multo longiore in tibiis anterioribus, brevior in posterioribus, calcare brevior mediam longitudinem longioris parum superante.

Alae membrana fulvo tincta, venis venulisque fuscis, venulis fusco limbatis, venulis in disco ultra thyridium, hoc est inter sectorem radii et procubitus lineam fractam formantibus; stigmatibus vix obscurioribus; thyridio albo, subrotundo, thyridiolo vix sensibili ad venulam inter ramos cubiti.

Long. corpor. 17 mm.

— alae anter. 20,5 „

— — poster. 18,5 „

Patrie: Nippon moyen. L. Drouart de Lezey, 1906.

Espèce au premier abord très voisine de la précédente. La diverse conformation des cerei supérieurs, la diverse longueur des épérons et la villosité des fémurs postérieurs du *nipponicus* les séparent aisément.

Les descriptions étant éparses dans plusieurs publications, il ne sera pas sans utilité d'énumérer ici tous les *Panorpides* connus du Japon jusqu'à ces jours.

1. *Panorpa japonica* Thbg. Nouv. Ins. Sp. Dissert., III, 67, fig. 9.
2. — *leucoptera* Uhler. Proc. Ac. Nat. Sc. Philad., 1858, 31.
3. — *hageni*, nom. nov. Signalée comme nouvelle par Hagen avec ces mots: „Mit ganz schwarzen, weiss gefleckten Flügeln“. Stett. ent. Zeit., 1867, p. 90. Je la désignerais du nom de l'auteur, si elle n'est pas identique à ma *P. ocellaris*, ce que je ne crois pas.
4. — *macrogaster* McLachl. Journ. Linn. Soc., Zool., IX, 257 (1867).
5. — *klugi* McLachl. Ibid., p. 256.
6. — *pygeri* McLachl. Trans. Entom. Soc. London, 1875, p. 185.
7. — *wormaldi* McLachl. Ibid., p. 186.
8. — *levisi* McLachl. Mitth. schw. Entom. Ges., 1887, p. 402.
9. — *bicornuta* McLachl. Ibid., p. 403.
10. — *cornigera* McLachl. Ibid., p. 404.
11. — *bonvicini* Nav. Mem. R. Acad. Ci. Barcelona, 1908, p. 20, fig. 24.
12. — *nipponensis* Nav. (= *brachypennis* Miy). Ibid., p. 20, fig. 25.
13. — *drouarti* Nav. (corrigée l'orthographe pour Drouard). Ibid., p. 21, fig. 26.

14. *Panorpa dyscola* N a v. Ibid., p. 22, fig. 27.
15. — *ochracea* M i y a k é. Bull. of Coll. Agricult., vol. VIII, № 1, Tokio, Sept. 1908, p. 8, fig. 9.
16. — *sinanoensis* M i y. Ibid., p. 4, fig. 7.
17. — *rectifasciata* M i y. Ibid., p. 5, fig. 10.
18. — *striata* M i y. Ibid., p. 6, fig. 1.
19. — *niphonensis* M i y. Ibid., p. 7, fig. 3.
20. — *pulchra* M i y. Ibid., p. 8, fig. 4.
21. — *trizonata* M i y. Ibid., p. 9, fig. 11.
22. — *takenouchii* M i y. Ibid., p. 10, fig. 5.
23. — *nikkoensis* M i y. Ibid., p. 11, fig. 2.
24. — *naevia* N a v.
25. — *limbata* N a v.
26. *Leptopanorpa ritsemai* M a c L a c h l. Trans. Entom. Soc. London, 1875, p. 187.
27. — *sieboldi* M a c L a c h l. Ibid., p. 188.
28. *Panorpodes paradoxa* M c L a c h l. Ibid., p. 189.
29. — *decorata* M a c L a c h l. Mitth. schw. Entom. Ges., 1887, p. 405.
30. — *notata* N a v.
31. *Diplostigma sinense*¹⁾ W a l k. List of Neur. Ins. London, 1853, p. 469.
32. *Bittacus nipponicus* N a v.
33. — *laevipes* N a v.

De cette sorte on connaît à présent 33 espèces de Panorpides du Japon. Si on compare cette faune de l'extrême Orient à celle de l'extrême Occident d'Europe, à celle d'Espagne, on voit que le Japon est aussi riche en Panorpides que l'Espagne l'est en Chrysopides. En effet, la faune d'Espagne se réduit à 4 espèces de Panorpides et surpasse le nombre de 33 espèces de Chrysopides.

Saragosse, Collège du Sauveur, Novembre, 1909.

¹⁾ Cette espèce est citée du Japon par M a c L a c h l a n (Mitth. schweiz. Entom. Ges., 1887, p. 406), Matsumura (Thousand Insects of Japan, vol. 1, p. 165, pl. XI, fig. 5, 1904) et par M i y a k é, mais il y a lieu à douter si on a pris plusieurs espèces pour une seule. Déjà M a c L a c h l a n disait (l. cit.): „Ayant sous les yeux une quantité assez considérable des *Bittacus* du Japon, je ne suis pas certain que tous les individus appartiennent à une seule espèce, malgré leur ressemblance générale. En regardant les appendices du mâle je trouve que chez les *sinensis* de la Chine septentrionale les appendices supérieurs ont une excision au bout. La plupart des individus du Japon sont également formés (ils seraient les vrais *sinensis*?); mais il y en a d'autres chez lesquels les appendices ont l'air d'être entiers (mon *laevipes*?) et chez un seul mâle les appendices me semblent autrement conformés, plus étroits, et avec l'excision beaucoup plus profonde, etc“. On pourrait réduire à cette forme mon *nipponicus*.

Donc les *Bittacus* du Japon (trois espèces) ont de commun que les vénéralités sont bordées de brunâtre, mais ils se distinguent par la forme des cerci des mâles et par d'autres caractères.

Проф. П. Бахметьевъ (Софія).

Къ вопросу о фаунѣ чешуекрылыхъ Болгаріи.

Назадъ тому 8 лѣтъ я опубликовалъ статью „Бабочки Болгаріи“ ¹⁾, въ которой сдѣлалъ сводку всѣхъ извѣстныхъ мнѣ до тѣхъ поръ изслѣдованій въ этомъ отношеніи съ присовокупленіемъ результатовъ собственныхъ сборовъ. Статья эта обратила на себя вниманіе специалистовъ, и въ литературѣ появились критическіе разборы ея сначала со стороны Н. Я. Кузнецова ²⁾, а затѣмъ со стороны Dr. H. Rebel'я ³⁾. Критика была главнымъ образомъ направлена противъ неправильнаго якобы опредѣленія нѣкоторыхъ видовъ и невѣрныхъ данныхъ относительно ихъ мѣстонахожденія. Такъ, напр., Н. Я. Кузнецовъ говоритъ: „Къ сожалѣнію, слѣдуетъ однако замѣтить, что достовѣрность опредѣленія большинства только что перечисленныхъ (22) формъ, въ виду ихъ крайне неожиданнаго нахожденія въ Болгаріи, остается для референта весьма сомнительной; это сомнѣніе находитъ себѣ значительную поддержку еще въ томъ обстоятельстве, что почти всѣ эти неожиданныя находки неходятъ только изъ данныхъ г. Хр. Пигулева, матеріалы котораго, опубликованные и неопубликованные, остались, къ крайнему сожалѣнію, авторомъ совершенно непросмотрѣнными“ ⁴⁾. Я далека отъ мысли защищать Хр. Пигулева, но долженъ выразить свое недоумѣніе по поводу замѣтокъ Rebel'я въ его выше цитированномъ сочиненіи, какъ, напр., „unrichtig“, „zweifelloos unrichtig“, „gewiss unrichtig“, „irrtüm-

¹⁾ Труды Русскаго Энтомол. Общ., XXV, стр. 356—466, 1902.

²⁾ Русское Энтомол. Обзор., II, 1902, № 3, стр. 180—184.

³⁾ Studien über die Lepidopterenfauna der Balkanländer. I. Theil. Bulgarien und Ostrumelien. Wien, 1903, 347 pp.

⁴⁾ Исторія съ Хр. Пигулевымъ довольно темна. Онъ былъ учителемъ въ Сливенѣ, но послѣ его смерти его коллекціи бабочекъ оказались очень бѣдны. Вѣроятно, онъ въ своей рукописи, находящейся теперь у меня и которой я пользовался при составленіи статьи „Бабочки Болгаріи“, приводилъ многіе виды „на угадъ“, на мою просьбу и просьбу Rebel'я выслать для провѣрки нѣкоторые виды онъ отвѣчалъ молчаніемъ.

lich“, „irrig“ и прочіе эпитеты, которыми онъ сопровождаетъ многіе приведенные въ моей работѣ виды. Изъ нижеслѣдующаго мы увидимъ, насколько заслужены эти эпитеты.

Pieris ergane H.-G. — Относительно этого вида Rebel говоритъ (p. 159): „Obwohl Elwes glaubt, ein von Mrs. Nicholl bei Slivno gefangenes Exemplar für *P. ergane* halten zu können, nehme ich die Art doch nicht in die Fauna Bulgariens auf, da ich trotz vieler Nachforschungen niemals ein sicheres Stück von *ergane* aus Ostrumelien, wo ihr Vorkommen am ersten zu erwarten stände, gesehen habe. Bachmetjew gibt auch Sophia, Rasgrad und Rustschuk als Fundorte an, was auf Verwechselungen mit *Rapae* beruht, wie ich mich persönlich überzeuge“. Здѣсь нужно замѣтить, что, когда я въ 1895 году показавъ Rebel'ю, въ бытность его въ Софіи, экземпляры *Satyrus briseis* L., то онъ тоже „лично убѣдился“, что это типическіе экземпляры; однако впослѣдствіи въ своемъ здѣсь цитированномъ сочиненіи эту форму онъ привелъ подъ именемъ var. *major* Obth. На основаніи его тогдашняго опредѣленія я сравнилъ длину крыльевъ *S. briseis* L. въ Болгаріи съ западно-европейскими экземплярами этого вида и опубликовалъ результаты этихъ измѣреній⁵⁾. Не смотря на то, что онъ мнѣ „лично“ опредѣлилъ мои экземпляры какъ *S. briseis* L., онъ пишетъ въ своемъ сочиненіи: „Es war ein einfacher Irrtum Prof. Bachmetjews, in dem bedeutenderen Ausmass der bulgarischen *Briseis*-Falter im Vergleiche mit zentral-europäischen Stücken eine Spezialität der bulgarischen Fauna erblicken zu wollen“ (p. 177). Выходитъ, что не я, а Rebel смѣшалъ видъ съ варіететомъ. Относительно *ergane* замѣчу, что послѣ 1903 года, когда Rebel опубликовалъ свои „Studien“, А. Дрѣновскій⁶⁾ поймалъ на Рыльскихъ горахъ типичные экземпляры *P. ergane*, которые тамъ летаютъ до высоты 1600 м. Кромѣ того И. Бурешъ въ засѣданіи Болгарскаго Энтомологическаго Кружка 1 августа 1909 года показалъ одинъ типическій экземпляръ *ergane*, пойманный имъ въ Родонахъ. Само собой разумѣется, что опредѣленіе этого вида было произведено обоими энтомологами на основаніи тщательнаго сравненія съ описаніемъ въ новыхъ опредѣлителяхъ, какъ-то: Seitz'a, Verity и пр.

Neptis aceris Lepech. — Rebel пишетъ: „Nach Pigulew bei Samakow (?) und in Ostrumälien bei Kalofer und Kotel. Nur letztere Fundorte dürfen richtig sein“ (p. 164). Однако изъ статьи (1907) А. Дрѣновскаго⁷⁾ видно слѣдующее: „Встрѣчается вмѣстѣ съ

⁵⁾ Ueber die Dimensionen der bulgarischen Schmetterlinge im Vergleiche zu den westeuropäischen. Soc. Entom., XIV, 1897, pp. 25—26, 35—36, 43—45, 49—51.

⁶⁾ Изслѣдованія върху перепрудната фауна на Рила планина. Сборн. за народ. Умотвор., Наука и Книжнина, XXV, Софія, 1909, 23 pp.

⁷⁾ Втори допълнителенъ приносъ къмъ перепрудната фауна на Витоша. — Сборн. за народ. Умотвор., Наука и Книжнина, XXII, Софія, 1907, 36 pp.

видомъ *Limenitis camilla* Schiff. на сѣверныхъ склонахъ Витоши вдоль русель рѣкъ Боянской и Драголевской въ маѣ и июнѣ. Длина переднихъ крыльевъ 25 мм.“. На сѣверномъ склонѣ горы Витоши находятся Софія, а на южномъ—Самаковъ. Разстояніе между Софіей и Самаковымъ по воздушной линіи не больше 40 километровъ.

Melitaea parthenie Bk h. — Rebel пишетъ: „Mrs. Nicholl führte im Texte ihrer Arbeit auch *M. Parthenie* aus dem Rilskatal an, was sich gewiss auf *Aurelia* Nick. bezieht, da weder sie noch Mr. Elwes *M. Parthenie* weiteres anführen. Prof. Bachmetjew wurde durch die Angabe von Nicholl verleitet, *M. Parthenie* in seine Fauna aufzunehmen“. Въ статьѣ А. Марковича⁸⁾ находимъ относительно этого вида слѣдующее: „Очень рѣдко около вокзала въ Разградъ (25 июля 1904)“.

Erebia ceto H b. var. **phorcys** Frr. — Относительно приведенныхъ у меня данныхъ Rebel говоритъ: „*Erebia ceto* H b. (var. *phorcys* Frr.) aus dem Rilo, respektive von der Malka Maritza gewiss eine Verwechselung mit *Medusa* oder *Oeme*“ (p. 172). А. Дрѣновскому удалось поймать эту форму въ концѣ июля 1909 года въ Калоферскомъ Балканѣ (Entomol. Rundsch., XXVI, № 18, Entomol. Vereinsbl., p. 36, 1909).

Coenonympha iphis Schiff. — Rebel пишетъ: „Im Rilogegebiete und bei Samakow (Nich.—Elw.). Die weiteren Angaben Sophia (Drenowski), Rasgrad (Markowitsch) und Rustschuk (Drenowski) scheinen mir, zum mindesten was die beiden letzteren betrifft, sehr der Bestätigung bedürftig“ (p. 180). Вотъ что пишетъ А. Марковичъ (7) по поводу этого вида (1909): „Обыкновенная бабочка около вокзала въ Разградъ, въ Куртлуджѣ, селѣ Недокланѣ, Мазаръ-паша-теке и въ окрестностяхъ. Летаешь въ маѣ и июнѣ. Нѣкоторые экземпляры темнѣе типа“.

Thecla pruni L. — Rebel снабдилъ этотъ видъ знакомъ (?), такъ какъ не видалъ болгарскаго экземпляра, хотя они и были найдены „nach Pigulew bei Samakow, Tirnowa, Kalofer und Slivno“ (p. 183). И. Бурешъ показалъ въ засѣданіи Болгарскаго Энтомологическаго Кружка 29 августа 1909 года, нѣсколько экземпляровъ этого вида, пойманныхъ имъ около Самакова.

Thecla ilicis Esp. var. **aesculii** H b. — Rebel отрицаетъ категорически нахожденіе этой формы въ предѣлахъ Болгаріи, говоря: „Bestimmt fehlt in Bulgarien, die nach Joakimow von Bachmetjew aus dem Rilo angeführte, nur südwesteuropäische *ilicis*-Varietät *aesculii* H b.“ (p. 183). Однако Ив. Бурешъ показалъ въ засѣданіи Болг. Энт. Кружка 29 августа 1909, два экземпляра, пойманные имъ въ с. Костенецъ (около Родопъ) и въ окрестностяхъ Софіи.

Carcharodus lavatherae Esp. — Rebel пишетъ: „Bei Slivno nicht selten. Von Sophia (Drenowski) wohl nur irrtümlich angegeben“

⁸⁾ Пеперудната фауна въ Разградската околностъ.—Сборн. за народ. Умотвор., Наука и Книжнина, XXV, Софія, 1909, 38 pp.

(р. 196). А. Дрънчевскому⁹⁾ удалось однако поймать этот вид еще разъ на горѣ Витошѣ около Софiи и на Лозенскихъ горахъ¹⁰⁾ тоже около Софiи въ июлѣ.

Hesperia cacaliae Rbr. — Хотя Rebel (а также Nicholl и Elwes) и открылъ этотъ видъ на Рильскихъ горахъ, начиная съ 2200 м. вверхъ, однако онъ говоритъ: „Die Angabe bei Sophia (nach Drenowski) ist natürlich für diese hochalpine Art unrichtig“ (р. 197). Тогда А. Дръневскій¹⁰⁾ нашелъ одинъ экземпляръ этого вида на Витошѣ около Бояновскаго водопада въ июлѣ. Затѣмъ онъ констатировалъ (5), что этотъ видъ летаетъ въ Рильскихъ горахъ по лугамъ на высотѣ отъ 1900 до 2300 м., а въ послѣднее время нашелъ его въ срединѣ июля 1909 г. на Калоферскомъ Балканѣ (1800—2000 м.). (Entomol. Rundsch., XXVI, № 18, Entomol. Vereinsbl., p. 36, 1909).

Hyloicus pinastri L. — Rebel не вѣритъ, что Пигулеву удалось поймать этого сфинкса около Сливена, такъ какъ тамъ „почти“ нѣтъ хвойныхъ деревьевъ. „Mehr Wahrscheinlichkeit hätte das Vorkommen der Art in den Rilowaldungen“ (р. 199). А. Дръневскій показалъ въ засѣданiи Болг. Энтом. Кружка, 11 апрѣля 1909 года (Entomol. Rundschau, XXVI, № 12, Entomol. Vereinsbl., p. 26, 1909) два экземпляра этого вида изъ Чамъ-Курiи близъ Самакова, а въ коллекцiи Его Величества Царя Болгаръ находятся нѣсколько экземпляровъ, пойманныхъ тоже въ Чамъ-Курiи около Самакова.

Chaerocampa elpenor L. — Rebel снабдилъ этотъ видъ знакомъ (?), такъ какъ не видѣлъ болгарскихъ экземпляровъ, хотя они и были найдены въ Рущукѣ и въ Сливенѣ. Въ послѣднее время этотъ видъ былъ пойманъ и въ Софiи, и находится въ коллекцiи Коста Петкова.

Pterogon proserpina Pall. — Rebel не помѣщаетъ этого вида въ своемъ списокѣ, а только вспоминаетъ о немъ въ выноскѣ: „Angeblich von Slivno (Pigulew), wo Haberhauer jedoch niemals die Art fand“ (р. 200). А. Марковичъ (7) поймалъ этого сфинкса въ маѣ 1908 года въ виноградникахъ Разграда, а Коста Петковъ въ Софiи.

Dicranura erminea Esp. — Rebel приводитъ этотъ видъ въ выноскѣ и говоритъ, что, хотя Пигулевъ и нашелъ этотъ видъ въ Сливенѣ, но что онъ, Rebel, не могъ сравнить болгарскихъ экземпляровъ. А. Дрънчевскому (8) удалось поймать этотъ видъ на Витошѣ около Софiи.

Drymonia trimacula Esp. — Также и этого вида Rebel не могъ видѣть, хотя онъ и былъ пойманъ Пигулевымъ около Тырнова.

⁹⁾ Витоша и нейната перерудна фауна. — Трудове на Българ. Природоизп. Друж., III, Софiя, 1906, стр. 91—118.

¹⁰⁾ Допълнение къмъ материалитъ по изучаването на переруднитъ въ Софiя и околността ѝ. — Трудове на Българ. Природоизп. Друж., II, Софiя, 1904, стр. 253—261.

Въ послѣднее время А. Дрѣновскій поймалъ его въ Бѣлоградчикѣ.

Notodonta dromedarius L. — Пойманъ Пигулевымъ въ Разградѣ и А. Дрѣновскимъ въ Софiи, однако Rebel не вѣритъ этому, такъ какъ не видалъ самъ этихъ экземпляровъ. А. Дрѣновскому однако удалось еще разъ поймать этотъ видъ на Витошѣ (8).

Lophopteryx camelina L. — Хотя Rebel и приводитъ этотъ видъ только въ выноскѣ и, слѣдовательно, не признаетъ его для фауны Болгарiи, однако П. в. Бурешъ поймалъ его въ окрестностяхъ Софiи (Entomol. Rundsch., XXVI, № 5, Entomol. Vereinsbl., p. 26, 1909).

Lymantria monacha L. — Rebel пишетъ: „Von Bachmetjew nach Kowatschew von Rustschuk (!) angeführt, bleibt höchst zweifelhaft“ (p. 204). А. Дрѣновскій ¹¹⁾ пишетъ относительно этого вида слѣдующее: „Въ 1902 г. я его нашелъ по склонамъ Витоши: въ августѣ 1903 года поймалъ одинъ ♂ экземпляръ и около Петрохана вдоль рѣки Гаванишница въ Клисурской долины, а 8 числа того же мѣсяца въ прошломъ году я доказалъ существованіе этого сибирскаго вида также и на Рылъ въ Чамъ-Курин при помощи свѣжаго и чистаго экземпляра ♂. Изъ этихъ трехъ мѣстъ пойманные экземпляры отличаются другъ отъ друга только величиной крыльевъ, которая измѣняется отъ 20 до 21,5 мм.; изъ нихъ самый крупный изъ Рыла представляетъ собою слѣдующее отличіе отъ рисунка у Spuler'a (табл. 25, фиг. 30 ♂): нашъ крупнѣе, поперечныя ломаныя линiи на верхней сторонѣ переднихъ крыльевъ темнѣе, черныя, а фонъ совершенно бѣлый, а не свѣтло-желтый какъ на рисункѣ, заднія крылья сверху темно-сѣрыя, а не бѣловатыя, какъ на рисункѣ“. А. Марковичъ въ своей статьѣ (7) пишетъ относительно этого вида: „Встрѣчается очень рѣдко: до сихъ поръ поймалъ только 2 экземпляра въ лѣсу Мусса-баба-теке“. До сихъ поръ эту бабочку приводилъ В. Ковачевъ для фауны Рушчука, однако Dr. H. Rebel въ своемъ изслѣдованiи говоритъ, что это „очень сомнительно“, тѣмъ болѣе, что она нападаетъ на хвойныя деревья. Ея нахожденіе въ Мусса-баба-теке, гдѣ нѣтъ хвойныхъ деревьевъ, устраняетъ всякое сомнѣніе относительно того, что она можетъ встрѣчаться и въ лѣсахъ съ лиственными деревьями. Это подтверждается и Θ. Кёппеномъ, который приводитъ факты, когда *L. monacha* L. нападала также на дубъ, букъ, березу, липу и проч. Кромѣ того лично видѣлъ экземпляры В. Ковачева и изъ точнаго сравненiя видно, что эта бабочка попадаетъ также и около Вѣтова (Рушчукскій округъ).

Dendrolimus pini L. — Этотъ видъ у Rebel'я снабженъ знакомъ (?) и замѣчаніемъ: „Nach Pigulew von Kotel, hoffentlich auf tatsächlicher Beobachtung beruhend“ (p. 206). А. Дрѣновскій приводитъ

¹¹⁾ Нѣколко нови и съ малко находища видове неперуди (Macrolepidoptera) за България. — Период. спис. на Българск. Книжов. Друж. въ София, LXVII, № 7—8, 1906, pp. 570—607.

въ своей послѣдней статьѣ (5) форму этого вида *montana* Stgr., пойманную имъ на Рыльскихъ горахъ.

***Demas coryli* L.** — Rebel не видѣлъ экземпляровъ Пигулева и поэтому снабдилъ этотъ видъ знакомъ (?). А. Дрѣновскій нашелъ эту бабочку въ окрестностяхъ Рушукъ и опредѣлялъ ее въ Museum für Naturkunde въ бытность свою въ Берлинѣ (Entomol. Rundsch., XXVI, № 12, Entomol. Vereinsbl., p. 26, 1909).

***Acronycta leporina* L.** — Rebel, хотя на основаніи данныхъ Пигулева для Разграда и Карпы и говоритъ: „Halte einen Irrtum fast für ausgeschlossen“ (p. 298), все-таки снабжаетъ этотъ видъ знакомъ (?). А. Дрѣновскій имѣетъ въ своей коллекціи этотъ видъ, пойманный имъ въ Софін (6).

***Simyra nervosa* F.** — Rebel говоритъ: „Bei Slivno verbreitet (Habhr., Rbl.), vorherrschend in der Form *Argentacea* H.-S., von Pigulew auch für Samakow (?) und Tirnova (?) angegeben“ (p. 210). А. Дрѣновскій имѣетъ этотъ видъ въ своей коллекціи изъ Бѣлоградчика, Рушукъ и Софін (6).

***Agrotis rubi* View.** — Rebel говоритъ: „Von Slivno und Kotel, in jüngster Zeit irrthümlich auch für Sophia, Drenowski, angegeben“ (p. 210). А. Дрѣновскому удалось снова поймать этотъ видъ на Витошѣ около Софін (8).

***Agrotis dahlia* Hb.** — Хотя В. Ковачевъ и поймалъ эту бабочку въ Рушукѣ, но Rebel говоритъ: „Sind sofort als unrichtig erkennbare Angaben“ (p. 210). А. Марковичъ (7) говоритъ: „Рѣдко въ Разградѣ въ августѣ“. А. Дрѣновскій¹²⁾ приводитъ этотъ видъ для Рыльскихъ горъ, причемъ его экземпляръ былъ опредѣленъ Rebel'емъ; однако, когда А. Дрѣновскій опредѣлялъ этотъ экземпляръ въ Museum für Naturkunde въ Берлинѣ, то онъ оказался *Agrotis primulae* Esp.

***Agrotis melanura* Koll.** — Rebel пишетъ: „Slivno, Tirnova (see. Pigulew) ist zweifellos unrichtig“ (p. 212). Въ Европѣ этотъ видъ былъ пойманъ до сихъ поръ только въ Далмаціи и то только въ одномъ экземплярѣ, находящимся теперь въ Вѣнскомъ Придворномъ Музеѣ. Несмотря на то, что Болгарія ближе чѣмъ Далмація къ родинѣ этой рѣдкой бабочки—сѣверо-восточной части Малой Азіи, Rebel называетъ почему то ея мѣстонахождение въ Болгаріи „несомнѣнно невѣрнымъ“. Въ июль 1903 года А. Дрѣновскій поймалъ этотъ видъ на сѣверномъ склонѣ Коньовскихъ горъ, а въ 1904 году на южномъ склонѣ Люлина въ окрестностяхъ села Владая около Софін (6). Въ своей статьѣ (10) А. Дрѣновскій, говоря, что рисунокъ этой бабочки сдѣланъ только Маниномъ, на основаніи котораго Herrich-Schäffer и установилъ діагнозъ этого вида, даетъ фототипію болгарскаго экземпляра, а также и подробное его описание, очень близкое къ діагнозу А. Spuler'a (1906).

¹²⁾ Bachmetjew, P. Die neuen von A. Drenowsky in Bulgarien erbeuteten Lepidopteren. Entomol. Wochenbl., XXIV, 1907.

Agrotis putris L. — Rebel говоритъ въ выноскѣ: „(Nach Markowitsch bei Rasgrad gemein, nach Pigulew auch bei Slivno und Tirnowa) blieb mir in bulgarischen Exemplaren unbekannt“ (p. 213). Въ коллекціи А. Дрѣновскаго находится экземпляръ, пойманный имъ въ Софіи.

Miana strigilis Cl. — Rebel, говоря, что этотъ видъ найденъ въ Сливенѣ (на основаніи моей работы), снабжаетъ его однако знакомъ (?). А. Дрѣновскій такъ говоритъ въ своей статьѣ (6): „Этотъ очень измѣнчивый видъ констатированъ въ Софіи только въ видѣ формы *latruncula* Hb. Летаютъ въ іюнѣ и іюль“. Точно также и Ив. Бурешъ нашелъ его въ Софіи (Entomol. Rundsch., XXVI, № 12, Entomol. Vereinsbl., p. 26, 1909).

Dianthoecia capsicola Hb. — Rebel говоритъ въ выноскѣ: „(Sophia, Rustschuk, Slivno, Kotel) blieb nur in bulgarischen Stücken fremd“ (p. 216). Въ коллекціи А. Дрѣновскаго находится этотъ видъ, пойманный въ Софіи.

Helotropha leucostigma Hb. — Rebel говоритъ: „(Slivno und Widdin, sec. Pigulew) gewiss unrichtig“ (p. 220). А. Дрѣновскій говоритъ въ своей статьѣ (6): „Былъ извѣстенъ раньше изъ Виддина и Сливена, относительно каковыхъ мѣстополюженій г. Rebel сомнѣвается, но, такъ какъ тотъ же самый видъ я въ послѣднее время констатировалъ и на Куру-Багларѣ (около Софіи) въ апрѣлѣ, то допускаю вѣрность и вышеказанныхъ мѣстополюженій“.

Leucania scirpi Dup. и **L. conigera** F. — Rebel такъ говоритъ относительно этихъ и другихъ видовъ рода *Leucania*, приведенныхъ въ моемъ трудѣ: „Nachstehende von Bachmetjew angeführte *Leucania*-Arten blieben mir in bulgarischen Stücken unbekannt und stellen zum grössten Theile offenbar unrichtige Angaben dar“ (p. 221). А. Дрѣновскій (8) нашелъ *scirpi* на Витошѣ, а *conigera* (6) поймалъ на электрическую лампу въ Софіи въ августѣ.

Taeniocampa stabilis Vie w. — Хотя Rebel и говоритъ, что видъ этотъ найденъ Дрѣновскимъ въ Русчукъ и въ Софіи, однако онъ его приводитъ въ выноскѣ. А. Дрѣновскій имѣетъ въ своей коллекціи экземпляры изъ обоихъ мѣстъ.

Taeniocampa incerta Hufn. — Rebel не видѣлъ болгарскихъ экземпляровъ и поэтому, помѣтивъ этотъ видъ въ выноскѣ, не признаетъ его для болгарской фауны. А. Дрѣновскій пишетъ (6): „Въ мартѣ поймалъ въ Софіи одинъ очень хорошо сохранившійся экземпляръ этого вида; онъ ярче западно-европейскихъ экземпляровъ того же вида.“

Calymnia pyralina Vie w. — Rebel приводитъ въ выноскѣ: „(Rasgrad, sec. Pigulew) blieb mir in bulgarischen Stücken fremd“ (p. 225). А. Дрѣновскій пишетъ (6): „На склонахъ Витоши и Люлинскихъ горъ въ іюнѣ могъ открыть этотъ рѣдкій и красивый видъ, относительно котораго г. Rebel раньше думалъ, что онъ не можетъ быть встрѣченъ въ Болгаріи“.

Rivula sericealis Sc. — Rebel снабжаетъ этотъ видъ знакомъ (?)

и говорить: „Die Angabe Slivno (Pigulew) ist wohl unbegründet“. А. Дръновскій пишетъ въ своей статьѣ (6): „Извѣстенъ мнѣ въ нѣсколькихъ экземплярахъ, пойманныхъ въ Софін въ юль и августъ“. Однако этотъ видъ не только извѣстенъ изъ западной Болгаріи, но и изъ восточной; такъ А. Марковичъ (7) нашелъ его въ окрестностяхъ Разграда 30 мая 1904 г.

Abrostola triplasia L. — Rebel пишетъ: „Bei Sophia (in neuerer Zeit auch von Drenowski angegeben) und Slivno (Pigulew, wohl unrichtig). Ich sah kein bulgarisches Stück. Vielleicht liegen Verwechselungen mit der nachfolgenden Art vor“ (p. 237); поэтому онъ и снабжаетъ этотъ видъ знакомъ (?). Однако въ коллекціи А. Дръновскаго находится этотъ видъ изъ Софін.

Plusia moneta F. — Rebel приводитъ этотъ видъ въ выноскѣ, хотя его и нашли Дръновскій въ Рушукъ, а Пигулевъ въ Сливенъ, такъ какъ онъ не видѣлъ болгарскихъ экземпляровъ. Въ коллекціи В. Ковачева въ Рушукъ имѣется одинъ экземпляръ этого вида изъ Рушукъ.

Plusia jota L. — Rebel снабжаетъ этотъ видъ знакомъ (?) и, хотя я его нашелъ въ окрестностяхъ Софін (Кокаленскій монастырь), говоритъ: „Wahrscheinlich eine Verwechselung mit *Pl. Pulchrina* Hw.“ (p. 238). Въ коллекціи А. Дръновскаго находится этотъ видъ, пойманный имъ въ Софін.

Apopestes spectrum Esp. — Rebel приводитъ этотъ видъ въ выноскѣ, хотя Пигулевъ и нашелъ его въ Сливенъ и Бѣль. А. Дръновскій имѣетъ этотъ видъ изъ Ловеча въ своей коллекціи, въ формѣ близкой къ var. *phantasma* Ev., встрѣчающейся только въ Азіи.

Apopestes cataphanes Hb. — Rebel приводитъ этотъ видъ въ выноскѣ, не допуская его такимъ образомъ для фауны Болгаріи, хотя Пигулевъ и нашелъ его раньше въ Сливенъ, а А. Дръновскій въ Софін. А. Дръновскій пишетъ (6): „Назадъ тому два года (1903) я нашелъ var. *ligaminosa* Ev. въ Софін; считая его за видъ, я привелъ его ошибочно какъ таковой въ моемъ первомъ трудѣ. Нужно, следовательно, считать извѣстную изъ Болгаріи форму за var. *ligaminosa* Ev., которая темнѣе; переднія ея крылья желтѣе, а на заднихъ крыльяхъ на вѣшнемъ ребрѣ верхней стороны находится темная и широкая линия.

Orectis proboscidata H.-S. — Rebel приводитъ этотъ видъ въ выноскѣ и говоритъ: „(nach Pigulew von Slivno) blieb mir in einem bulgarischen Exemplar fremd“ (p. 242). А. Дръновскій имѣетъ экземпляры этого вида изъ Калоферскаго Балкана.

Cymatophora octogesima Hb. — Rebel приводитъ этотъ видъ въ выноскѣ, хотя я его и привелъ (1) для Софін, Сливена и Разграда. А. Дръновскій приводитъ его для Витони (8).

Brephos notha Hb. — Этотъ видъ снабженъ у Rebel'я знакомъ (?) и замѣткой: „Bei Slivno (Habbh.). Ich sah kein bulgarisches Exemplar. Würde nicht Haberhauer (auch an Caradja gegebene) be-

stimmte Angabe vorliegen, müsste ich die Art übergehen, umsomehr als Bachmetjew (nach Pigulew) „Mai—Juni“ (!) als Flugzeit angibt“ (p. 243). Вот что говорить А. Дръновскій (6) относительно этого вида: „Констатированъ около села Княжева близъ Софін въ юль. Этого же вида одинъ хорошо сохранившійся экземпляръ видѣль и въ коллекціяхъ Ихъ. Цар. Выс. Престола наслѣдника Князя Бориса Тырновскаго и Князя Кирилла, пойманный ими въ Чамъ-Курін около Самакова въ июнь“.

Acidalia remutaria Hb.—Rebel, приводя въ выноскѣ нѣсколько видовъ этого рода изъ моей работы (1), говоритъ: „Ein Theil der Angaben beruht offenbar auf Bestimmungsfehler“ (p. 244). А. Дръновскій (6) говоритъ: „Этотъ видъ я могъ констатировать по склонамъ Витоши, а назадъ тому два года (1903) около водопада при селѣ Костенецъ (Рыла) въ маѣ и июнь“. Въ другой своей статьѣ (10) онъ даетъ описаніе этого вида, очень похожаго на *fumata* Stph., но отличающагося отъ него болѣе свѣтлыми блѣдно-желтыми блестящими крыльями и болѣе ясной поперечной зубчатой линіей, находящейся вблизи вѣшняго болѣе узкаго края переднихъ крыльевъ. При селѣ Костенецъ ему удалось поймать и *ab. exstirpata* Fuchs.

Ephyra annulata Schulze.—Замѣтка Rebel'я для предыдущаго вида относится и сюда. А. Дръновскій (Entomol. Rundsch., XXVI, № 12, Entomol. Vereinsbl., p. 26, 1909) нашелъ этотъ видъ на Рыльскихъ горахъ и провѣрилъ его опредѣленіе въ берлинскомъ Museum für Naturkunde.

Cheimatobia brumata L.—Rebel снабжаетъ этотъ видъ знакомъ (?) и пишетъ: „Angeblich von Kasanlik, Slivno und Bjelova (Pigulew). Haberhauer stellte das Vorkommen bei Slivno ausdrücklich in Abrede. Kürzlich auch von Drenowski für Sophia angegeben. Ich sah kein bulgarisches Stück“ (p. 254). А. Дръновскій (8) нашелъ ее на Витошѣ и въ Софін.

Eucosmia undulata L.—Rebel пишетъ: „(von Slivno und Rasgrad, Pigulew) beruht sicher auf einem Bestimmungsfehler“ (p. 254). Н. В. Бурешъ поймалъ этотъ видъ въ Чамъ-Курін около Самакова въ июль (Entomol. Rundsch., XXVI, № 12, Entomol. Vereinsbl., p. 26, 1909).

Larentia truncata Hufn.—Rebel приводитъ этотъ видъ въ выноскѣ, хотя Дръновскій и нашелъ этотъ видъ тогда въ Софін (августъ 1902 г.). Вотъ что говорить А. Дръновскій въ другой своей статьѣ (10): „Г-нъ Rebel сомнѣвается въ вѣрности мѣсто-нахожденія этого вида, вѣроятно, потому, что какъ онъ, такъ и его предшественники-иностранцы не имѣли возможности открыть его въ Болгаріи. Однако это не вѣрно, такъ какъ я констатировалъ этотъ видъ въ нѣсколькихъ чистыхъ экземплярахъ, пойманныхъ 3 августа 1903 г. около Петрохана на высотѣ 1450 м. и по верхнему теченію рѣки Гинской на высотѣ 1500 м., а также 9 августа 1905 г. вдоль рѣки Марицы около военного поста на высотѣ 1800 м. Экземпляры изъ всѣхъ этихъ мѣстъ вполне похожи другъ на друга, длина ихъ переднихъ крыльевъ 16—17 мм., какъ и на

рисунокъ *Spuleria* (табл. 67, фиг. 19), однако съ той разницей, что у *Spuleria* поперечная бѣлая черта на верхней сторонѣ задняго крыла нарисована 1 мм. ближе къ вѣшнему ихъ ребру, чѣмъ у нашихъ экземпляровъ“.

Larentia picata Hb., *L. tristata* L. и *L. sociata* Bkh. — Первые два вида снабжены у Rebel'a знакомъ (?), а третій находится въ выноскѣ. Экземпляровъ этихъ видовъ Rebel не видѣлъ и поэтому сомнѣвается въ нихъ. А. Дрѣновскому удалось еще разъ поймать эти виды, а именно въ Рыльскихъ горахъ (5), гдѣ первый видъ летаетъ до 1800 м., второй до 1400 м., а третій до 1800 м. Кромѣ того онъ открылъ *L. sociata* и около Софiи на Витошѣ надъ Драгалевскимъ монастыремъ (іюль—августъ) (6), а А. Марковичъ (7) нашелъ этотъ видъ 28 іюня 1906 г. около вокзала въ Разградѣ.

Asthena candida Schiff. — Rebel приводитъ этотъ видъ въ выноскѣ. А. Дрѣновскій говоритъ въ своей статьѣ (6): „Очень интересный видъ, который легко отличимъ по его нѣжно-бѣлымъ крыльямъ съ свѣтло-бурыми поперечными волнообразными линіями. Я его открылъ на склонахъ Витоши подъ селомъ Княжевымъ въ іюнѣ и іюлѣ. Извѣстенъ мнѣ и съ Коньовекскихъ горъ, гдѣ встрѣчается чаще, а также и изъ Рушуга. Найденъ и въ окрестностяхъ Сливена. Послѣдніе два мѣстонахожденія г. Rebel считаетъ невѣрными, такъ какъ онъ не могъ найти этого вида въ Сливенѣ и вообще во всей Болгаріи. Однако это не вѣрно, такъ какъ фактъ, что этотъ видъ часто встрѣчается по склонамъ Коньовекскихъ горъ, подтверждаетъ его присутствіе и въ Сливенѣ, а изъ Рушуга я имѣю одинъ очень рѣзкій экземпляръ“. Дрѣновскій открылъ этотъ видъ также и въ Рыльскихъ горахъ (5), гдѣ онъ летаетъ до 1400 м., а А. Марковичъ (7) въ Мусса-баба-теке около Разграда 11—14 іюля 1906 года. Въ срединѣ іюля 1909 года А. Дрѣновскій поймалъ его на Калоферскомъ Балканѣ (Entomol. Rundsch., XXVI, № 18, Entomol. Vereinsbl., p. 36, 1909).

Phibalapteryx vitalbata Hb. — Rebel помѣстилъ этотъ видъ въ выноскѣ; А. Дрѣновскій приводитъ его для Витоши (8), а Ив. Бурешъ поймалъ его въ іюнѣ въ окрестностяхъ Софiи, (Entomol. Rundsch., XXVI, № 12, Entomol. Vereinsbl., p. 26, 1909). У А. Дрѣновскаго имѣется одинъ экземпляръ и изъ Рушуга.

Ellicrinia cordiaria Hb. — Rebel приводитъ этотъ видъ въ выноскѣ, не довѣряя Пигулеву, что онъ нашелъ его въ Разградѣ. А. Марковичъ (7) поймалъ одинъ экземпляръ этого вида 18 іюля 1904 г. въ саду охотничьяго общества въ Разградѣ. Онъ блѣдно желтаго цвѣта. Ив. Бурешъ поймалъ на Витошѣ *E. cordiaria* ab. *roessler-stammaria* Stgr. (Entomol. Rundsch., XXVI, № 12, Entomol. Vereinsbl., p. 26, 1909).

Amphidasis betularia L. — Этотъ видъ Rebel приводитъ въ выноскѣ, хотя онъ и былъ найденъ Пигулевымъ въ Сливенѣ. А. Дрѣновскій (6) поймалъ нѣсколько экземпляровъ въ Софiи и ея окрестностяхъ (село Княжево) въ маѣ, іюнѣ и августѣ.

Gnophos myrtillata Th n b. var. **obfuscaria** H b. — Rebel приводит эту форму въ выноскѣ. А. Дрѣновскій (10) поймалъ 4 экземпляра въ Чамъ-Курин (Рыла) около училища лѣсоводства и по теченію рѣки Быстрицы подъ скалой Маркуджикъ на высотѣ 1250—1800 м. Въ Софин я поймалъ одинъ экземпляръ на Витошъ (1000 м.), но Rebel говоритъ: „ist gewiss unrichtig“ (p. 268), такъ какъ эта высота ему кажется очень малой.

Phasiane petraria H b. — Rebel снабжаетъ этотъ видъ знакомъ (?) и пишетъ „Nach Drenowski bei Sophia. Ich halte eine Verwechslung mit *Ortholitha plumbaria* F. für sehr wahrscheinlich“ (p. 269). А. Дрѣновскій (8) поймалъ этотъ видъ на Витошъ и на Рылъ и имѣетъ его въ своей коллекціи.

Arctia casta Esp. — Rebel говоритъ: „(nach Pigulew „nördliches Bulgarien“) dürfte irrig sein“ (p. 275). А. Дрѣновскій (6) поймалъ этотъ видъ 27 мая 1907 г. около Софин въ селѣ Княжевѣ.

Coscinia cribrum L. — Rebel пишетъ: „(bei Sophia, in neuerer Zeit von Drenowski von dort neuerlich angeführt und bei Schumen, sec. Pigulew) bleibt mir sehr fraglich“ (p. 276). А. Дрѣновскій (5) поймалъ на Рыльскомъ хребтѣ форму *C. cribrum* var. *candida* Суг., которая тамъ летаетъ до высоты 1600 м. Экземпляръ былъ опредѣленъ въ берлинскомъ Museum für Naturkunde (Entomol. Rundsch., XXVI, № 12, Entomol. Vereinsbl., p. 26, 1909).

Lithosia morosina H.-S. — Rebel снабдилъ этотъ видъ знакомъ (?) и говоритъ: „Lederer führt ein ♂ dieser sonst nur von Brussa bekannten Art von Slivno an“ (p. 277). А. Дрѣновскій (5) поймалъ этотъ видъ на Рыльскомъ хребтѣ, гдѣ онъ летаетъ до высоты 1400 м. Кромѣ этого онъ его поймалъ въ срединѣ іюля 1909 г. на Калоферскомъ Балканѣ (Entomol. Rundsch., XXVI, № 18, Entomol. Vereinsbl., p. 36, 1909).

Lithosia sororcula Hufn. — Rebel говоритъ: „(Kotel sec. Pigulew) blieb mir zweifelhaft“ (p. 277). А. Марковичу (7) удалось поймать этотъ видъ на вокзалѣ Разграда и около села Пнебекій въ іюль.

Sesia spheciformis F. — Rebel думаетъ, что этотъ видъ опредѣленъ неправильно, хотя Пигулевъ и нашелъ его въ Филиппополѣ. А. Марковичъ поймалъ одинъ экземпляръ въ окрестностяхъ Разграда, а именно въ долинѣ села Арнаутъ 3 іюня 1902 г. (7).

Изъ настоящей замѣтки видно, что изъ 22 видовъ, которые, по словамъ Н. Я. Кузнецова, „въ виду ихъ крайне неожиданнаго нахождения въ Болгаріи“ остаются весьма сомнительными, твердо установлены слѣдующіе: *Melitaea parthenie* Borkh., *Hesperia calciae* Ramb. и *Agrotis melanura* Koll. Что касается Н. Ребеля, который выразилъ сомнѣніе относительно 170 видовъ и формъ, приведенныхъ мною въ трудѣ „Вабочки Болгаріи“, то новыя доказательства ихъ нахождения въ Болгаріи представлены здѣсь пока относительно

64 видовъ и формъ. Сомнѣніе Rebe1 выразилъ, разумѣется, потому, что эти виды и формы или имѣютъ въ Европѣ ограниченное распространеніе, или же встрѣчаются только въ Азіи, какъ, напр., *Pieris ergane* H.-G. (Далмація, Герцеговина, Греція, Малая Азія), *Melitaea parthenie* Bkh. (граница на востокъ Моравія), *Thecla pruni* L. (самая восточная граница въ Европѣ Далмація, а затѣмъ снова на Алтай), *Thecla ilicis* var. *aesculi* Hb. (юго-западная Европа), *Erebia ceto* var. *phorcys* Frr. (? Турція, Альпы), *Hesperia cacialae* Rbr. (Пиринен, Альпы, Италія, Алтай), *Agrotis rabi* Vieu. (центр. Европа, Скандинавія, Лифляндія, Уралъ, Сибирь, центр. Азія), *Helotrophia leucostigma* Hb. (центр. Европа, Швеція, Лифляндія, Уралъ, Сибирь, Алтай, Корея, Японія, Сѣв. Америка), *Cymatophora octogesima* Hb. (восточная граница въ Европѣ Италія, а затѣмъ появляется въ Арменіи, Восточной Сибири и Корей), *Coscinia cribrum* L. (сѣв. и центр. Европа, Уралъ), *Lithosia morosina* H.-S. (Брусса) и проч.

Несмотря однако на это въ Болгаріи въ послѣднее время были найдены не только такія виды, которые въ Европѣ имѣютъ очень ограниченное распространеніе (какъ, напр., *Erebia ceto* var. *phorcys* Frr.), но и которые встрѣчаются исключительно только въ Азіи. Такъ, напр., А. Дрѣновскій нашелъ въ Болгаріи (10), если не считать единственнаго европейскаго экземпляра изъ Далмаціи, *Agrotis melanura* Koll. — видъ исключительно азіатскій; кромѣ того онъ нашелъ въ Болгаріи (10) *Anaitis columbata* Metz n., которая была извѣстна только изъ Малой Азіи. Оба вида были опредѣлены Rebe1'емъ. Но интереснѣе всего, что самъ Rebe1 нашелъ въ Болгаріи *Crambus biformellus* Rbl., бывшій тогда извѣстнымъ только изъ Арменіи. Онъ такъ описываетъ этотъ случай (3): „Zu meiner grossen Ueberraschung traf ich im Rylo bei Besteigung des Elenihor am 25. Juli '02 von ca. 1800 m. ab aufwärts häufig im Grase eine *Crambus*-Art, in der ich sogleich den von mir aus Armenien beschriebenen *Crambus biformellus* erkannte“ (p. 290).

Можно бы было привести много такихъ примѣровъ, но я ихъ оставляю для того, кто будетъ писать ревизію болгарскихъ чешуекрылыхъ. Настоящая замѣтка показываетъ, насколько нужно быть осторожнымъ въ сужденіи о географическомъ распредѣленіи видовъ, особенно для такой мало изученной въ этомъ отношеніи страны какъ Болгарія, гдѣ на всякомъ шагѣ мы сталкиваемся съ „неожиданностями“.

G. L. Suvorov (St. Petersburg).

Beschreibung einer neuen Art der Gattung *Dorcadion*
Dalm. (Coleoptera, Cerambycidae).

Dorcadion cineriferum, sp. n.

♂ durch seine gräulich-pechbraunen Flügeldecken leicht zu unterscheiden.

Kopf nicht gross, Stirn etwas gewölbt, mit dünner Mittelfurche, welche sich von dem Vorderrande der Stirn an über den ganzen Scheitel hinzieht, mit ziemlich dichten, anliegenden, gräulich-pechbraunen Härchen bedeckt, dicht, grob punktiert.

Fühler um ein Viertel kürzer als die Flügeldecken, schwarz, ausser dem ersten Segmente, welches braunrot ist, mit dem dritten gleich lang.

Halsschild fast quadratisch, mit kurzen, stumpfen Dornen, grob und sehr dicht punktiert, ziemlich gewölbt, ohne Mittelkiel; Vorderrand fast gerade abgeschnitten; Hinterrand abgerundet, gewölbt, mit dünner Einschürung.

Flügeldecken gewölbt, ziemlich flach, dreimal so lang als das Halsschild, ihre Basis etwas breiter als die Basis des Halsschildes; die Seiten der Flügeldecken bleiben, von den stumpfen Schultern an, bis zur Mitte fast parallel, von der Mitte an verschmälern sie sich allmähig nach hinten zu; Humeralrippe glatt, etwas angedrückt, sowie die ganzen Flügeldecken mit dichten, gräulich-pechbraunen, anliegenden Härchen bedeckt; hinter der Humeralrippe, parallel mit derselben verlaufend, sind eine Reihe erhöhter, kleiner Höckerchen verteilt, welche nach dem ersten Viertel verschwinden; ausserdem sind die ganzen Flügeldecken dicht, fein punktiert, auf der ersten Hälfte stärker der Länge nach schwach gerunzelt; längst der Suturalnaht liegt ein schmaler, runzeliger Streifen, bestehend aus schräg zur Naht gelegenen Runzeln, in der Art einer Feile.

Beine braunrot, mit ziemlich dichten, aschgrauen, anliegenden Härchen bedeckt; die wollige Haarbürste auf dem ausseren Rande

der mittleren Schienen dunkelbraun, fast schwarz; Abdomen schwarz, mit rauchgrauen, ziemlich dichten Härchen bedeckt.

♀ dem ♂ in allem ähnlich, nur wie gewöhnlich breiter; Flügeldecken mehr gewölbt.

♂ long. 12—12,5 mm., lat. 5 mm.; ♀ long. 14—14,5 mm., lat. 5,5—6 mm. Beschrieben nach zwei ♂♂ und zwei ♀♀ Exemplaren. In Transkaukasien in der Umgegend des Goktsha Sees 7. V. 1909 von D. M. Maljuzhenko gesammelt.

Л. Круликовскій (Сарапулъ).

Новыя свѣдѣнія о чешуекрылыхъ Вятской губерніи.

Настоящая статья является продолженіемъ и дополненіемъ статьи „Чешуекрылыя Вятской губерніи“, напечатанной въ Матеріалахъ къ Познанію Фауны и Флоры Россійской Имперіи, отд. зоологич., вып. III, заключаая въ себѣ тѣ матеріалы и данныя, которые скопились въ моемъ распоряженіи съ 1904 года. Общее число видовъ чешуекрылыхъ, извѣстныхъ въ настоящее время изъ предѣловъ Вятской губерніи, достигло теперь 1377, противъ 1247, опубликованныхъ ранѣе. Такой быстрый и большой приростъ лепидоптерофауны нашей мѣстности при небольшомъ количествѣ лицъ, занимающихся въ губерніи лепидоптерологіей, ясно указываетъ, какъ много еще остается работы для того, чтобы изучить фауну нашего края, хотя бы приблизительно такъ хорошо, какъ изучены нѣкоторые мѣстности Германіи.

Считаю своимъ долгомъ поблагодарить моихъ сотрудниковъ по работѣ Н. Н. Угрюмова и Н. П. Кардакова за цѣнные доставленные ими матеріалы.

Papilionidae.

1. *Papilio podalirius* L. *flaccidus* Krul. — Среди нашихъ особей, относящихся къ этой расѣ (Soc. Entom., XXIII, 1908, p. 2), попадаются также экземпляры *ab. ornata* Wheeler и форма *decemlineatus* Eim. Въ Нол. этотъ видъ собранъ у с. Медвѣдокъ въ VI. 1907 г. Самое сѣверное извѣстное мнѣ мѣстонахожденіе—слобода Кукарка Яр. (1906 г.).

2. *P. machaon* L.—Этотъ видъ былъ очень многочисленнымъ въ окрестностяхъ Уржума въ 1906 и 1907 гг.; въ 1906 г. въ этой мѣстности наблюдались три генерации: въ V, съ послѣдней трети VI до половины VII и въ концѣ VIII. О варіированіи его я говорилъ въ Русск. Энт. Обзор., VII, 1907, стр. 27. Изъ уклоненій, имѣющихъ особыя названія, кромѣ указанныхъ въ Чеш. Вятск. губ., стр. 52, въ губерніи найдены: *ab. sphyroides* Krul. (повсюду, преимущественно среди особей второй генерации), *ab. convexifasciatus* Cuno (тоже), *ab. concavifasciatus* Cuno (тоже), *ab. pallida* Tutt., *ab. bene-*

signata Krul., ab. *bi-maculatus* Eim. et Fick. и ab. *immaculatus* Schultz (все послѣднія формы наблюдались до сихъ поръ только въ Уржумѣ).

3. *Parnassius apollo* L. *democratus* Krul. — Въ Уржумѣ этотъ видъ довольно распространенъ, но встрѣчается рѣдко, одиночными экземплярами. Въ 1906 г. лѣсничій П. И. Благовѣщенскій у с. Черемискаго Шурека нашелъ одного ♂ ab. *flavomaculatus* Desck. Въ Сар. этотъ видъ найденъ въ началѣ VII. 1908 г. А. Н. Шведовымъ (уч. реальн. учил.) въ одномъ экземплярѣ въ окрестностяхъ города, а въ 1909 г. доставленъ мнѣ А. Н. Стригинымъ изъ лѣса между станціею Вожойкою и с. Якшуръ-Бодьею. Онъ встрѣчается также изрѣдка въ удѣльномъ лѣсу противъ г. Сарапула, на лѣвомъ берегу Камы въ Осинскомъ уѣздѣ, Пермской губ.

4. *Parnassius mnemosyne* L. *craspedontis* Fruhst. — Наши особи настолько близки къ саратовскимъ, что должны быть отнесены къ этой расѣ. Ab. *intacta* Krul. встрѣчается рѣдко, особенно между ♀♀.

II. Pieridae.

5. *Aporia crataegi* L. *colona* нова. — Здѣшнія особи представляютъ переходную форму отъ типа къ расѣ *atomosa* Verity, которую я предлагаю обозначать вышеприведеннымъ названіемъ (*forma transitoria* ad var. *atomosa* Verity).

6. *Pieris brassicae* L. — Весеннія недѣлимые var. *chariclea* Stph. (*lepidii* Rüb.) въ нашей мѣстности лишь незначительно отличаются отъ лѣтнихъ. О. А. Забудскій нашелъ въ Малм. одного ♂ ab. *nigronotata* Jach. Н. И. Кардаковъ находилъ этотъ видъ въ Вяткѣ.

7. *P. rapae* L. — Въ Iris, V, 1892, p. 278, O. Staudinger, указывая на измѣнчивость признаковъ var. *debilis* Alph. и var. *similis* Krul. (а частью и вообще *P. rapae*), счелъ возможнымъ слить эти формы съ var. *leucotera* Stef., съ чѣмъ согласился и я (Чеш. Вятк. губ., стр. 54) за недостаткомъ матеріала для сравненія. Теперь, имѣя особей var. *leucotera* изъ Ниццы и сѣверной Италіи отъ C. Gerings'a, а также пользуясь рисунками, данными Verity въ Rhop. pal., я вынужденъ вновь высказаться противъ слитія var. *similis* съ var. *leucotera*.

„Plus on étudie *rapae* et plus on doit se convaincre qu'il présente un grand nombre de races très distinctes; cependant chez bien peu d'espèces on trouve d'une façon aussi marquée que chacune de ces formes se rencontre facilement comme individus isolés dans un grand nombre des régions qu'habite l'espèce et surtout dans celles qui ont pendant l'année des variations considérables de climats“ — справедливо говоритъ Verity, op. c., p. 167, и я совершенно согласенъ съ его словами. Отдѣльныя особи первой генерации *P. rapae*, которую я называлъ var. *similis*, очень измѣнчивы, и среди нихъ можно подбирать болѣе или менѣе подходящихъ и къ формѣ *leucotera*, и къ другимъ, но общее впечатлѣніе, остающееся при просмотрѣ длинной серіи экземпляровъ, приводитъ меня къ заключенію, что терминъ var.

similis можетъ быть сохраненъ для обозначенія весенняго поколѣнія нашихъ *P. rapae* или же, въ крайнемъ случаѣ, считаться синонимомъ var. *metra* Stph., но не *leucotera* Stef.

Что же такое форма *leucotera* Stef.? Подлиннаго описанія Stefanelli я не имѣю и вынужденъ довольствоваться ссылками на него другихъ авторовъ. Calberla въ Corr. d. ent. Ver. Iris, I, p. 122, передаетъ его такъ: „unterscheidet sich durch die weisse Spitze der V-Fl. in beiden Geschlechtern, und durch eine braune und gerade Binde welche bei dem ♂ fast immer die Unters. der H. Fl. von der Basis bis in die Mitte des Flügels überzieht“. Y Verity, op. c., p. 156, читаемъ: „la reduction des taches noires et les caractères du revers des postérieures s'accroissent d'une façon encore plus exagérée dans certains exemplaires et particulièrement dans certaines localités, ce qui fait qu'on en rencontre dont le dessin des ailes chez le ♂ est entièrement blanc, sauf le lavis basilaire très prononcé, et chez la ♀ n'a aucune trace de tache apicale et quelquefois une seule macule noire faiblement marquée sur le disque, tandis que le semis du dessous des ailes extérieures devient très abondant et constitue dans la moitié intérieure de la cellule une strie noire très prononcée“. Рисунки, pl. 34, ff. 11—16, соответствуютъ этому описанію, но рядомъ съ ними на той же таблицѣ, f. 10, Verity даетъ изображеніе ♂ уже съ начинающимся затѣненіемъ вершины переднихъ крыльевъ, а на ff. 8 и 9 отнесенныхъ авторомъ только къ var. *metra* Stph., безъ упоминанія „forme *leucotera*“, мы видимъ пару особей съ сильно развитымъ чернымъ пятномъ вершины. При этомъ оригиналы рисунковъ 8—14 всеъ проходятъ изъ одной мѣстности—Флоренціи. Среди болѣе чѣмъ десятка экземпляровъ, полученныхъ мною изъ Ниццы какъ var. *leucotera*, только одинъ ♂ вполне соответствуетъ приведеннымъ выше описаніямъ и рисункамъ 10 и 14, а у прочихъ, особенно у двухъ ♀♀, апикальные пятна переднихъ и „лучъ“ заднихъ крыльевъ развиты болѣе или менѣе разнообразно. Поэтому, я думаю, что названіе *leucotera* можетъ быть примѣняемо только для обозначенія индивидуальныхъ отклоненій среди особей весенняго поколѣнія (var. *metra*) *P. rapae* въ западной Европѣ, которыя въ наиболѣе рѣзко выраженномъ видѣ попадаютъ на югъ и въ сѣверной Африкѣ (и у Verity есть подпись: „var. *metra* Stph. forme *leucotera* Stef.“). Съ этой точки зрѣнія нѣкоторые особи нашего весенняго поколѣнія могутъ быть отнесены къ ab. *leucotera* Stef.

Но названіе *similis* должно обозначать не аберративныхъ недѣлимыхъ, а все первое поколѣніе *P. rapae* изъ восточной Россіи, аналогично съ названіемъ *metra* для первой генераціи типичной западно-европейской формы. Мнѣ думается даже, что и лѣтнее поколѣніе нашихъ *P. rapae*, отличающееся, особенно экземпляры изъ степей Уфимской и Самарской губерній, крупною величиною, ярко-желтою окраскою испода заднихъ крыльевъ и зеленоватымъ, темно-опыленнымъ мазкомъ у корня переднихъ снизу, со временемъ при-

дается выдѣлнить въ особую мѣстную расу, но теперь у меня еще слишкомъ мало матеріала для сравненія. Отъ западно-европейской формы *metra* наша *similis*, взятая въ массѣ, отличается меньшею величиною, меньшимъ развитіемъ чернаго рисунка на переднихъ крыльяхъ, болѣе ярко желтою окраскою испода заднихъ и вершины переднихъ снизу и, въ особенности, желтоватою окраскою ♀♀ сверху (наиболѣе ярко окрашенные экземпляры я называю ab. ♀ *flavicans*).

Слѣдую слѣпо синониминъ *Staudingeri*, *Verity* не отличилъ и расу *debilis* Alph. и далъ ея изображенія, pl. 34, ff. 17 и 18, подъ неподходящимъ названіемъ *orientalis* Obth. Экземпляры, названные имъ *niphonica*, op. c., p. 156, pl. 33, ff. 47—48, очень похожи на тѣхъ, которыхъ я принялъ ранѣе за *P. manni* Mayer.

8. *P. napi* L. — Stichel въ Berl. ent. Z., LIII, 1908, p. 64—74, занимаясь критическимъ обзоромъ формъ этого вида, пишетъ: „Was zunächst *P. napi* var. *intermedia* Krul. aus der vorherige Liste betrifft, so könnte man dieser Form vielleicht Unterartrechte einräumen“, что невѣрно, такъ какъ подъ этимъ названіемъ, какъ я уже говорилъ, я смѣшалъ двѣ формы—типъ *napi* и аберрирующихъ ♀♀ (рисункъ былъ сдѣланъ именно съ уклоненіемъ), которымъ впоследствии въ Iris, XXI, 1908, p. 209, я далъ названіе ab. *regressa*. Въ ключѣ для опредѣленія формъ, составленномъ Stichel'емъ, эта форма охарактеризована вѣрно. Всего ближе наши экземпляры ♀ *regressa*, нѣсколько варьирующія между собою, подходятъ къ рис. ab. *meta* Rüb. (nec Wagn.) въ Seitz. Die Gross-Schm. d. Erde, I. t. 21 c, но фонъ крыльевъ у нашихъ особей остается всегда чисто-бѣлымъ. Рѣже попадаются экземпляры, подходящіе къ изображенной тамъ же ab. *radiata*, безъ ясныхъ пятенъ на переднихъ крыльяхъ, но также съ бѣлымъ фономъ. Stichel относитъ этотъ послѣдній рисунокъ къ ab. *sabellicae* Stph., отъ которой, слѣдовательно, ab. *regressa* отличается бѣлою окраскою (у *Verity*, pl. 32, f. 9, подъ названіемъ *sabellicae* изображена совершенно другая форма).

Желтоватые особи II-го поколѣнія относятся къ ab. *sulphurea* Schöyen. Среди недѣлимыхъ этой же генерціи попадаетъ изрѣдка форма *meridionalis* Heune (Урж., Сар.) въ экземплярахъ близкихъ къ рис. *Verity*, pl. 32, f. 19. Одинъ ♂ изъ Урж., взятый 27. IV 1906 г. долженъ быть отнесенъ къ ab. *sulphureotincta* Reut. Въ первомъ поколѣннй встрѣчаются также изрѣдка особи, у которыхъ на заднихъ крыльяхъ сверху концы жилокъ опылены чернымъ (какъ на рис. *Verity*, l. c., f. 5).

9. *P. daplidice* L. — Нѣкоторые экземпляры перваго поколѣнія отличаются незначительною величиною (одинъ ♂ изъ Урж. только 12 мм.). Среди особей лѣтней генерации изрѣдка встрѣчаются такіе, которые по болѣе яркому желто-зеленому рисунку оборота заднихъ крыльевъ приближаются къ формѣ *raphani* Esr. Въ 1906 г. въ Урж. этотъ видъ (и два предыдущіе) имѣлъ три поколѣнія. Экземпляры третьяго относились къ var. *iachontovi* Krul. Рис. *Verity*, pl. 30, f. 24, представляетъ, несомнѣнно, эту форму.

1248. *P. bellidice* Hb. — Въ V, 1907 г. И. И. Угрюмовъ поймалъ ♀ этого вида у с. Кичмы Урж. Другой экземпляръ былъ найденъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ въ окрестностяхъ г. Вятки Н. И. Кардаковымъ.

10. *Euchloë belia* Gr. *volgensis* Krul. — Собрана въ VII. 1907 г. и въ VI. 1908 г. у с. Кичмы, Урж., И. И. Угрюмовымъ, а въ 1901 г. была найдена близъ Вятки Н. И. Кардаковымъ. Этотъ видъ, какъ и предыдущій, повидимому, расселяется все далѣе и далѣе на сѣверъ и западъ отъ первоначальнаго района своего распространенія (можетъ быть, здѣсь играетъ роль истребленіе лѣсовъ въ Вятской губерніи, благодаря которому наша мѣстность пріобрѣтаетъ все болѣе и болѣе характеръ степной).

Verity, op. c., p. 177, описалъ и изобразилъ, pl. 49, f. 17, подъ названіемъ *maxima* экземпляръ изъ Крыма, который во всѣхъ мелочахъ подходитъ къ моимъ особямъ изъ Поволжья. Черезчуръ темно-зеленая окраска испода заднихъ крыльевъ на рисункахъ, данныхъ мною въ Мат. къ позн. фауны и фл. Росс. Имп., VI, табл. II, ф. 1—2, смутившая С. Н. Алфераки (Hogae, XXXVIII, 1908, p. 562), обязана своимъ происхожденіемъ только малому искусству художника въ глухомъ уѣздномъ городѣ, благодаря чему всѣ вообще рисунки этой таблицы вышли очень грубы.

11. *Eu. cardamines* L. — Нѣкоторые ♂♂ очень близки къ рис. ab. *speciosa* Rüb. въ Seitz, op. c., tab. 22. Одинъ ♂ изъ Урж. относится къ ab. *immaculata* Pabst.

12. *Leptidia sinapis* L. — Экземпляры изъ Урж., упоминавшіеся мною какъ *L. amurensis* Mén., можетъ быть, всего лучше отнести къ уклоненію, аналогичному съ ab. *croatica* Grund, къ рисункамъ которой у Seitz'a, op. c., tab. 27, они довольно хорошо подходятъ. Самые западные мѣстонахожденія *L. amurensis* — это Колывань, Томскъ и Барнаулъ (по А. А. Мейнгарду).

13. *Colias palaeno* L. — Найдена въ концѣ VI. 1907 г. въ болотахъ южной части Урж. у с. с. Сеида и Русскія Шои. Въ Сар. летаетъ въ болотахъ у с. Чутыря.

14. *C. hyale* L. — Этотъ видъ въ нашей мѣстности сильно варьируетъ, хотя и менѣе, чѣмъ близъ Таганрога (ср. С. Н. Алфераки, Hogae, XXXVIII, p. 564). Наряду съ типомъ встрѣчаются переходныя формы къ var. *meridionalis* Krul., очень подходящія къ рис. *sarvptensis* у Seitz, op. c., tab. 25. Изъ индивидуальныхъ уклоненій въ Урж. найдена ab. *uhli* Kov.

15. *C. chrysotheme* Esp. *sibirica* Gr. Gr. Уклоненіе ab. ♀ *shugurovi* мною установлено по особямъ изъ Подольской губерніи, относящимся къ типу; для аналогичной формы отъ расы *sibirica* я предлагаю названіе — ab. ♀ *malmyzhensis* nova (♀ flava formae geographicae *C. chr. sibirica*), такъ какъ экземпляръ этого уклоненія былъ найденъ О. А. Забудскимъ въ Малм. у с. Б. Кильмези. Въ концѣ VI. 1905 г. этотъ видъ леталъ въ Урж. у с. Солтакъ-Яла.

16. *C. myrmidone* Esp. *ermak* Gr. Gr. — Ab. *stellata* Krul. поймана

въ 1906 г. въ Урж. Желтое уклонение ♀ ab. *irinae* Krul. найдено нѣсколько разъ въ Урж. и Малм., тогда какъ бѣлое ab. *sophiae* Krul. вторично поймано только въ Немдѣ, Урж., 16. VII. 1906 г. Въ VIII. 1907 г. у г. Уржума найдена ♀, у которой на переднихъ крыльяхъ въ черной каймѣ вѣншияго края стоитъ только по одному желтому пятну незначительной величины (переходъ къ ab. *inumbata* Schultz).

III. Nymphalidae.

18. *Apatura iris* L. — Встрѣчается также въ Яр. и Сар. Въ послѣднемъ около с. Тимѣвки, Кіасовской волости.

19. *A. ilia* Schiff. — Найдена въ 1906 г. у с. Суводекаго, Орл.

20. *Limenitis populi* L. *fruhstorferi* Krul. — Мой малмыжскій ♂, переходный къ ab. *tremulae* Esp., относится къ ab. *diluta* Sprul. Другой такой же экземпляръ взятъ въ 1905 г. И. И. Угрюмовымъ въ Урж.

Примѣчаніе. На основаніи литературныхъ разслѣдованій H. Sticheley слѣдуетъ измѣнить названія: № 21. *L. sibylla* L. на *L. camilla* L.; № 22. *Neptis lucilla* F. на *N. coenobita* Stoll. и № 23. *N. aceris* Lep. на *N. hylas* L. *sappho* Pall.

26. *Vanessa io* L. — Ab. *ioides* O. попадаетъ также въ Вятк. и Сар.

27. *V. urticae* L. — Нѣкоторые экземпляры довольно близко подходятъ къ ab. (var.) *connexa* Butl. Ab. *consentanea* Jach. поймана разъ, 8. VIII. 1900 г., на волѣ въ Урж. У одной ♀, взятой въ Уржумѣ 3. VII. 1907 г., необычайно ярка окраска крыльевъ, ярче, чѣмъ у многихъ особей var. *turcica* Stgr.; круглыя, черныя пятнышки во вѣншней части переднихъ крыльевъ редуцированы до степени едва замѣтныхъ точекъ и помѣщаются въ небольшихъ поляхъ желтой окраски; каймы крыльевъ свѣтло-бурья, орѣховаго цвѣта. Прикраевыя голубыя пятна очень развиты.

29. *V. antiopa* L. — Одна ♀, взятая на волѣ въ Урж. 14. VII. 1903 г., приближается къ ab. *artemis* Fisch. Нѣкоторые другія особи, оттуда же, наоборотъ, подходятъ къ ab. *epione* Fisch. Два экземпляра, пойманные въ Урж. 1907 г., несимметрично развиты; у одного лѣвая пара крыльевъ больше правой, а у другого наоборотъ.

30. *Polygonia l-album*. Esp. — У Н. И. Кардакова имѣются экземпляры изъ Вятк. и Кот.

31. *P. c-album* L. — Среди нашихъ особей попадаютъ экземпляры ab. *variegata* Tutt и ab. *pallidior* Tutt Изъ Урж. я имѣю ab. *pusilla* Stich. Гусеницы живутъ также на малинѣ.

32. *Araschnia levana* L. — Н. И. Кардаковъ собралъ этотъ видъ въ Кот. Въ 1908 г. И. И. Угрюмовъ нашелъ у с. Кукнура, Урж., экземпляръ ♀ ab. *intermedia* Stich.

33. *Melitaea tatarica* L. — Въ 1906 г. этотъ видъ былъ собранъ у с. Медвѣдокъ, Нол.

35. *M. phoebe* Kn. *ufensis* Krul. — Повидимому, все наши особи относятся къ этой расѣ.

39. *M. parthenie* Bkh. — Вѣроятно, распространена во всей губерніи, такъ какъ встрѣчается въ окрестностяхъ г. Вятки.

43. *Argynnis selene* Schiff. — Второе поколѣніе нашихъ особей относится къ var. *selenia* Fw. Ab. *thalia* Hb. взята въ одномъ экземпляръ въ 1907 г. близъ г. Вятки.

44. *A. euphrosyne* L. *nephele* H.-G. — Въ 1908 г. въ Уржумѣ я поймалъ ♀, подходящую къ формѣ *niveola* Stieh.

46. *A. thore* Hb. *excellens* Krul. — Наши особи, по мнѣнію Н. Fruhstorfer'a, достаточно отличаются отъ расы *borealis* Stgr. для выдѣленія въ особую, мѣстную. Название *excellens* (1893) имѣетъ права пріоритета передъ *spendida* (1895; къ тому же это послѣднее названіе есть nomen nudum и искажено опечаткою: я писалъ *splendida*). Въ Сар. этотъ видъ распространенъ по большимъ лѣсамъ въ болотистыхъ мѣстностяхъ.

47. *A. dia* L. — Еще лучше, чѣмъ къ описанію формы *baldohnensis* Teich, въ которомъ нѣтъ указанія на рисунокъ заднихъ крыльевъ, наши особи перваго (но не второго) поколѣнія подходятъ къ ab. *hudaki* Aign. (судя по короткой замѣткѣ Seitz'a, op. c., p. 232), но отличаются тѣмъ, что заднія крылья по краю не затемнены. Очень подходящий рисунокъ я нахожу у Ramann'a въ Die Schm. Deutschl., I, ff. 223—4, но фонъ нашихъ экземпляровъ сверху не такъ ярко, рисунокъ по краямъ ихъ крыльевъ болѣе развитъ, а окраска непода темнѣе. Постоянство этой формы позволяетъ выдѣлнить ее въ особую сезонную разновидность нашей *dia*, которой я придаю названіе — var. *disconota* nova (var. *vernalis*, picturis alarum omnium, praecipue seriei externae, crassiusculis; alis posticis in parte basali sub vel totis nigris; subtus obscurior. Generatio prima Rossiae orientalis).

48. *A. amathusia* Esp. *bivina* Fruhst. — Эта форма, отдѣленная Н. Fruhstorfer'омъ отъ *Arg. amathusia sibirica* Stgr. по саратовскимъ недѣльнымъ въ особую расу, замѣняетъ типъ и въ нашей мѣстности.

51. *A. aglaja* L. — Изрѣдка попадаются экземпляры, покрытые слегка сверху темною пылью, переходные къ ab. *emilia* Quens.

52. *A. niobe* L. — Въ Урж. я находилъ также ab. *intermedia* Gillm.

53. *A. adippe* L. — Въ Урж. и Сар. попадаетея изрѣдка ab. *intermedia* Tutt.

55. *A. paphia* L. *thalassata* Fruhst. — Наши экземпляры, по мнѣнію Н. Fruhstorfer'a, относятся къ этой формѣ, представляющей переходъ отъ типа къ расѣ *paphioides* Butl. Кетати замѣчу здѣсь, что это послѣднее названіе едва ли можетъ быть сохранено для обозначенія географической расы (*A. paphioides* Lep.? nomen nudum? = *A. laodice* Pall.), и, въ этомъ случаѣ, я предложилъ бы замѣнить его названіемъ *butleri* m. (nomen novum).

58. *Erebia euryale* Esp. *kamensis* nova. — При тщательномъ пересмотрѣ моего матеріала, сдѣланномъ по выходѣ обработки рода *Erebia* Effinger'омъ въ книгѣ Seitz'a, я обнаружилъ, что очень многіе экземпляры, которыхъ я считалъ за *E. ligea* var. *livonica*

Teich, должны быть отнесены къ *E. euryale*, которая такимъ образомъ оказывается распространенною во всей губерніи, тогда какъ *E. ligea* очень рѣдка и ограничивается, повидимому, распространеніемъ въ южныхъ уѣздахъ. Отъ типичныхъ *euryale* изъ западной Европы наши экземпляры отличаются болѣею величиною (23—26 мм. длины передняго крыла), болѣе развитою и широкою перевязкою на крыльяхъ, всегда, у ♂♂ и ♀♀, темнаго кирично-краснаго цвѣта, на заднихъ крыльяхъ болѣею частью раздѣленною на отдѣльные пятна, болѣе крупными въ ней глазками (ихъ нѣтъ, или они малы, сравнительно, рѣдко) и болѣе развитыми бѣлыми перехватами бахромокъ. Снизу наши особи отличаются меньшимъ развитіемъ красной окраски въ дискѣ переднихъ крыльевъ и едва замѣтною перевязкою на заднихъ крыльяхъ за рядомъ бѣлыхъ пятнышекъ по срединѣ крыла (эти отличія не замѣчаются у ♀♀, у которыхъ на исподѣ красная окраска переднихъ крыльевъ и свѣтлая перевязка заднихъ обыкновенно сильно развиты). Наша форма едва ли можетъ быть идентичною съ расою *ieniseiensis* Trybom, латинскій діагнозъ которой слѣдующій: „minor, ocellis minoribus supra rarissime albopupillatis numquam fascias formantibus“ (Vet. Ak. Förh., 1877, p. 46; такъ какъ шведскій текстъ, къ сожалѣнію, мнѣ непонятенъ, то я при сравненіи пользовался еще описаніемъ формы *velox* Herz, Iris, XI, 1898, p. 246, считаемою синонимомъ *ieniseiensis*).

Кстати, не будетъ ли названіе *ieniseiensis* синонимомъ съ *sibirica* Ersch.? Самъ Н. Г. Ершовъ (Тр. Русск. Энт. Общ., IV, стр. 192) думалъ, что *sibirica* есть синонимъ съ *ab. ocellaris* Stgr. Cat. ed. I, p. II, но, повидимому, Staudinger этимъ названіемъ обозначилъ западно-европейскую форму *euryale*, такъ какъ во второмъ изданіи каталога, при перечисленіи мѣстонахожденій *var. ocellaris* онъ ставитъ на первомъ планѣ „Styr. et Car. alp“, а уже потомъ „Sib. or.“.

Діагнозъ расы *kamensis* будетъ слѣдующій:

Var. major (23—26 mm.), fascia rufa latiore, in alis posticis pleurumque in maculas dissecta, ocellis majoribus, rarius caecis, fimbriis distinctissime albo notatis. Subtus in ♂♂ disco antecarum parum rufo tecto, fascia in alis posticis, in qua ocelli positae sunt, vix vel non conspicua. Volat in provinciis Rossiae orientalis Kasan, Viatka, Perm, etc.

Среди экземпляровъ этой расы изрѣдка попадаются и аберративныя особи, у которыхъ перевязки на всѣхъ крыльяхъ раздѣлены на отдѣльные пятна, аналогичныя съ *ab. ocellaris* Stgr., которыми я придаю названіе *ab. subocellaris* (*ab. fascia rufa in maculas dissecta*) и такія, у которыхъ перевязки совсѣмъ исчезаютъ, кромѣ одного-двухъ пятенъ у вершины переднихъ крыльевъ (см. Чеш. Вятск. губ., стр. 71, примѣчаніе)—*ab. subeuryaloides* (*ab. ocellis rufis subnullis*). Экземпляръ такой ♀ взятъ также О. А. Забудскимъ въ Малм. у с. Б. Кильмези.

61. *Satyrus briseis* L.—Этотъ видъ найденъ въ Урж. у с. Кичмы въ VII. 1907 г. Наши экземпляры представляютъ переходную форму къ *var. magna* Stgr., а не къ *var. major* Obth.

63. *Pararge egeria* L. *egerides* Stgr. — „Въ началѣ VII“ опечатка вмѣсто „VI“. Не очень рѣдка въ VI въ окрестностяхъ Сарапула и Елабуги. Найдена и въ сосѣднемъ Осинскомъ уѣздѣ Пермской губ.

65. *P. maera* L. — Въ нѣкоторые годы, напр., въ 1905 и 1907, въ концѣ VIII и началѣ IX развивается повторное поколѣніе, экземпляры котораго меньше и темнѣе нормальныхъ. Существованіе повторныхъ генераций, развивающихся въ благопріятные годы у многихъ видовъ, обычно имѣющихъ меньшее число поколѣній, для меня (съ этимъ согласенъ и Я. Я. Яхонтовъ, Русск. Энт. Обзор., VI, 1906, стр. 252) фактъ несомнѣнный, несмотря на высказанный Н. Я. Кузнецовымъ, тамъ же, стр. 114, сомнѣнія.

67. *Aphantopus hyperanthus* L. — Въ 1906 г. въ Урж. И. И. Угрюмовъ поймалъ два экземпляра съ вытянутыми глазками крыльевъ — *ab. lanceolata* Shipp.

68. *Epinephele jurtina* L. — *Ab. ♀ illuminata* Krul. попадаетъ преимущественно въ жаркіе засушливые годы (А. А. Яхонтовъ эту же форму нашелъ въ Нижегородской губерніи, такъ какъ въ Мат. и т. д., стр. 33, говоритъ: „желтая окраска... иногда образуетъ пятно въ серединѣ заднихъ крыльевъ“). Наоборотъ, *ab. ♀ luenei* Krul. съ затемненнымъ или даже совсѣмъ отсутствующимъ желтымъ пятномъ переднихъ крыльевъ, чаще встрѣчается въ сырые и холодныя лѣта. Эта форма между прочимъ не рѣдка въ окрестностяхъ Вятки, гдѣ находится, повидимому, какія-то особенно благоприятныя условія для ея развитія.

69. *E. lycaon* Rott. — Въ Урж. и Сар. найдены также экземпляры *ab. ♂ pavonia* Woelsch.

IV. Lycaenidae.

76. *Thecla pruni* L. — Въ VI. 1909 г. этотъ видъ былъ не рѣдокъ въ окрестностяхъ Сарапула.

79. *Zephyrus betulae* L. — *Ab. ♂ spinosae* Gerh. встрѣчается и среди нашихъ экземпляровъ.

81. *Chrysophanus dispar* Hw. *festivus*, nov. var. — Наши особи, описанныя въ Чеш. Вятск. губ., стр. 77, можно считать представителями особой расы, свойственной восточной Россіи и представляющей переходную форму отъ *rutilus* Wernb. къ *dahurica* Graes., которой я и придаю особое названіе (var. *major*; ♂ *supra striola media in alis anticis tenuissima, in alis posticis indistincta*; ♀ *maculis fuscis in alis anticis elongatis, alis posticis fuscis, rarius pulvere aureo parum inspersis; subtus alis posticis albidis vix in caeruleo vergentibus*). Transitus ad *Ch. dispar dahurica* Graes. *Forma Rossiae orientalis*.

82. *Ch. hippothoe* L. — Такъ какъ уклоненіе, упоминаемое мною въ Чеш. Вятск. губ., стр. 77 (и въ Iris, XXI, 1908, p. 214), какъ *italica* Calb., безъ сомнѣнія, не идентично съ этою послѣднею формою, то я думаю, что его лучше выдѣлить подъ особымъ названіемъ — *ab. spadona nova* (♂ *supra sine nitore violaceo, subtus fascia aurantiaca in alis posticis sub-vel plane deficiente*; ♀ *ut in var. stieberi* Gerh.).

83. *Ch. alciphron* Rott. — У большей части наших ♂♂ задняя крылья к переднему краю получают ясную оранжевую окраску.

84. *Ch. phlaeas* L. — Я имѣю ♂ *ab. schmidtii* Gerh., взятого въ г. Уржумъ 20. V. 1906 г.; экземпляры *var. turanica* Rühl-Heune были особенно часты въ Урж. въ 1906 г. У ♀♀ этой формы пятна крыльевъ такъ велики, что нерѣдко сливаются въ непрерывную черную перевязку.

85. *Ch. dorilis* Hfn. — *Ab. consonans* Jasch. нрѣдка встрѣчается и въ нашей губерніи.

86. *Ch. amphidamas* Esp. — Н. И. Угрюмовъ нашелъ этотъ видъ у с. Кичмы, Урж.

1249. *Lycaena coretas* O. — Такъ какъ я теперь убѣдился въ видовой самостоятельности этой бабочки, то и привожу ее подъ отдѣльнымъ №. Въ 1908 г. съ конца V до половины VI она была не рѣдкою у г. Уржума. Глазки на исподѣ крыльевъ бывають иногда очень редуцированы или исчезаютъ почти совсѣмъ — *ab. semicaeca* nova (*ab. ocellis subtus plane vel subdeficientibus*).

88. *L. argus* L. — Краевые глазки заднихъ крыльевъ и украшающія ихъ сверху оранжевыя пятнышки иногда бывають сильно вытянуты въ длину, что придаетъ бабочкѣ своеобразный видъ (это явление въ нашей мѣстности еще чаще замѣчается у слѣдующаго вида).

89. *L. argyrognomon* Bgstr. — Spuler въ *Die Schm. Eur.*, p. 61, указываетъ (что, впрочемъ, видно и изъ цитаты въ III изданіи каталога *Staudinger's*, стр. 78), что типичною ♀ этого вида, судя по рисункамъ *Bergsträsser's*, должна считаться голубая форма. Поэтому одноцвѣтно-темныя ♀♀ представляютъ отклоненіе, *ab. brunnea* Spul., а названіе *callarga* есть синонимъ съ типомъ.

93. *L. donzeli* B. *septentrionalis* Krul. — Найдена также въ Малм. и Ел.

95. *L. icarus* Rott. — Уклоненіе *var. parvula* Krul. есть синонимъ съ *var. pusillus* Gerh., *Vers. einer Monogr. d. Lyc.*, 1853. tab. II, f. 3. Среди экземпляровъ этой формы также нрѣдка попадаются голубыя ♀♀ — *ab. caerulea* Fuchs. Н. И. Кардаковъ сообщилъ мнѣ, что нѣсколько лѣтъ тому назадъ нѣкто Рѣпинъ поймалъ близъ Вятки гермафродита этой бабочки. Къ сожалѣнію, онъ не могъ мнѣ дать подробнаго описанія этого экземпляра, такъ какъ бабочка увезена изъ Вятки. Особи, подходящія къ *ab. celina* Aust., всегда меньше типа и имѣють нѣсколько фіолетовый оттѣнокъ. Онѣ нѣсколько отличны отъ андалузскихъ отъ *Ribbe*.

96. *L. amandus* Schn. — *Ab. stigmatica* Schultz (*amandina* Krul.) попадаетъ довольно рѣдко. Рисунокъ формы *lydia* Krul. у *Seitz's*, op. c., t. 80 h, совершенно неудовлетворителен и представляетъ (какъ отчасти и рисунокъ типа) скорѣе именно *ab. stigmatica*.

100. *L. semiargus* Rott. — *Ab. impura* Krul. въ нѣкоторые годы не рѣдка въ южныхъ уѣздахъ, въ другіе же не замѣчается совсѣмъ.

V. Hesperidae.

113. *Carcharodus althaeae* Hb. — Въ 1908 г. этотъ видъ былъ не рѣдокъ въ Урж. Возможно, что иногда имѣеть повторную генерацию, такъ какъ въ Урж. я поймалъ свѣжаго ♂ 3. IX. 1906 г.

Примѣчаніе. Лѣтомъ 1909 г. я собралъ близъ г. Сарапула видъ *Hesperia* (въ трехъ экземплярахъ), опредѣленіемъ котораго затрудняюсь. Возможно, что это своеобразная аберративная форма *H. alvens* Hb.

VI. Sphingidae.

121. *Dilina tiliae* L. — Этотъ видъ найденъ также въ Кот. и Глаз. Изъ Урж. я имѣю ♀, взятую 8. VI. 1907 г., окрашенную слѣдующимъ образомъ: верхнія крылья до вѣшней перевязки коричнево-розоваго цвѣта, а за нею обычнаго зеленого. Зеленаго же цвѣта и два небольшія пятна, оставшіяся отъ срединной перевязки, грудь и туловище. Заднія крылья ярко-желтыя со слабымъ чернымъ мазкомъ на заднемъ углѣ. Бахромки переднихъ крыльевъ также ярко-желтыя.

1250. *Deilephila lineata* F. *livornica* Esp. — Одинъ ♂ пойманъ въ 1904 г. у с. Суводскаго, Орл., воспитаникомъ мѣстной лѣсной школы Сазоновымъ, а другой, взятый въ 1898 г. у слоб. Кукарки, Яр., подаренъ мнѣ М. Е. Арбузовымъ. Въ музей сарапульскаго земства есть экземпляръ, пойманный у г. Сарапула, нѣсколько лѣтъ тому назадъ, учен. реальн. учил. А. Чистяковымъ. Всѣ экземпляры (заметные?) кромѣ послѣдняго меньше и не такъ ярко окрашены какъ мои особи изъ Бессарабіи и Нишцы и подходятъ къ одному ♂ съ этикеткою „Germania“ отъ Непене.

VII. Notodontidae.

130. *Cerura bicuspis* Bkh. *transiens* nova. — Мною и П. П. Угрюмовымъ собрано въ Урж. въ разные годы одиннадцать экземпляровъ ♂♂ и ♀♀ этого вида. Всѣ они (какъ и казанскія особи) представляютъ переходную форму къ *C. bicuspis infumata* St gr. и отличаются отъ недѣлимыхъ изъ западной Европы менѣ блестяще-бѣлымъ цвѣтомъ переднихъ крыльевъ, болѣе широкою срединною перевязкою, болѣею величиною темнаго пятна у вершины и болѣе развитымъ и отчетливымъ рисункомъ за срединною перевязкою. Заднія крылья, грудь и брюшко темнѣе, нежели у типичныхъ особей. Снизу переднія крылья зачернены почти сплошь до вѣшней перевязки. Заднія крылья болѣею частью съ темною узкою перевязкою за срединнымъ пятнышкомъ и со слѣдами темнаго опыленія по вѣшнему краю, особенно у передняго и задняго угловъ (*trans. ad. var. infumata* St gr., *forma Rossiae orientalis*).

133. *Dicranura vinula* L. — Экземпляры, названные мною *ab. hyalina*, относятся къ *ab. (var.) estonica* Непене.

1251. *Pterostoma palpinum* Germ. — Встрѣчается изрѣдка въ Урж. съ V по VII. Экземпляры отчасти приближаются къ *var. pontica* St gr.

138. *Notodonta dromedarius* L. — Гус. собраны въ VII. 1909 г. въ Сар

144. *Pygaera curtula* L.—Имѣть, вѣроятно, два поколѣнія, такъ какъ была находима въ Урж. въ V и VIII. О. А. Забудскій нашелъ этотъ видъ въ Малм. Въ экземпляры переходные къ var. *caneescens* Graes.

146. *P. pigra* Hufn.—Въ Урж. 13. V. 1906 г. мною взятъ ♂, подходящий по окраскѣ къ диагнозу var. (ab.) *ferruginea* Stgr. Попадается свѣжею также и въ VIII.

VIII. Lymantriidae.

1252. *Dasychira abietis* Schiff.—♂ и ♀ этого вида съ очень слабо развитымъ рисункомъ на переднихъ крыльяхъ взяты въ VI. 1905 г. у с. Кукинура, Урж., Н. И. Угрюмовымъ.

156. *Lymantria monacha* L.—Нзрѣдка попадаются экземпляры съ брюшкомъ желтаго, а не розоваго цвѣта (ab. *flaviventer*).

IX. Lasiocampidae.

1253. *Lasiocampa populi* L. *lydiae* Krul.—Единственная ♀ взята въ г. Уржумъ 18. IX. 1907 г.

1254. *Epicnaptera ilicifolia* L.—Единственный ♂ пойманъ въ г. Уржумъ 20. IV. 1905 г.

164. *E. tremulifolia* Hb.—Нѣкоторые экземпляры изъ Урж. подходят по окраскѣ къ диагнозу var. *ambigua* Stgr. До сихъ поръ мнѣ не попадался среди нашихъ особей недавно описанный видъ *E. arborea* Blöck.

165. *Gastropacha quercifolia* L.—Этотъ видъ найденъ и въ Урж. Нѣкоторые экземпляры представляютъ переходную форму къ *G. quercifolia sibirica* Krul.

1255. *G. populifolia* Esp.—Единственная ♀ найдена Н. И. Угрюмовымъ у с. Кичмы, Урж. въ VIII. 1907 г.

166. *Odonestis pruni* L.—Въ VIII. 1906 и 1907 г. г. мною собраны въ окрестностяхъ Уржума немногие экземпляры мелкой var. *prunoides* Stgr.

XLII. Lemoniidae.

1256. *Lemonia taraxaci* Esp.—Видѣлъ одного ♂ безъ точнаго обозначенія времени и мѣста поймки въ старыхъ сборахъ С. И. Бодалева въ Сар.

XI. Saturniidae.

169. *Saturnia pavonia* L.—О своеобразной варьировкѣ этой бабочки въ V. 1906 г. въ Урж. я говорилъ въ Русск. Энт. Обзор., VII, 1907, стр. 29. Въ послѣдующіе два года такія особи встрѣчался мнѣ въ окрестностяхъ Уржума лишь единичными экземплярами. Гусеницы которыхъ я находилъ у насъ всего чаще на рябинѣ (но также на шиповникѣ, яблоняхъ и земляникѣ), будучи совершенно взрослыми, имѣють яркую желто-зеленую окраску (далеко не такую темную какъ на рис. у Hoffmann'a, Die Raupen, tab. 19, f. 1 a—b), а бо-
родавки лимонно-желтаго цвѣта.

XIV. Noctuidae.

175. *Demas coryli* L.—Предположение, что этот вид развивается иногда и на волѣ осенью, подтвердилось въ 1907 г., когда Н. Н. Угрюмовъ поймалъ совершенно свѣжаго ♂ въ Урж. въ концѣ VII. „VII“ на стр. 99, Чеш. Вятк. Губ. есть опечатка вмѣсто „VI“.

146. *Acrionicta leporina* L.—Экземпляры, обычно принимаемые за *bradyporina* Tr., относятся къ ab. *grisea* Cochr. (Gillmer, Ins.-Börse, 1906, p. 118). Настоящая *bradyporina* до сихъ поръ мнѣ еще здѣсь не попадалась.

178. *A. megacephala* F. *varpachovskii* Krul. — Все наши особи относятся къ этой расѣ, тогда какъ упомянутый мною на стр. 100 меланический экземпляръ послужить однимъ изъ типовъ для установленія индивидуальнаго отклоненія ab. *aethiopa* Krul.

180. *A. strigosa* F. — Одинъ ♂, взятый 8. VII. 1908 г., въ Урж., относится къ типичной формѣ, которая въ нашей мѣстности, очевидно, является какъ ab.

184. *A. rumicis* L. Некоторые особи изъ Урж. приближаются къ ab. *salicis* Curt.

189. *Agrotis augur* F.—Сѣро-бурая недѣлимая этого вида съ менѣ развитымъ рисункомъ относится къ ab. *hippophæes* H.-G., а не къ *haruspica* Grote.

Примѣчаніе. № 190. *Agrotis suecica* Auriv. слѣдуетъ исключить совсѣмъ изъ списка вятскихъ бабочекъ, такъ какъ экземпляръ, о которомъ идетъ рѣчь, совсѣмъ не похожъ на рис. *A. suecica* Auriv., Nord. Fjäril., p. 121, f. d. (къ сожалѣнію, текстъ мнѣ недоступенъ). Если это не отклоненіе *A. obscura* Brahm, то возможно, что онъ относится къ *A. deplorata* Stgr., известной до сихъ поръ только изъ Средней Азии и мнѣ въ натурѣ неизвѣстной.

191. *A. obscura* Brahm. — Сравнительно рѣдкіе экземпляры, у которыхъ пятна переднихъ крыльевъ стоятъ въ темномъ треугольникѣ, относятся къ ab. *ravida* Hb. Я выкармливалъ гусеницъ съ успѣхомъ *Plantago media* и цинераріей.

1257. *A. tecta* Hb. — Этотъ видъ найденъ въ одномъ экземплярѣ ♂ въ VII. 1903 г. у г. Вятки Н. Н. Кардаковымъ. Онъ немного сѣрѣ моего единственнаго ♂ изъ Лапландіи.

1258. *A. peterseni* Krul. (*eversmanni* Peters.) — Очень облетававшійся экземпляръ взятъ въ г. Уржумѣ въ VII. 1905 г. Болѣе сохранившійся ♂ пойманъ въ Немдѣ, Урж., 8. VII. 1906 г.

192. *A. triangulum* Hufn. — Сѣрая особи относятся къ ab. *signa* Hb.

193. *A. baja* F. — Встрѣчается также въ Вятк. и Слоб.

Примѣчаніе. № 198, *A. florida* Schmidt, какъ самостоятельный слѣдуетъ пропустить, такъ какъ несомнѣнно, что это не отдѣльный видъ, но лишь отклоненіе *A. rubi* Viegw.

202. *A. depuncta* L. — Второй ♂ пойманъ на свѣтъ въ г. Уржумѣ 7. VII. 1907 г.

206. *A. fennica* Tausch. — Съ 15. VI по 18. VII. 1905 г. мною взято въ г. Уржумъ 8 экземпляровъ этого вида, причемъ три июльскія особи были уже не свѣжими, но 1. VIII того же года Н. Н. Угрюмовъ нашелъ въ с. Кичмѣ, Урж., очень хорошо сохранившуюся запоздавшую ♀. Одинъ ♂ относится къ аб. ♂ *eversmanni* Krul. (coloris feminae). Въ 1907 г. одинъ ♂ вывелся у меня изъ куколки, собранной въ числѣ куколокъ *A. segetum* на озимомъ полѣ (по Graeser'y, Berl. ent. Z., 1888, p. 321, живетъ на *Corydalis*).

1259. *A. oppidicola* Krul. — Единственный ♂ взятъ на свѣтъ въ г. Уржумъ 24. VII. 1900 г.

210. *A. exclamationis* L. — Въ числѣ измѣнчивыхъ экземпляровъ этого вида изъ Вятской губерніи можно найти всѣ отклоненія, перечисленные у Spuler'a, op. c., p. 168.

214. *A. islandica* Stgr. *rossica* Stgr. — Одинъ ♂ найденъ Н. Н. Угрюмовымъ въ с. Кичмѣ, Урж., въ VII. 1906 г.

217. *A. corticea* Hb. — Кромѣ обычныхъ въ западной Европѣ отклоненій, перечисленныхъ у Spuler'a, op. c., p. 162, у насъ попадаются и экземпляры, которые хорошо подходятъ къ азіатской var. *obscura* Fr r.

219. *A. segetum* Schiff. — Очень темныя особи могутъ быть отнесены къ аб. *nigricornis* Vill.

223. *A. occulta* L. — Экземпляры, которыхъ я считалъ переходными къ формѣ *implicata* Lef., получили названіе аб. *pallida* Spul., Die Schm. Eur., I, p. 165; темныя же особи, повидимому, должны быть отнесены къ аб. *extricata* Zett.

224. *Pachnobia rubricosa* F. — У насъ встрѣчаются также экземпляры, подходящіе къ аб. *nucida* Esp. и аб. *pilicornis* Brahm.

231. *Mamestra nebulosa* Hufn. — Нѣзрѣдка попадаются экземпляры аб. *pallida* Tutt.

232. *M. brassicae* L. — Одна ♀, взятая въ Урж. 10. VI. 1905 г., имѣетъ блѣдную желтоватую окраску переднихъ крыльевъ и груди и свѣтлыя заднія крылья. Она хорошо подходитъ къ діагнозамъ var. *andalusica* Stgr. или представляетъ переходную форму къ аб. *decolorata* Stgr.

239. *M. contigua* Vill. — *Hadena subcontigua* Ev., Bull. M., 1852, I, p. 155; 1856, III, p. 19, pl. II, f. I, безъ сомнѣнія, не имѣетъ ничего общаго (какъ это думалъ O. Staudinger, Cat., ed. III, p. 157) съ темными экземплярами *M. contigua*, попадающимися иногда и у насъ. Н. Г. Ершовъ, Bull. M., 1870, p. 311, говоритъ: „ist eine *Mamestra*, steht der *Mamestra altaica* Ld. sehr nahe“ и указываетъ, что въ коллекціи Эверсманны есть только одна ♀ изъ Оренбургской губерніи. Рѣшить окончательно, что это за видъ, очевидно, возможно только при изученіи сохранившагося типа; для темныхъ же особей *M. contigua* я предлагаю названіе аб. *contiguella*, ном. nov.

241. *M. trifolii* Rott. — Попадаютъ экземпляры, хорошо подходящіе къ описаніямъ аб. *farcasii* Tr.

242. *M. nana* Hufn. (*dentina* Esp.).—Ab. *hilaris* Zett. не очень рѣдка среди типичныхъ особей. Ab. *latenai* Pier. попадается только годами, въ другіе же совѣсьмъ не замѣчается.

244. *M. serena* F. *leuconota* Ev.—Въ настоящее время, при болѣшемъ количествѣ матеріала, мнѣ кажется, что всего лучше всѣхъ особей изъ восточной Россіи считать за принадлежащихъ къ расѣ *leuconota*, такъ какъ онѣ, какъ бы ни варіировали между собою, всетаки отличаются отъ типичныхъ изъ западной Европы. За послѣдніе годы этотъ видъ былъ найденъ въ Урж., Нол. и Яр.

249. *Dianthoecia compta* F. —Въ г. Уржумъ взяты два ♂♂ 10. VII. 1905 и 26. VI. 1907 г. г.

1260. *Miana ophiogramma* Esp.—Единственного отрепаннаго ♂ я взялъ въ г. Саранулъ 24. VIII. 1908 г. Повидимому, онъ не отличается отъ моихъ особей изъ Германіи.

1261. *M. literosa* H w.—Одинъ, не очень свѣжій, ♂ взятъ на свѣтъ въ г. Уржумъ 14. VII. 1905 г.

254. *M. strigilis* Cl. *amoena* Krul.—Всѣ наши особи должны быть отнесены къ этой расѣ.

1262. *M. latruncula* Hb.—Въ послѣднее время, благодаря изслѣдованіямъ А. Дампфа и В. Петерсена, *M. latruncula*, какъ извѣстно, признана самостоятельнымъ видомъ.

255. *M. bicoloria* Vill. var.—Найдена также въ Кот. и Вятк. Наши экземпляры отличаются отъ типичныхъ красноватою окраскою корневой части переднихъ крыльевъ, что позволяетъ въ нихъ видѣть переходную форму къ расѣ *pallidior* Stgr. изъ Средней Азіи, отъ которой они однако отличаются тѣмъ, что вѣшняя часть крыла не грязно-желтоватая (*schmutzig gelbweiss* у Staudinger'a), а бѣлая какъ у типа, или даже свѣтлѣе. Величина особей колеблется отъ 20 до 27 мм. въ размахѣ. Возможно, что еще ближе, чѣмъ къ формѣ *pallidior*, онѣ стоятъ къ var. *semicretacea* Alph., охарактеризованной авторомъ слишкомъ коротко по одному экземпляру и отнесенной Staudinger'омъ въ каталогъ къ синонимамъ *pallidior*. Несмотря на разницу въ описаніяхъ обѣихъ формъ. Экземпляры моей коллекціи изъ Ала-Тау, по мѣстонахожденію, несомнѣнно, относящіяся къ *pallidior*, окрашены въ корневой части крыльевъ значительно ярче нашихъ, но цвѣтъ вѣшней части крыла измѣнчивъ. За недостаткомъ большаго матеріала для сравненія я оставляю пока нашу расу безъ названія. Также и экземпляры ab. *furuncula* изъ нашей мѣстности не идентичны съ настоящими *furuncula* Hb., но представляютъ особое уклоненіе.

257. *Celaena haworthii* Curt.—Вмѣстѣ съ типомъ встрѣчается и ab. *crupta* Germ.

258. *Hadena amica* Tr.—Найдена также въ Сар., Ел. и Слоб.

260. *H. ochroleuca* Esp.—Найдена также въ Кот.

1263. *H. dissoluta* Krul.—Эта *Hadena*, описанная мною по ♂, взятому въ концѣ VI. 1905 г. у с. Кичмы, Урж. (Русск. Энтом. Обзоръ,

VII, 1907, стр. 10) какъ уклоненіе отъ *H. monoglypha* Hufn., кажется мнѣ теперь самостоятельнымъ видомъ.

264. *H. lateritia* Hufn.—Я не могу найти ни одного признака въ описаніяхъ *H. subornata* St gr. (Iris, IX, 1896, p. 262; ib. XII, 1899, p. 342, t. 7, f. 11) и въ данномъ имъ рисункѣ, котораго не оказалось бы у разнообразно варьирующихъ особей *H. lateritia*.

269. *H. secalis* Bjerck.—Если принять за типъ форму, указанную Spuler'омъ, Die Schm. Eur., p. 195, то у насъ встрѣчаются не только всѣ перечисленные имъ цвѣтовые уклоненія, а именно—*ab. secalina* Hb., *ab. nictitans* Esp., *ab. leucostigma* Esp. и *ab. uniformis* Spul., но и еще одно, очень оригинальное и красивое, описанія котораго я нигдѣ не могу найти и потому считаю новымъ.

Ab. atrocyanea, nova.—*Alis anticis atris, cyaneo micantibus, picturis omnibus indistinctis, macula reniformi nivea. Rarissime in provinciis Rossiae orientalis.*

Переднія крылья одноцвѣтно-черныя, у свѣжихъ экземпляровъ съ синеватымъ отливомъ. Весь рисунокъ почти незамѣтенъ и только почковидное пятно рѣзко бѣлое. Очень рѣдко въ Урж. и одинъ ♂ изъ Сар., взятый 9. VIII. 1909 г.

270. *H. pabulatricula* Brahm.—Другой ♂ взятъ въ VII 1907 г. въ с. Кичмѣ, Урж.

273. *Brachionycha nubeculosa* Esp. *grisescens* Spul.—Съ 1905 г. этотъ видъ ежегодно ловился единичными экземплярами въ IV и V въ окрестностяхъ г. Уржума. Всѣ наши особи относятся къ этой расѣ.

281. *Jaspidea celsia* L.—*Ab. ocellata* Krul. встрѣчается не рѣже типичной формы.

282. *Helotropha leucostigma* Hb.—Одинъ ♂ *ab. fibrosa* Hb. взятъ въ 1906 г. въ Урж. И. И. Угрюмовымъ.

292. *Tapinostola hellmanni* Ev.—*Ab. expressata* Krul. ловилась часто въ концѣ VI и въ VII. 1906 г. въ Урж., въ другіе же годы не замѣчается совсѣмъ. Найдена въ Кот. и Вятск. въ типичной формѣ.

295. *Calamia phragmitidis* Hb.—Встрѣчается также въ Урж., Яр. и Нол.

302. *Leucania lithargyria* Esp.—Найдена въ Нол., Глаз., Вятск. и Слоб.

306. *Caradrina quadripunctata* F.—*Ab. leucoptera* Th n b. найдена въ Урж. въ VII. 1907 г.

Примѣчаніе. Такъ какъ *C. menetriesi* Kretschm.=*C. grisea* Ev., то особи, которыхъ я считалъ за этотъ видъ, вѣроятно, представляютъ лишь уклоненія *C. quadripunctata*. Можетъ быть, это *C. barteli* Püng. in litt.? И № 307 слѣдуетъ совсѣмъ пропустить?

1264. *C. terrea* Frr.—Одинъ ♂ взятъ въ г. Уржумѣ 16. VII. 1906 г.. а три пойманы на свѣтъ въ г. Саранулѣ 16 и 20 VIII. 1908 г.

1265. *C. avicula* Krul.—Одинъ ♂ этого недавно мною описаннаго изъ Уральска вида доставленъ мнѣ изъ г. Елабуги, гдѣ онъ взятъ 24. V. 1909 г. на свѣтъ.

1266. *Taeniocampa populi* Ström (*populeti* F.).—Одинъ ♂ пойманъ въ г. Уржумѣ на свѣтъ въ ночь на 13. IV. 1908 года.

1267. *T. munda* Esp.—Одинъ мелкій зеленоватаго цвѣта ♂ взятъ въ г. Уржумъ 4. IV. 1906 г.

328. *Calymnia affinis* L.—Встрѣчается изрѣдка въ VII въ Урж., тамъ, гдѣ близко растутъ вязы.

1268. *C. diffinis* L.—На свѣтъ пойманъ одинъ ♂ 20. VII. 1906 г. въ Немдѣ, Урж.

334. *Plastenis subtusa* F.—Попадается изрѣдка въ Урж. съ половины VI до конца VII.

1269. *Xanthia sulphurago* F.—Одинъ ♂ взятъ въ началѣ IX. 1909 г. въ г. Сарапулѣ на свѣтъ.

341. *Xylina socia* Rott.—Не рѣдки уклоненія *ab. petrificata* F. и *ab. pallida* Tutt.

342. *X. furcifera* Hufn.—Попадается изрѣдка весною и осенью въ Урж., Нол., Кот., Вятк. и Сар.

343. *X. ingrica* H.-S.—Найдена также въ Кот. и Вятк.

344. *X. ornithopus* Rott.—Одинъ ♂ вновь найденъ въ г. Уржумъ 15. IV. 1907 г.

345. *Calocampa vetusta* Hb.—Большая часть нашихъ особей значительно свѣтлѣе типа—*ab. (var.?) albida* Spul.

1270. *C. exoleta* L.—Въ г. Уржумѣ собрано четыре экземпляра этой бабочки: два ♂ 6. IV. 1906 г., одна ♀ 12. IV. 1906 г. и одинъ ♂ 30. VIII. 1907 г. Одинъ экземпляръ найденъ осенью 1909 г. въ окрестностяхъ г. Сарапула.

354. *Cucullia lucifuga* Hb.—Въ Урж. одинъ экземпляръ ♂ взятъ въ началѣ VII. 1906 г. у с. Кичмы.

1271. *Pyrrhia exprimens* Walk.—Гусеницы собраны въ Урж. въ концѣ VII. 1906 г., но къ сожалѣнію, бабочки изъ нихъ не развились.

1272. *Thalpochares amasina* Ev.—Одинъ ♂ взятъ 27. VI. 1907 г. въ г. Уржумѣ; другой присланъ мнѣ изъ Малм. безъ обозначенія времени поймки.

1273. *Erastria venustula* Hb.—Я поймалъ въ г. Уржумѣ одного ♂ 29. V. 1905 г. и двухъ 23. VI. 1907 г. Все они меньше и темнѣе особей изъ южной Россіи и пары изъ Андалузін отъ Ribbe.

341. *E. pusilla* View.—Второе поколѣніе этого вида, *var. incommoda* Kruhl., развивающееся у насъ, вѣроятно, не каждый годъ, летаетъ съ начала VIII до половины IX.

1274. *E. umbrivaga* Kruhl.—Два ♂♂ взяты въ г. Уржумѣ 12 и 15. V. 1906 г. и одинъ 17. VI. 1907 г. Все они прилетѣли на свѣтъ.

385. *Plusia festucae* L.—*Ab. coalescens* Schultz найдена въ Урж. Оттуда же я имѣю экземпляръ, взятый 18. VII. 1905 г., у котораго лѣвое верхнее крыло укорочено на половину, сравнительно съ правымъ, но сохранило весь нормальный рисунокъ въ уменьшенномъ видѣ.

386. *P. gutta* Gn.—На стр. 131 Чеш. Вятк. губ. ошибочно сказано, что особи первой генерации темнѣе, чѣмъ второй, *var. aestiva* Kruhl. Дѣло обстоитъ какъ разъ наоборотъ. Гусеницы хорошо выкармливаются въ неволѣ салатомъ.

1275. *P. mandarina* Fr. g.—Мнѣ доставленъ облетавшійся экземпляръ, взятый въ окрестностяхъ Сарапула; его я могу отнести только къ этому виду.

389. *P. gamma* L.—*Ab. pulchrinoides* Slevogt (синонимъ съ *ab. rufescens* Tutt?) встрѣчается нерѣдко повсюду. Попадаютъ иногда и мелкіе экземпляры, подходящіе къ діагнозу *ab. gamma* St gr.

390. *P. macrogamma* Ev.—Найдена въ началѣ VII. 1907 г. у с. Кичмы, Урж.

391. *P. interrogationis* L.—Собрана также въ Вятск.

398. *Catocala promissa* Es p.—Въ нѣкоторые годы, напр., въ 1906 и 1907, не очень рѣдка въ Урж. съ половины VII до половины VIII.

1276. *Eccrita ludicra* Hb. — Одинъ ♂ взятъ въ Урж. 16. VII. 1906 г.

1277. *Toxocampa* sp.—Я уже говорилъ въ Русск. Эн.т. Обзор., VII, 1907, стр. 103, что 6. VIII. 1907 года поймалъ въ г. Уржумѣ ♂ *Toxocampa* sp., опредѣленіемъ котораго затрудняюсь. Быть можетъ, это форма *T. lubrica* Fr. g., въ натурѣ мнѣ неизвѣстной. Даю на всякій случай здѣсь описаніе моего экземпляра. Сверху переднія крылья темносѣрыя съ едва замѣтнымъ фіолетовымъ отливомъ. Параллельно вѣшнему краю тянется буроватая тѣнь такихъ же очертаній, какъ у *T. pastinum*, нѣсколько болѣе ясно намѣченная у передняго края. Почковидное пятно слабо буроватое и по контуру намѣчено нѣсколькими темными точками, какъ у нѣкоторыхъ особей *T. viciae* Hb. Костальный край украшенъ двумя бурыми пятнышками: однимъ надъ тѣмъ мѣстомъ, гдѣ должна была бы начинаться отсутствующая внутренняя перевязка, и другимъ надъ почковиднымъ пятномъ. Оторочка крыла безъ точекъ. Бахромки сѣрыя съ едва замѣтною раздѣльною полоскою по срединѣ. Заднія крылья сѣрыя, болѣе свѣтлыя у корня и задняго края. Желтоватая оторочка отдѣляетъ сѣрыя же бахромки. Синизу всѣ крылья одноцвѣтно-сѣрыя съ немного болѣе темными вѣшними краями. Тѣло и ноги сѣрыя. Темя и воротникъ бархатисто-черные. Если этотъ, пока единственный, экземпляръ окажется представителемъ новаго вида или постоянной разновидности уже извѣстнаго, то я предлагаю для него названіе *T. (var.?) innocens*.

1278. *Zanclognatha tarsipennalis* Tr.—Одинъ ♂ и двѣ ♀♀ взяты въ г. Уржумѣ между 20. VI и 12. VII. 1905 г.

411. *Madopa salicalis* Schiff.—Послѣ многолѣтняго перерыва найдена близъ г. Уржума 12—19. VI. 1908 г. въ количествѣ четырехъ экземпляровъ.

1279. *Bomolocha fontis* Th nb.—Одна ♀ взята въ г. Уржумѣ 26. V. 1906 г.

417. *Hypona obesalis* Tr.—За послѣдніе годы мною и Н. И. Угрюмовымъ въ Урж. найдено еще нѣсколько экземпляровъ въ VII и началѣ VIII.

XV. Cymatophoridae.

1280. *Polyploca cinerea* Göze (*flavicornis* auct.).—Этотъ видъ, впервые замѣченный въ Урж. весной 1905 г., въ слѣдующіе годы оказался очень обыкновеннымъ въ IV и V. Въ V. 1909 г. найденъ и въ Сар. Экземпляры сильно варьируютъ между собою, въ особенности степенью развитія кольцевого пятна.

XVI. Brephidae.

425. *Brephos parthenias* L.—У одной ♀ изъ Сар. переднія крылья одноцвѣтно-черныя съ двумя небольшими бѣловатыми пятнышками у почковиднаго пятна и у вершины. На заднихъ крыльяхъ оранжевая окраска осталась только въ видѣ узкой полоски, параллельной внѣшнему краю и маленькаго круглаго пятна въ серединѣ крыла.

XVII. Geometridae.

426. *Pseudoterpna pruinata* Hufn. var. *virellata* Krul.—Одинъ ♂ взятъ въ VI. 1906 г. у с. Кичмы, Урж., И. И. Угрюмовымъ.

1281. *Nemoria porrinata* Z.—Два ♂♂ найдены въ VI. 1907 г. въ окрестностяхъ г. Уржума.

431. *Thalera fimbrialis* Sc.—У одного ♂, взятаго въ Урж. 23. VI. 1907 г., правое нижнее крыло сохранило зеленую окраску только у самага края, а въ остальной части яркаго лимонно-желтаго цвѣта.

1282. *Acidalia muricata* Hufn.—Одинъ экземпляръ пойманъ мною въ концѣ VI. 1909 г. у с. Михайловскаго завода Осинскаго уѣзда Пермской губ. Несомнѣнно, встрѣчается и въ Вятской губерніи.

447. *A. immorata* L.—Экземпляры второго поколѣнія меньше и имѣютъ болѣе темно-сѣрую окраску; отъ бѣлыхъ поперечныхъ перевязокъ остаются обыкновенно только слѣды въ видѣ мелкихъ отдѣльных пятенъ. Можетъ быть, они заслуживаютъ особаго названія—var. *porosa* nova (minor, obscurior, picturis albis evanescentibus. Generatio secunda Rossiae orientalis).

1283. *A. nemoraria* Hb.—Въ VI. 1909 г. найдена въ нѣсколькихъ экземплярахъ у г. Сарапула.

462. *Lythria purpuraria* L.—Въ VII. 1906 г. въ Урж. взята ♀, у которой правое верхнее крыло все красное, за исключеніемъ узкой желтой полоски по внѣшнему краю.

1284. *Ortholita coarctata* F.—Встрѣчается изрѣдка въ Сар., такъ какъ я нашелъ одинъ экземпляръ въ коллекціи мальчика-реалиста, собиравшаго только здѣсь.

466. *O. moeniata* Sc.—Въ Немдѣ, Урж., я поймалъ пару: ♂ 28. VI и ♀ 30. VI. 1906 г.

478. *Lobophora sexalisata* Retz.—Найдена также въ окрестностяхъ г. Уржума и въ V. 1909 г. у г. Сарапула.

479. *L. viretata* Hb.—Встрѣчается также въ окрестностяхъ г. Уржума, гдѣ летаетъ до половины VI. Въ V. 1909 г. собрана въ г. Сарапулѣ.

483. *Lygris reticulata* Th n b.—Собрана въ концѣ VI и въ VII. 1905—8 г. г. въ разныхъ мѣстахъ Урж., а въ VI. 1909 г. близъ г. Саранула.

488. *L. pyropata* H b.—Найдена за послѣдніе годы во многихъ мѣстахъ Урж. и въ Нол.

1285. *Larentia obeliscata* H b.—Такъ какъ это, несомнѣнно, совершенно отличный отъ *L. variata* Schiff. видъ, то я и привожу его подъ отдѣльнымъ №.

1286. *L. juniperata* L.—Собрана въ началѣ IX. 1908 г. въ окрестностяхъ Вятки Н. И. Кардаковымъ какъ въ типичныхъ экземплярахъ, такъ и въ видѣ ab. *kardakovi* Krul.

1287. *L. latefasciata* Stg r.—Самостоятельный видъ, почему и приводится подъ отдѣльнымъ №.

1288. *L. serraria* Z.—Я поймалъ ♂ и ♀ этой бабочки 15. VI. 1906 г. у с. Ашлана, Пилинской вол., Урж., на окраинѣ небольшой еловой рощи, среди многихъ *L. variata* Schiff. Оба экземпляра не очень свѣжіе. Въ половинѣ VI. 1909 г. этотъ видъ ловился не рѣдко въ лѣсу у Михайловскаго завода въ Осинскомъ уѣздѣ Пермской губ., въ 24 верстахъ на востокъ отъ г. Саранула, но также въ видѣ уже облетававшихся экземпляровъ.

496. *L. fluctuata* L.—Нѣкоторыя особи опредѣлены мной какъ идентичныя съ ab. *incanata* Reut. Все вообще наши экземпляры значительно меньше и темнѣе, чѣмъ недѣлимые изъ болѣе южныхъ мѣстностей.

499. *L. incurcata* H b. *decrepitata* Zett.—Экземпляры этой бабочки собраны въ окрестностяхъ г. Уржума еще 23. IV, 1 и 10. V. 1904 и 5. V. 1905 гг. Наши особи хорошо подходятъ къ описанію и рис. Stichel'я въ Berl. ent. Z., LIII, 1908, p. 112, tab. III, f. 14.

500. *L. montanata* Schiff.—Среди нашихъ особей попадаютъ также ab. *constricta* Strand и ab. *continuata* Krul.

502. *L. quadrifasciaria* Cl.—Въ Вятск. Н. И. Кардаковъ нашелъ ab. *thedenii* Lam p и уклоненіе съ очень суженною черною перевязкою переднихъ крыльевъ. Ab. *dissolutaria* Peters. найдена въ Урж. и Сар.

503. *L. ferrugata* Cl.—Ab. *strandii* Krul. относится къ этому виду, а не къ *L. unidentaria* H w.

505. *L. pomoeriaria* Ev.—Двѣ ♀♀, взятые въ Урж. 3 и 18. VII 1905 г., производятъ такое своеобразное впечатлѣніе, что я лишь съ трудомъ отношу ихъ къ этому виду подъ названіемъ ab. *tatianaria* Krul. Возможно, что онѣ являются представительницами близкаго, но самостоятельнаго вида.

512. *L. galiata* H b. *eophanata* Krul.—Все наши особи относятся къ этой расѣ.

1289. *L. rivata* H b.—Въ окрестностяхъ г. Уржума найдены два ♂♂ 23. VI и 3. VII. 1907 г. и одна ♀ 1. VII. 1907 г.

513. *L. inexpectata* Krul.—Теперь, когда въ нашей мѣстности нашлась настоящая *L. rivata* H b., я считаю *L. inexpectata* несомнѣнно

самостоятельнымъ видомъ. Сюда же, вѣроятно, относится и ♀, найденная въ Немдѣ, Урж., 3. VII. 1906 г. (см. Русск. Энт. Обозр., VIII, 1907, стр. 12), хотя она и отличается во многомъ отъ первой. Длина передняго крыла 12 мм. Корень крыла занимает крошечное бурое поле, обведенное по вѣшнему краю черною оторочкою; затѣмъ стоитъ узкая бѣловатая перевязка, за которую слѣдуетъ сѣрая тѣнь, постепенно исчезающая къ чисто-бѣлой серединѣ крыла, украшенной черною точкою на концѣ средней ячейки. Вѣшняя треть крыла сѣрая съ правильно зазубренною волнистою бѣлою линіею. Самая вершина крыла голубовато-сѣрая. Бахромки сѣрыя съ очень узкими бѣлыми перехватами и довольно крупнымъ бѣлымъ пятнышкомъ у вершины. Оторочка покрыта рядомъ черныхъ черточекъ. Заднія крылья сѣрыя съ довольно широкою бѣлою перевязкою по серединѣ, въ которой находится черная срединная точка. Волнистая линія бѣлая, правильно зубчатая. Снизу крылья бурія съ бѣловатою срединною перевязкою, въ которой стоятъ черноватые пятнышки на концахъ среднихъ ячеекъ; отъ волнистыхъ линій только мѣстами сохранились отдѣльные бѣлые дуги. Тѣло одноцвѣтно-сѣрое съ нѣсколько болѣе темною, буроватою грудью. Бабочка вылетѣла изъ травы на самомъ краю небольшого озера.

516. *L. picata* H b. — У г. Уржума пойманы ♂ 10. VI и ♀ 13. VII. 1905 г.

518. *L. transversata* Th n b. (*lugubrata* St g r.). — Нѣсколько экземпляровъ, то болѣе близкихъ къ типу, то имѣющихъ признаки формы *borealis* Peters., собраны въ VI и VII. 1905—8 гг. въ разныхъ мѣстахъ Урж.

1290. *L. procellata* F. — Единственный отрепанный ♂ пойманъ на свѣтъ въ г. Уржумѣ 10. VII. 1908 г.

519. *L. hastata* L. — Среди разнообразно варьирующихъ экземпляровъ этого вида бросается въ глаза уклоненіе, лишенное на заднихъ крыльяхъ черныхъ точекъ въ бѣлой срединной перевязкѣ и сохранившее только слѣды ихъ въ перевязкѣ верхнихъ. Остальной черный рисунокъ у такихъ особей обыкновенно сильно ослабленъ и разнообразно разорванъ бѣлыми пятнами и полосками. Мнѣ кажется, что такія особи заслуживаютъ быть отмѣченными особымъ названіемъ ab. *laxata* nova (ab. *picturis atris reductis*, *fascia media alba punctis nigris fere vel plane non ornata*. *Volat rarius cum forma genuina*). Въ 1908 г. въ Урж. эта форма была не рѣдка.

520. *L. tristata* L. — Въ нашей губерніи также замѣчаются двѣ формы: болѣе свѣтлая и болѣе темная, о которыхъ говоритъ Meess въ Spuler, op. c., II, p. 60.

522. *L. pupillata* Th n b. — Одинъ ♂ взятъ въ VI. 1907 г. у с. Кичмы Урж. И. И. Угрюмовымъ.

535. *L. capitata* H.-S. — Я поймалъ одну ♀ 15. VI. 1907 г. въ гор. Уржумѣ.

539. *L. nigrofasciaria* Goeze. — Одна ♀ найдена мною 16. IV. 1907 г. въ Урж. Въ г. Сарапулѣ въ концѣ IV. 1909 г. я собралъ въ садахъ около десятка экземпляровъ.

541. *L. comitata* L. — Изъ Урж. я получилъ ярко рыжаго ♂, подходящаго къ *ab. ferruginascens* Krul.

1291. *Tephroclystia euphrasiata* H.-S. — Двѣ ♀♀ найдены въ VI. 1905 г. въ Урж.

555. *T. sp.* — Я получилъ теперь отъ А. Hoffmann'a пару настоящихъ *T. veratraria* Hb. изъ Швейцаріи и нахожу, что мой экземпляръ относится къ совершенно другому, мнѣ неизвѣстному виду.

558. *T. succenturiata* L. — Въ нашей мѣстности кромѣ типа встрѣчаются слѣдующія формы этого вида (по Dietze, Iris, XIX, 1906, p. 121—126, tab. IV): переходная къ *exalbidata* Stgr., *cognata* Stph., *ligusticata* Donz. и *subfulvata* Hw.

568. *Chloroclystis rectangulata* L. — Въ Урж. ловится также *ab. nigrosericeata* Hw.

571. *Phibalapteryx lapidata* Hb. — Найдена неоднократно въ послѣдніе годы въ Вятк. и Слоб.

575. *Arichanna melanaria* L. — Ловилась въ VII и въ началѣ VIII. 1905 г. въ окрестностяхъ г. Уржума.

580. *Bapta temerata* Hb. — Найдена Н. И. Кардаковымъ въ Кот.

584. *Ellopiopsis prosapiaria* L. — Типичная форма была найдена въ VII. 1906 г. въ Немдѣ, Урж., посреди сосноваго лѣса (!).

591. *Gonodontis bitentata* Cl. — Была не очень рѣдка въ Урж. съ половины V до половины VI. 1905 г. Одинъ ♂, взятый 23. V, относится къ *ab. edentula* Krul.

594. *Urapteryx sambucaria* L. — Одинъ ♂ взятъ въ VI. 1906 г. въ Урж. Н. И. Угрюмовымъ.

601. *Venilia macularia* L. — *Ab. transversaria* Krul. найдена въ 1906 г. въ Урж.

1292. *Anisopteryx aescularia* Schiff. *urzhumaria* Krul. — Единственный ♂ найденъ въ г. Уржумѣ 19. VI. 1908 г.

1293. *Biston pomonaria* Hb.? — Въ началѣ V. 1907 г., экскурсируя въ окрестностяхъ г. Уржума, я нашелъ безкрылую ♀, которая оказалась мнѣ принадлежащею къ этому виду. Къ сожалѣнію, экземпляръ затерялся во время самой экскурсии, и я не увѣренъ въ точности опредѣленія.

608. *B. hirtaria* Cl. — *Ab. ♀ terraria* Krul. встрѣчается рѣдко (Урж., Сар.).

610. *Boarmia cinctaria* Schiff. — Черная ♀, пойманная въ г. Уржумѣ 27. IV. 1907 г., описана въ Soc. Ent., XXIII, 1908, p. 13. Если такія особи будутъ встрѣчаться еще, то я предлагаю для нихъ названіе — *ab. erebaria* m.

611. *B. ribeata* Cl. — Два ♂♂ и одна ♀, взятые въ Урж. 1—12. VII. 1905 г., рѣзко отличаются отъ другихъ экземпляровъ темною пепельно-сѣрою окраскою.

615. *B. crepuscularia* Hb. *pallidaria* nova. Экземпляры, описанные мною въ Чеш. Вятк. губ., стр. 165, изъ нашей мѣстности, могутъ быть отдѣлены отъ западно-европейской типичной формы въ осо-

бую расу подъ вышеприведеннымъ названіемъ (var. *multo pallidior* Rossiae orientalis).

620. *Bupalus piniarius* L. — Ab. ♀ *fuscantaria* Krul. встрѣчается годами (напр., въ 1906 г.) нерѣдко; въ другіе же совсѣмъ не замѣчается.

626. *Phasiane clathrata* L. — Ab. *ornataria* Krul. найдена въ Урж. въ 1905 г.

XVIII. Nolidae.

630. *Nola strigula* Schiff. — Найдена въ г. Уржумъ 18. VI. 1908.

XIX. Cymbidae.

634. *Earias clorana* L. — Вновь собрана въ окрестностяхъ г. Уржума въ VI. 1908 года.

XXI. Arctiidae.

643. *Parasemia plantaginis* L. *uralensis* Krul. — Одна ♀, взятая въ Урж. 8. VI. 1903 г., имѣть заднія крылья почти чисто бѣлаго цвѣта съ узкимъ желтымъ внѣшнимъ краемъ. У другой, пойманной тамъ же 14. VI. 1907 г., онѣ ярко-желтыя, равно какъ и брюшко, которое у первого упомянутого экземпляра красноватое.

644. *Rhyparia purpurata* L. *uralensis* Sprul. — Въ Урж. я поймалъ ♂ 27. VI. 1907 г. и вывелъ изъ гусеницы (которая кормилась ивовыми сережками) ♀ 18. VI. 1908 г. Видъ этотъ былъ также найденъ въ 1907 г. у с. Кичмы, Урж.

1378. *Arctia hebe* L. — Нѣсколько гусеницъ собрано мною въ V. 1909 г. въ окрестностяхъ г. Елабуги.

646. *Arctinia caesarea* Goeze. — Попадается изрѣдка съ конца V по VII въ Урж.

655. *Hipocrita jacobaeae* L. — Второе кормовое растеніе гусеницы (см. Русск. Энт. Обзор., VII, 1907, стр. [13] опредѣлено мнѣ какъ *Petasites spurius* Reichenb.

658. *Cybosia mesomella* L. *cremella*. Krul. — Найдена также въ Кот. и Вятк.

659. *Comacla senex* Hb. — Найдена 13. VI. 1908 г. у с. Лазаревки Урж. Въ 1909 г. не очень рѣдко въ концѣ VI у г. Сарапула.

662. *Lithosia deplana* Esp. — Въ VII. 1906 г. была почти обыкновенна въ Немдѣ, Урж. Въ 1909 г. ловилась у г. Сарапула.

665. *L. complana* L. — Найдена въ концѣ VI. 1907 г. у с. Кичмы, Урж.

668. *L. sororcula* Hufn. — Одна ♀ взята въ г. Уржумъ 14. V. 1905 г.

XXII. Zygaenidae.

676. *Ino statices* L. — Голубыя особи относятся къ ab. *uralensis* Gr. - Gr. По мнѣнію Jordan'a въ Seitz, op. c., II, p. 9, подъ названіемъ *minor* Ev. Fn. lep., p. 91, описана *I. geryon* Hb. (?).

XXIV. Sesiidae.

683. *Sciapteron tabaniforme* Rott. — Въ послѣдніе годы найдена нѣсколько разъ въ концѣ V и въ VI въ разныхъ мѣстахъ Урж.

684. *Sesia scoliaeformis* Vkh. — Пустыя оболочки куколокъ, изъ которыхъ бабочки уже вышли, были находимы и въ Урж. Въ 1909 г. я нашелъ въ Сар. поваленный бурей стволъ березы, изъ котораго высывалось болѣе 63 пустыхъ оболочекъ.

XXV. Cossidae.

688. *Cossus cossus* L. — Своеобразное уклоненіе этой бабочки (и аналогичный экземпляръ *Boarmia cinctaria* Schiff.) описано мною въ Soc. Ent., XXIII, 1908, p. 18.

XXXVII. Pyralidae.

693. *Aphomia sociella* L. — Ab. ♂ *rufinella* Krul. встрѣчается изрѣдка въ южныхъ уѣздахъ.

694. *Galleria mellonella* L. — Въ VII. 1909 г. ♂♂ этого вида были собраны Н. И. Кардаковымъ въ большомъ количествѣ въ Вятск. Всѣ они меньше моихъ экземпляровъ изъ южныхъ уѣздовъ и разнообразно варьируютъ окраскою.

1294. *Crambus contaminellus* Hb. — Въ VII. 1907 г. встрѣчался не очень рѣдко въ окрестностяхъ г. Уржума. Въ VII. 1909 г. этотъ видъ собранъ и въ Сар.

705. *C. hortuellus* Hb. *uralellus* Krul. — Наши экземпляры относятся къ этой расѣ.

1295. *C. heringiellus* Hb. — Впервые пара экземпляровъ этого вида была найдена въ концѣ VI. 1905 г. у с. Кичмы, Урж., И. И. Угрюмовымъ. Въ слѣдующемъ году, въ VI и началѣ VII, мнѣ удалось собрать нѣсколько большею частью уже сильно облетававшихся особей и въ ближайшихъ окрестностяхъ г. Уржума.

709. *C. hamellus* Thnb. — Одинъ ♂ взятъ въ Урж. 20. VII. 1905 г.

1296. *Platytes alpinellus* Hb. — Одинъ ♂ былъ пойманъ у с. Кичмы, Урж. И. И. Угрюмовымъ 1. IX. 1899 г.

713. *Talis quercella* Schiff. *roburella* nova. — Наши экземпляры могутъ быть выдѣлены въ особую мѣстную расу, діагнозъ которой будетъ слѣдующій: var. minor, obscurior, signaturis omnibus distinctioribus.

1297. *Anerastia lotella* Hb. — Собрана въ Урж. между 16—27. VII. 1907 г. въ количествѣ пяти особей.

722. *Plodia interpunctella* Hb. — Оказалась повсюду распространенною по бакалейнымъ и колоніальнымъ магазинамъ въ Урж., Малм., Нол., Ел., Сар. и Вяткѣ. Главное время лета падаетъ на VII и VIII, но отдѣльные особи попадаютъ въ отапливаемыхъ помѣщеніяхъ даже зимою. Вѣроятно, будетъ найдена во всей губерніи.

723. *Ephestia elutella* Hb. — Къ этому виду относится все, что было сказано о предъидущемъ.

Примѣчаніе. Въ VIII. 1908 г. въ г. Сарапулѣ мною взяты въ одномъ изъ магазиновъ на Соборной площади три экземпляра *Erphestia*, которыхъ я бы отнесъ охотно къ *E. bizonella* Rag., но плохое ихъ сохраненіе заставляеть отказаться отъ точнаго опредѣленія.

1298. *Euzophera cinerosella* Z. — Среди старыхъ сборовъ VII. 1894 г. въ Мам., оставшихся неопредѣленными, обнаружено три потерянныхъ экземпляра. Въ VII. 1905 г. этотъ видъ собранъ въ Урж., а въ VII. 1909 г. въ Сар.

1299. *Hyporatasa allotriella* H.-S. — Единственный ♂ пойманъ близъ г. Уржума 16. VII. 1905 г.

1300. *Hypochoalcia disjunctella* Z. — Одинъ ♂ взятъ въ г. Уржумѣ 4. VII. 1904 г.

1301. *Megasia ilignella* Z. — Одинъ ♂ найденъ въ сборахъ И. И. Угрюмова за 1902—4 г. г. въ с. Кичмѣ, Урж.

1302. *Catastia marginea* Schiff. *auriciliella* Hb. — Одна ♀ найдена И. И. Угрюмовымъ въ Урж. 19. VI. 1907 г. Въ окрестностяхъ Вятки видъ этотъ былъ неоднократно находимъ Н. И. Кардаковымъ.

740. *Salebria marmorata* Alph. — Среди сильно варьирующихъ экземпляровъ этого вида можно выдѣлить подъ особымъ названіемъ уклоненіе, намѣченное еще самимъ авторомъ этого вида при первоначальномъ его установленіи (Тр. Русск. Энт. Общ., X, 1876—7, стр. 44), а именно особой темно-сѣраго цвѣта, почти безъ бѣлаго и ржаваго опыленія, съ нераздѣленною въ серединѣ корневою перевязкою—ab. *myochroa* nova (ab. *grisescens*, fascia basali non rufo divisa).

1303. *S. faecella* Z. — Въ 1907 г. съ половины VI до VIII ловилась одиночными экземплярами въ окрестностяхъ г. Уржума.

1304. *S. fusca* Hw. — Найдена въ окрестностяхъ г. Уржума въ VII. 1905 г.

741. *S. semirubella* Sc. — Ab. *intermediella* Krul. рѣже типичной формы и ab. *sanguinella* Hb.

1305. *Myelois tetricella* F. — Единственный ♂, пойманный въ г. Уржумѣ въ V. 1906 г., очень близокъ къ описанію и рисунку расы *amurensis* Rag. Mon. I, p. 46, pl. 11, f. 4.

754. *Nymphula arundinalis* Ev. — Въ VI. 1905 г. ловилась въ окрестностяхъ г. Уржума. Этотъ видъ, хотя и близокъ къ остальнымъ видамъ рода *Nymphula*, но заслуживаетъ, по многимъ своимъ особенностямъ, выдѣленія въ особый, *Kasania*, nov. gen., къ чему я вернусь впоследствии въ особой статейкѣ.

759. *Scoparia centuriella* Schiff. — Въ 1907 г. въ Урж. этотъ видъ появился уже съ половины VI. Ab. *confluella* Krul. рѣже типа и встрѣчается преимущественно среди ♀♀.

761. *S. dubitalis* Hb. *ivanalis* Krul. — Все наши экземпляры относятся къ этой расѣ, охарактеризованной мною въ Русск. Энт. Обзор.

1306. *S. murana* Curt. *tuoniata* Hoffm. — Рѣдко въ концѣ VI и въ VII. въ Урж. и Сар. Наши экземпляры хорошо подходятъ къ паръ котиповъ изъ Филиидинъ отъ A. Hoffmann'a.

1307. *Evergestis sophialis* F. — Единственный ♂ взятъ въ Урж. 8. VII. 1908 г.

1308. *Pionea lutealis* Hb. — Встрѣчается изрѣдка въ концѣ VI и въ VII въ Малм. и Урж.

1309. *P. decrepitalis* H.-S. — Мною взяты три ♂♂ 12 и 20. V. 1906 г. и 18. V 1907 г. въ окрестностях Уржума. Всѣ они разнятся лишь незначительными деталями отъ моего единственного ♂ изъ Швейцаріи.

1310. *Pyrausta perlucidalis* Hb. — Два не свѣжіе экземпляра хорошо подходятъ къ описанію этого вида у Heinemann'a и къ единственному ♂ моей коллекціи изъ Далмаціи. Оба ♂♂; одинъ взятъ И. И. Угрюмовымъ у с. Кичмы 16. VI. 1906 г., а другой мною у г. Уржума 30. VI. 1907 г.

XXIX. Tortricidae.

826. *Acalla hastiana* L. — Съ появленіемъ перваго выпуска монографіи Кеннег'я о листоверткахъ, я пришелъ къ заключенію что экземпляры, которыхъ я описалъ какъ *Acalla hippophaëana* Heyd var. *insulana*, есть не что иное какъ абберрирующія особи *A. hastiana* связанныя безконечнымъ рядомъ переходовъ съ одной стороны съ формою, изображенною у Кеннег'я, tab. III, ff. 23 и 25, а съ другой съ формою *psorana* Fröl., ff. 35 и 36. Поэтому, № 830 въ Чеш. Вятск. губ. надо совсѣмъ пропустить. *Ab. griseana* Hoffm. совпадаетъ съ формою *autumnana* Stph., f. 39.

833. *A. niveana* F. — Нѣкоторые наши экземпляры *ab. scotana* Stph. имѣютъ еще болѣе развитый рисунокъ, чѣмъ изображенный у Кеннег'я, tab. V, f. 20, и красноватое пятнышко на заднемъ краѣ крыльевъ близко къ корню.

834. *A. lipsiana* Schiff. — Встрѣчается также въ IV и V послѣ зимовки.

836. *A. lacordairana* Dupr. — Немногіе здѣшніе экземпляры, всѣ взятые весною разныхъ годовъ въ Урж., ближе всего къ рис. Кеннег'я, tab. V, f. 16.

838. *A. schalleriana* F. — Появляется уже съ $\frac{1}{2}$ VII. Послѣ зимовки встрѣчается рѣдко. Въ 1906 г. въ Урж. найдена и *ab. latifasciata* Hw.

841. *A. ferrugana* Fr. — Ловится и весною, послѣ зимовки. Варьируетъ до безконечности.

845. *Dichelia gnomana* Cl. — Одинъ ♂ взятъ въ Урж. 11. VI. 1905 г.

1311. *Capua reticulana* Hb. — Летаётъ довольно рѣдко съ $\frac{1}{2}$ VI по VIII въ окрестностях г. Уржума.

846. *C. favillaceana* Hb. — Ловится въ окрестностях г. Уржума въ концѣ V и въ VI.

849. *C. crataegana* Hb. — Одна ♀ найдена въ Урж. 20 VI. 1907 г.

1312. *C. gilvana* Ev. — Одинъ ♂ доставленъ мнѣ изъ Малм.

865. *Tortrix viridana* L. — Въ послѣдніе годы ловилась перѣдко въ Урж. съ V по VIII. Попадается и *ab. suttneriana* Schiff. съ желтыми передними крыльями.

1313. *T. diversana* H b. — Рѣдко въ концѣ VI и въ VII въ Урж. и Сар.

880. *Conchylis nana* H w. — Собрана также въ Сар. и Вятск. и, очевидно, распространена во всей губерніи. Второе поколѣніе существуетъ несомнѣнно.

1314. *C. manniana* F. R. — Очень рѣдко въ VI и въ VII въ Урж. и Сар.

900. *Hysterosia inopiana* H w. — Ab. *hinnuleana* Krul. рѣже типичныхъ особей въ южныхъ уѣздахъ.

904. *Olethreutes salicella* L. — Собрана также въ Ел. и Сар.

905. *O. inundana* Schiff. — Попадаетъ изрѣдка въ VI и въ VII также въ Урж. и Сар.

922. *O. metallicana* H b. — Въ VI. 1909 г. мною взято въ Осинскомъ уѣздѣ Пермской губ., въ 20 верстахъ отъ г. Сарапула, много совершенно типичныхъ особей этой бабочки, рѣзко отличающихся отъ тѣхъ, которыя ловились прежде. Не имѣютъ ли значеніе при развитіи той или другой формы метеорологическія условія года?

1315. *O. palustrana* Z. — Не рѣдко въ Урж. и Сар. по сырымъ лѣсамъ съ половины VI до VIII.

1316. *O. schulziana* F. *liivaarana* Hoffm. — Одинъ ♂, хорошо подходящій къ моему финляндскому котику отъ А. Hoffmann'a, пойманъ въ г. Уржумѣ 10. VI. 1907 года.

1317. *O. bipunctana* F. — Одинъ ♂ взятъ въ Урж. 3. VI. 1907.

929. *O. hercyniana* Tr. — Собрана въ VI. 1909 г. въ Сар.

931. *O. antiquana* H b. — Рѣже всего встрѣчается ab. *meinhardiana* Krul., затѣмъ ab. *efflorana* Krul. и не рѣдко ab. *erebana* Krul.

1318. *Steganoptycha ramella* L. — Въ Урж. въ нѣкоторые годы не рѣдко въ VII и VIII.

1319. *S. granitana* H.-S. — Ловилась въ концѣ VI и началѣ VII. 1606 г. въ Немдѣ, Урж.

1320. *S. cruciana* L. — Попадаетъ изрѣдка въ концѣ VI и началѣ VII въ Урж.

945. *Semasia tundrana* Kenn. — Собрана въ VII 1909 г. въ Сар.

1321. *Epiblema expallidana* H w. — Одинъ ♂ найденъ въ Урж. 17. VI. 1906 г.

1322. *E. modicana* Z. — Очень рѣдко въ концѣ VI и въ VII въ Урж.

1323. *E. trigeminana* Stph. — Одинъ ♂ доставленъ мнѣ изъ Малм.

958. *E. graphana* Tr. — Найдена также въ Урж. въ VII. 1905 и 1907 г.г.

961. *E. nisella* Cl. — Оба описанныя мною уклоненія: ab. *fulminana* и ab. *albodecorana* очень рѣдки.

1324. *E. semifuscana* Stph. — Почти одноцвѣтно черныя особи этой бабочки и пара экземпляровъ ab. *sciurana* H.-S. собраны въ концѣ VIII. 1908 г. въ Сар.

976. *Grapholitha strobilella* L. — Была не рѣдка въ VI. 1908 г. въ Урж., а въ V. 1909 г. въ Сар.

991. *Ancylys uncana* H b. *subuncana* Krul. — Въ наши особи отличны отъ типичныхъ и относятся къ этой расѣ.

1325. *Dichrorampha sequana* H b.? — Два ♂♂, повидимому, принадлежащіе къ этому виду, взяты въ Урж. 1 и 6. VI. 1907 г.

1326. *D. agilana* T g str. — Одинъ ♂ пойманъ въ Урж. 8. VI. 1907 г.

1327. *D. acuminatana* Z. — Найдена въ окрестностяхъ Уржума въ VI. 1906 г.

1328. *Lipoptycha tanaceti* Stt. — Одинъ ♂, взятый въ Урж. въ V. 1906 г., опредѣленъ мнѣ какъ этотъ видъ и не разнится отъ одного моего экземпляра изъ Германіи.

XXX. Glyhipterygidae.

1329. *Choreutis solaris* Ersch. — Одинъ ♂ взятъ въ Урж. 19. VI. 1907 г.

1330. *Ch. ultimana* Krul. — Одинъ ♂ найденъ въ г. Уржумѣ 27. VII. 1908 г.

1002. *Simaethis diana* H b. — Перезимовавшія особи были не рѣдки весною 1909 г. близъ г. Сарапула.

1005. *Tinagma perdicellum* Z. — Въ VI. 1909 г. я находилъ нерѣдко этотъ видъ въ окрестностяхъ с. Михайловскаго завода. Бабочки выются около цвѣтовъ вероники совершенно такъ, какъ „толкуются“ комары около разныхъ предметовъ въ весенніе вечера, и, спарившись, падаютъ въ траву.

XXXI. Yponomeutidae.

1331. *Argyresthia retinella* Z. — Рѣдко въ VI и въ VII въ окрестностяхъ г. Уржума.

XXXII. Plutellidae.

1332. *Cerostoma sylvella* L. — Два экземпляра собраны въ VII. 1909 г. въ Сар.

1333. *C. nemorella* L. *ninella* Krul. — Рѣдко въ VII въ Урж. и Сар.

1334. *C. falcella* H b. — Собрана весною и осенью разныхъ годовъ въ Урж. и въ VIII. 1909 г. въ Сар.

XXXIII. Gelechiidae.

1035. *Chelaria huebnerella* D o n. — Раннею весною экземпляры этого вида, очевидно, перезимовавшіе, ловились въ г. Сарапулѣ.

1335. *Psoricoptera gibbosella* Z. — Рѣдко въ концѣ VII и началѣ VIII въ Урж. и Сар.

1336. *Gelechia nigra* H w. — Нѣсколько экземпляровъ взято въ VII. 1909 г. въ окрестностяхъ г. Сарапула.

1040. *G. rhombella* Schiff. — Въ послѣдніе годы была не рѣдкою въ окрестностяхъ г. Уржума осенью. Въ 1908 г. найдена въ г. Сарапулѣ.

1337. *G. incompitella* H.-S. — Нѣкоторые экземпляры, собранные въ VII разныхъ годовъ въ Урж., опредѣлены мнѣ заграницею какъ

относящиеся къ этому виду, хотя, по замѣчанію А. Hoffmann'a, они нѣсколько и разнятся отъ типа.

1043. *G. velocella* Dup. — Встрѣчается также въ окрестностях г. Сарапула въ VII.

1338. *G. continuella* Z. — Въ VII. 1906 г. ловилась въ окрестностях г. Уржума, а въ VII. 1909 г. найдена въ Сар.

1046. *G. malvella* Hb. — Распространена во всей губерніи и собраны также въ Вятск. и Слоб.

1047. *G. diffinis* Hw. — Наблюдалась неоднократно въ послѣдніе годы съ конца VI въ Урж. и Сар.

1339. *Lita tussilaginelia* Hein. — Экземпляры, подходящіе къ описаніямъ этого вида и къ монмъ особямъ изъ Германіи, ловились неоднократно въ послѣдніе годы въ Урж.

1340. *L. acuminatella* Sircot. — Собрана въ послѣдніе годы въ Урж.

1341. *L. maculea* Hw. — Попадаются въ VII и началѣ VIII въ окрестностях г. Уржума.

1052. *L. junctella* Dgl. — Перезимовавшіе и поблѣднѣвшіе экземпляры этой бабочки найдены въ концѣ IV. 1909 г. у г. Сарапула.

1342. *L. leucomelanella* Z. — Неоднократно ловилась въ концѣ VI и въ VII въ окрестностях г. Уржума.

1054. *Teleia alburnella* Dup. — Типичная форма и ab. *radiatella* Krul. въ VII. 1909 г. найдены въ Сар.

1059. *Acompia cinerella* Cl. — Въ послѣдніе годы не рѣдка въ Урж. въ VI и въ VII. Въ 1909 г. найдена въ Сар. Имѣю также экземпляръ изъ Вятск. отъ Н. Н. Кардакова.

1062. *Xystophora pulveratella* H.-S. — Въ послѣдніе годы была не рѣдка въ VII близъ г. Уржума.

1343. *X. lutulentella* Z. — Ловится изрѣдка въ окрестностях г. Уржума въ VI и въ VII.

Примѣчаніе. Я имѣю экземпляръ *Xystophora* изъ Урж., который опредѣленъ мнѣ какъ *X. morosa* Mühl., но со знакомъ вопроса, почему до накопленія большого матеріала не занову этого вида подѣ №.

1344. *X. micella* Schiff. — Въ послѣдніе годы ловилась неоднократно съ половины іюня по августъ въ окрестностях г. Уржума, преимущественно на цвѣтушихъ вероникахъ. Въ VI. 1909 г. найдена въ окрестн. Сарапула (собственно, въ Осинскомъ уѣздѣ Пермской губ.).

1345. *Stenolechia albiceps* Z. — Съ половины мая до половины іюля довольно рѣдко близъ г. Уржума.

1070. *Chrysopora stipella* Hb. — Въ послѣдніе годы нѣсколько разъ найдена въ окрестностях г. Уржума съ конца V по VII. Нѣкоторые экземпляры вполне типичны, другіе же относятся къ ab. *naeviferella* Dup.

1346. *Brachmia gerronella* Z.? — Одинъ экземпляръ изъ Урж. ближе всего стоитъ, повидному, къ этому виду, но, можетъ быть, относится и къ новому, еще не описанному, чего я въ настоящее время, за недостаткомъ матеріала, рѣшить не могу.

1073. *B. dimidiella* Schiff. — Встрѣчается также въ Малм. и Сар. Нѣкоторые экземпляры приближаются къ *ab. costiguttella* Z.

1347. *Paltodora anthemidella* Wск. — Рѣже *P. striatella* Hb. въ VI и въ VII въ южныхъ уѣздахъ. Одинъ экземпляръ изъ Урж., къ сожалѣнію, не слишкомъ свѣжій (?), очень подходитъ къ немногимъ доступнымъ мнѣ описаніямъ *P. cytisella* Curt., которой въ коллекціи я, къ сожалѣнію, не имѣю.

1076. *Ypsolophus limosellus* Schläg. — Встрѣчается также въ Ел. и Сар.

1348. *Sophronia humerella* Schiff., — Имѣю одного ♂ изъ Урж. безъ отмѣтки о времени поймки.

1083. *Hypatima binotella* Thnb. — Нѣсколько другихъ экземпляровъ взято въ VI и въ VII разныхъ годовъ въ окрестностяхъ г. Уржума.

1349. *Pleurota bicostella* Cl. var. *adscriptella* Krul. — Этотъ видъ за послѣдніе годы былъ неоднократно находимъ въ концѣ VI и началѣ іюли въ Урж.

1085. *Semioscopis anella* Hb. — *Ab. ♀ dubiella* Krul. встрѣчается очень рѣдко въ Урж.

1091. *Psecadia decemguttella* Hb. — Найдена также въ Сар.

1350. *Depressaria capreolella* Z. — Одинъ экземпляръ найденъ въ Урж. 18. V. 1908 г.

1100. *D. ciniflonella* Z. — *Ab. kusnezovi* Krul. довольно рѣдко, чаще среди ♀♀.

1103. *D. liturella* Hb. — *Ab. subliturella* Krul. въ южныхъ уѣздахъ не рѣже типичныхъ особей.

1108. *D. pimpinellae* Z. — *Ab. levisticae* Krul. повсюду между типичными экземплярами.

1110. *D. badiella* Hb. — *Ab. unicolor* Tgstg. собрана въ Урж. и Сар.

1351. *D. urzhumella* Krul. — Не очень рѣдка съ конца VII до глубокой осени (и очень рѣдка весною) въ Урж., Ел. и Сар.

1116. *D. chaerophylli* Z. *rarissimella* Krul. — Немногія особи этой формы собраны въ VII—VIII разныхъ годовъ въ Урж.

1352. *D. ultimella* Stt. — Нѣкоторые экземпляры этого вида собраны весною и осенью разныхъ годовъ въ Урж.

1118. *Anchinia daphnella* Hb. *orientella* nova. — Въ 1909 г. я вывелъ много ♂♂ и ♀♀ изъ гусеницъ. Первые не отличаются отъ экземпляровъ изъ западной Европы, но ♀♀ рѣзко бросаются въ глаза малымъ развитіемъ красной окраски на переднихъ крыльяхъ (*var. alis anticis fere plane albis*).

1353. *Borkhausenia tinctella* Hb. — Съ половины VI по VIII рѣдко въ Урж.

1354. *B. pseudospretella* Stt. — Одна ♀ взята въ концѣ VII. 1908 г. въ г. Сарапулъ.

1121. *B. stipella* L. — Не очень рѣдко въ VI и въ VII въ Урж.

1355. *B. similis* Hb. — Рѣдко въ концѣ VI и началѣ VII въ окрестностяхъ г. Уржума.

1356. *B. cinnamomea* Z. — Найденная сначала лѣтомъ 1906 г. у пристани Немды, Урж., эта бабочка оказалась повсюду распространенною по хвойнымъ лѣсамъ Урж. и Сар. (также и въ Пермской губ.).

1357. *B. minutella* L. — Рѣдко въ концѣ VI и въ VII въ Урж.

1122. *B. formosella* F. — Найдена въ VI. 1909 г. также въ Сар.

1358. *B. schaefferella* L. — Очень рѣдка въ концѣ VI и въ VII въ окрестностяхъ г. Уржума.

XXXIV. Elachistidae.

1124. *Epermenia illigerella* H b. — Неоднократно была находима въ послѣдніе годы въ Урж. въ VI и въ VII.

1125. *E. chaerophyllella* Goeze. — Этотъ видъ былъ не рѣдокъ весною 1909 г. близъ г. Саранула.

1359. *Scythris sagittatella* Ersch. — Этотъ видъ (?) я нашелъ въ VII. 1908 г. въ окрестностяхъ г. Уржума.

1360. *S. grandipennis* H w.? — Нѣкоторыхъ особей изъ окрестностей г. Уржума я не могу отнести никуда болѣе какъ къ этому виду, хотя и дѣлаю это съ большимъ сомнѣніемъ.

1361. *S. cuspidella* Schiff. — Крайне рѣдко въ VI и въ VII въ Урж. и Малм.

1130. *S. noricella* Z. — Въ 1909 г. найдена въ Сар.

1362. *Batrachedra praeangusta* H w. — Нѣсколько особей (частью сомнительныхъ) изъ Урж.

1363. *Mompha raschkiella* Z. — Очень рѣдко въ VI въ окрестностяхъ г. Уржума.

1155. *C. anatipennella* H b. *obscura* Krul. — Такъ какъ всѣ наши особи этой бабочки болѣе или менѣе отличны отъ западно-европейскихъ, то я счелъ за лучшее дать имъ отдѣльное названіе.

1364. *Elachista bifasciella* Fr. — Немногіе экземпляры собраны въ окрестностяхъ г. Уржума.

1365. *E. argentissimella* Krul. — Единственный ♂ взятъ въ Урж.

XXXV. Gracilariidae.

1171. *Gracilaria populetorum* Z. — Найдена и въ Сар. весною и осенью. *Ab. ugrumoviella* Krul. очень рѣдка.

1366. *G. alpherakiella* Krul. — Немногіе экземпляры этой бабочки собраны весною и осенью въ Урж.

1367. *G. ononidis* Z. — Очень рѣдко въ концѣ V и въ VI въ окрестностяхъ г. Уржума.

1368. *Coriscium brongniardellum* F. — Очень рѣдко въ VII въ г. Уржумѣ.

1369. *Ornix betulae* Stt. — Рѣдко въ VI и въ VII въ окрестностяхъ г. Уржума.

1370. *Lithocolletis betulae* Z. — Въ VII и VIII не очень рѣдко въ Урж.

XXXVI. Lyonetiidae.

1193. *Lyonetia clerkella* L. — За послѣдніе годы въ Уржумѣ собрана (выведена) и ab. *aereella* Tr.

1371. *L. prunifoliella* Hb. (var.? ab.?) *albella* Ev. — Эта форма выведена въ Урж.

XXXVIII. Talaeporiidae.

1199. *Talaeporia tubulosa* Retz. — Во всей губерніи. Объ уклоненіи (?), найденномъ мною въ 1908 г. въ ближайшихъ окрестностяхъ г. Вятки, я говорю въ Русск. Энт. Обзор., IX, 1909, стр. 78.

1372. *Solenobia pineti* Z. — За послѣдніе годы была нѣсколько разъ найдена и выводима изъ куколокъ въ г. Уржумѣ.

XXXIX. Tineidae.

1373. *Ochsenheimeria taurella* Schiff. — Немногія особи пойманы въ VII послѣднихъ годовъ въ г. Уржумѣ.

1204. *Scardia boletella* F. — Встрѣчается изрѣдка также въ Урж.

1374. *Tinea fuliginosella* Z. — Очень рѣдко въ VI и въ VII въ окрестностяхъ г. Уржума.

1375. *T. relicinella* H.-S. — Единственный экземпляръ, который я отношу къ этому виду, найденъ въ г. Уржумѣ 24. VII. 1908 г.

1376. *T. lapella* Hb. — Очень рѣдко въ VI и VII въ окрестностяхъ г. Уржума. Въ 1909 г. въ Сар. вывелась изъ гнѣзда совы, принесеннаго въ комнаты.

1225 *Incurvaria oehfmanniella* Tr. — Найдена въ Урж. 11. V. 1906 и 24. VI. 1907 гг.

XL. Eriocraniidae.

1337. *Eriocrania unimaculella* Zett. — Нѣсколько экземпляровъ собрано въ концѣ IV. 1909 г. близъ г. Сарапула.

E. Bergroth (Fitchburg, Mass., U. S. A.).

Ploeariodes B. White und *Ploeariola* Reut. (Hemiptera-Heteroptera, Reduviidae).

In der Revue Russe d'Entomologie, 1908, p. 329, hat Herr A. N. Kiritschenko meine Arbeit „Zur Kenntnis der Ploeariinen“ referirt und behauptet, dass ich darin die Synonymie der Gattung *Ploeariola* Reut. mit der älteren Gattung *Ploeariodes* B. White festgestellt habe.

Herr Kiritschenko hat meine in deutscher Sprache geschriebene Arbeit offenbar nicht verstanden. Meine diesbezügliche Notiz lautet wie folgt:

„Champion beschreibt diese Art [*Ploeariola armata* Champ.] unter dem Gattungsnamen *Ploeariodes* und erklärt, dass *Ploeariola* Reut. mit *Ploeariodes* B. White identisch ist. *Ploeariodes* hat aber ganz stumpfe, konvexe Pronotumseiten wie die verwandten Gattungen *Malacopus* Stål und *Emesopsis* Uhl., während sie bei *Ploeariola* gekielt sind. *Ploeariodes* muss deshalb als eine besondere Gattung angesehen werden“.

Weit davon diese Gattungen als identisch zu erklären, habe ich also im Gegentheil hervorgehoben, dass sie verschiedene Gattungen sind, und ich betone hiermit noch einmal, dass *Ploeariodes* durch den Bau des Pronotum mit *Malacopus* und *Emesopsis* näher verwandt sind als mit *Ploeariola*.

Ploeariola Reut. gehört der paläarktischen, orientalischen, nearktischen und dem nördlichen Theil der neotropischen Region an.

Ploeariodes B. White ist auf die Inseln des Stillen Meeres beschränkt (Hawaii, 3 Arten; Fidji, 4 Arten).

Obwohl meine oben citirte Notiz, soweit ich finden kann, ganz klar und in keiner Weise zweideutig ist, scheint auch Oshanin dieselbe nicht verstanden zu haben, denn in seinem Verzeichniss der paläarktischen Hemipteren sind die *Ploeariola*-Arten unter dem Gattungsnamen *Ploeariodes* aufgeführt.

В. Баровскій (С.-Петербургъ).

Новые виды *Cantharis* Linn. изъ Азиатской Россіи
(Coleoptera, Cantharididae).

Cantharis glazunovi, sp. n.

an *C. (Telephorus) longipennis* Fairm. Annales de la Soc. Entom. de Belgique, XXXV, p. XCI ¹⁾).

C. lividae ab. *rufipes* Hbst. similis sed multo major prothoraceque multo angustiore (ut in *C. caspica* Reitt. ²⁾ e Persia). Major, elongata, parallela, unguiculis simplicibus, rubro-rufa, elytris cinnamomeis, oculis nigris exceptis, rufo-pubescent. Caput rubro-rufum, margine labri mandibularumque apicibus piceis exceptis, crebre punctatum, depressum, ante oculos nonnihil impressum, in medio impressione oblonga minutaque ornatum; latitudo capitis cum oculis latitudinem pronoti superat; antennis in ♂ longitudine $\frac{3}{4}$ corporis, in ♀ — minus quam $\frac{1}{2}$, nonnihil infuscatis, articulis duobus primis rufis exceptis; antennarum articulus tertius articulo secundo plus quam duplo longior, articulus 4 articulo 3 in $\frac{1}{2}$ longior et articulo 5 aequalis. Pronotum transversum fere quadratum (in *caspica* nonnihil cordiforme), lateribus basique marginatum, elytris multo (plus quam in $\frac{1}{2}$) angustius, angulis anticis obtusangularibus, angulis posticis obtusis basique fere rectangularibus, subtiliter punctatum et flavo pilosum disco bituberculato et linea media impressa ornato. Scutellum trapezoidale, rubro-rufum. Elytra parallela elongata, longitudine pronoti in 4,5—5 superantia, rugoso-punctata, binervosa, in humeris et in $\frac{1}{3}$ longitudinis corporis rufo marginata, pilis brevibus cinereis ac sat longis flavis erectis obtecta.

Long. 18,5—20 mm., elytrorum lat. 4,5—5 mm.

Serafshan: Kshtut, Artutsh, D. Glazunov¹⁾, 1892. Specimina 6 1 ♀, 5 ♂♂ in collectione mea; 1 ♀ Samarkand, O. Herzl, 1892 (collectio

¹⁾ Fairmaire. Description des Coléoptères des montagnes de Kashmir.

²⁾ Reitter, Edm. Siebenter Beitrag zur Coleopteren-Fauna des russischen Reiches. Wien. Ent. Ztg., 1898, p. 122.

cl. P. P. Semenov-Tian-Schansky). A speciebus palearcticis jam cognitis magnitudine corporis facile distinguitur.

По внешнему виду похож на *C. livida* ab. *rufipes* Hbst., но легко отличается своей большей величиной и узкой переднеспинкой. Большой, продолговатый, параллельный, съ простыми коготками на лапкахъ, красно-рыжій за исключеніемъ черныхъ сильно выступающихъ глазъ и коричневыхъ надкрылій; довольно густо покрытъ рыжими волосками. Голова красно-рыжая за исключеніемъ узкаго смоляно-чернаго рантика на верхней губѣ и такихъ же концовъ челюстей, довольно густо пунктирована, плоская, передъ глазами немного вдавленная, съ узкимъ вдавленіемъ между глазъ; ширина головы съ сильно выступающими глазами больше ширины переднеспинки; антенны длинныя, у ♂ достигаютъ $\frac{3}{4}$ всей длины, у самки короче, достигаютъ почти половины длины тѣла, бурья за исключеніемъ первыхъ двухъ рыжихъ члениковъ; третій членикъ антенны больше чѣмъ вдвое длиннѣе второго, четвертый въ $1\frac{1}{2}$ раза длиннѣе 3-го, 4-ый и 5-ый равны. Переднеспинка поперечная, почти квадратная (*C. caspica* тоже съ узкой по отношенію къ ширинѣ надкрылій переднеспинкой, но послѣдняя сердцевидная съ нѣсколько выступающими въ бока тупыми задними углами); въ основаніи и по бокамъ окаймлена, уже надкрылій больше чѣмъ въ $1\frac{1}{2}$ раза; передніе углы тупые, задніе закруглены и въ основаніи почти прямые; средняя переднеспинки съ двумя бугорками, раздѣленными узкой вдавленной линіей; довольно слабо пунктирована и покрыта рыжими волосками. Щитикъ трапецевидный, красно-рыжій. Надкрылья параллельныя, отъ 4,5 до 5 разъ превосходящія по длинѣ переднеспинку, съ двумя (на каждомъ) яено выступающими, продольными складками, морщинисты и довольно густо пунктированы, у плечей и на $\frac{1}{3}$ длины отъ послѣднихъ окаймлены узкимъ красно-рыжимъ рантикомъ; покрыты мелкими сѣрыми волосками въ перемѣшку съ болѣе длинными стоячими желтоватыми волосками. Дл. 18,5—20 мм. Шир. надкр. 4,5—5 мм.

6 экземпляровъ этого вида были собраны въ Зерявшанъ (Кштуть, Артучъ) Д. К. Глазновымъ въ 1892 и 1 ♀ О. Θ. Герцомъ въ Самаркандѣ въ томъ же 1892 г.

Легко отличается отъ извѣстныхъ уже палеарктическихъ видовъ своей большой величиной и узкой переднеспинкой.

Cantharis biliturata, sp. n.

C. glaznovi m. similis sed minor, angustior. Elongata, parallela, unguiculis simplicibus, nitida, rubro-rufa, elytris cinnamomeis et duabus lituris pronoti nigris exceptis, cinereo-pilosa. Caput rubro-rufum, mandibularum apicibus piecis exceptis, crebre punctatum et dense rufo-pilosum; in medio impressione oblonga ornatum; latitudo capitis cum oculis latitudinem pronoti superat; antennis longioribus (minus quam in *glaznovi*) in ♂ longitudine $\frac{2}{3}$ corporis, in ♀ minus quam $\frac{1}{2}$; antennarum articulus tertius articulo secundo fere in $1\frac{1}{2}$ longior; arti-

culus 4 articulo 3 fere quoque in $1\frac{1}{2}$, articulus 5 articulo 4 evidente longior. Pronotum transversum fere quadratum, basi marginatum, elytris multo (sed minus quam in *glazunovi*) angustius, angulis obtusangularibus, tenuiter punctatum et flavo-pilosum disco bituberculato lituratoque piceo et in medio linea impressa ornato. Scutellum fere triangulare, rubro-rufum. Elytra elongata, parallela, longitudinis pronoti in 4,5—5 superantia, rugoso-punctata, binervosa, in humeris rufo-marginata et pilis brevibus ac sat longis erectis cinereis oblecta.

Long. 14,5—15 mm.

Buchara or.: Chargovat-Kala et Kum, specimina quinque; 1—15. VI. 1897, K a z n a k o v! (in coll. Musei Zoologici Acad. Scient. Imper. Petrop.).

Похожъ на предыдущій видъ, но меньше и уже его. Продолговатый, параллельный, лапки съ простыми коготками, блестящій, красно-рыжій за исключеніемъ коричневыхъ блестящихъ надкрылій и двухъ распылчатыхъ продолговатыхъ, кзади расходящихся темныхъ пятенъ, покрытъ сѣроватыми волосками. Голова рыже-красная за исключеніемъ смоляно-черныхъ концовъ челюстей, сильно пунктирована и покрыта густыми желтоватыми волосками; по срединѣ головы продолговатое вдавленіе; ширина головы вмѣстѣ съ сильно выступающими глазами больше ширины переднеспинки. Антенны длинныя (но короче чѣмъ у *glazunovi*, пропорціонально ихъ отношенію ко всей длинѣ); у ♂ они достигаютъ $\frac{2}{3}$ длины всего тѣла (у *glazunovi* $\frac{3}{4}$), у ♀ меньше чѣмъ до половины; третій членикъ антеннъ почти въ $1\frac{1}{2}$ раза длиннѣе второго, четвертый также въ $1\frac{1}{2}$ раза больше 3-го, пятый яено больше четвертаго (у *glazunovi* они равны). Переднеспинка поперечная, почти квадратная, съ кантикомъ на основаніи, значительно уже основанія надкрылій (но меньше чѣмъ у *glazunovi*), съ тупыми углами; середина переднеспинки съ двумя возвышеніями, смоляно-черными на вершинахъ (пятна расположены косо; разстояніе между ними къ головѣ уже, чѣмъ къ надкрыльямъ); по серединѣ мелко пунктированной и покрытой желтоватыми волосками переднеспинки продолговатое вдавленіе. Щитикъ почти треугольный, рыже-красный (одноцвѣтенъ съ переднеспинкой). Надкрылья продолговаты, параллельны, въ 4,5—5 разъ превышаютъ длину переднеспинки, морщинисты, грубо пунктированы, съ двумя явными продольными складками (на каждомъ); у плечей окаймлены краснымъ рантикомъ; покрыты довольно густо въ перемѣшку мелкими сѣроватыми прилегающими и довольно длинными торчащими волосками.—Длина 14,5—15 мм.

Восточная Бухара: Харговатъ-кала и Кумъ, 5 экземпляровъ, 1—15. VI. 1897, сборъ K a z n a k o v a (въ coll. Зоол. Музея Имп. Акад. Наукъ).

А. С. Скориковъ (С.-Петербургъ).

Bombus mendax Gerst и его вариации (Hymenoptera,
Bombidae).

Определительная таблица съ описаніемъ новыхъ формъ.

- 1 (24). На спинкѣ имѣется одна или двѣ цвѣтныхъ перевязи (на переднеспинкѣ или передне- и заднеспинкѣ); иногда единственная перевязь (на черной спинкѣ) слабо замѣтна.
- 2 (5). Спинка черная, со слабо выраженной (иногда очень слабо, см. 4) грязно-желтой перевязью только на передне-спинкѣ.
- 3 (4). На спинной сторонѣ первыхъ сегментовъ брюшка нѣтъ пильной или разорванной на срединѣ перевязи желтаго цвѣта. Наличникъ съ пучкомъ, иногда слабо выраженнымъ, болѣе свѣтлыхъ волосковъ. Брюшко снизу темное. Corbiculae обрамлены ярко-рыжими волосками. Альпы **B. mendax** Gerst. typicus.
- 4 (3). На спинной сторонѣ перваго сегмента брюшка слабо замѣтная перевязь. Наличникъ съ пучкомъ желтыхъ волосковъ. Брюшко снизу темное. Corbiculae обрамлены рыжими волосками. Альпы var. **bizonatus** nov.
- 5 (2). Имѣются хорошо выраженные перевязи желтаго или бѣлаго цвѣта на передне- и заднеспинкѣ. (У альпійскихъ экземпляровъ желтая перевязь на заднеспинкѣ иногда слабо выражена).
- 6 (7). На спинной сторонѣ брюшка желтая перевязь занимаетъ только первый сегментъ. Перевязи на спинкѣ явственныя, грязно-желтаго цвѣта, узкія. Наличникъ густо покрытъ свѣтло-желтыми волосками; на теменіи небольшой пучекъ такихъ же волосковъ. Брюшко снизу темное. Corbiculae съ ярко-рыжими волосками var. **friseanus** nov.
- 7 (6). Перевязь занимаетъ больше одного сегмента брюшка.

- 8 (11). Перевязью занято $1\frac{1}{2}$ первых сегмента.
- 9 (10). На спинкѣ грязно-желтыя перевязи узки (оставляютъ широкое черное пространство между крыльями, которое въ 2—3 раза шире каждой изъ нихъ). Бочкѣ черныя. Наличникъ съ пучкомъ желтыхъ волосковъ. Брюшко снизу темное. Corbiculae обрамлены рыжими волосками. Альпы var. **perfuga** nov.
- 10 (9). На спинкѣ свѣтло-желтыя перевязи широки (оставляютъ только черную полоску между крыльями почти такой же ширины, какъ каждая изъ нихъ). Бочкѣ полностью желтые. Все лицо покрыто свѣтло-желтыми волосками, на темени довольно большой пучекъ такихъ же волосковъ. Брюшко снизу темное. Corbiculae обрамлены ярко-рыжими волосками. Пиреней subsp. **latofasciatus** Vogt.
- 11 (8). Перевязь занимаетъ два первыхъ сегмента.
- 12 (15). Перевязи на спинкѣ и на верхней сторонѣ брюшка бѣлаго цвѣта [у алтайскаго экземпляра (unicum) перевязь на переднеспинкѣ со слабымъ желтоватымъ оттѣнкомъ].
- 13 (14). Бочкѣ полностью бѣлые. На наличникѣ большой пучекъ желтоватыхъ волосковъ. Брюшко снизу темное. Corbiculae обрамлены темно-рыжими волосками. Кавказъ subsp. **handlirschianus** Vogt.
- 14 (13). Бочкѣ только въ верхней трети бѣлые. Перевязь на переднеспинкѣ со слабымъ желтоватымъ оттѣнкомъ. На наличникѣ пучекъ желтыхъ волосковъ. Брюшко снизу темное. Corbiculae обрамлены свѣтло-рыжими волосками. Алтай (Сары-Тай) subsp. **altaicus** nov.
- 15 (12). Перевязи на спинкѣ и на верхней сторонѣ брюшка желтаго или желтоватаго цвѣта.
- 16 (21). Бочкѣ полностью свѣтло-желтые, такого же цвѣта перевязи.
- 17 (20). Брюшко снизу темное.
- 18 (19). На наличникѣ пучекъ желтыхъ волосковъ и маленькій пучекъ такихъ же волосковъ на темени. Третій сегментъ брюшка сверху весь черный. Corbiculae съ рыжими волосками. Кавказъ subsp. **shaposhnikov**i nov.
- 19 (18). Все лицо свѣтло-желтое. Третій сегментъ брюшка на переднемъ краѣ съ полоскою желтыхъ волосковъ. Corbiculae свѣтло-рыжія. Вост. Пампыры subsp. **makarjini** nov.
- 20 (17). Брюшко снизу густо покрыто свѣтлыми волосками. Грудь свѣтло-желтаго цвѣта. Все лицо густо покрыто свѣтло-желтыми волосками; пучекъ такого же цвѣта волосковъ имѣется на темени. Corbiculae обрамлены частью свѣтло-рыжими, частью сѣдоватыми волосками. Туркестанъ (Самаркандская, Ферганская и Семирѣченская обл.). subsp. **turkestanicus** nov.

- 21 (16). Только $\frac{1}{3}$ — $\frac{1}{2}$ бочковъ желтая или свѣтло-желтая.
- 22 (23). Corbiculae обрамлены черными волосками. На наличникѣ пучекъ желтыхъ волосковъ и маленькій пучекъ того же цвѣта на темени. Низъ тѣла темный. Фергана (Алайскій хребетъ) subsp. **defector** nov.
- 23 (22). Corbiculae обрамлены рыжими волосками. На наличникѣ пучекъ желтыхъ волосковъ и небольшой пучекъ такихъ же волосковъ на темени. Низъ тѣла темный. Семирѣченская обл., Алтай, Забайкальская обл. subsp. **margreiteri** Vogt.
- 24 (1). Спинка одноцвѣтная.
- 25 (28). Спинка свѣтло-желтая.
- 26 (27). Третій сегментъ брюшка сверху весь черный. Два первыхъ сегмента сверху свѣтло-желтые. Все лицо и большой пучекъ на темени свѣтло-желтые. Бочки полностью свѣтло-желтые, въ нижней половинѣ бѣлесоватые. Низъ тѣла свѣтлый. Corbiculae обрамлены свѣтлыми волосками. Вост. Памиры subsp. **marussinus** nov.
- 27 (26). Передняя часть третьяго сегмента брюшка сверху занята свѣтло-желтыми волосками. Въ остальномъ сходенъ съ предыдущимъ. Вост. Памиры var. **aberrans** nov.
- 28 (25). Спинка черная съ серебристой побѣжалостью, такіе же бочки и два первыхъ сегмента брюшка. Третій сегментъ съ примѣсью рыжихъ волосковъ. Три послѣднихъ сегмента покрыты рыжими волосками, концы которыхъ на большомъ протяженіи бѣловатые, благодаря чему получается какъ бы чередованіе полосъ рыжей и бѣловатой вдоль каждаго сегмента. Лицо черное, безъ пучковъ свѣтлыхъ волосковъ. Низъ тѣла темный. Corbiculae рыжіе. Горы Синоинскіе и Бурханъ-Будда subsp. **chinensis** nov.

КРИТИКО-БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ ОТДЕЛЪ.

REVUE CRITICO-BIBLIOGRAPHIQUE.

Гг. авторы приглашаются, для своевременнаго появленія рефератовъ ихъ работъ, особенно отдѣльно изданныхъ, присылать таковыя **Андрею Петровичу Семенову-Тянь-Шанскому** (С.-Петербургъ, В. О., 8 лин., 39) или **Николаю Яковлевичу Кузнецову** (С.-Петербургъ, Университетъ, кв. 21). Работы по прикладной энтомологіи реферируетъ проф. **Иванъ Константиновичъ Тарнани** (Новая Александрія Люблинск. губ., Институтъ Сельск. Хозяйства и Лѣсоводства), къ которому редакція и проситъ гг. авторовъ направлять отписки и отдѣльно изданныя работы.

En vue de la publication rapide des analyses MM. les auteurs sont priés de bien vouloir adresser un tirage de leurs écrits, et notamment les mémoires publiés séparément, à M. **André Semenov-Tian-Shansky** (St.-Petersbourg, Vas. Ostr., 8-e ligne. 39) ou à M. **Nicolas J. Kusnezov** (St.-Petersbourg, Université, log. 21). On est prié d'adresser les ouvrages concernant les insectes nuisibles à M. le Prof. **J. C. Tarnani** (Novaïa-Alexandria, gouv. Liublin, Institut d'Agri- et Sylviculture).

Insecta.

Дарвинъ, Чарльзъ. Иллюстрированное собраніе сочиненій. Москва, 36. 1907—1909, 8°, I—VIII томы (XVI+430+370+211+113+VII+168+259+VIII+492+622+173 стр.). Переводъ Е. Боратынской, З. и Ѳ. Крашенинниковыхъ, М. Мензбира, А. П. Павлова, П. Петровскаго, П. Сушкина, Н. Сѣченова и К. Тимирязева, подъ редакціей К. А. Тимирязева. Изд. Ю. Лепковскаго. Ц. 24 руб.

Нельзя не привѣтствовать появленія въ свѣтъ новаго изданія наиболѣе доступныхъ и важныхъ сочиненій геніальнаго мыслителя XIX вѣка подъ редакціей талантливаго и боеваго дарвиниста К. А. Тимирязева. Въ изданіе вошли слѣдующія произведенія: значеніе переворота, произведеннаго въ современномъ естествознаніи Дарвиномъ (статья К. Тимирязева); автобіографія; страница изъ записной книжки Ч. Дарвина 1837 г.; записка, представленная Ч. Дарвиномъ въ Линнеевское Общество въ 1858 г.; происхожденіе видовъ; дневникъ Ч. Дарвина во время путешествія вокругъ свѣта на ко-

работъ Билля; о выраженіи ощущеній у человѣка и животныхъ; о движеніи и поведеніяхъ лзящихъ растений; приспособленія орхидныхъ къ оплодотворенію насѣкомыми; насѣкомоядные растенія; происхожденіе человѣка и половой отборъ; измѣненіе животныхъ и растений въ домашнемъ состояніи; приложение: изъ перепіски Дарвина писема, касающіяся ботаническихъ работъ, изъ воспоминаній сына Ч. Дарвина, Ф. Дарвина, современное положеніе дарвинизма (статья Уоллеса) и пятидесятилѣтній юбилей дарвинизма (статья Тимирязева).

Помимо иллюстрацій, приложенныхъ къ самимъ произведеніямъ Дарвина, въ этомъ изданіи имѣется рядъ хорошо выполненныхъ портретовъ Дарвина и нѣкоторыхъ дарвинистовъ (Hooker, Lyell, Haeckel, Wallace и другіе). Въ изданіе вошло такимъ образомъ все, что изъ сочиненій Дарвина въ разное время появлялось въ русскомъ переводѣ, за исключеніемъ слѣдующихъ: 1) „Образованіе почвеннаго слоя дождевыми червями и наблюденія надъ ихъ образомъ жизни“ (пер. М. Линдемана, Москва, 1882, и пер. М. Мензбירה, Спб., 1899, изд. Поповой), 2) „Инстинкты“, пер. М. Филиппова, Спб., 1893.

Переводы сдѣланы заново, за исключеніемъ Ученоевскихъ. Вѣрность изданія въ общемъ приличная, но черныя рисунки въ текстѣ часто мало отчетливы и выполнены, повидимому, по сбитымъ клише. Неприятное впечатлѣніе производить (въ особенности въ переплетенныхъ экземплярахъ) то двойная пагинація въ одномъ и томъ же томѣ (напр., въ III и IV томахъ), то, наоборотъ, одна сплошная пагинація, проходящая черезъ рядъ томовъ, такъ что эти томы оказываются безъ начала и конца (напр., V-ый томъ обрывается на стр. 320; VI-ой томъ начинается оглавленіемъ рисунковъ, затѣмъ слѣдуютъ страницы 321—492, за ними новое сочиненіе начинается съ 1-ой страницы и доходитъ до 140-ой, оборванной на полуфразѣ; VII-ой томъ содержитъ стр. 141—426, VIII-ой—стр. 427—622 и 1—173). Не мѣшало бы обратить вниманіе и на многіе неудачные переводы названій животныхъ на русскій языкъ [напр. въ т. I стр. 5—моль (*Lygaea*)¹⁾, въ т. V, стр. 243—длиннорогіе²⁾ жуки (*Longicornia*), и т. п.], перешедшихъ, повидимому, изъ прежнихъ русскихъ переводовъ, но никогда не употреблявшихся въ соответственныхъ специальныхъ сочиненіяхъ на русскомъ языкѣ. Не имѣя подъ руками англійскаго оригинала, я тѣмъ не менѣе не думаю, что Дарвинъ считаетъ, что „слѣпые жуки живутъ въ ямахъ“ (т. V, стр. 237: должно стоять: „въ пещерахъ“). Судя по заголовкамъ страницъ, „Половой отборъ“ начинается въ V т. со стр. 210, тогда какъ на самомъ дѣлѣ онъ долженъ начинаться съ 167 страницы.

Языкъ перевода мѣстами настолько неудаченъ, что трудно доискаться смысла фразы, напр.: „въ здѣшнихъ мѣстахъ группа фиговыхъ деревьевъ, возвышенность футовъ въ сто надъ общимъ уровнемъ могутъ быть названы живописными“ (II, стр. 115); „... питаются этими раками, обладающими способностью плавать“ (II, стр. 15); „малѣйшая скала... даетъ основу для размноженія безчисленнаго множества водорослей и сложныхъ животныхъ“ (II, стр. 10); „бываетъ и такъ, что животное съ быстротой стрѣлы бросается задомъ впередъ, изъ стороны въ сторону дужки, при чемъ оно опускаетъ изъ себя темно-коричневый чернила“ (II, стр. 8); „вѣтры направлены на сѣверо-сѣверо-востокъ на юго-юго-западъ“ (II, стр. 5); и т. д. Обиліе опечатокъ, граничащихъ съ безграмотностью („извѣстковый“, „похожихъ на кресты“, „насѣкомые“), въ особенности въ латинскихъ названіяхъ животныхъ, въ фамиліяхъ и цитатахъ различныхъ сочиненій (напр. „Капитанъ Книга Survey of Australia“), неправильная разста-

¹⁾ Очевидно, опечатка (*Zygasa*).—*Г. И.*

²⁾ Вмѣсто „длинноусые“.—*Г. И.*

новка или пропуски знаковъ преннания—все это не только затрудняетъ чтение, но даже отталкиваетъ читателя отъ книги. Цѣну нельзя назвать дешевой, если вспомнить, что изданіе О. Поповой (Спб., 1896—1901, въ четырехъ томахъ) почти въ томъ же объемѣ стоило по подпискѣ лишь 12 руб.

П. Якобсонъ (С.-Петербургъ).

Diptera.

Brunetti, E. Notes on Oriental *Syrphidae*. I. [Records of the Indian Museum. 37. II, 1, n° 9, 1908, pp. 49--96, 379--380, pl. XI—XIII].

Описаніе ряда новыхъ видовъ индійской фауны, преимущественно изъ Гималаевъ; изъ нихъ къ интересующей насъ фаунѣ китайско-гималайской области принадлежатъ: *Bacha nigricosta* (стр. 50, табл. XI, рис. 5), *B. tinctipennis* (стр. 51, табл. VI, рис. 6), *Pipizella indica* (стр. 52), *Dideoides*, gen. nov., *ovata* (стр. 54, рис. въ текствѣ), *Eriozona ruficauda* (стр. 56, табл. XI, рис. 2), *Rhingia laticincta* (стр. 58, табл. XI, рис. 7) съ var. *fasciata* (рис. 8), *Rh. angusticincta* (стр. 59), *Rh. binotata* (стр. 59), *Volucella basalis* (стр. 61, табл. XI, рис. 11, 12), *V. ruficauda* (стр. 61, табл. XI, рис. 13), *V. lividiventris* (стр. 62), *Graptomysa sexnotata* (стр. 63, рис. въ текствѣ), *Milesia variegata* (стр. 80, рис. въ текствѣ), *M. himalayensis* (стр. 8), *Lycastris flavohirta* (стр. 85, табл. XI, рис. 16, 17), *Oriorhina* (?) *dentata* (стр. 87, рис. въ текствѣ), *Scricomyia himalayensis* (стр. 89, табл. XIII, рис. 6—8), *Ceria obscura* (стр. 94, табл. XIII, рис. 12), *C. compacta* (стр. 95, табл. XIII, рис. 13), *Paragus luteus* (стр. 52, табл. XI, рис. 1) описанъ изъ Персін. Описанія сопровождаются черными рисунками на таблицахъ или въ текствѣ то цѣлаго насекомого, то части его; кромѣ того для восточныхъ видовъ родовъ *Rhingia* (стр. 57), *Volucella* (стр. 60), *Helophilus* (стр. 65), *Megaspis* (стр. 72), *Xylota* (стр. 79) даны синоптическія таблички. Для многихъ видовъ приведены новыя мѣсто-нахожденія, въ томъ числѣ и для палеарктическихъ; напр., для *Eristalis tenax* указаны зап. Гималаи и Сиккимъ; *Melanostoma ambiguum*, *M. dubium*, *Platycheirus albinus* указаны для зап. Гималаевъ, и т. д.

П. Якобсонъ (С.-Петербургъ).

Hemiptera.

Horváth, G. Les *Graphosoma* d'Europe. [Annales Musei Nationalis Hungarici, VII, 1909, pp. 143—150].

Монографическій обзоръ шести видовъ исключительно палеарктическаго рода *Graphosoma* L. p. сем. *Pentatomidae* былъ данъ авторомъ еще очень недавно (см. Horváth, Conspectus specierum generis *Graphosoma*. Ann. Mus. Nat. Hung. I, 1903), по новымъ матеріаламъ заставили его предпринять новую ревизію рода, въ результатъ которой европейская фауна обогащается новыми двумя видами рода.

Описывается новая *Graphosoma creticum* Horv., и цвѣтовое видоизмѣненіе ея var. *hemistictum* Horv., съ острова Кандін, принадлежащая къ группѣ *G. semipunctatum* Fabr., и устанавливается самостоятельность вида *G. italicum* Müll. (*lineatum* auct., nec Linn., *lineatum* Linn. var. *italicum* Müll., Horv.). долгое время считавшагося простымъ синонимомъ линнеевскаго вида и лишь въ предыдущей монографіи Horváth'a выдѣленнаго подъ названіемъ даннымъ Müllегомъ въ 1766 г., какъ форма, отличная отъ географической расы, свойственной сѣверному побережью Африки (откуда и происходитъ между прочимъ экземпляръ, послужившій для описанія Линнеемъ) и о-ву

Коренки. Различія въ строеніи генитальныхъ пластинокъ въ связи съ нѣкоторыми другими морфологическими отличіями заставляютъ теперь автора смотрѣть на *G. italicum* Müll. какъ на отдѣльный видъ, совершенно самостоятельный, хотя и не очень близкій къ *G. lineatum* Linn.

Два другіе вида (*G. semipunctatum* Fabr. и *lineatum* Linn.), встрѣчающіеся въ Европѣ, также подверглись тщательному изученію, и авторъ, разбирая цвѣтковые видоизмѣненія *G. semipunctatum* Fabr., даетъ диагнозы имъ, и въ томъ числѣ вновь устанавливаетъ новыя варіаціи: var. *subaequale* Horv. и var. *anceps* Horv.

Авторъ даетъ шесть хорошихъ рисунковъ: генитальныхъ сегментовъ самоцовъ *G. semipunctatum* Fabr. и *lineatum* Linn., какъ типовъ для двухъ естественныхъ группъ въ родѣ *Graphosoma*, и рисунки генитальныхъ пластинокъ всѣхъ четырехъ европейскихъ видовъ, такъ какъ строеніе наружныхъ частей мужского копулятивнаго аппарата является признакомъ, всего болѣе отличающимъ эти виды между собою.

Изученіе строенія генитальныхъ органовъ какъ руководящее начало при оцѣнкѣ самостоятельности отдѣльныхъ видовъ и ихъ систематическаго положенія уже завоевало себѣ видное мѣсто въ другихъ отдѣлахъ энтомологіи (систематика *Lepidoptera*, *Diptera*). Авторъ реферлируемой статьи въ своихъ предшествующихъ работахъ и этой является пионеромъ проведенія этого принципа и въ область изученія *Hemiptera*.

А. Н. Кириченко (С.-Петербургъ).

Oshanin, B. Beiträge zur Kenntnis der palaearctischen Hemipteren. II. *Suturgana plumipes*, gen. et sp. nov., eine neue Wanzenart aus Turkestan. [Ежегодникъ Зоологическаго Музея Императорской Академіи Наукъ, XIV, 1909, стр. 5—9]. 39.

Въ статьѣ подъ тѣмъ же общимъ заглавіемъ какъ и его предыдущая работа, напечатанная на страницахъ „Ежегодника“, авторъ описываетъ новый родъ изъ водяныхъ клоповъ, представленный описываемымъ здѣсь же видомъ изъ Ферганской области.

Описываемый родъ *Suturgana* Osh. 1909 относится къ сем. *Naucoridae* и близокъ къ роду *Aphelochirus* Westw., съ которымъ онъ и сравнивается авторомъ. Подробное описаніе новаго рода и вида освѣщаетъ его положеніе въ системѣ и отношеніе къ близкимъ родамъ того же семейства.

Впервые видъ этотъ отмѣченъ былъ безъ описанія авторомъ въ 1891 г. въ его извѣстномъ трудѣ: „Зоогеографическій характеръ фауны полужесткокрылыхъ Туркестана“.

А. Н. Кириченко (С.-Петербургъ).

Reuter, O. Ad cognitionem *Reduviidarum* palaearcticarum fragmenta, [Öfversigt af Finska Vetenskaps-Societetens Förhandlingar, LI, 1908—1909. № 16, 30 pp.]. 40.

Статья посвящена описанію новыхъ видовъ сем. *Reduviidae* и переописанію нѣкоторыхъ малоизвѣстныхъ, въ большинствѣ случаевъ по оригинальнымъ экземплярамъ. Такимъ образомъ переописаны нѣкоторые типы Fieber'a, Ошанина, Klug'a, Stål'a и самого автора. Въ послѣднемъ случаѣ вмѣсто очень короткихъ диагнозовъ, помѣщенныхъ главнымъ образомъ въ *Petites nouvelles entomologiques*.

Въ русской фаунѣ изъ описываемыхъ видовъ встрѣчаются: *Pygotalampis prolixa* Stål., *Mecistocoris lineatus* Reut., *Rhynocoris trochantericus* Reut., *Rh. abramovi* Osh., *Rh. sordidulus* Osh., *Sphedonolestes oshani* Reut., *Coranus contrarius* Reut., *C. tuberculifer* Reut. и *Nagusta goeteli* Kol.

А. Н. Кириченко (С.-Петербургъ).

Dermaptera.

- Matsumura, S. und Shiraki, T.** Monographie der Forficuliden Japans. [Journal of the Sapporo Agricultural College. II, pt. 2, pp. 75—86, figg. 1—3, 1905]. 11.
- Shiraki, T.** Neue Forficuliden Japans. [Transactions of the Sapporo Natural History Society. I, pp. 91—96, tab. III, 1905]. 12.
- Shiraki, T.** Neue Forficuliden und Blattiden Japans. [L. c., I, pt. 2, pp. 1—14, 1905/06]. 13.
- Shiraki, T.** Neue Blattiden und Forficuliden Japans. [L. c., II, pp. 103—111, 1907¹⁾]. 14.

Когда кто покупает новый автомобиль, онъ не сразу записывается на большую гонку, такъ какъ надо прежде научиться имъ управлять; простое знакомство съ функциями различныхъ рычаговъ автомобиля не предупредить несчастнаго случая, пока манипуляція его управленія не сдѣлается инстинктивной отъ постоянного упражненія и приобрѣтенной опытности. Простое владѣніе новымъ конемъ для верховой ѣзды не научитъ его владѣльца верховой ѣзды, и, если ему вздумается принять участіе въ скачкахъ, устраиваемыхъ международною конскою выставкой, онъ навѣрное провалится, въ особенности, если его конь трудно поддается верховой ѣзды.

Точно такимъ же образомъ простое обладаніе новою монографіей какой нибудь группы насѣкомыхъ не сдѣлаетъ еще ея владѣльца систематикомъ, пока онъ не посвятитъ нѣсколько лѣтъ своей жизни специальнымъ занятіямъ, постепенно знакомимъ съ таксономическимъ значеніемъ формъ и съ относительной цѣнностью наблюдаемыхъ признаковъ; знакомство его съ наличной литературою при этомъ также весьма существенно.

Brunner von Wattenwyl, этотъ замѣчательный энтомологъ, горько жаловался на то, что его чудный „Prodromus der europäischen Orthopteren“ послужилъ сигналомъ къ появленію цѣлаго потока локальных фаунистическихъ списковъ, въ большинствѣ случаевъ переполненныхъ ошибками. Но этотъ „Prodromus“ явился замѣчательнымъ пособіемъ, содержащимъ въ себѣ и противоядіе, а это уменьшило до минимума ошибки даже напѣнопытнѣйшихъ новичковъ.

Извѣстная монографія уховертокъ de Borjans'a, появившаяся въ 1900 г. въ серіи „Tierreich“, не можетъ быть разматриваема какъ пособие равноцѣнное „Prodromus“у Brunner'a. Достойный авторъ былъ связанъ здѣсь по рукамъ и ногамъ самой формой своего труда: запрещеніемъ создавать новые роды и описывать новые виды, причемъ даже списокъ уже извѣстныхъ видовъ нельзя было довести до времени появленія въ свѣтъ монографіи. Но самое бѣднѣе препятствіе заключалось въ фактѣ, что общій уровень нашихъ познаній этой группы насѣкомыхъ былъ относительно низокъ (количество извѣстныхъ видовъ почти удвоилось съ 1900 года) такъ что монографія того времени наврядъ ли могъ видѣть болѣе половины видовъ, которые намъ извѣстны въ настоящее время.

Для него, конечно, было невозможно построить систему на основаніи такого ничтожнаго матеріала, и de Borjans'у дѣлается большую честь и тотъ хорошій трудъ, который онъ намъ оставилъ.

¹⁾ Благодаря любезности референта, извѣстнаго знатока отряда *Dermaptera*, рефератъ этотъ доставленъ намъ написаннымъ по-русски; онъ печатается лишь съ незначительными редакционными измѣненіями. Ред.

Неизбѣжнымъ слѣдствіемъ появленія этой работы было то, что многіе энтомологи, естественно, стали пытаться обрабатывать коллекціи при помощи монографіи de Borman's'a. Самой выдающейся изъ такихъ попытокъ была попытка д-ра Verhoeff'a, который взялся за обработку матеріаловъ по *Dermatoptera* въ Берлинскомъ Музее. Этотъ проницательный зоологъ тотчасъ обнаружилъ ошибки старой системы, которыя онъ безпощадно устранилъ, но предложить, къ сожалѣнію, весьма мало взамѣнъ этого; онъ далъ намъ лишь голую схему частей цѣлой системы. Выражаясь словами хорошо извѣстнаго американца, онъ построилъ новый домъ, состоявшій неключительно изъ дверей и оконъ. Его незнаніе общей литературы и недостатокъ знакомства съ наѣкомыми въ натурѣ вовлекли его въ безчисленныя ошибки.

Точно такимъ же образомъ и японскіе энтомологи гг. S. Matsumura и T. Shiraki попытались дать обработку своего матеріала по *Dermatoptera* на этомъ неудовлетворительномъ основаніи, и въ приведенныхъ выше четырехъ статьяхъ мы находимъ результатъ ихъ опыта. Прежде, впрочемъ, чѣмъ критиковать эти этюды, мы должны припомнить трудности, съ которыми была сопряжена работа ихъ авторовъ. Удаленные отъ библиотекъ и коллекцій, находящихся въ Европѣ, не находясь въ соприкосновеніи съ европейскими спеціалистами, они не могли, понятно, быть достаточно ознакомлены съ формами, о которыхъ они читали, и такимъ образомъ не были способны оцѣнить относительное достоинство многихъ признаковъ, пользовавшихся de Borman's'омъ, изъ которыхъ многіе, какъ съ тѣхъ поръ доказало время, почти безполезны; таковы, напр., окраска ногъ и усиковъ, развитіе или отсутствіе крыльевъ и степень удлинненія клещей. Мы, слѣдовательно, находимъ, что ошибки въ японскихъ работахъ двойкаго рода: неизбѣжныя и такія, избѣжать которыхъ было можно.

Среди болѣе или менѣе неизбѣжныхъ ошибокъ упомянемъ нѣкоторыя оцѣнивать настоящія родовыя соотношенія и незнаніе новѣйшей литературы.

Но болѣшую важность имѣютъ для насъ тѣ ошибки, избѣжать которыхъ было можно; самая значительная изъ нихъ, это установленіе новыхъ родовъ на недостаточномъ матеріалѣ. Такъ, родъ *Mesolabia* Shiraki (43, p. 12) основанъ на единственномъ экземплярѣ и, что еще этого хуже, на основаніи знакомства съ одной лишь самкой. Въ систематической энтомологіи должно быть общепризнаннымъ правиломъ, что никакой новый видъ не долженъ быть основанъ на знакомствѣ съ однимъ самцомъ; насколько же хуже, поэтому, основывать родъ на столь шаткомъ основаніи! Это въ особенности рѣзко выступаетъ въ области *Dermatoptera*, среди которыхъ, къ несчастію, во многихъ случаяхъ не только специфическія, но также и родовыя черты выражены единственно у самцовъ.

Второю ошибкою той же категоріи является описаніе новыхъ родовъ безъ рисунковъ. Это слѣдовало бы осуждать въ энтомологіи вообще, точно такъ же, какъ и въ палеонтологіи: трудно бывать, правда, достигнуть совершенства рисунковъ по причинѣ ихъ стоимости, но контурныя чертежи обходятся всегда дешево, а это ужъ лучше, чѣмъ полное отсутствіе рисунковъ.

Третьею ошибкой, которой легко избѣжать, и при томъ ошибкой серьезной, является болѣе замѣчаній касательно родственныхъ отношеній новыхъ видовъ.

Четвертая ошибка, это способъ описаній, сокращенныхъ до чрезвычайной сжатости, по образцу содержащихся въ монографіи de Borman's'a, гдѣ много мѣста удѣляется несущественнымъ чертамъ, между тѣмъ какъ цѣнные признаки обходятся часто молчаніемъ.

Теперь мы приступаемъ къ болѣе детальному разбору названныхъ четырехъ статей по порядку, разбирая описываемые въ нихъ разные виды.

№ 41 составляет очеркъ уховертокъ, нападающихъ, насколько это извѣстно авторамъ, въ Японіи. Любопытно узнать, что *Labidura riparia* Pall. (*japonica* Haan) и *Forficula tomis* Kol. (на самомъ дѣлѣ *F. robusta* Sem.) вредятъ шелководству, пожирая гусеницъ шелкопряда; что *Apterygida japonica* Borgm. подобно *Anisolabis maritima* Gépé являются литоральными насѣкомыми, и что оба эти вида питаются сусанными сельдими; что *Labia yezoënsis* Mats. & Shir., напротивъ, полезна, пожирая насѣкомыхъ, вредящихъ листвѣ, какъ напр. *Cacoccia rosaceana* и *sorbiana*, наносящихъ сильный вредъ фруктовымъ деревьямъ на о-въ Иезо.

Синоптическая таблица родовъ на стр. 76 заимствована прямо у Borgmans'a; у него же взято и расположеніе безчисленныхъ формъ *Labidura riparia* Pall.

Мы здѣсь въ первый разъ замѣчаемъ, что всякому виду дано „тривиальное“ названіе; это даетъ намъ поводъ недоумѣвать, различаетъ ли населеніе Японіи разные виды уховертокъ, или же названія эти изобрѣтены авторами по примѣру хотя бы нѣкоторыхъ изъ широко распространенныхъ названій нашихъ британскихъ *Lepidoptera*. Въ опп., какъ оказывается, кончаются словомъ „hasaminushi“, что является синонимомъ *Anisolabis maritima*; „ohasaminushi“ есть *Labidura riparia*; вѣроятно, это просто означаетъ „ухвертку“; различныя же начальныя частицы суть не болѣе какъ фантастическіе эпитеты; такъ, мы видимъ, что *Labia yezoënsis* называется „yezo-hasaminushi“.

Labia yezoënsis является новымъ видомъ, самецъ котораго нарисованъ вмѣстѣ съ клещами самки. По рисунку и описанію видъ этотъ вполне подходитъ къ *Spongiphora lewisi* Borgm. (Ann. Mag. Nat. Hist. (7), XI, p. 234, 1903), хотя pygidium, повидимому, нѣсколько отличается. Однако мы знаемъ, что въ видахъ, въ которыхъ этотъ придатокъ крупнѣе и специализированъ, развитіе его подвержено значительнымъ индивидуальнымъ колебаніямъ. Такъ какъ *S. lewisi* была описана два года до появленія этой статьи, можно смѣло предполагать, что *Labia yezoënsis* есть простой синонимъ *S. lewisi*, пока не будетъ доказано противное.

Forficula tomis Kol. была недавно раздѣлена Семеновымъ на два вида (Русск. Энт. Обзор., 1908, стр. 166), при чемъ это названіе приурочено къ еразійскому виду, а японская, болѣе рослая форма выдѣлена въ самостоятельный видъ подъ названіемъ *F. robusta* Sem.

Apterygida japonica Borgm. теперь признана видомъ рода *Anechura*.

Apterygida longypugi (sic!) (стр. 84, рисунокъ 2), вѣдь всякаго сомнѣнія, тождественна съ *Forficula mikado* Burr (Tr. Ent. Soc. London, 1904, стр. 319), которой она, слѣдовательно, и становится синонимомъ.

Chelidura diminuta (стр. 85, рисунокъ 3) установлена, очевидно, по незрѣлымъ экземплярамъ; основаніе „новыхъ видовъ“ на не достигшихъ половой зрѣлости экземплярахъ въ родахъ, характеризуемыхъ вполне развитыми крыльями, — ошибка, въ которую часто впадаютъ дерматонтеристы, не обладающіе достаточной опытностью. Невозможно сказать, къ какому виду эта личинка должна быть отнесена; весьма возможно, что къ *Forficula mikado*. Ясно, что она не можетъ считаться обоснованнымъ видомъ.

Работа № 42 составляетъ приложение къ № 41 и какъ первая статья, къ счастью, иллюстрирована рисунками (здѣсь на таблицѣ), хотя и не вполне удовлетворительными, но во всякомъ случаѣ полезными.

Labidurodes nigritus (стр. 91, рисунокъ 1) описывается какъ имѣющій сильное сложеніе, но рисунокъ этого не подтверждаетъ; если сравнить его съ рисункомъ, даннымъ Dubrony для вида *L. robustus* (типа этого рода), то первый окажется по формѣ болѣе слабымъ; общій видъ этой уховертки и ея длинныя тонкіе усики показываютъ, что это не *Labidurodes*, а, вѣроятно, одинъ изъ видовъ *Labidae* и, весьма

возможно, хороший видъ. *Labidurodes formosanus* (стр. 92, рисунокъ 2) описанъ какъ самецъ, но рисунокъ подозрительно похожъ на самку и напоминаетъ собою представителя *Chelisochidae*. Онъ приводится пропеходящимъ изъ Формозы и, слѣдовательно, относится къ богатой ухвертками оріентальной (индо-малайской) фаунѣ. Какъ и предыдущій видъ, это, вѣроятно, не *Labidurodes*; его настоящее положеніе не можетъ быть выяснено до изслѣдованія оригиналовъ, видъ же не можетъ быть установленъ, пока самецъ не будетъ сопоставленъ съ самкой.

Anisolabis pallipes (стр. 93, рисунокъ 3) имѣть зачаточныя надкрылья и мы поэтому должны отнести эту ухвертку къ недавно установленному роду *Borellia* Burг; ни одинъ видъ этого рода не былъ еще извѣстенъ изъ Японіи. Самецъ остается неизвѣстнымъ; это, вѣроятно, видъ хороший.

Anisolabis fallax (стр. 94, рисунокъ 4) сравнивается съ *A. marginalis* Dohrn. Пишущій эти строки имѣетъ въ своей коллекціи три вида *Anisolabis*: изъ Порты-Гамильтона, Цусимы и изъ „Японіи“, но онъ не увѣренъ, какой изъ нихъ нужно отнести къ настоящему *A. marginalis* Dohrn'a. такъ какъ онъ не имѣлъ пока случая видѣть типъ этого вида. *A. fallax* относится, вѣроятно, къ одному изъ этихъ трехъ видовъ. Признаки, указываемые авторомъ для отдѣленія этого вида отъ *A. marginalis*, единicomъ незначительны („dunkler“, „nicht heller“, „aber deutlich dünner“), и мы поэтому ни мало не колеблемся, принимая *A. fallax* за простой синонимъ *A. marginalis*.

A. piceus (стр. 94) разнствуетъ отъ *A. fallax* тѣмъ, что имѣетъ 27 члениковъ на антеннахъ вмѣсто 16 (остальные были, вѣроятно, сломаны у *A. fallax*!). Это ничего намъ не говорящій признакъ, такъ какъ эти органы весьма хрупки даже при жизни насѣкомаго; вѣдь до сихъ поръ не выяснено нормальное число члениковъ антеннъ даже у обыкновенной *Forficula auricularia* L.! Другой признакъ заключается въ его одноцвѣтныхъ ножкахъ и усикахъ. Тотъ, кто имѣлъ дѣло съ большимъ количествомъ экземпляровъ *A. annulipes*, знаетъ неустойчивость окраски названныхъ частей. Мы принимаемъ и *A. piceus* за синонимъ вида *A. marginalis*.

Работа № 43. Эта статья, къ несчастью, не иллюстрирована; мы поэтому должны руководствоваться только описаніями. Дѣло тутъ осложняется еще тѣмъ, что всѣ описываемые виды пропеходятъ изъ Формозы, а фауна ухвертокъ этого острова фактически намъ неизвѣстна; мы можемъ ожидать, что тамъ найдется много хорошихъ эндемическихъ видовъ, но заранее невозможно опредѣлить ихъ соотношенія, не видая типовъ и не имѣя свѣжихъ матеріаловъ съ Формозы.

Labidurodes okinawaensis (стр. 7) сравнивается съ *L. formosanus* Shir. Весьма возможно, что это лишь видоизмѣненіе.

L. singularis (стр. 8) сравнивается съ *L. nigrilus*, но pygidium у него совсѣмъ другой.

Forficula ruficeps (стр. 8—9) положительно не равна *Forficula ruficeps* Erichson'a (Arch. f. Naturg., VIII, (1), p. 246, 1842), которая есть австралійскій *Nesogaster*, и не тождественна съ *Forficula ruficeps* Burmeister'a (Handb., II, p. 755, 1838), относящейся къ мексиканскимъ *Neolobophora*. Судя по описанію клещей, *F. ruficeps* Shiraki похожа на настоящихъ *Forficula* и, весьма вѣроятно, является дѣйствительно новымъ видомъ, но въ описаніи его нѣтъ никакихъ надежныхъ указаній для сравненія его съ уже извѣстными видами этого рода.

Apterygida avis (стр. 9) описана по единственной самкѣ. Такъ какъ отличить родъ *Apterygida* отъ *Forficula* возможно только по строенію клещей самца, то намъ остается непонятнымъ, почему авторъ предпочелъ первое, а не второе изъ этихъ родовыхъ названій. Невозможно высказать даже предположительно о систематическомъ положеніи этого вида.

Apterygida flavocapitata (стр. 10), къ сожалѣнiю, не парисована; судя по описанiю, она производить впечатлѣнiе хорошаго вида. Онъ сильно напоминаетъ родъ *Timonius* и, можетъ быть, относится къ *T. bicuspis* Stål.

Apterygida crinitata (стр. 11), судя по строенiю клещей ♂, можетъ быть принята за *Anechura* или, быть можетъ, за *Allodahlia*.

Mesolabia (стр. 12) — новый родъ, основанный на единственной самкѣ; поэтому онъ долженъ быть отвергнутъ безъ всякихъ колебанiй. Авторъ говоритъ, что эта уховертка похожа на *Labia*, но имѣетъ менѣе округленный предпоследнiй брюшной сегментъ. У сколькихъ изъ шестидесяти или семидесяти видовъ *Labia* авторъ осмотрѣлъ этотъ органъ? „Последнiй спинной сегментъ болѣе выдается“; эта особенность зависить отъ степени растяженiя брюшка; последнiй спинной сегментъ иногда бываетъ хорошо выдающимся у беременныхъ самокъ. Присутствiе щитика (scutellum) напоминаетъ, по словамъ автора, *Pygidiacra*.

Единственный видъ этого невыясненнаго рода называется *M. nitakaensis* (стр. 12); его истинное систематическое положенiе, конечно, весьма загадочно.

Работа № 44 также не иллюстрирована. Всѣ приводимые въ ней виды происходятъ изъ Формозы.

Labia flavoguttata (стр. 103) описана лишь по самкѣ и ея положенiе вслѣдствiе этого сомнительно.

Diplatys flavicollis (стр. 104), вѣроятно, хорошiй видъ. Этотъ родъ такъ труденъ, что новый видъ наврядъ ли можетъ быть поставленъ въ надлежащее мѣсто безъ тщательнаго сравненiя типа съ рядомъ другихъ видовъ. Де Ворманъ описалъ съ полдюжины видовъ, отличныхъ между собою лишь окраской; теперь извѣстны уже двѣ дюжины видовъ, различаемыхъ по ихъ структурѣ, независимо отъ цвѣта. Къ счастью, описанiе новаго вида хорошее; почти соприкасающiяся коническiя вѣтви клещей, вздутый последнiй спинной сегментъ и широкiй, почти квадратный предпоследнiй брюшной сегментъ (названный „letztes Sternit“) позволяютъ предположить о родствѣ этого вида съ *D. liberata* Burr изъ Вирмы и съ африканскою группою *D. raffrayi* Borgm. и *D. aethiops* Burr.

Taipinia (стр. 105) — новый родъ, „подобный *Apterygida*“. Къ несчастью, родъ *Apterygida*, какъ его понимаетъ де Ворманъ, былъ разбитъ позже на нѣсколько родовъ, и многiе изъ его видовъ были перемѣнены въ другiя группы, такъ что это указанiе говоритъ намъ мало относительно положенiя *Taipinia*. Клещи у нея не соприкасаются въ обоихъ полахъ, а брюшко имѣетъ четыре бугорка; это наводитъ на мысль о родѣ *Eparchus*, хотя единственный видъ *Taipinia*, *T. pulla*, имѣетъ черты сходства съ *Anechurinae*.

Я не могу найти въ разобранныхъ работахъ ни одного вида, который могъ бы быть истолкованъ какъ *Anechura* (*Odontopsalis*) *hartmanti* Burr или *A. lewisi* Burr, между тѣмъ какъ оба эти вида нерѣдки въ Японiи.

Всѣ разсмотрѣнныя статьи написаны на нѣмецкомъ языкѣ; онѣ содержатъ добавленiя на японскомъ, которыя являются, вѣроятно, простымъ переводомъ нѣмецкаго текста. Опечатокъ гибель. Жаль, что эти работы вообще были изданы.

Резюмирую все сказанное выше въ слѣдующихъ положенiяхъ:

Labia yezoënsis, можетъ быть, = *Spongiphora lewisi* Borgm.

Forficula tomis Kol. = *Forficula robusta* Sem. ¹⁾

Apterygida japonica Borgm. теперь относится къ роду *Anechura* ²⁾

¹⁾ См. Русск. Энт. Обзор., VIII, 1908, стр. 166—167. — *Ред.*

²⁾ См. I. с., р. 171. — *Ред.*

Apterygida longipygi (sic) = *Forficula mikado* Burr.

Chelidura diminuta = неопредѣлимая личинка, можетъ быть, предыдущаго вида.

Labidurodes nigrilus, навѣрно, не *Labidurodes*; можетъ быть, относится къ *Spongiphoridae*.

Labidurodes formosanus, вѣроятно, относится къ *Chelisochidae*.

Anisolabis pallipes относится къ роду *Borellia*; ♂ неизвѣстенъ.

Anisolabis fallax, можетъ быть, = *A. marginalis* D o h n var.

Anisolabis piceus, можетъ быть, = предыдущему.

Labidurodes okinawaensis, можетъ быть, = *L. formosanus* var.

Labidurodes singularis, вѣроятно, относится къ *Spongiphoridae*.

Forficula ruficeps: повидимому, хорошій видъ, который долженъ быть переименованъ.

Apterygida acris: родовое положеніе неизвѣстно; ♂ неизвѣстенъ.

Apterygida flavocapitata, можетъ быть, относится къ роду *Timomenus*.

Apterygida crenitata, повидимому, относится къ роду *Anechura* или *Modahlia*.

Mesolabia — родъ, основанный на одной ♀; не можетъ быть, поэтому, удержанъ.

Mesolabia niitakaensis: родовое положеніе сомнительно; ♂ неизвѣстенъ.

Labia flavoguttata: ♂ неизвѣстенъ; систематическое положеніе загадочно.

Diplatys flavicollis, повидимому, хорошій видъ, близкій къ *D. liberata* Burr.

Taipinia } повидимому, относится къ *Opisthocosmidae*; мо-
Taipinia pulla } жетъ быть, это *Eparchus*.

Malcolm Burr (Eastry, Англія).

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

NOUVELLES DIVERSES.

Памяти Gustav'a Kraatz'a.—Въ ночь на 2. XI по н. ст. 1909 г. скончался въ Берлинѣ на 79-мъ году жизни заслуженный колеоптерологъ и почтенный дѣятель на поприщѣ систематической энтомологіи въ Германіи, Prof. Dr. Gustav Kraatz, старѣйшій изъ почетныхъ членовъ Русскаго Энтомологическаго Общества, удостоенный этого званія еще въ 1866 г.

Главнѣйшія заслуги G. Kraatz'a передъ нашею наукою заключаются въ основаніи имъ въ 1856 г. Энтомологическаго Общества въ Берлинѣ (Entomologischer Verein in Berlin), позже переименованнаго въ Deutsche Entomologische Gesellschaft, въ непрерывномъ въ теченіе 50 лѣтъ веденіи его изданія („Berliner“, позже „Deutsche Entomologische Zeitschrift“), отъ редакціи котораго онъ отказался недавно лишь за почти полной потерей зрѣнія, и, наконецъ, въ основаніи имъ въ Берлинѣ Германскаго Національнаго Энтомологическаго Музея (Deutsches Entomologisches National-Museum), научный фондъ котораго составили богатая коллекція и обширнѣйшая бібліотека покойнаго. Не ограничившись этимъ пожертвованіемъ, за которымъ обильно притекли пожертвованія и другихъ вдохновленныхъ имъ лицъ, покойный далъ созданному имъ музею и закрѣпилъ за нимъ завѣщаніемъ средства на наемъ помѣщенія, на оплату постоянного ученаго хранителя и отчасти на изданія музея, совмѣстныя съ другимъ дѣтищемъ Kraatz'a — Германскимъ Энтомологическимъ Обществомъ. На завѣщанный Kraatz'омъ капиталъ новый музей строить для себя теперь новый домъ.

Въ теченіе нѣсколькихъ послѣднихъ лѣтъ мы видимъ этотъ первый въ Европѣ специальный энтомологическій музей уже правильно функционирующимъ, въ нынѣшнемъ же году приступившимъ къ такому обширному предпріятію, какъ изданіе новаго генеральнаго каталога жесткокрылыхъ („Coleopterorum Catalogus“), пдущаго на смѣну давно устарѣваго каталога Gemminger'a и Harold'a.

Уже одни эти капиталныя заслуги ставятъ имя Kraatz'a весьма высоко въ лѣтописяхъ энтомологіи.

Ernst Gustav Kraatz родился въ Берлинѣ 31 марта 1831 г. Свою энтомологическую дѣятельность онъ началъ очень рано, въ 1849 г., выступивъ въ печати еще 18-лѣтнимъ юношей наканунѣ поступления на юридическій факультетъ Берлинскаго университета; позже онъ перешелъ на философскій факультетъ, который и окончилъ, получивъ 1856 г. въ Іенѣ степень доктора философіи за энтомологическую работу „Genera Aleocharinorum“. Начиная съ 1852 г. до 1903 г. слѣдуетъ уже непрерывный рядъ колеоптерологическихъ работъ Kraatz'a, въ итогѣ, считая и всѣ мелкія его замѣтки, составляющій 1.903 заглавія.

Имя покойнаго Краатца занимает почетное мѣсто среди такихъ именъ, какъ извѣстнѣйшіе германскіе колеоптрологи середины прошлаго столѣтія, проф. Schaum (бывшій университетскимъ учителемъ Краатца) и Kiesenwetter. Съ ними вмѣстѣ Краатц принималъ дѣятельное участіе въ детальной и основательной разработкѣ фауны *Coleoptera* Германіи, выразившейся въ извѣстномъ трудѣ, начатомъ еще Erichson'омъ, — „Naturgeschichte der Insecten Deutschlands“, Перу Краатца принадлежитъ объемистый II-ой томъ этого изданія, заключающій превосходную по своему времени обработку *Staphylinidae* германской и вообще западно-европейской фауны, отразившуюся и на общей ихъ классификаціи. Этотъ томъ въ 1.080 страницъ, изданный въ 1858 г., и составляетъ самую капитальную работу покойнаго. За нею по своему значенію слѣдуютъ обработка *Staphylinidae* Остъ-Индіи и Цейлона (1859 г.) и ревизія *Tenebrionidae* Стараго Свѣта (Revision der Tenebrioniden der alten Welt, 1865), сочиненіе, хотя и незаконченное, тѣмъ не менѣе имѣвшее немаловажное по своему времени значеніе и давнее толчокъ и дальнѣйшей разработкѣ *Tenebrionidae*, изобилующихъ въ нашей, особенно азіатской фаунѣ.

Въ болѣе мелкихъ, чрезвычайно, какъ уже сказано, многочисленныхъ работахъ Краатца описано въ общей сложности свыше 1.700 новыхъ видовъ жуковъ (не считая многочисленныхъ разновидностей), изъ которыхъ 584 относится къ сем. *Staphylinidae*, 380 — къ сем. *Scarabaeidae* и изъ нихъ 268 — къ гр. *Cetoniini*, 249 — къ сем. *Tenebrionidae*, 97 — къ сем. *Cerambycidae*, преимущественно палеарктической фауны. При этомъ покойнымъ установлено очень значительное количество новыхъ родовъ во всѣхъ группахъ, гдѣ онъ специально работалъ, особенно же въ сем. *Staphylinidae*, *Tenebrionidae* и среди экзотическихъ *Cetoniini*, которыми Краатц занимался особенно охотно въ 1880-хъ и 90-хъ гг., когда начало слабѣть его зрѣніе. Въ то время, когда у насъ за смертью Сольскаго образовался чувствительный перерывъ въ разработкѣ *Coleoptera* русско-азіатской фауны, покойный Краатц вмѣстѣ со своимъ старымъ другомъ, почтеннымъ Lucas von Heyden'омъ принималъ живое участіе въ обработкѣ сборовъ *Coleoptera* изъ русскаго Туркестана, попадавшихъ за-границу главнымъ образомъ при посредствѣ фирмы Staudinger въ Дрезденъ. Въ 1876 г. въ Bulletin de la Soc. des Natur. de Moscou покойный напечаталъ монографическую ревизію представителей рода *Procerus* Dej. Около этого времени онъ усердно занимался и систематикой обширнаго рода *Carabus* (L.).

Въ 1876 и 1880 гг. покойный издавалъ еще особый, вслѣдъ за тѣмъ прекратившій свое существованіе журналъ — „Entomologische Monatsblätter“.

Будучи человѣкомъ матеріально обеспеченнымъ, G. Kraatz всю свою жизнь безраздѣльно и безкорыстно посвятилъ служенію систематической энтомологіи, которую, по личному своему складу, понималъ, можетъ быть, нѣсколько узко. Но вѣдь не всякому дана многообъемлющая широта взглядовъ и не всякому легко даются широкія обобщенія.

По поводу 50-лѣтняго докторскаго и редакторскаго юбилея покойнаго члена Германскаго Энтомологическаго Общества почтили юбиляра прекраснымъ изданіемъ его подробной біографіи, въ которой подведены итоги всей его научной дѣятельности. Городъ Берлинъ почтилъ его еще ранѣе особой золотой медалью за заслуги передъ городомъ, выразившіяся въ учрежденіи музея, а прусское министерство просвѣщенія (preussisches Kultus-Ministerium) удостоило его званія „professor honoris causa“. Все это показываетъ, какъ въ Германіи умѣютъ цѣнить заслуги строгихъ даже до извѣстной узости специалистовъ. Въ совокупной культурной работѣ націи ихъ безкорыстный трудъ незамѣнимъ и почтененъ.

А. Семеновъ-Тянь-Шанскій (С.-Петербургъ).

18 июля 1909 г. скончался Действительный Членъ Русскаго Энтомологическаго Общества **Константинъ Людвиговичъ Брамсонъ**, хорошо известный своими трудами на поприщѣ энтомологіи въ видѣ практическихъ опредѣлителей насѣкомыхъ. К. Л. родился въ Спб. 25 октября 1842 г. Воспитывался въ Витебской гимназіи, по окончаніи которой поступилъ сперва въ С.-Петербургскій, а затѣмъ въ Кіевскій университетъ на физико-математическій факультетъ, гдѣ и окончилъ курсъ. Въ Кіевѣ же онъ началъ службу преподавателемъ нѣмецкаго языка и продолжалъ ее въ Екатеринославѣ въ классической гимназіи. Последние годы, выйдя въ отставку, жилъ въ Елисаветградѣ, гдѣ и умеръ отъ тяжелой болѣзни (гнойный плевритъ), сопровождавшейся операцией. Несмотря на свое всегда плохое здоровье, К. Л. посвящалъ весь свой досугъ неустаннымъ работамъ по энтомологіи, то эскурсируя и коллектируя главнымъ образомъ *Lepidoptera* (особенно обильные сборы произведены имъ на Кавказѣ и въ Киргизскихъ степяхъ), то разрабатывая опредѣлители. Изъ последнихъ повсюду въ Европѣ встрѣченъ очень сочувственно и признанъ за образцовый его аналитическій опредѣлитель дневныхъ бабочекъ: „Die Tagfalter Europas und des Caucasus“ (Kiew, 1890, 8°, 150 стр., 1 табл.). Не менѣе извѣстно въ Россіи и его руководство для опредѣленія вредныхъ для сельскаго хозяйства и лѣсоводства насѣкомыхъ: „Вредныя насѣкомыя и мѣры борьбы съ ними“, 8°. Часть I. Насѣкомыя, вредныя для большей части культурныхъ растений, для полеводства, луговодства и огородничества. (Изд. I. Екатеринославъ, 1881, III+176 стр., 2 табл.; изд. II, тамъ же 1894, V+263 стр., 5 табл., изъ которыхъ 4 въ краскахъ; изд. III, Елисаветградъ 1902, VI+260 стр., 5 табл., изъ кот. 4 въ краскахъ). Часть II. Насѣкомыя, вредныя для лѣсоводства, садоводства и виноградарства. (Изд. I. Екатеринославъ 1882; изд. II, тамъ же 1896, 2+360 стр., 9 табл., изъ кот. 6 въ краскахъ). Въ этомъ сочиненіи, первый томъ котораго появился до выхода въ свѣтъ работы Кеппена „Вредныя насѣкомыя“, насѣкомыя распределены по тѣмъ растеніямъ, которымъ они приносятъ вредъ, и далѣе опредѣлитель составленъ преимущественно по самымъ слѣдамъ вредной дѣятельности насѣкомаго на растеніи. Это очень практичный опредѣлитель, на что указываетъ уже существованіе трехъ изданій.

Помимо упомянутыхъ весьма извѣстныхъ печатныхъ работъ К. Л., перу его принадлежатъ: „Analytische Uebersicht der Papilioniden Europa's und des Caucasus“. (Ent. Nachr., XV, 1889, pp. 197—201; представляетъ предварительную выборку изъ первой работы), „Tableaux dichotomiques pour déterminations des Lépidoptères d'Europe du genre *Colias*“. (Le Naturaliste, XIV, 1892, pp. 83—84, 93—94, 104—105; переводъ части первой работы) и „Tableaux analytiques pour la détermination des Lépidoptères diurnes d'Europe et du Caucase“. (Misc. Ent., 1894—96, 56 pp.; переводъ первой работы).

Послѣ его смерти остались крупныя коллекціи чешуекрылыхъ: Ма-



erolepidoptera палеарктической и *Bombyces* всеевропейской. До последних дней своей жизни К. Л. работал над продолжением определителя европейско-кавказских бабочек и над географическим распространением *Lepidoptera*. Дочь покойного, Елена Константиновна, озабочена в настоящее время присланием лица, которое взяло бы на себя труд просмотра рукописей и издания их в свет.

В лицѣ покойнаго русская энтомологія потеряла рѣдкаго, солиднаго, нужнѣйшаго и скромнаго работника какъ разъ въ той области, въ которой больше всего процвѣтаетъ чистое любительство съ его опредѣленіемъ по картинкамъ.

Г. Г. Якобсонъ (С.-Петербургъ).

22 іюля 1909 г. въ Дагестанѣ, на берегу рѣки Джурматора, во время экскурсіи скончался въ преклонномъ возрастѣ **Людвигъ Францовичъ Млокосѣвичъ**, неутомимый изслѣдователь фауны и флоры восточнаго Закавказья и отчасти пограничной Персіи. Ему съ давнихъ поръ наша наука обязана длиннымъ рядомъ интересныхъ находокъ, значительно расширившихъ наши представленія о фаунѣ Закавказья, главнымъ же образомъ восточной части Тифлисской, смежной Елисаветпольской губерній и южнаго Дагестана. Долгое время покойный служилъ лѣсничимъ въ м. Лагодехи, Сигнахскаго у. Тифлисс. губ.; отсюда и предпринималъ онъ съ юношескимъ увлеченіемъ до глубокой старости свои болѣе или менѣе дальнія экскурсіи.

Поселившись на Кавказѣ тотчасъ послѣ его замѣренія, Л. Ф. Млокосѣвичъ явился однимъ изъ главныхъ пионеровъ въ дѣлѣ изученія кавказской природы. На его долю выпали такіе выдающіеся открытія, какъ носящій его имя кавказскій тетеревъ (*Tetrao s. Lyrurus mlokosiewiczi* Tacz.). Своими обильными сборами насѣкомыхъ онъ далъ неразъ матеріалъ для работъ Великаго Князя Николая Михайловича, Радоникова, Порчинскаго, Шодуара, Крестофа, пишущаго эти строки и др.

А. Семеновъ-Тянь-Шанскій (С.-Петербургъ).

30 іюля 1909 г. скончался на пароходѣ, возвращавшемся съ о-ва Сахалина во Владивостокъ, начальникъ сахалинской переселенческой экспедиціи **Николай Александровичъ Пальчевскій**. Имя покойнаго широко извѣстно на нашей далекой восточной окраинѣ какъ одного изъ самыхъ неутомимыхъ и преданныхъ своему дѣлу работниковъ на поприщѣ изученія природы и насажденія культуры на нашемъ тихоокеанскомъ побережьи. Пропеходя изъ мѣстныхъ казачьихъ офицеровъ, покойный долгое время былъ лѣсничимъ сперва вѣдомства государственныхъ имуществъ, а затѣмъ уссурийскаго казачьяго войска. Преждевременная, явившаяся слѣдствіемъ неуклоннаго исполненія долга смерть Н. А. Пальчевскаго тѣмъ болѣе чувствительна, что люди его склада и направленія такъ рѣдки на нашихъ окраинахъ.

Хотя покойный и не выступалъ въ печати съ самостоятельными изслѣдованіями въ области энтомологіи, онъ имѣетъ несомнѣнныя заслуги какъ собиратель сырого матеріала; ему мы обязаны между прочимъ обстоятельнымъ знакомствомъ съ однимъ изъ замѣчательнѣйшихъ представителей фауны Уссурийскаго края—*Callipogon (Eoxenus) relictus* Sem. и съ условіями обитанія тамъ этого жука. Еще больше сдѣлано было покойнымъ Пальчевскимъ по части сбора матеріаловъ въ области ботаники,—его излюбленной отрасли знанія.

А. Семеновъ-Тянь-Шанскій (С.-Петербургъ).

26. IX н. ст. 1909 скончался близъ Мюнхена на 69-мъ году жизни извѣстѣйшій зоологъ Prof. Dr. **Felix Anton Dohrn**, основатель и въ теченіе длиннаго ряда лѣтъ директоръ зоологической станціи въ Неаполѣ.

Заслуги его въ области зоологiи, выразившіяся какъ въ длинной серіи самостоятельныхъ работъ, такъ и въ образцовой организаціи всемірно-извѣстной зоологической станціи, въ веденіи ея блестящихъ изданій и пр., общензвѣстны и далеко выходятъ за предѣлы нашей отрасли знанія.

Напомню, что покойный *Anton Dohrn*, будучи сыномъ нестора германскихъ энтомологовъ *C. A. Dohrn*'а, довольно долго работалъ и въ области энтомологiи, посвятивъ свои раннія работы конца 1850-хъ и начала 1860-хъ гг. систематикѣ главнымъ образомъ *Hemiptera* и *Dermatoptera*.

А. Семеновъ-Тянь-Шанскій (С.-Петербургъ).

Редакторъ **Н. Я. Кузнецовъ**.

Корректурa настоящей страницы
подписана къ печати 18. II. 10. Коррек-
туру вообще вели **В. В. Баровскій**
и **Н. Я. Кузнецовъ**.

* **P. Longin Navás**, Новые японские виды *Panorpidae*. (Съ 4 рис.) . 273
П. Вахметьевъ, Къ вопросу о фаунѣ чешуекрылыхъ Болгаріи . . 278

* **Г. Л. Суворовъ**, Описание новаго вида рода *Dorcadion* Dal m. (Coleoptera, Cerambycidae). 290

Л. Круликовскій, Новыя свѣдѣнія о чешуекрылыхъ Вятской губерніи 292

* **Е. Бергротъ**, *Plocariodes* B. White и *Plocariola* Reut. (Hemiptera-Heteroptera, Reduviidae) 324

В. Баровскій, Новыя виды *Cantharis* Linn. пзъ Азіатской Россіи (Coleoptera, Cantharididae) . 325

А. С. Скориковъ, *Bombus mendax* Gerst и его varіаціи (Hymenoptera, Bombidae). 328

КРИТИКО - БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ:

Insecta 331
 Diptera 333
 Hemiptera 333
 Dermoptera 335

РАЗНЫЕ ИЗВѢСТІЯ:

Некрологи:

Gustav Kraatz 341
 К. Л. Брамсонъ 343
 Л. Ф. Млокосѣвичъ 344
 Н. А. Пальчевскій 344
 F. A. Dohrn 345

Дни Собраній Общества въ 1910 г.

По понедѣльникамъ:

18 января. 5 апрѣля. 11 октября.
 26 февраля. 3 мая. 1 и 15 ноября.
 8 и 22 марта. 27 сентября. 13 и 20 декабря.

Собранія проходятъ въ залѣ Общества, въ домѣ б. Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, у Спняго моста

Секретарь находится въ помѣщеніи Общества по пятницамъ съ 2 час. до 5 час. пополудни и по понедѣльникамъ вечеромъ съ 7 до 10 ч., кромѣ праздниковъ и канікулярнаго времени (съ 15 мая по 15 сентября).

Составъ Совѣта Общества въ 1909 г.

Президенты: **Петръ Петровичъ Семеновъ-Тянь-Шанскій**.—Вас. Остр., 8 линія, д. 39.
 Вице-Президенты: **Андрей Петровичъ Семеновъ-Тянь-Шанскій**.—Вас. Остр., 8 линія, д. 39, кв. 3.

Секретарь: **Георгій Георгиевичъ Якобсонъ**.

Помощникъ секретаря: **Оскаръ Ивановичъ Юнгъ**.

Консерваторъ: **Владимиръ Владимировичъ Баровскій**.

Кассиръ: **Викторъ Викторовичъ Мазаракі**.

Библіотекаръ: **Левъ Мартыновичъ Вольманъ**.

Редакторъ: **Филиппъ Адамовичъ Зайцевъ**.

Члены Совѣта: **Василій Федоровичъ Ошанинъ** и **Николай Яковлевичъ Кузнецовъ**.

Въ помѣщеніи Общества, въ домѣ б. Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, у Спняго моста.

P. Longin Navás, Panorpides nouveaux du Japon. (Avec 4 fig.) . 273

* **P. Bachmetjev**, Contributions à la faune lépidoptérologique de la Bulgarie 278

G. L. Suvorov, Beschreibung einer neuen Art der Gattung *Dorcadion* Dal m. (Coleoptera, Cerambycidae). 290

* **L. Krulikovsky**, Données nouvelles concernant la faune des Lépidoptères du gouvernement de Viatka. 292

E. Bergroth, *Plocariodes* B. White und *Plocariola* Reut. (Hemiptera-Heteroptera, Reduviidae) 324

* **V. Barovsky** Nouvelles espèces du genre *Cantharis* Linn. de la Russie asiatique (Coleoptera, Cantharididae) 325

* **A. S. Skorikov**, *Bombus mendax* Gerst. et ses variations (Hymenoptera, Bombidae). 328

REVUE CRITICO-BIBLIOGRAPHIQUE:

Insecta 331
 Diptera 333
 Hemiptera 333
 Dermoptera 335

NOUVELLES DIVERSES:

Nécrologie:

Gustav Kraatz 341
 C. L. Bramson 343
 L. F. Mlokosiewicz 344
 N. A. Paltschevsky 344
 F. A. Dohrn 345

Séances de la Société en 1910.

Les lundis.

31 janvier. 4 et 18 avril. 14 et 28 novembre.
 11 et 21 mars. 16 mai. 26 décembre.
 10 et 24 oct. 2 janvier 1911.

Les séances ont lieu à huit heures du soir dans la salle de Société, au palais du Ministère de l'Agriculture et des Domaines.

M. le Secrétaire se trouve au bureau de la Société chaque *vendredi* de 2 à 5 heures et chaque *lundi* de 7 à 10 heures du soir, excepté les jours de fêtes et les trois mois de l'été.

Membres du Bureau pour l'année 1909.

Président: **Mr. P. Semenov-Tian-Shansky**.—Vassily Ostrov, 8-e ligne, 39.
 Vice-Président: **Mr. A. Semenov-Tian-Shansky**.—Vassily Ostrov, 8-e ligne, 39.

Secrétaire: **Mr. G. Jacobson**.

Secrétaire-adjoint: **Mr. O. John**.

Conservateur: **Mr. V. Barovsky**.

Trésorier: **Mr. V. Mazarakî**.

Bibliothécaire: **Mr. L. Wollmann**.

Rédacteur: **Mr. Ph. Zaltzev**.

Membres du Conseil: **MM. B. Oshanin et N. Kusnezov**.

Au bureau de la Société, au palais du Ministère de l'Agriculture et des Domaines, pres du Pont Blen.

РУССКОЕ ЭНТОМОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

издаваемое Русскимъ Энтомологическимъ Обществомъ

выходить въ С.-Петербургѣ по слѣдующей программѣ:

1) **Дѣйствія Русскаго Энтомологическаго Общества.** Извлеченія изъ Протоколовъ Общихъ Собраній. Отчеты Совѣта. Составъ Общества. Перечень учреждений въ Россіи и заграничій, съ которыми Общество находится въ сношеніяхъ. 2) **Оригинальныя статьи** по систематикѣ, морфологіи, физиологіи, географическому распределенію и биологіи насекомыхъ (между прочимъ и вредныхъ) на языкахъ: русскомъ, латинскомъ, французскомъ, нѣмецкомъ или англійскомъ, сопровождаемая иногда рисунками. 3) **Критико-библиографическій отдѣлъ.** Рефераты, обзоры и рецензіи, на русскомъ языкѣ, выдающихся работъ въ области общей энтомологіи и въ особенности работъ, касающихся насекомыхъ русской фауны. 4) **Отдѣлъ разныхъ извѣстій.** Краткія извѣстія о новостяхъ энтомологическаго міра: отчеты о засѣданіяхъ ученыхъ обществъ, свѣдѣнія о работахъ въ области энтомологіи, извѣстія о путешествіяхъ и экскурсіяхъ съ энтомологическою цѣлью, указанія для собиранія и изученія насекомыхъ, некрологическіе очерки, личныя извѣстія и т. п. 5) **Объявленія.**

ЦѢЛЬ ЖУРНАЛА:

содѣйствовать распространенію знаній по энтомологіи какъ обширной области общей биологіи, способствовать всестороннему изученію насекомыхъ русской фауны и служить органомъ живого обмѣна мыслей и свѣдѣній между преимущественно русскими энтомологами.

Журналъ выходитъ 4 раза въ годъ, образуя томъ до 25 листовъ весьма убористой печати in 8°.

Подписная цѣна за годъ съ пересылкою: 4 рубля въ Россіи и 10 марокъ = 12 франковъ заграничній.

Дѣйствительные члены Русскаго Энтомологическаго Общества, внесшіе за данный годъ свой членскій взносъ (5 р.), получаютъ журналъ бесплатно.

Подписка принимается у **Виктора Викторовича Мазаракія**, казначея Русскаго Энтомологическаго Общества, въ С.-Петербургѣ (Мойка, 96). Подписныя деньги просятъ адресовать на имя **В. В. Мазаракія** непосредственно.

Подписка на тѣхъ же условіяхъ принимается и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ.

Цѣна первыхъ шести томовъ журнала (1901—1906 гг.) — по 3 руб.; седьмого и восьмого томовъ (1907—1908 гг.) — по 4 руб. За прежніи томами просятъ обращаться въ Русское Энтомологическое Общество (С.-Петербургъ, зданіе б. Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ у Синяго моста).

Редакція проситъ рукописи писать четко и лишь на одной сторонѣ листа.

По дѣламъ редакціи просятъ обращаться къ **Филиппу Адамовичу Зайцеву** (Забѣринская, 17б, кв. 48).

La

Revue Russe d'Entomologie

publiée par la Société Entomologique de Russie

paraît à St-Petersbourg, 4 fois par an.

Prix de souscription annuelle, port compris: Russie—4 roubles, étranger—12 francs = 10 Mark.

MM. les auteurs sont priés d'écrire leurs manuscrits lisiblement, au recto des feuilles, et de les adresser à **M. Ph. Zaitzev**, à St-Petersbourg, Zverinskaja 17б, 48.

Pour l'abonnement s'adresser à **M. V. V. Mazarakî**, trésorier de la Société Entomologique de Russie, à St-Petersbourg, Moika, 96.

Rédacteur: **Ph. Zaitzev**.

Редакторъ: **Ф. А. Зайцевъ**.

РУССКОЕ ЭНТОМОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

ОСНОВАННОЕ

Д. К. Глазуновымъ, Н. Р. Кокуевымъ, Н. Я. Кузнецовымъ, А. П. Семеновымъ-
Тянь-Шанскимъ, Т. С. Чичеринымъ †, Н. Н. Ширяевымъ и А. И. Яковлевымъ †

ИЗДАВАЕМОЕ

Русскимъ Энтомологическимъ Обществомъ

подъ редакціей

Ф. А. Зайцева.

Revue Russe d'Entomologie

FONDÉE PAR

D. Glasunov, A. Jakovlev †, N. Kokujev, N. Kusnezov, A. Semenov-Tian-Shansky,
N. Shiriajev et T. Tshitsherin †

PUBLIÉE PAR

la Société Entomologique de Russie

sous la rédaction de

Ph. Zaitzev.

1909.

T. IX. № 4.

Вышелъ въ свѣтъ 14 мая
и а paru 27 mai - 1910.



С.-Петербургъ — St-Petersbourg.

Типо-Литографія „Герольдъ“ (Изм. п., 7 рота, 26).

1910.



ОГЛАВЛЕНИЕ.

ОРИГИНАЛЬНЫЯ СТАТЬИ ¹⁾:

С. Н. Алфераки, Лепидоптерологическія размышленія 317

В. П. Зыковъ, Матеріалы по энтомофаунѣ Области Войска Донскаго 376

А. А. Яхонтовъ, Гибриды ли *Colias erate* Esp. *chrysodona* B. и *edusoides* Krul. (*helichta* Alph.) (Lepidoptera, Pierididae)? 380

Л. Шелюзко, Мелкія лепидоптерологическія замѣтки. 383

П. П. Подъяпольскій, О хлорофиллѣ у насекомыхъ (Orthoptera) и лягушекъ. (Съ 1 табл. и 1 рис.) . . . 386

* Б. Григорьевъ, Новый видъ Homoptera съ Кавказа (Hemiptera). 394

* Longin Navás, Новые виды *Hemerobiidae* изъ Японіи (Neuroptera) (Съ 1 рис.). 395

Д. Смирновъ, О некоторыхъ представителяхъ рода *Otiorrhynchus* Schh. (группы *asphaltinus* Germ.) съ описаніемъ новаго вида изъ южной Россіи (Coleoptera, Curculionidae). (Съ 9 рис.). 399

* К. Де-Шагринъ, Біологическое значеніе щетки волосъ на переднихъ бедрахъ пластинчатосухъ жуковъ 404

Ф. А. Зайцевъ, Нѣсколько словъ по поводу одной малоизвѣстной книги 406

А. С. Скориковъ, Новыя формы шмелей (Hymenoptera, Bombidae). (Предварительные діагнозы). III . . . 409

И. Я. Шевыревъ, По поводу одной сельско-хозяйственной монографіи 414

* O. John, *Leucanitis indecora*, sp. n. Новый видъ ночницы изъ Туркестана (Lepidoptera, Noctuidae). Съ 7 рис.). 429

* А. Семеновъ-Тянь-Шанскій, Колеоптерологическія замѣтки. XVI. 433

КРИТИКО - БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ:

Insecta 437
Coleoptera 438
Hymenoptera 452
Lepidoptera 452
Diptera 463
Hemiptera 463
Neuroptera 466
Orthoptera 466
Insecta obnoxia 467

П. Бахметьевъ, Обзоръ болгарской энтомологической литературы за 1908—1909 г. 479

(Продолженіе см. на 3 стр. обложки).

SOMMAIRE.

MATÉRIAUX SCIENTIFIQUES ¹⁾:

* S. Alpheraky, Reflexions lépidopterologiques 317

* V. Zýkov, Contributions à la faune des insectes de la province des Cosaques du Don. 376

* A. A. Jachontov, *Colias erate* Esp. ab. *chrysodona* B. et ab. *edusoides* Krul. (*helichta* Alph.) sont ils des hybrides? (Lepidoptera, Pierididae). 380

* L. Sheliuzhko, Notices lépidopterologiques 383

* P. P. Podjapolski, Sur le chlorophylle chez les insectes (Orthoptera) et chez les grenouilles. (Avec 1 pl. et 1 fig.). 386

B. Grigorjev, Eine neue Homopteren-Art aus dem Kaukasus . . . 394

Longin Navás, Hémérobides nouveaux du Japon (Neuroptera). (Avec 1 fig.). 395

* D. Smirnov, Sur quelques représentants du genre *Otiorrhynchus* (du groupe *asphaltinus* Germ.) avec la description d'une espèce nouvelle de la Russie meridionale (Avec 9 fig.). 399

K. De-Chagrin, Signification biologique des brosses de poils sur les fémurs antérieurs des coléoptères lamellicornes 404

* Ph. Zaitzev, Quelques mots sur un livre peu connu 406

* A. S. Skorikov, Nouvelles formes de bourdons (Hymenoptera, Bombidae). Diagnoses préliminaires. 409

J. Shevyrev, Sur une étude monographique dans le domaine de l'agriculture 414

* O. Iohn, *Leucanitis indecora*, a new moth from Turkestan (Lepidoptera, Noctuidae). (With 7 fig.) . . . 429

A. A. Semenov-Tian-Shan-sky, Analecta coleopterologica XVI. 433

REVUE CRITICO-BIBLIOGRAPHIQUE:

Insecta 437
Coleoptera 438
Hymenoptera 452
Lepidoptera 452
Diptera 463
Hemiptera 463
Neuroptera 466
Orthoptera 466
Insecta obnoxia 467

P. Bachmetjev, Revue de la littérature entomologique de Bulgarie pour les années 1908—1909. 479

(Voir p. 3 de la couverture).

¹⁾ Les titres traduits sont marqués d'un astérisque.

Къ настоящему № 4 IX тома Обозрѣнія прилагаются титульный листъ, оглавление и указатель тома.

ОРИГИНАЛЬНЫЯ СТАТЫИ.

MATÉRIAUX SCIENTIQUES.

С. Н. Алфераки.

Лепидоптерологическія размышленія.

Каждому, конечно, извѣстно, что трудно встрѣтить двухъ вполне одинаковыхъ по внѣшности людей. Чрезвычайное сходство, почти полная тождественность, наблюдается чаще всего между близнецами, но бываютъ случаи поразительнаго сходства, не только чертъ лица, но и всего строенія тѣла, всей фигуры, между людьми совершенно между собою не родственными. Я знаю изъ личнаго опыта тому нѣсколько примѣровъ. У меня былъ пріятель, молодой русскій, столь поразительно походившій лицомъ, ростомъ и всей фигурой на одного знакомаго англичанина, что только при тщательномъ разсмотрѣніи лица англичанина удавалось подмѣтить нѣкоторые признаки, позволявшіе мнѣ распознавать этихъ двухъ людей: именно, у англичанина нѣкоторыя части лица имѣли нѣсколько болѣшую полноту, чѣмъ у моего пріятеля. Замѣчательно было сходство братьевъ близнецовъ „frères Lyonnais“, которыхъ я имѣлъ случай видѣть во Франціи, когда они подвизались въ качествѣ концертныхъ пѣвцовъ; эти братья были очень похожи другъ на друга, но у одного изъ нихъ имѣлось на одной щекѣ родимое пятнышко, каковаго не было у другого; и этой мелочи все же было достаточно, чтобы нарушить общее впечатлѣніе ихъ большаго сходства.

Кромѣ такихъ исключительныхъ случаевъ почти тождественности въ сходствѣ людей, бываютъ сходства и иного рода. Полнаго сходства, въ настоящемъ смыслѣ слова, можетъ и не быть вовсе, но общій типъ, *habitus*, рѣзко бросается въ глаза и какъ бы указываетъ на существованіе среди людей особыхъ расъ. Вы чувствуете, что есть „породы“ людей, устойчивыя среди той массы смѣшанныхъ типовъ, какіе преобладаютъ въ человѣчествѣ настоящаго времени, въ особенности среди высшихъ классовъ европейскаго населенія.

Такихъ выраженныхъ людскихъ типовъ, кажущихся мнѣ строго опредѣленными и очень устойчивыми, въ моей головѣ, въ моихъ понятіяхъ, имѣется нѣсколько, но передать ихъ отличительные признаки словами я рѣшительно не могу. Это столь же невозможно, какъ написать словами портретъ такъ, чтобы онъ сталъ всеѣмъ понятенъ.

Совершенно то же имѣеть мѣсто и среди животныхъ, какъ съ высшей, такъ и съ низшей организаціей. При этомъ среди однихъ группъ животныхъ склонность къ индивидуальному варіированію очень велика, у другихъ же почти отсутствуетъ. Если, напримѣръ, разсматривать азіатскихъ слоновъ, то можно увидѣть, что они подраздѣляются туземцами (въ особенности въ Индіи) на нѣсколько типовъ, весьма характерныхъ и разнящихся другъ отъ друга не меньше, чѣмъ, напримѣръ, разнятся другой орловскій рысакъ отъ скаковой породы. Но въ противоположность лошадямъ, получившимъ отличительные признаки, главнымъ образомъ, подъ вліяніемъ чело-вѣка, слоны проявляютъ различные типы и въ совершенно дикомъ состояніи. Эти типы состоятъ изъ особей, крайне варіирующихъ индивидуально, такъ что, вѣроятно, встрѣтить двухъ вполне схожихъ слоновъ не легче, чѣмъ найти двухъ одинаковыхъ людей Орангутанги на Борнео распадаются на нѣсколько типовъ, но и среди нихъ все особи очень не похожи другъ на друга ни лицами, ни окраскою, ни, наконецъ, пропорціями тѣла; почти столь же сильно варіируютъ и шимпанзе, и многія другія обезьяны. Чрезвычайнымъ индивидуальнымъ уклоненіямъ подвержены медвѣди, такъ что крайне трудно разбить ихъ на типы, какъ это ни старались дѣлать зоологи въ разные времена и вполне неудачно. Рядомъ съ этими фактами мы видимъ у другихъ млекопитающихъ очень слабую склонность къ индивидуальному варіированію и даже почти вовсе не замѣчаемъ распада вида на типы; къ такимъ животнымъ можно отнести американскаго бизона, многихъ антилопъ, въ томъ числѣ сайгу и т. д.

Среди птицъ индивидуальное варіированіе особей одного вида наблюдается рѣже и хотя распаденіе на типы и имѣеть мѣсто, но большею частью бываетъ связано съ географическимъ ихъ распре-дѣленіемъ. У скворца, напр., распаденіе на типы (расы) имѣеть мѣсто, но особи каждой расы почти вовсе между собою не отличаются; тоже можно сказать и про фазановъ. Но и наоборотъ: тутъ же рядомъ, мы видимъ птицъ очень склонныхъ къ индивидуальному варіированію, повидимому, почти не находящемуся въ зависимости отъ географическаго на нихъ вліянія. Не говоря уже о столь извѣстномъ въ этомъ отношеніи турухтанѣ, мы съ трудомъ можемъ отыскать тождественныхъ между собою двухъ вальдшнеповъ; правда, вальдшнепы какъ будто распадаются на два-три типа, но между ними существуютъ и безконечные переходы.

Этотъ затрагиваемый мною вопросъ такъ обширенъ, что разоб-раться его здѣсь нельзя, хотя бы даже и поверхностно. Мнѣ нужно было только привести примѣры того, что среди многихъ животныхъ, отдѣльные виды, кромѣ большой склонности къ индивидуальному

варіированію, распадаются еще и на ряды отдѣльных, болѣе или менѣе определенных и устойчивыхъ типовъ, иногда живущихъ бокомъ о боку съ другими, иногда же раздѣленныхъ географически.

Нагляднѣе всего, кажется мнѣ, можно прослѣдить эти явленія среди чешуекрылыхъ. Почти каждый видъ ихъ имѣетъ свойство варіировать индивидуально и выдѣлять изъ себя даже такіе экземпляры, кажушіеся намъ аномальными, что трудно бываетъ вѣрить въ принадлежность ихъ къ тому общезвѣстному виду, къ которому они принадлежатъ *de facto*. Кромѣ индивидуальных, значительныхъ или незначительныхъ колебаній, среди особей даннаго вида встрѣчаются измѣненія болѣе рѣзкаго, постояннаго и устойчиваго характера, называемыя формами диморфными или полиморфными. Въ громадномъ большинствѣ случаевъ среди чешуекрылыхъ, диморфизмъ проявляется самками и весьма рѣдко и самцами; по крайней мѣрѣ это несомнѣнно такъ въ отношеніи чешуекрылыхъ палеарктической области. Это, на мой взглядъ, тѣмъ удивительнѣе, что самки вообще являются среди животныхъ болѣе консервативными. Такъ напримѣръ, у птицъ родовъ *Phasianus*, *Pavonella* и др. самцы являются полиморфными, самки же еле различимы. Изъ этого я не могу не заключить, что диморфизмъ и полиморфизмъ самокъ чешуекрылыхъ есть явленіе, выработавшееся въ болѣе позднее время влѣдствіе факторовъ, намъ или очень смутно понятныхъ, или вовсе неизвѣстныхъ. Несомнѣнно, что для чешуекрылыхъ такими факторами являются пища, температура и многія другія атмосферическія явленія. Напримѣръ, если при выходѣ изъ куколокъ темноокрашенныхъ чешуекрылыхъ, разразится гроза, то крылья бабочекъ нерѣдко получаютъ иную окраску; такъ, у *Charaxes jasius* и *Vanessa antiopa* получается болѣе рыжая и тусклая поверхность; повидимому, при извѣстномъ электрическомъ напряженіи въ атмосферѣ чешуйки на растущихъ крыльяхъ мѣняють свой уголъ по отношенію къ плоскости крыла (на это обратилъ мое вниманіе Staudinger: у одного экземпляра *jasius* даже въ сильную лупу можно было видѣть болѣе вертикальное положеніе чешуекъ, чѣмъ у экземпляровъ нормальныхъ). Нѣтъ сомнѣній, что состояніе неба также имѣетъ вліяніе на чешуекрылыхъ и что, напримѣръ, именно туманная атмосфера Великобританіи обусловила столь многочисленныя индивидуальныя колебанія чешуекрылыхъ ея фауны. Но этихъ факторовъ едва ли достаточно для объясненія диморфизма и полиморфизма, имѣющихъ, вѣроятно, причины болѣе глубокія. Одна изъ диморфныхъ или полиморфныхъ самокъ можетъ попадаться въ извѣстныхъ районахъ распространенія вида, какъ рѣдкое явленіе, тогда какъ въ другой мѣстности, эта же форма оказывается преобладающей; наконецъ, въ какой-нибудь третьей точкѣ распространенія обѣ формы могутъ появляться почти въ равномъ количествѣ и т. д. Въ этомъ отношеніи чрезвычайно интересны формы самокъ, промежуточныя между крайними диморфными (у нѣкоторыхъ

видовъ нерѣдкія и представляющіе уже извѣстную степень полиморфизма).

Позволю себѣ остановиться на нѣсколькихъ примѣрахъ. Хорошимъ примѣромъ можетъ служить *Colias aurorina* H.-S. Въ центрѣ распространенія типичная форма этого вида (принимаемъ за типичную ту, которая была установлена раньше) летаетъ съ самою бѣлою: это—*aurorina* Закавказья и, главнымъ образомъ, армянской возвышенности; точнѣе распространеніе ея пока неизвѣстно. Самцы этой формы ярко кирпично-красно-оранжевые. Среди бѣлыхъ самокъ этой типичной *aurorina* попадаются и оранжевыя, но въ крайне маломъ числѣ (мнѣ за нѣсколько сезоновъ между Боржомомъ и Ахалцыхомъ, не удалось видѣть ни одной самки кромѣ бѣлыхъ); еще рѣже—промежуточные формы самокъ, аналогичныя таковымъ среди *C. crocea* ab. *helicina* Oberth., *myrmidone*, *caucasica*, *aurora* и др. Съ другой стороны, никто не встрѣтилъ до сихъ поръ диморфныхъ самцовъ *aurorina* въ мѣстахъ географическаго распространенія типичной формы. Въ значительно измѣненной формѣ, съ болѣе узкими крыльями и глинистой (вмѣсто оранжевой) окраской ихъ, съ сильно затемненнымъ основаніемъ переднихъ крыльевъ, извѣстна разновидность *libanotica* Ld., летающая въ Сиріи, нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Малой Азіи и Персіи (хотя, повидимому, персидскіе экземпляры не вполне совпадаютъ съ сирійскими); среди *libanotica*, самки которой нормально глинисто-красныя, бѣлые экземпляры самокъ являются настолько же исключительными, насколько оранжевыя самки рѣдки среди бѣлыхъ самокъ типичной *aurorina*. Въ горахъ сѣверной Греціи живетъ слѣдующая географическая раса—*aurorina heldreichi* Stgr., стоящая ближе къ *libanotica*, чѣмъ къ типу, и имѣющая нормально оранжевыхъ самокъ; недавно обнаружены и у этой формы бѣлыя самки (ab. *fontainei* Aigner); послѣднюю форму мнѣ пришлось встрѣтить въ коллекціяхъ всего дважды. Такимъ образомъ диморфизмъ названныхъ расъ находится какъ бы въ связи съ географическимъ ихъ распредѣленіемъ. Но самую замѣчательную форму *aurorina* нашелъ въ 1888 году мой коллега Г. Ф. Христофъ въ южной Арменіи, вблизи Казикопорана: здѣсь диморфизмъ (даже, до извѣстной степени, полиморфизмъ) выраженъ у самцовъ; послѣдніе утратили вполне оранжевую окраску, замѣнивъ ее бѣловато-зеленой, сѣро-зеленоватою и голубовато-зеленоватою. Помимо окраски, эта бабочка, названная Христофомъ *chlorocoma*, ничѣмъ не отличается, даже въ мельчайшихъ деталяхъ, отъ типичныхъ *aurorina*, варьируя индивидуально настолько же, насколько варьируетъ и типичная *aurorina*. Самки *chlorocoma* вполне тождественны съ бѣлыми самками типичной *aurorina*. Такимъ образомъ *chlorocoma* является лишь диморфной (или слегка полиморфной) формой самцовъ типичной *aurorina*. Впрочемъ Христофъ говорилъ мнѣ, что встрѣтилъ тамъ, гдѣ летали *chlorocoma* и нѣсколько (два-три) экземпляровъ типичныхъ оранжевыхъ самцовъ (*aurorina*). Въ послѣднее время гдѣ-то въ Малой Азіи была найдена форма этого же вида, названная

laurica Re b., незнакомая мнѣ въ натурѣ, но интересная тѣмъ, что у нея самки какъ бѣлыя, такъ и схожія по окраскѣ съ самцами, летаютъ приблизительно въ одинаковомъ числѣ. Наконецъ, что касается свѣтло-оранжевой закаспійской расы *transaspica*, то, насколько мнѣ извѣстно, до сихъ поръ, кромѣ оранжевыхъ самокъ, другихъ у нея не найдено, хотя сомнѣваться въ томъ, что и среди *transaspica* могутъ встрѣчаться также бѣлыя самки, нѣтъ основаній, такъ какъ почти съ увѣренностью можно предсказать диморфныхъ самокъ для всѣхъ безъ исключенія видовъ р. *Colias*.

Если вникнуть въ эти данныя объ *aurorina*, то можно увидѣть, что диморфизмъ у этого вида стоитъ болѣе или менѣе въ связи съ географическими районами обитанія. Наоборотъ, у другихъ видовъ *Colias* диморфизмъ обнаруживается въ предѣлахъ одной и той же мѣстности. Правда, такой диморфизмъ или полиморфизмъ въ иныхъ случаяхъ бываетъ нерѣзко выраженъ, но все же постояненъ и поучителенъ. Примѣромъ можетъ служить *C. hyale* L. Этотъ обыкновенный видъ въ южной Россіи распадается на довольно устойчивыя типы, названные параллельными: эти типы скрещиваются совершенно свободно. Такъ, среди южно-русскихъ *hyale* мы находимъ очень свѣтлыхъ, палевыхъ самцовъ, почти или вовсе не отличимыхъ отъ западно-европейскихъ, хотя и въ гораздо меньшемъ числѣ, чѣмъ самцовъ слѣдующей формы; очень рѣдко попадаются и самки, окрашенные въ тотъ же палевый цвѣтъ, какъ и самцы (ихъ, думается мнѣ, надо признать за форму *ab. flava* H u s z.). Громадное большинство *hyale* на югѣ принадлежать къ формѣ *meridionalis* K r u l., съ болѣе интенсивно желтою окраскою самцовъ; бѣлыя самки типичной *hyale* и *meridionalis* неразличимы, но желтыя самки послѣдней формы по интенсивности окраски разнятся отъ *ab. flava* и должны носить название *ab. inversa* A l p h. Однако нужно замѣтить, что въ Приазовьѣ послѣдняя форма рѣдка или, можетъ быть, ускользаетъ отъ вниманія. Рядомъ съ этими формами летаютъ на югѣ своеобразныя *hyale* очень устойчиваго и часто встрѣчающагося типа: особи съ сравнительно большимъ и круглымъ срединнымъ пятномъ на переднихъ крыльяхъ и съ болѣе сильно развитымъ краевымъ рисункомъ заднихъ крыльевъ; форма эта кажется мнѣ переходною къ *v. alta* S t g r., но признаки послѣдней на ней выражены въ болѣе слабой степени; подобные экземпляры видѣлъ я въ сборахъ А. Н. Авинова изъ Полтавской губерніи. Типъ этотъ не рѣзко отличается отъ другихъ формъ, но, если сопоставить цѣлую серію его съ серією другихъ, то разница не можетъ быть незамѣченной. Затѣмъ, къ осени въ степи въ особенности на цвѣтахъ чертополоха попадаетъ очень крупная *hyale* со сравнительно узкимъ краевымъ рисункомъ (каймой) на заднихъ крыльяхъ, могущимъ иногда сходить на нѣтъ. Странно, что эти огромныя экземпляры приходилось мнѣ ловить и наблюдать почти всегда въ отрепанномъ и потертомъ видѣ. Наконецъ, такія формы, какъ *ab. nlli* K o v a t z., у которыхъ въ каймѣ отсутствуютъ желтыя пятна, попадаются и среди самцовъ и среди самокъ; *api-*

cata Tutt и другія абераціи попадаются, понятно, довольно часто, хотя и ускользают от вниманія.

Что способность вырабатывать все такія формы скрыта въ любой особи *hyale*, я нисколько не сомнѣваюсь и вовсе не вѣрю, чтобы различные типы передавались только наслѣдственно; по крайней мѣрѣ, опыты съ воспитаніемъ гусеницъ *C. crocea* (*edusa* olim), моего друга F. W. Frohawk'a въ Англіи поддерживаютъ меня въ этомъ убѣжденіи. Въ № 2936 (1909 г.) на стр. 595, журнала „The Field“ этотъ тщательный наблюдатель говоритъ: „Изъ яицъ, собранныхъ отъ бѣлыхъ самокъ формы *helice*, пойманныхъ въ августъ 1901 г., мною было получено 580 бабочекъ; изъ нихъ 300 были самцы, 125 нормальныя самки и 110 экземпляровъ *helice*; послѣднія представляютъ чудную серію непрерывныхъ переходовъ отъ свѣтло-оранжевой и буланой окраски, до чисто-бѣлой“. Значитъ, мы имѣемъ право предположить, что дифференціация формъ произошла уже въ яичкахъ въ силу какихъ-то глубокихъ, невѣдомыхъ намъ причинъ.

Хотя я не имѣю никакихъ фактическихъ основаній для поддержки своего мнѣнія по вопросу о причинахъ появленія различныхъ формъ среди одного и того же вида рода *Colias*, тѣмъ не менѣе выскажу свое о немъ мнѣніе, основанное на долготѣхъ размышленій. Почти все нынѣ живущіе виды *Colias*, какъ палеарктическіе, такъ и неарктическіе, переживаютъ теперь эпоху выработки формъ, какія имѣютъ шансы болѣе или менѣе окрѣпнуть и пріобрѣсти болѣеую устойчивость, чѣмъ та, какую мы сейчасъ у многихъ изъ нихъ видимъ; при этомъ, нѣкоторые виды этотъ періодъ уже пережили и оставили такія свои формы, какія уже теперь считаются отдѣльными обособленными расами (въ иныхъ случаяхъ и самостоятельными видами). Вѣроятно, слѣдствіемъ такого выдѣленія болѣе приспособленныхъ формъ и будетъ распаденіе *hyale* на географическія расы, подобно тому, какъ это случилось съ *aurogina*: болѣе мелкія и слабыя формы постепенно поглощаются болѣе сильными и исчезнутъ, останутся болѣе выносливыя; равнымъ образомъ, и промежуточные отойдутъ въ вѣчность. Нѣчто подобное, думается мнѣ, именно имѣло мѣсто съ *aurogina*, лѣтавшей раньше въ нынѣ занятой ею области распространенія, вѣроятно, въ болѣе многочисленныхъ, нынѣ исчезнувшихъ, промежуточныхъ формахъ, поглощенныхъ, путемъ скрещиванія; остались лишь *libanotica*, *chlorocoma* и др. Путемъ исчезновенія промежуточныхъ формъ и вымираніемъ ихъ на извѣстномъ пространствѣ, думается мнѣ, обособилась и сама *aurogina* отъ *aurog*, западной представительницей которой она является, подобно тому какъ *diva* является ея представительницей въ Амдо.

Но, какъ сказано выше, это не болѣе какъ мое личное мнѣніе, основанное не на фактахъ, а потому, можетъ быть, и не имѣющее научнаго значенія; подобные выводы вообще пользу наукъ принести не всегда могутъ, если даже они и очень правдоподобны.

Наша задача (задача всехъ систематиковъ) должна заключаться не въ стараніи выяснить подобные вопросы, а въ возможно точнѣй-

пемь установленіи всѣхъ животныхъ формъ, нынѣ живущихъ, и регистраціи всѣхъ уклоненій, на какія способенъ каждый видъ. По отношенію къ чешуекрылымъ необходимо возможно точное установленіе всѣхъ формъ каждаго вида, будь онѣ расоваго характера или такого, который намъ сейчасъ кажется случайнымъ или „игрой природы“ и т. п. Въ настоящее время на пути такого всесторонняго ознакомленія съ формами и расами чешуекрылыхъ идетъ дѣятельная работа, могущая показаться многимъ бесплодною и безцѣльною потому лишь, что стимуломъ къ ней является нерѣдко не столько сознаніе важности точнаго установленія даже мельчайшихъ варіацій, сколько удовлетвореніе самолюбія авторовъ, дающихъ этимъ послѣднимъ названія съ добавленіемъ къ нимъ своего имени. Можетъ быть, это и такъ; можетъ быть, стимулъ, здѣсь дѣйствующій, и есть самолюбіе, но вѣдь это не мѣшаетъ тому, что, благодаря такимъ описаніямъ и названіямъ, наше знакомство съ предѣлами варіацій, на какія способенъ видъ, быстро стало увеличиваться, и мы ознакомились уже съ массой уклоненій, о существованіи которыхъ и не подозревали. Впрочемъ, можетъ быть, во многихъ случаяхъ любители-лепидоптерологи и идутъ слишкомъ далеко въ щедрости, съ какою они награждаютъ названіями „случайныя“ отступленія (*aberrationes*); но все-же, мнѣ кажется, лучше имѣть здѣсь излишество, чѣмъ чувствовать недостатокъ. Утвержденіе, что масса названій формъ одного и того же вида только напрасно отягощаетъ номенклатуру, мнѣ кажется, неправильно: вѣдь, все равно, запомнить не только всѣ видовыя названія бабочекъ, но даже хотя бы родовыя, есть вещь вполне невозможная для какой-бы то ни было памяти; а разъ это такъ, то не безразлично-ли, сколько будетъ названій, пять-ли тысячъ или пятьдесятъ? Чтобы ихъ вспомнить, все равно нужно будетъ справляться въ каталогахъ и т. д.; но зато, найдя названіе, мы сейчасъ же будемъ знать, какую форму подразумѣвалъ авторъ. Очень вѣроятно, что со временемъ, многія названія, теперь даваемые, исчезнутъ изъ науки, но и тутъ бѣда не велика, ибо гораздо печальнѣе то явленіе, когда авторъ безъ достаточныхъ причинъ соединяетъ различныя расы вида или виды въ одно только потому, что ему непереносимо въ нихъ разобраться. Ниже въ этой статьѣ, мнѣ придется привести примѣры, которые считаю заслуживающими глубокаго порицанія.

Въ настоящее время очень распространены среди лепидоптерологовъ три руководящихъ сочиненія по чешуекрылымъ палеарктической области. Первое мѣсто занимаетъ *Staudinger und Rebel, Catalog der Lepidopteren der palaearktischen Faunengebietes* (1901); второе—*Seitz, Die Grossschmetterlinge der Erde* и третье—*Verity, Rhopalocera Palaearctica*. Всѣ три обладаютъ крупными положительными качествами, но содержатъ и много ошибокъ, именно въ отношеніи оцѣнки формъ чешуекрылыхъ. Произвольное, ни на чемъ не основанное соединеніе формъ или, наоборотъ, дробленіе заведомо одного и того же вида на нѣсколько, вотъ главные недочеты этихъ изданій. Такъ какъ многимъ трудно разобраться въ нѣкото-

рыхъ случаяхъ, безъ достаточнаго сравнительнаго матеріала, то я и задумалъ было указать на тѣ промахи или неправильности въ этихъ сочиненіяхъ, въ какихъ убѣжденъ, имѣя за собою долгую энтомологическую дѣятельность, прервавшуюся внезапно въ 1898 году. Но и для меня въ настоящую минуту нѣтъ возможности указать все замѣченный мною въ этихъ работахъ ошибки, а развѣ только на тѣ, въ какихъ у меня сомнѣній уже нѣтъ.

Очень можетъ быть, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ мое мнѣніе окажется ошибочнымъ, и я буду очень счастливъ, если мнѣ на такіа мои ошибки укажутъ; я охотно въ нихъ сознаюсь, если только доводы моихъ критиковъ будутъ убѣдительны, тѣмъ болѣе, что единственнымъ стимуломъ моихъ теперешнихъ писаній по лепидоптерологіи, является любовь къ этой отрасли науки и желаніе принести ей посильную пользу.

Очень возможно, и даже вѣроятно, что въ нижеслѣдующихъ замѣткахъ встрѣтятся и нѣкоторыя повторенія того, что я писалъ раньше въ разныхъ своихъ статьяхъ. Проверить мнѣ это сейчасъ нѣтъ возможности за отсутствіемъ подъ рукой моихъ прежнихъ писаній. Поэтому, въ случаѣ такихъ повтореній, прошу великодушно ихъ извинить.

Papilio podalirius L. — Тѣ названія, какихъ удостоились различныя формы и даже случайныя отклоненія этого вида, нѣсколько мною не осуждаются по причинамъ, высказаннымъ уже во вступленіи къ этимъ замѣткамъ. Но мнѣ кажется, что оцѣнка нѣкоторыхъ изъ этихъ формъ, являющихся обособленными расами, а иногда лишь абerratивными вариациями, дѣлается часто разными авторами далеко неправильная. Напр., форма *zancleus* Zell. охарактеризована въ каталогъ St g r. u. R e b. такъ: „abdomine albo“. Эти два слова совершенно недостаточно и даже неправильно освѣщаютъ эту форму. Бѣлое брюшко у *zancleus* бываетъ, преимущественно, у самокъ и, очень рѣдко, какъ исключеніе только, встрѣчаются въ Сициліи и самцы съ вполне бѣлымъ брюшкомъ. Форма *zancleus* была весьма тщательно описана Zell e гомъ по экземпляру изъ Сициліи, и главнымъ отличительнымъ ея признакомъ является очень малая и короткая волосатость на головѣ и очень длинныя хвостовыя придатки заднихъ крыльевъ. Удлиненная форма переднихъ крыльевъ, болѣе рѣдкое опыленіе ихъ и нѣкоторыя другія особенности, взятые въ совокупности, даютъ сицилійскимъ *zancleus* значительно иной *habitus*, чѣмъ имѣютъ его экземпляры второго поколѣнія *podalirius* а во многихъ другихъ южныхъ мѣстностяхъ Европы, гдѣ находимъ тоже, перѣдко, бѣлое брюшко у самокъ. Поэтому, считать, напр., кавказскихъ *podalirius* (какъ съ Сѣв. Кавказа, такъ и изъ Закавказья) тождественными съ сицилійскими, только потому, что у второго поколѣнія брюшко ихъ бываетъ сильно бѣловатое или, даже, сплошь бѣлое, мы не имѣемъ права, а должны видѣть въ нихъ переходную форму къ настоящимъ сицилійскимъ *zancleus*. Слѣдовательно, приведенное

мною въ Русскомъ Энтомологическомъ Обзорѣніи за 1907 въ № 4, стр. 203, названіе *v. zancleus* для кавказскихъ *podalirius* второго поколѣнія есть ошибка, въ которой приходится здѣсь покаяться.

Имѣющаяся въ каталогѣ Stgr. u. Reb. отмѣтка противъ формы *lotteri* Aust — „major, albidior“ — ничего намъ не говоритъ. Правда, эта форма много крупнѣе всѣхъ остальныхъ расъ *podalirius*'а, но главною ея чертой является чрезвычайно узкая форма крыльевъ при несравненно болѣе длинныхъ и узкихъ хвостахъ заднихъ. Уже послѣ этого идетъ различіе въ темномъ цвѣтѣ и рѣзкости перевязей и бѣлизна фона крыльевъ.

Что же касается *feisthameli*, бабочки, свойственной исключительно Пиринейскому полуострову, то отношеніе ея къ *podalirius*у далеко еще не окончательно выяснено, и такой знатокъ, какъ Charles Oberthür, имѣющій громадный сравнительный матеріалъ, говорить въ III выпускѣ своихъ „Études de Lépidoptérologie Comparée“, что, за отсутствіемъ какихъ бы то ни было переходныхъ формъ между *feisthameli* и *podalirius*, правильнѣе было бы считать ихъ вполне самостоятельными видами.

Необычайное развитіе волосатости на головѣ, туловищѣ и даже на основной части крыльевъ, кромѣ многихъ другихъ важныхъ вѣншихъ признаковъ даетъ право, мнѣ кажется, видѣть въ *podalirius* Ob. самостоятельный видъ, вполне отличный отъ *podalirius*. И очень странно, что ни самъ авторъ названной формы, ни каталогъ Stgr. u. Reb., ни Seitz, ни Verity, ни Rothschild und Jordan, ни Leech о волосатости этой бабочки не упоминаютъ вовсе. На нашъ личный взглядъ *podalirius* болѣе рѣзко отличается отъ *podalirius*, чѣмъ, напримѣръ, *hospiton* — отъ *machaon*'а. Съ этимъ не соглашается конечно тѣ, которые упорствуютъ въ признаніи *hospiton*'а за отдѣльный видъ, и было бы бесполезно стараться ихъ въ этомъ убѣдить, хотя въ тѣсномъ родствѣ этихъ формъ мы не сомнѣваемся.

Papilio alexanor Esp. — Я имѣю много основаній считать этотъ видъ свойственнымъ и Кульчинскому краю, о чемъ я раньше, кажется, не писалъ. Во время своей поѣздки изъ Кульчи къ озеру Сайрамъ-ноору, въ апрѣлѣ 1879 г., при вѣздѣ въ Талкинское ущелье я видѣлъ пролетѣвшій и быстро скрывшійся изъ глазъ экземпляръ, относившійся, несомнѣнно, къ этому виду. Что это былъ не *machaon*, которыхъ тутъ летало не мало, я вполне увѣренъ, и, если въ описаніи бабочекъ Кульчинскаго края объ этомъ случаѣ я не упомянулъ, то лишь въслѣдствіе отсутствія неоспоримаго доказательства этого факта. Да я и не зналъ въ то время, что *alexanor* встрѣчается въ Сѣверной Ферганѣ. Послѣ же находенія его въ послѣдней области я не имѣю болѣе основаній сомнѣваться въ правильности моего опредѣленія Талкинскаго экземпляра, какъ *P. alexanor*.

Papilio machaon L. — Принято считать, что *machaon* не встрѣчается на Канарскихъ островахъ. Но я хорошо помню, какъ старый

садовникъ ботаническаго сада возлѣ Оротавы, Вильпретъ разсказывалъ намъ въ 1887 г., что видѣлъ экземпляръ этой бабочки много лѣтъ передъ тѣмъ въблизи Оротавы, и что ему извѣстенъ случай поимки къ-мъ-то на Тенерифѣ еще одного экземпляра этой бабочки.

Въ послѣднее время не разъ приходилось читать о томъ, что въ-рыя куколки у этого вида получаютъ при окуклиніи въ тѣни, зеленыя—на яркомъ свѣтѣ. Личныя мои наблюденія не совпадаютъ съ этимъ взглядомъ, и я не разъ воспитывалъ гусеницъ этого вида, обставляя процессъ окуклинія такъ, что всѣ куколки получались либо при одинаковомъ освѣщеніи, либо при одинаковомъ затѣненіи. Въ обоихъ случаяхъ получались обѣ формы куколокъ, а, изрѣдка, и переходныя между ними формы. Я тогда же пришелъ къ заключенію, что причина, вызывающая этотъ диморфизмъ (частью полиморфизмъ), кроется въ самомъ насѣкомомъ, въ зависимости отъ вѣшнихъ (свѣтовыхъ) условій. При этомъ, обѣ формы получались и отъ гусеницъ одной и той же кладки.

Не вдаваясь пока въ детальное разсмотрѣніе многочисленныхъ формъ и расъ этого вида, я коснусь здѣсь лишь нѣкоторыхъ изъ нихъ, относительно которыхъ у меня сложилось уже опредѣленное мнѣніе. *P. machaon* крайне склоненъ къ индивидуальнымъ измѣненіямъ на всемъ громадномъ пространствѣ своего географическаго распространенія. Нѣкоторые изъ этихъ измѣненій, хотя встрѣчаются среди обыкновеннаго типа данной мѣстности, являются, все-же, очень устойчивыми *inter se* въ своихъ отличительныхъ признакахъ и, болѣею частью, повторяются, отъ времени до времени, и среди формъ, живущихъ въ совсѣмъ другихъ районахъ распространенія вида. То-есть, мы можемъ, напримѣръ, встрѣтить экземпляры, у которыхъ черная перевязь на заднихъ крыльяхъ будетъ идти отъ передняго крыла почти прямою линіею къ поперечной жилкѣ, замыкающей срединную ячейку, какъ среди восточныхъ представителей *machaon*'а, такъ и среди средне-азіатскихъ и западно- и южно-европейскихъ; тогда какъ, въ остальномъ, бабочки, съ этимъ уклоненіемъ, будутъ сходиться въ признакахъ съ той преобладающей формой, какая въ каждой отдѣльной мѣстности будетъ типичной. Мы можемъ встрѣтить *machaon*'овъ съ короткими хвостовыми придатками какъ на Востокъ ихъ распространенія, такъ и на Западъ, тогда какъ весь *habitus* такихъ экземпляровъ будетъ имѣть характеръ той расы, среди которой появился этотъ короткохвостый индивидъ. Мѣстами-же мы находимъ этотъ признакъ весьма характернымъ даже для цѣлыхъ расъ, въ иныхъ отношеніяхъ между собою сильно разнящихся. Такъ, напр., мы знаемъ короткохвостость у формъ: *ladakensis*, *kamtshadalus*, *hospiton*. Между тѣмъ, эти три расы между собою очень рѣзко различны. Однимъ словомъ, то тотъ, то другой признакъ можетъ намъ встрѣтиться среди самыхъ различныхъ и, въ общемъ, устойчивыхъ типовъ этого вида въ различнѣйшихъ географическихъ районахъ.

Не только сильно видоизмѣняется самый рисунокъ крыльевъ у этой бабочки, но очень варьируетъ и ихъ форма, — такъ что довольно трудно встрѣтить вполне между собою сходные въ этомъ отношеніи экземпляры, даже въ одной и той же мѣстности. Мѣстами-же, наоборотъ, мы находимъ очень значительную устойчивость въ этомъ отношеніи, какъ, напр., у *kamtshadalus*, *sikkimensis*, *hospiton* и *montanus*. Въ особенности очень склоненъ къ варіированію у *machaon*'а вѣншій край передняго крыла, то вогнутый подъ вершиной и на большей части своего протяженія, то прямой или выпуклый, со всѣми постепенными переходами отъ одного профиля къ другому. Наибольшее число схожихъ между собою незначительныхъ и получалъ изъ гусеницъ одной кладки, такъ что мое впечатлѣніе (но не болѣе) таково, что наследственность играетъ здѣсь значительную роль въ передачѣ того или иного очертанія крыльевъ. Скрещиваніе же экземпляровъ различныхъ типовъ (которыхъ я во вступленіи осмѣлился назвать параллельными) имѣетъ, несомнѣнно, мѣсто, и результатомъ такихъ скрещиваній, вѣроятно, и являются тѣ безчисленныя промежуточныя формы, какія стоятъ между болѣе устойчивыми типами, хорошо извѣстными большинству лепидоптерологовъ, но почти не поддающимися описанію. Кромѣ такихъ индивидуальныхъ варіацій мы знаемъ, что *machaon* распадается на довольно опредѣленныя географическія расы, тѣсно связанныя съ мѣстностью обитанія. На юго-востокъ Азіи, начиная отъ Гималайскаго хребта, встрѣчается нѣсколько расъ *machaon*'а, отличающихся отъ всѣхъ западныхъ его расъ присутствіемъ черной оторочки (иногда очень широкой), отдѣляющей анальное красное пятно заднихъ крыльевъ отъ голубого пятна (или луночки), подходящей къ нему вплотную у всѣхъ западно-европейскихъ *machaon*'овъ (кромѣ *hospiton*'а, у котораго этотъ признакъ до нѣкоторой степени выражень).

Dr. Seitz совершенно правъ, считая, что изображенный у Hübner'a *sphyrus*, есть форма, или вовсе незаслуживающая названія, или-же можетъ оставаться лишь для сицилійскихъ экземпляровъ (или вообще средиземноморскихъ?), вполне къ этому рисунку подходящихъ. Это совершенно справедливый взглядъ, и вполне схожихъ съ рисункомъ у Hübner'a *sphyrus*'овъ я только и знаю изъ Сициліи: очень много лѣтъ тому назадъ я, между прочимъ, получилъ нѣсколько такихъ экземпляровъ отъ Enrico Ragusa изъ Палермо. Сильное развитіе голубыхъ круглыхъ пятенъ на черной вѣншней перевязи заднихъ крыльевъ этихъ сицилійскихъ *sphyrus* встрѣчается часто и у другихъ формъ *machaon*'а, такъ, напр., у *centralis* Stgr. и даже у нѣкоторыхъ маньчжурскихъ расъ.

Насколько я съ ними знакомъ, сицилійскіе *sphyrus* всегда малой величины или, въ крайнемъ случаѣ, средней. Крупныхъ между ними мнѣ видѣтъ не приходилось, хотя, можетъ быть, случайно такіа и попадаютъ. Переноситъ названіе это на экземпляры съ восточныхъ побережій Средиземнаго моря и, въ частности, на экземпляры съ

узкими крыльями, рѣшительно недопустимо. Кетати упомяну, что послѣдняя форма описана недавно ¹⁾ уважаемымъ Л. К. Крулѣнковскимъ подъ названіемъ *sphyroides*, а затѣмъ подъ тѣмъ же названіемъ мы ее находимъ у Verity въ послѣднемъ выпускѣ его великолѣпной монографіи.

Совершенно неудачно попытался Seitz перенести на этихъ *sphyroides* названіе *asiatica* Mén. Но не лучше поступилъ въ этомъ случаѣ и каталогъ Stgr. u. Reb. Въдѣ, очевидно, Менетріе описалъ *asiatica* по гималайскимъ экземплярамъ и, притомъ, нѣсколько aberrативнымъ, т.-е. такимъ, черная перевязь заднихъ крыльевъ которыхъ подступаетъ или дотрагивается до поперечной жилки, замыкающей срединную ячейку. Уже позднѣе Менетріе перенесъ это названіе и на одну камчатскую ♀, съ очень сильнымъ преобладаніемъ черной окраски надъ желтой, но не имѣющей того главнаго признака, какой Менетріе далъ въ діагнозѣ своей *asiatica*, т.-е. прямолинейности черной перевязи заднихъ крыльевъ. Такимъ образомъ ошибочно была установлена тождественность гималайской *asiatica* съ камчатской формой, описанной мною позже, подъ названіемъ *kamtshadalus*.

Когда я впервые осматривалъ основную коллекцію Зоологическаго Музея нашей Академіи Наукъ, съ цѣлью разобраться въ камчатскихъ махаонахъ, то подъ этикеткой *asiatica* Mén., стояло только два самца моего *kamtshadalus*, совершенно не отвѣчавшихъ діагнозу *asiatica* Mén. Ни гималайскаго экземпляра (типа v. *asiatica* Mén.), ни этой меланистической камчатской ♀, въ ящикѣ не было и мнѣ ихъ видѣть не удалось и въ другихъ ящикахъ. Нужно думать, что такая перестановка явилась дѣломъ рукъ позднѣйшихъ завѣдующихъ энтомологическимъ отдѣленіемъ музея и, вѣроятно же всего, Бремера.

Что же касается формы, изображенной Моогемъ (Lep. Indica, p. 481) подъ названіемъ *asiatica* Mén., то болѣе чѣмъ вѣроятно, что именно къ ней принадлежали слегка aberrативные экземпляры, по какимъ Менетріе описалъ свою *asiatica*. Перенести же это названіе, — формы темной, коренастой, — на узкокрылыхъ, свѣтло-желтыхъ, восточно-средиземноморскихъ, какъ это дѣлаютъ Stgr. u. Reb., Seitz и другіе авторы, совершенно невозможно.

Еще болѣе страннымъ мнѣ кажется, что сюда же въ кучу сваливаетъ Stgr. u. Reb. и форму *saharae* Ob! вмѣсто того, чтобы постараться распутать эти и подобные имъ сложные вопросы, Verity поступаетъ проще. Онъ предпочитаетъ не развязывать гордіевы узлы, а разрубать ихъ. Но, увы, не всегда удачно. Такъ, онъ довольствуется присоединеніемъ формы *montanus* Alph. къ *sikkimensis* Мооге, не сказавъ ни слова о томъ, почему онъ это дѣлаетъ. А между тѣмъ, онъ изображаетъ именно форму *montanus* вмѣсто *sikkimensis*, и въ текстѣ приписываетъ этой послѣдней расѣ

¹⁾ См. Русск. Эн. Обзор., IX, 1909, p. 109.

признакъ, приеушій не ей, а моему *montanus*—т. е. полное отсутствіе красныхъ пятенъ или налетовъ на оборотъ заднихъ крыльевъ, на чемъ я особенно настаивалъ при описаніи формы *montanus*.

Если-бы г. Verity далъ себѣ небольшой трудъ взглянуть на изображенія *sikkimensis* у Moore'a (Lep. Indica, pl. 482), то думается мнѣ, онъ замѣтилъ бы, что вмѣсто этой послѣдней онъ изобразилъ *montanus*. Это вполнѣ и понятно. Изобразилъ онъ экземпляры изъ коллекціи Oberthür'a, получавшаго китайскихъ горныхъ махаоновъ отъ французскихъ миссіонеровъ. И эти китайскіе экземпляры, несомнѣнно, принадлежатъ формѣ *montanus*, а не *sikkimensis*, имѣющей или очень примѣтныя красныя пятна на желтой окраскѣ диска на оборотной сторонѣ заднихъ крыльевъ, или хотя бы слѣды ихъ. Вообще, оборотная сторона настоящихъ *sikkimensis* чрезвычайно напоминаетъ таковую у *hospilon*, какъ это справедливо замѣтили Rothschild и Jordan въ своемъ обзорѣ сем. *Papilionidae*.

Такимъ образомъ, Verity удовольствовался указаніемъ каталога Stgr. u. Reb., соединяющаго *montanus* съ *sikkimensis*, и неправильнымъ опредѣленіемъ экземпляровъ коллекціи Oberthür'a, чѣмъ и закрѣпилъ эту ошибку.

Далѣе Verity точно такъ же, безъ единого слова объясненія, соединяетъ моего *kamtshadalus* съ *aliaska* Seudder. Конечно, изображение *P. aliaska* въ соч. Holland'a (Book of Butterflies) чрезвычайно напоминаетъ камчаткаго махаона, хотя онъ и выглядитъ болѣе массивнымъ, съ болѣе блѣдной, свѣтложелтой окраской, чѣмъ всѣ извѣстные мнѣ камчатскіе экземпляры. Однако, даже каталогъ Stgr. u. Reb. не рѣшился соединить обѣ эти формы. Seitz даетъ въ экзотической части своего сочиненія для *aliaska* рисунокъ очень уже отличный отъ Holland'оваго, говоря, что эти двѣ формы не идентичны.

Elwes, по словамъ каталога Stgr. u. Reb. находитъ, что форма изъ Аляски неустойчива. Мы же знаемъ, что, наоборотъ, въ Камчаткѣ эта форма *machaon*'а одна изъ самыхъ устойчивыхъ, какал у этого вида вообще существуетъ, послѣ *hospilon*'а и *sikkimensis*. Еще болѣе страннымъ мнѣ кажется то обстоятельство, что, съ большою развязностью, уничтожая простымъ росчеркомъ nera двѣ формы *machaon*'а: *montanus* и *kamtshadalus*, тутъ же рядомъ г. Verity дѣлаетъ такое „открытие“. На одной таблицѣ даетъ подъ именемъ *centralis* Stgr. изображение не типичнаго, а какого то аберративнаго экземпляра съ черной перевязью на заднихъ крыльяхъ, доходящей до средней ячейки. Подъ нимъ же помѣщаетъ вполнѣ типичный, нормальный экземпляръ *centralis* Stgr., какъ замѣчательную, будто-бы, форму махаона откуда-то съ верховьевъ Ганга. Къ сожалѣнію, я не могу, за неимѣніемъ въ настоящую минуту соч. Verity подъ рукою, дать точныхъ цитатъ этихъ фигуръ, равно какъ и двухъ „новыхъ“ расъ *machaon*'а, изображенныхъ тамъ же и устанавливаемыхъ, если не ошибаюсь, каждая только по двумъ экземплярамъ.

Изъ вышесказаннаго я позволю себѣ думать, что ни Seitz, ни R. Verity съ *sikkimensis* въ натурѣ не знакомы; что г. Verity очень мало знакомъ съ *kamtshadalis* и вовсе не видѣлъ *aliaska*; что онъ очень плохо знакомъ съ *centralis* и вовсе не видѣлъ соч. Moore'a „Lep. Indica“.

Что же касается каталога Stgr. u. Reb., то очевидно авторъ его, Staudinger многое напечаталъ тамъ какъ подъ чужимъ вліяніемъ, такъ и подъ гнетомъ слабости и болѣзней, удручавшихъ его въ послѣдніе годы жизни. Препжій Staudinger не соединилъ бы воедино гималайскаго *asiatica* съ *saharae* и съ сицилійскимъ *sphyrus*, въ этомъ я твердо убѣжденъ.

На этомъ я вынужденъ прекратить свои замѣтки о *P. machaon*, къ которымъ надѣюсь когда нибудь еще вернуться, послѣ просмотра необходимаго для разъясненій нѣкоторыхъ вопросовъ матеріала.

Papilio daemonius Alph.—Совершенно ошибается Dr. Seitz, считая и *P. plutonius* Ob. и *daemonius* Alph. формами *alcinous*'a. Это вполне самостоятельные виды, имѣющіе только нѣкоторое поверхностное сходство съ послѣднимъ.

Papilio alebion var. **mullah** Alph.—Пропущена эта форма въ соч. Seitz'a совершенно напрасно. *P. mullah* относится къ *alebion*, какъ настоящій *feisthameli* къ среднеевропейскому типу *podalirius*'a.

Parnassius.—О видахъ этого рода я не могу говорить здѣсь подробно въ виду отсутствія подъ рукою сравнительнаго матеріала и еще потому, что многихъ формъ, описанныхъ за послѣднее десятилѣтіе, я вовсе не имѣлъ случая видѣть въ натурѣ. Ограничусь, поэтому, только немногими мало-существенными замѣчаніями.

Больше всего меня поразило въ каталогъ Stgr. u. Reb. слѣдующее обстоятельство. Будучи чуть ли не первымъ привезшимъ въ значительномъ числѣ тѣнь-шанскихъ представителей вида *apollo* (которыхъ въ свое время счелъ за *hesobolus* Nordm.) я до сихъ поръ не зналъ, куда именно слѣдуетъ отнести эту форму, такъ какъ я ловилъ ее въ значительномъ числѣ и при томъ въ самыхъ разнообразныхъ варіаціяхъ (особенно среди самокъ—самцы варіировали очень мало). Каково же было мое удивленіе, когда въ каталогъ Stgr. u. Reb. собственно тѣнь-шанской формы, привезенной мною и почти цѣликомъ переданной Staudinger'y, я не нашелъ. А въ то время мои экземпляры вызвали даже сенсацию въ лепидоптерологическомъ мірѣ. Единственное, что хотъ отчасти указывало мнѣ на то, что тѣнь-шанскую форму слѣдуетъ признать за var. *sibirica* Nordm., это отмѣтка въ каталогъ, что послѣдняя водится въ: „Asia centr. pro parte“. Итакъ, подъ этимъ „pro parte“ нужно понимать Тянь-Шань.

Я думалъ одно время, что великолѣпныя ♀♀ съ золотисто-желтымъ фономъ крыльевъ, какихъ я ловилъ на Юлдузѣ, вмѣстѣ съ бѣлыми, усеянными густо черными чешуйками, принадлежать къ

къ *chryseis*, или *graslini*; но оказывается теперь, что юндусскихъ *apollo*, измѣнчивыхъ въ высшей степени, отдѣлили какъ *merzbacheri* Fruhst. Итакъ бабочка, которую я ловилъ ровно 30 лѣтъ тому назадъ (въ 1879 г.), получила названіе только теперь. Я этого описанія еще не видѣлъ, но очень имъ интересуюсь, такъ какъ не понимаю, какъ можно ее охарактеризовать въ виду ея изумительной индивидуальной измѣнчивости.

Не лучше обстоитъ дѣло и съ *P. actius*, типичныхъ ♂♂ и ♀♀, котораго я встрѣтилъ въ Тянь-Шанѣ въ ту-же поѣздку 1879 г. Всѣ дублеты и этого вида попали отъ меня къ Staudinger'у, а въ каталогъ западный Тянь-Шанъ для *actius* вовсе не указанъ.

Parnassius orleans O b. — Очень жаль, что совершенно ошибочная передѣлка Staudinger'омъ этого названія въ *orleansi* принята нѣкоторыми лепидонтерологами. Это такая же безсмыслица, какъ измѣненіе *C. var. ermak* въ *ermaki*, *Phassus schamyl* въ *schamyl* и т. д. ¹⁾ Вѣдь не измѣняемъ же мы названій: *apollo*, *imperator* и др.

Parnassius felderi Brem. представляетъ, понятно, лишь расу *eversmanni* Ev.

Переходя къ сем. *Pieridae*, я заранѣе знаю, что выскажу нѣсколько мнѣній, съ которыми многіе лепидонтерологи не согласятся.

Прежде всего не согласится г. Verity, не признающій рода **Aporia** Hb. А этотъ родъ вполне обособленный, рѣзко характерный и отличный отъ *Pieris*. Сильно закругленные апикальные углы переднихъ крыльевъ при полномъ отсутствіи какого бы то ни было поперечнаго рисунка на нихъ, вотъ два наиболѣе существенныхъ признака этого рода, по которымъ всѣ его виды безошибочно различаются отъ всѣхъ видовъ *Pieris* и *Metaporia*. Кромѣ того, слабое опыленіе крыльевъ и крѣпкія и упругія ихъ жилки, а также плотное и упругое строеніе туловища, способствуютъ вѣрному отдѣленію этого рода отъ *Pieris*.

На основаніи этой поверхностной, но, думается, достаточной, характеристики, неизбежно придется выключить изъ рода *Aporia* такіе виды какъ *dauidis*, *dauidina*, *dubernardi* и *kozlovi*, какъ имѣющіе поперечный рисунокъ и менѣе упругое строеніе всего насекомага, а также и болѣе густое опыленіе крыльевъ; для *dubernardi*, *kozlovi*, *dauidis*, *dauidina* и *venata* вѣроятно придется установить отдѣльный родъ рядомъ съ *Synchlœ* Hb., типомъ котораго является *callidice* Esr.

Родъ **Metaporia**, конечно, очень близокъ къ *Aporia*, но всѣ виды его имѣютъ поперечный рисунокъ на крыльяхъ и усики иного строенія со слабо развитою булавой. Въ составъ рода *Metaporia* входятъ *procris*, *chamo*, *larradlei* и др., болѣею частью, крупные виды Тибета и Южнаго Китая. Роѣбер довольно хорошо разобрался (въ сочиненіи Seitz'a) въ *Pieridae*, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ не докончилъ своей работы.

¹⁾ Ср. зато у Staudinger'a: *Satyrus Abdelkader* (а не *abdelkader*!!!).

Такъ, напримѣръ, мнѣ кажется, что перенесеніе имъ *chloridice* изъ союздства съ *daplidice*, въ родъ *Euchloë*, совсѣмъ невѣрно. Если ужъ нельзя оставить *chloridice* въ одномъ родѣ съ *daplidice*, то для нея нужно обязательно установить новый родъ. Это во всякомъ случаѣ будетъ правильнѣе, чѣмъ втиснуть ее въ родъ *Euchloë*. Въ виду того, что *chloridice* является, несомнѣнно, очень древней формой, находящейся уже на пути къ исчезновенію подъ давленіемъ культуры, все больше и больше суживающей область ея распространѣнія, можетъ быть, было бы умѣстно установить для этой бабочки особый родъ рядомъ съ *Leucochloë* Roeder, установленнымъ для видовъ *daplidice* L. и *glaconome* Klug.

Что же касается рода *Mesapia* Gr. u. установленнаго для вида *peloria* Hew., то имѣть достаточныхъ причинъ по моему для его сохраненія, такъ какъ *peloria* вполне подходитъ по всемъ даннымъ къ роду *Aporia*, отличаясь отъ другихъ видовъ послѣдняго лишь сильною волосатостью щупальцевъ и thorax'a, что является на мой взглядъ признакомъ не родовымъ, а видовымъ, иногда даже только расовымъ, какъ мы это видѣли выше, говоря о *P. podalirius* var. *podalirius* O'b., если эти послѣдніе лишь формы одного вида. Такимъ образомъ въ родъ *Aporia* Hb. должны войти слѣдующіе виды: *crataegi* L. (со всеми его расами), *hippia* Brem. (съ расами: *bieti*, *transiens*, *tibetana*, *martineti*, *kreitneri*), *potanini* Alph. и *peloria* Hew.

По поводу *Aporia potanini* Alph. кетати нужно замѣтить слѣдующее: Roger Verity любезно переименовываетъ эту расу въ *alpherakyi* на томъ основаніи, что уже существуетъ-де въ близкомъ родѣ *Baltia* Moore подвидъ *potanini* Alph. Но развѣ *butleri* и *potanini* стоятъ въ другомъ, чѣмъ *Pieris*, родѣ, то, даже не признавая рода *Aporia*, Verity не имѣлъ права мѣнять даннаго мною названія *potanini* (считаемаго имъ за *Pieris*) въ силу общепринятыхъ правилъ номенклатуры. Далѣе, Verity замѣчаетъ, что написаніе *potanini* слѣдовало-бы измѣнить въ *potaninei*, совершенно упуская изъ вида, что я руководился латинскимъ правописаніемъ фамилии—*Potanin*, а не французскимъ *Potanine*.

Относительно видовъ рода *Pieris* я имѣю сдѣлать весьма немного примѣчаній.

Между прочимъ мнѣ только теперь бросилось въ глаза, что нашъ южно-русскій типъ *P. brassicae* очень крупнѣе и что опыленіе у ♂♂ его очень густо. Въ этомъ отношеніи наши приазовскіе экземпляры разнятся значительно, какъ мнѣ кажется, отъ сѣверныхъ, чего я сейчасъ не могу провѣрить, но на что хочу обратить вниманіе отечественныхъ лепидонтерологовъ.

Pieris rapae var. *debilis* Alph. — Соединеніе этой пустынной среднеазиатской мелкой и блѣдной формы съ *leucotera* Steff. въ каталогъ Stgr. u. Reb. совсѣмъ неудачно. *P. leucotera* есть форма, по величинѣ равная типичной *rapae*, и не показываетъ той тщедушности въ строеніи, какъ бы недоразвитія, какая, кажется, при-

суща пустынной обитательницы *debilis*. *P. leucoptera* есть та же *rapae* съ почти или совсѣмъ исчезнувшимъ темнымъ рисункомъ на крыльяхъ, и ее можно встрѣтить среди нашихъ южно-русскихъ особей *rapae*, среди даже крупныхъ ея представительницъ, но *debilis* я никогда не видѣлъ въ Приазовьѣ, хотя крошечныхъ, мелкихъ *rapae* переловилъ не мало. А ловилъ я этотъ видъ въ большомъ количествѣ, все надѣясь встрѣтить когда нибудь среди этой кучи *P. tauri*, но тщетно.

Нельзя не согласиться съ Роебергомъ, что *P. pyrothoe* Ев. имѣетъ достаточные отличительные признаки, чтобы быть выдѣленнымъ въ особый родъ. Кстати нужно отмѣтить, что у самокъ *pyrothoe*, хотя и крайне рѣдко, весь подбой заднихъ крыльевъ бываетъ сплошь покрытъ зеленымъ лишь со слѣдами бѣлыхъ пятнышекъ. Такихъ экземпляровъ я поймалъ всего два. Одинъ хранится въ коллекціи Великаго Князя Николая Михайловича, другой — былъ печально мною окончательно испорченъ при расправленіи еще въ Таганрогѣ. Такъ какъ, несомнѣнно, подобные экземпляры будутъ найдены и впослѣдствіи получать названіе, то предлагаю ихъ отличить какъ ab. *spinacea* нов. Очень возможно, что эта аномальность можетъ быть выражена и у ♂♂.

Anthocharis damone В. — Новый видъ для русской фауны. Мнѣ давно извѣстно, что *damone* была найдена въ Закавказьѣ. Но, боясь положить на свою память, я обратился съ запросомъ къ уважаемому Н. Я. Кузнецову, откликнушему мнѣ любезно, что въ коллекціи Зоолог. Музея Имп. Академіи Наукъ имѣются: 7 ♂♂ и 2 ♀♀ изъ Казиконарана и ♂ и ♀ изъ Ордубата.

Относительно видовъ и различныхъ расъ и формъ рода *Colias* я пока могу сдѣлать лишь очень мало примѣчаній.

На таблицѣ 26а въ соч. Seitz'a, подъ названіемъ *alta*, изображенъ типичный ♂ *C. erate*, какіе постоянно встрѣчаются въ южной Россіи, въ особенности, въ началѣ лѣтняго періода у этого вида, но это никакъ не *hyale* var. *alta* Stgr. На той же таблицѣ, изображена ♀ *chrysotheme*, съ подлинью *sibirica*. Это, несомнѣнно, тотъ типъ *chrysotheme*, какой я всегда получалъ изъ Венгріи.

На 27 таблицѣ окончательно перепутаны разныя формы *C. wiskotti*, такъ что трудно въ нихъ и разобраться. Во всякомъ случаѣ, ♂ съ подлинью *separata* есть первоописанный типъ *wiskotti* Stgr., а *aurantiaca* ♀ является нормальной его ♀, какими ихъ и изобразилъ Staudinger при своемъ описаніи въ Berl. Ent. Zeitschr. XXVI (1882).

На той же таблицѣ, въ строкѣ 6 подъ названіемъ *alba*, дана очень странная *Colias*, совсѣмъ не похожая на бѣлую ♀ *caucasica*, которой она должна была отвѣчать. Я бы принялъ ее, скорѣе всего, за огромную и немного aberrативную ♀ *C. erate* ab. *albida* Bienenr. (*pallida* Stgr.), какіе иногда встрѣчаются у насъ на югѣ.

Вообще же, мнѣ думается, что за бѣлой формой ♀ *C. caucasica* должно остаться названіе ab. *olga* Rom. (*alba* Rühl). Что *cauca-*

sica есть только большая форма *myrmidone*, въ этомъ не можетъ быть сомнѣнія, и это совершенно неопровержимо доказывается переходною между послѣдней и ея формой *balkanica* Reb. Можно ли всегда различить эту *balkanica* отъ уральской формы *myrmidone* v. *ermak* Gr.-Gr.—вопросъ иной. Во всякомъ случаѣ, нѣкоторые ♂♂ этихъ двухъ формъ совершенно неразличимы между собою.

Colias romanovi Gr.-Gr. есть, несомнѣнно, раса моей *ershoovi*, потому что нѣкоторыя самки этихъ двухъ бабочекъ абсолютно тождественны. На Александровекомъ хребтѣ летаютъ ♂♂ *romanovi* со свѣтлыми пятнами въ каймѣ.

Colias marco-polo Gr.-Gr. не принадлежитъ къ группѣ *palaeno*. Это внѣ всякаго сомнѣнія. Но я объ этомъ не буду распространяться, такъ какъ мнѣ извѣстно, что готовится нѣсколько обширныхъ работъ по роду *Colias*, долженствующихъ появиться въ печати въ недалекомъ будущемъ.

Pyrameis indica и *vulcanica* продолжаютъ считаться какъ въ каталогѣ Stgr. u. Reb., такъ и Seitz'омъ расами одного вида, именно *indica*, а *atalanta* особымъ видомъ.

Я въ свое время уже достаточно писалъ о несостоятельности такого взгляда и утверждаю и нынѣ, что разматривать эти три формы, какъ различные виды, еще допустимо. Но считать *vulcanica* за расу *indica*, и притомъ не родственную съ *atalanta*,—вещь невозможная, по крайней мѣрѣ, до тѣхъ поръ, пока не будетъ выяснено, какимъ образомъ индійскій и вообще восточно-азиатскій видъ могъ попасть на Канарскіе острова и Мадеру, перескочивъ черезъ всю Европу и Африку, и не оставивъ ни здѣсь, ни тамъ слѣдовъ своего переселенія черезъ эти материкъ.

Vanessa ladakensis Moore. — Напрасно считаетъ ее каталогъ Stgr. u. Reb., а также и Seitz за расу *urticae*. Общность происхожденія *urticae* и *ladakensis* очевидна, но въ настоящую эпоху онѣ уже обособились въ самостоятельные виды.

Melitaea phoebe var. *sibina* Alph. — Форма эта представляетъ неоспоримую расу *M. phoebe*, а ничуть не самостоятельный видъ, какъ ее считаютъ почти все лепидоптерологи по причинамъ мнѣ неизвѣстнымъ. *M. phoebe* вообще довольно странно распределена у насъ въ южной Россіи. Такъ, напримѣръ, настоящая *aetherea* Ev., водичаяся въ южныхъ Уральскихъ степяхъ и возлѣ Сарепты, совершенно не встрѣчается въ Приазовьѣ, гдѣ въ степи летаетъ только темная форма *caucasica* Stgr. У *aetherea* форма крымцевъ иная, чѣмъ у *caucasica*, болѣе удлиненная и узкая. Среди *caucasica* попадаются экземпляры ♀♀, очень близко подходящіе къ var. *occitanica*, свойственной Пенаніи, но никогда ни малѣйшаго перехода въ сторону *aetherea* я не замѣтилъ на нашихъ приазовскихъ экземплярахъ. Мнѣ думается, что *sibina* есть дальнѣйшее развитіе именно *aetherea* и помнится даже, что среди *aetherea* и *sibina* мнѣ попадались на глаза экземпляры, какъ бы переходные между ними.

Argynnis hegemonе Stgr. — У Seitz'a *hegemonе* отдѣлена отъ *euphrosyne* цѣлымъ рядомъ видовъ, что кажется мнѣ неправильнымъ. Эти два вида настолько близки другъ къ другу, что даже нѣтъ полной увѣренности въ ихъ самостоятельности, и я присоединяюсь къ высказанному Staudinger'омъ предположенію, не есть ли *hegemonе* лишь обособленная раса *euphrosyne*, замѣняющая послѣдній видъ во многихъ мѣстахъ Средней Азии. Я еще въ XVI т. Horae Soc. Ent. Ross. (стр. 407) отмѣтилъ, что особи *hegemonе* изъ Ферганы разнятся отъ тьянь-шанскихъ и съ Алатау. Dr. Seitz говоритъ, что это мое мнѣніе не встрѣтило признанія со стороны Elwes'a. Но факты говорятъ сами за себя. Если поставить рядомъ серію тьянь-шанскихъ *hegemonе* и серію ферганскихъ, то разница между ними не можетъ не броситься въ глаза. У послѣднихъ темный край крыльевъ значительно шире, и окраска ихъ гораздо теплѣе, краснѣе, чѣмъ у первыхъ.

Меня только удивляетъ, что никто еще не отмѣтилъ названіемъ этой ферганской формы.

Danaïs chrysippus L. — Находка этого вида Л. С. Бергомъ на сѣверномъ побережьи Аральскаго моря, о чемъ сообщаютъ Н. Я. Кузнецовъ и С. С. Четвериковъ, является, мнѣ кажется, однимъ изъ самыхъ выдающихся лепидонтерологическихъ событій послѣдняго времени. Очевидно, что видъ этотъ проникъ туда лишь недавно и, вѣроятно, изъ Персіи чрезъ Закаспійскую область. Будь *chrysippus* и раньше обитателемъ приаральскихъ сѣверныхъ степей, онъ неминуемо былъ бы раньше тамъ обнаруженъ, такъ какъ, вообще, всюду, гдѣ водятся представители рода *Danaïs* хотя бы въ маломъ числѣ, ихъ нельзя не замѣтить. Все время передъ вашими глазами будутъ летать эти бабочки взадъ и впередъ, возвращаясь сотни разъ въ день на одно и то же мѣсто. Легче замѣтить двухъ-трехъ *Danaïs* въ любой мѣстности, чѣмъ какихъ нибудь другихъ бабочекъ, летающихъ въ большомъ числѣ. Притомъ, полетъ ихъ очень своеобразенъ и издали бросается въ глаза, какъ я не разъ имѣлъ случай въ этомъ убѣдиться на Канарскихъ островахъ, наблюдая и *chrysippus*'а, и *plecippus*'а. Извѣстна также необычайная способность видовъ р. *Danaïs* легко проникать въ новыя для нихъ области и быстро тамъ акклиматизировываться.

Melanargia. — Формы этого рода кажутся мнѣ весьма еще недостаточно изученными. Въ иныхъ случаяхъ положительно не знаешь, гдѣ кончается одинъ видъ и гдѣ начинается другой. Я не беру на себя здѣсь смѣлости что либо выяснить въ этихъ запутанныхъ вопросахъ, но хочу лишь показать на одномъ примѣрѣ, какъ много остается невыясненнаго по отношенію къ различнымъ описаннымъ формамъ р. *Melanargia*.

Въ кат. Stgr. u. Reb. приведенъ видъ *M. lucasi* Rbr. Синонимомъ къ нему поставлено—и совершенно вѣрно—*galathea* var. *mauretanica* Ob. Въ примѣчаніи же стоитъ удивительная фраза: „*galathea* an *japygiae* var. *darwiniana*“ (!). Если Staudinger допускаетъ для

lucasi возможность быть расой того или другого изъ этихъ двухъ видовъ, то, вѣроятно, отличительные признаки послѣднихъ не особенно были для него ясны. А между тѣмъ, *galathea* и *jarygia* между собою, во всякомъ случаѣ, сильно бы разнятся, чѣмъ нѣкоторые другіе бабочки р. *Melanargia*, признаваемые большинствомъ за виды самостоятельные.

О родѣ **Erebia** говорить на память, понятно, невозможно, не рискуя впасть въ грубыя ошибки. Но удивительно, что люди, имѣющіе передъ собою и богатый сравнительный матеріалъ, и всю необходимую литературу по этой группѣ *Satyridae*, и специально надъ нею работавшіе, впадаютъ въ непонятныя ошибки и не могутъ разобратся даже въ несложныхъ вопросахъ. Примеровъ тому имѣется не мало, и меня удивляетъ, что въ каталогѣ Stgr. и Reb. *Er. fletcheri* Elwes поставлена въ качествѣ самостоятельнаго вида. Правда, авторъ каталога въ особой замѣткѣ высказываетъ сомнѣніе, не есть ли это подвидъ или даже aberratio вида *dabanensis* Ersch. Но видъ принадлежности описанной ♀ *fletcheri* къ *dabanensis* настолько очевидна, что Standinger не могъ не сознавать этого вполне ясно. Однако, какъ видно, и въ данномъ случаѣ онъ находился подъ давленіемъ чужого мнѣнія.

Въ формахъ рода **Satyrus**, мнѣ кажется, Seitz гораздо лучше разобрался, чѣмъ это удалось сдѣлать автору каталога Stgr. и Reb. Такія, напримѣръ, географическія расы: *kaufmanni*, *standingeri*, *sieversi*, совершенно основательно отнесенны Seitz'омъ къ формамъ *S. bischoffi*—тогда какъ въ кат. Stgr. и Reb. онѣ поставлены какъ три отдѣльныхъ вида. Относительно *S. huebneri* и *regeli*, съ ихъ многочисленными расами, можно смѣло сказать, что обѣ эти группы, несмотря на весьма подчасъ значительное несходство между различными ихъ представителями, принадлежать къ одному виду. Понятно, типомъ этихъ многочисленныхъ формъ является, по старшинству описанія, гималайская *huebneri*. Нѣкоторыя изъ формъ этой группы являются очень обособленными, очень устойчивыми, но все же ихъ выдаетъ оборотная сторона заднихъ крыльевъ, не оставляющая сомнѣнія въ принадлежности всѣхъ ихъ къ одному виду.

Кстати здѣсь замѣчу, что уважаемый А. Н. Авинновъ выяснилъ теперь, что форма описанная мною какъ *conradti*, не относится къ *lancrei* Gr. Gr., какъ это утверждаетъ Г. Е. Грумъ-Гржимайло, а совершенно отдѣльная отъ послѣдней раса. Къ сожалѣнію, каталогъ Stgr. и Reb. принимаетъ это мнѣніе Григорія Ефимовича, хотя, правда, съ замѣткою: „diagnosis et patria non quadrant“. Въ ту же ошибку впадаютъ и Seitz, что я объясняю тѣмъ, что *conradti* была мною описана лишь по двумъ экз. изъ Кашгара и отсутствуетъ въ западно-европейскихъ коллекціяхъ.

Satyrus dryas var. **paupera** Alp. — Эта скромная, мелкая форма была мною описана какъ var. отъ *dryas*. Каталогъ Stgr. и Reb. возвелъ ее на степень вида, но самъ же ставитъ вопросъ, не есть ли

это *forma darwiniana dryas*? Seitz поступаетъ правильно, ставя *paupera* расой этого послѣдняго вида.

Epinephele jurtina L. — Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ южной Россіи, напримѣръ, въ Полтавской губ., попадается очень свѣтлая форма ♀♀ этого вида, принимаемаго, обыкновенно, за южно-европейскую *v. hispulla* Hb. Но съ послѣдней полтавскіе экз. не вполне совпадаютъ.

Описанная мною въ свое время форма *jurtina* съ Канарскихъ острововъ, какъ *var. fortunata*, была въ послѣдніе годы обнаружена также въ Сициліи и на Корсикѣ (возлѣ Бастии), откуда предо мною находятся сейчасъ четыре безупречныхъ парочки. Чтобы рѣшить окончательно вопросъ о различіи между *hispulla* и *fortunata* необходимы несоравненно большія серіи и тѣхъ и другихъ для сравненія. Очень возможно, что тогда окажется, что эти формы переходятъ одна въ другую такъ постепенно, что разграничить ихъ невозможно. Но, быть можетъ, случится и обратное, т.-е., что *fortunata* и *hispulla* встрѣчаются перемѣшанными и въ разныхъ другихъ мѣстахъ Западной Европы подъ именемъ *hispulla*, на подобіе того, какъ это до сихъ поръ имѣло мѣсто и со слѣдующими двумя чешуекрылыми. Надѣюсь разобраться въ этомъ вопросѣ въ ближайшемъ будущемъ, если удастся собрать достаточный для того сравнительный матеріалъ, о чемъ я уже началъ хлопотать.

Epinephele lycæon Rott. и **E. lupinus** Costa. — Мнѣ не разъ приходилось слышать мнѣнія русскихъ лепидоптерологовъ относительно существующихъ большихъ различій между формами, считающимися въ каталогѣ Stgr. u. Reb. принадлежащими къ одному виду—*lycæon* Rott. Вопросъ этотъ, очень важный и интересный, былъ въ послѣднее время почти вполне и, на мой взглядъ, удачно разрѣшенъ гр. Emilio Turati, въ *Naturalista Siciliano* за 1909 годъ. Turati выяснилъ, что за *lycæon* принимались энтомологами послѣднихъ временъ представители, по крайней мѣрѣ, двухъ совершенно различныхъ и самостоятельныхъ видовъ.

Къ этому интересному вопросу я намѣренъ еще вернуться въ ближайшемъ будущемъ, отмѣчая здѣсь только цѣнную работу графа Turati, заслуживающую полнаго вниманія и благодарности со стороны всѣхъ, сбившихъ съ толку путаницей, допущенной въ каталогѣ Stgr. u. Reb. по отношенію къ обоимъ названнымъ видамъ.

Epinephele naricina Stgr. — Почти всѣ авторы принимаютъ этотъ видъ за расу *E. narica* Hb. Я же склоненъ съ давнихъ поръ считать *naricina* за отдѣльный отъ *narica* видъ, такъ какъ мнѣ никогда не случилось видѣть ни малѣйшихъ между ними переходовъ. Мнѣ кажется, что, кромѣ различія въ андроконіяхъ ♂♂, обратная сторона заднихъ крыльевъ препятствуетъ соединенію этихъ двухъ бабочекъ въ одинъ видъ.

Epinephele kirghisa Alph. и **E. chamyla** Stgr. — Едва ли и эти двѣ бабочки могутъ принадлежать къ одному виду. Что же касается изображенія ♀ *chamyla* у Seitz'a, то я считаю его за типичную ♀

kirghisa, такъ какъ у ♀ *chamyla* вся поверхность крыльевъ темная, чего у *kirghisa* никогда не бываетъ. Да и ♂♂ этихъ двухъ бабочекъ весьма различны.

Coenonympha semenovi Alph. et var. *obscura* Alph. — У Stgr. u. Reb. и у Seitz'a пропущена var. *obscura* изъ южнаго Китая. Но она изображена у Leech'a (въ: *Butterflies China, Corea, Japan*) какъ *semenovi*. Последняя же форма гораздо свѣтлѣе, охристѣе, чѣмъ *obscura*.

Coenonympha pavonina Alph. — Этотъ замѣчательный видъ почему-то наводитъ Seitz'a на мысль, не является ли онъ только формой *C. amaryllis*! Для меня непонятно даже, чѣмъ вызвано такое предположеніе Seitz'a.

Родъ **Neolycaena** Nicéy. — Хотя типомъ этого рода любезнѣйшій изъ моихъ корреспондентовъ, покойный Lyonel de Nicéville, и ставитъ мою „*Lycaena*“ *sincensis*, я положительно думаю, что онъ имѣлъ предъ собою не этотъ видъ, а одну изъ формъ *tengstroemi*. Тѣмъ не менѣе, едва ли можно сомнѣваться въ томъ, что *sincensis*, *pretiosa* Stgr. и *tengstroemi* принадлежатъ къ роду *Neolycaena* (сюда же входитъ и *rhyminis*). Рѣшить это можетъ лишь лицо, для котораго доступно изслѣдованіе жилкованія этихъ видовъ.

? **Lycaena anthracias** Chr. — После того, какъ Христофъ открылъ этотъ замѣчательный видъ въ сѣверной Періи (въ одномъ экземпляръ) мнѣ первому удалось встрѣтить его въ большомъ числѣ въ пещахъ Хорхоа, въ Илійской долинѣ, въ 1879 г. Весь сборъ этого вида, въ количествѣ болѣе 300 превосходныхъ экземпляровъ, попалъ къ Staudinger'у, который даже не цитируетъ меня, хотя я подробно говорилъ объ этомъ видѣ въ *Hor. Soc. Ent. Ross.* t. XVI, но приводитъ почему-то Rühl'я. Относительно положенія этой бабочки въ системѣ трудно что либо сказать ранѣе изслѣдованія ея жилкованія и знакомства съ ранними стадіями ея развитія. Весьма возможно, что она принадлежитъ совсѣмъ къ особому роду.

Lycaena eros var. *amorata* Alph. изъ Тибета, пропущена какъ въ каталогъ Stgr. u. Reb., такъ и у Seitz'a.

Zizera buddhista Alph. — Никакъ не могу согласиться съ мнѣніемъ Stgr. u. Reb., что *buddhista* (въ каталогѣ отнесена къ р. *Lycaena*) есть лишь синонимъ *lorquini* H.-S. Не отрицая возможности, что описанная мною форма окажется географической расой названнаго вида, все же я считаю ее настолько отличной отъ послѣдней, что синонимомъ къ ней никакъ ее нельзя ставить.

Achalarus bifasciatus Brem. var. *frater* Alph. — Пропущена въ каталогъ Stgr. u. Reb.

Satarupa gopala Moore var. *nymphalis* Spr. et var. *khamensis* Alph. — Выказанное мною (въ *Mém. Rom.* t. IX) мнѣніе, что *nymphalis* и *khamensis* представляютъ лишь формы *S. gopala* Moore, въ каталогъ Stgr. u. Reb. игнорировано, а между тѣмъ это несомнѣнно такъ. У Seitz'a изображеніе *nymphalis* безусловно самое неудачное, какое до сихъ поръ появилось въ этомъ, вообще превосходномъ и крайне полезномъ, изданіи.

Начиная отсюда, я буду цитировать только каталогъ Stgr. u. Reb.

Sphinx (*Smerinthus*) **tremulae** F. v. Waldh. — Названіе *tremulae* должно за этимъ бражникомъ остаться, несмотря на доводы Rothschild'a, такъ какъ рисунокъ F. v. Waldheim'a безусловно устанавливаетъ это названіе. Но если бы, даже, признать, что рисунка безъ описанія недостаточно для установленія вида, то, все же, за этимъ бражникомъ осталось бы названіе слѣдующаго автора, говорившаго о немъ и давшаго его описаніе, будь то Duponchel, Treitschke или Boisduval, но никакъ не названіе *amurensis*, какъ предложилъ Rothschild. Въ данномъ же случаѣ, рисунки въ Oryctogr. Mosc. настолько неоспоримо изображаютъ этотъ видъ, что авторомъ его останется неизбѣжно F. v. Waldheim, а никто иной, какъ бы это ни оспаривалось разными энтомологами.

Sphinx planus Wlk. (*argus* Mén.). — Хотя *planus* и по строенію отличенъ отъ *ocellata* L., все же я присоединяюсь къ мнѣнію Staudinger'a, что это не болѣе какъ очень обособленная раса этого послѣдняго вида.

Зато, насчетъ **Dilina christophi** Stgr., я съ нимъ не могу согласиться. Послѣдняя есть лишь восточная раса *tiliae* L.

Kentrochrysalis sieversi Alph. — Совершенно неосновательно спрашивается Staudinger, не есть ли это раса *streckeri*. Это несомнѣнно вполне самостоятельный видъ.

Celerio nicaea Grun. — Моимъ покойнымъ другомъ и коллегой, д-ромъ Г. И. Сиверсомъ, много лѣтъ назадъ, была найдена возлѣ Тифлиса, подъ камнемъ куколка, давшая этого бражника. Я много разъ видѣлъ этотъ экземпляръ въ коллекціи покойнаго доктора К. А. Фиксена, получившаго его въ подарокъ отъ Сивереа, но не могу теперь, послѣ столькихъ лѣтъ, сказать, принадлежалъ ли онъ къ формѣ *orientalis* Aust., свойственной Крыму, или къ типичной, за какую я его тогда принималъ. Помню, что это былъ крупный экземпляръ, превосходной свѣжести и не очень свѣтлой окраски.

Celerio livornica Esr. — Повидимому, на крайнемъ востоцѣ своего распространенія въ Европейской Россіи, именно въ южныхъ уральскихъ степяхъ и въ Приазовьѣ, наряду съ нормальнымъ *livornica* не рѣдки и крохотные экземпляры, величиной съ *elpenor*. Но въ Приазовьѣ такіе карлики рѣдки, тогда какъ восточнѣе они становятся гораздо болѣе частымъ явленіемъ. Насколько мнѣ помнится, покойный Г. Ф. Христофъ говорилъ, будто видъ этотъ или очень рѣдко или вовсе не встрѣчался ему возлѣ Сарепты. Въ Приазовьѣ онъ чрезвычайно обилѣенъ, годами появляется въ массѣ. Считать его расою сѣверо-американскаго вида *lineata* F. врядъ ли возможно.

Cerura petri Alph. — Каталогъ Stgr. u. Reb. смотритъ на *petri* какъ на расу *interrupta* Chr. Видѣнный мною матеріалъ, правда, не особенно большой, заставляетъ меня видѣть въ *petri* скорѣе расу *bifida* Hb., чѣмъ *interrupta*; послѣдняя кажется мнѣ самостоятельнымъ видомъ.

Perisomena caecigena K u p. — Закавказские представители этого вида разнятся от западных нѣсколько большею величиной, болѣе широко-гребенчатыми усиками ♂♂ и сильнымъ розовымъ или малиновымъ налетомъ на крыльяхъ. Но я видѣлъ слишкомъ мало закавказскихъ экз., чтобы судить о постоянствѣ этихъ отличій.

Saturnia pavonia-major L. — Названіе это имѣетъ приоритетъ надъ *puri* L., какъ на это уже указалъ Kirby въ Cat. Lepid. Heter.

Saturnia pavonia-minor L. — Это названіе должно замѣнить, на основаніи вышесказаннаго, названіе *pavonia* L.

Saturnia cephalariae Chr. — Самостоятельный видъ. Усики ♂♂ гораздо шире-гребенчаты, чѣмъ у *spini*, самки гораздо крупнѣе, иногда въ полтора раза, и гусеница совершенно отлична отъ гусеницы послѣдняго вида. Христофъ встрѣчалъ ее въ Закавказьѣ въ большомъ числѣ на *Cephalaria* въ различные годы.

Такъ какъ я имѣренъ сдѣлать здѣсь лишь очень немного замѣчаній о ночницахъ и то только о нѣкоторыхъ видахъ и расахъ ихъ и, въ виду невозможности для меня въ настоящее время коснуться громадной ломки, произведенной въ послѣдніе годы въ классификаціи и номенклатурѣ ночницъ сѣромъ Hampson'омъ, на что потребовалось бы очень много времени и усидчиваго труда, я буду слѣдовать порядку и номенклатурѣ, принятымъ въ каталогѣ Stgr. u. Reb.

Panthauma egregia Stgr. — Этотъ видъ былъ присланъ Великому Князю Николаю Михайловичу изъ Коренъ Янковскимъ.

Arsilonche saepestriata Alph. — Описанный въ IX томѣ Mémoires Rom., вовсе пропущенъ въ кат. Stgr. u. Reb.

Agrotis degeniata Chr., *squalida* Gn., *aucta* Alph. — Существуетъ маленькая группа въ родѣ *Agrotis*, очень запутанная, въ которой весьма трудно вообще разобраться, мнѣ же, безъ объектовъ предъ собою, — и прямо невозможно. Въ свое время, въ концѣ 70-хъ годовъ прошлаго столѣтія, я получилъ отъ Staundinger'a, подъ названіемъ *Agrotis confinis*, въ нѣсколькихъ экземплярахъ, видъ изъ Алатау. Изъ Кульджи я привезъ близкій къ нему видъ и описалъ его какъ *confusa*. Много лѣтъ послѣ этого въ Vit. Mém. Rom. мною описана, какъ форма отъ *degeniata* Chr., var. *aucta* изъ зап. Китая. Въ свое время я обратилъ вниманіе на признаки, общій этимъ четыремъ формамъ, но неизвѣстный мнѣ для остальныхъ палеарктическихъ *Agrotis*. Именно, по бокамъ каждаго брюшного сегмента проходитъ продольная черная (темная) полоса, образуя въ общемъ продольную боковую полосу на всемъ брюшкѣ. Этотъ признакъ и навелъ меня на мысль, что всѣ эти *Agrotis* могутъ быть формами одного вида, тѣмъ болѣе, что остальные признаки ихъ такому соединенію отнюдь не препятствовали. Теперь оказалось, что Staundinger при изученіи типа *squalida* Gn. въ коллекціи Oberthür'a убѣдился въ принадлежности къ этому виду своей *confinis* и моей *confusa*, а *degeniata* и *aucta* считаетъ отдѣльными видами и отъ *squalida*, и между собою. Къ сожалѣнію Stau-

dinger не упоминаетъ, имѣетъ ли *squalida* Gn. эту боковую полосу на брюшкѣ, что было бы для меня рѣшающимъ вопросомъ фактомъ. Самъ Staudinger говоритъ, что *squalida* очень измѣчивый видъ. *A. degeniata* и *aucta*, повидимому, тоже измѣчивы (хотя послѣднихъ я видѣлъ лишь нѣсколько экземпляровъ), и никакихъ существенныхъ признаковъ мнѣ не удалось въ нихъ отыскать, чтобы безусловно признать ихъ различными. Мнѣ думается, что, если Staudinger и правъ, соединяя *confinis* и *confusa* со *squalida*, то правъ и я, присоединяя къ ней и *degeniata* и крупную *aucta*. Ни Staudinger при описаніи *confinis*, ни Christoph при описаніи *degeniata*, о черной боковой брюшной полосѣ не упоминаютъ. Въ настоящее время Warren считаетъ мою *confusa* самостоятельнымъ видомъ.

Agrotis kermesina Mab. — Когда я изучалъ всѣ формы *A. xanthographa*, описывая ея var. *elatio*r, мнѣ пришлось близко ознакомиться и съ *kermesina*, оказавшейся тоже лишь формою *xanthographa*, но никакъ не особымъ видомъ.

Agrotis polita Alph. (Horae Soc. Ent. Ross. t. XVII, 51, pl. 2, f. 46). — Поставлена въ каталогъ Stgr. и Reb. синонимомъ къ *similis* Stgr. Отрицать безусловно справедливость такого соединенія я въ настоящее время не могу, но мнѣ помнится, что у ♂ *polita* усики были гуще покрыты щетинками и притомъ болѣе длинными, чѣмъ у *similis*. Въ систематическомъ отношеніи *A. polita* (вмѣстѣ ли съ *similis*, или отдѣльно отъ нея) должна стоять въ непосредственной близости къ *lucipeta* F. и *ala* Stgr.

Agrotis varia Alph. — Видъ этотъ былъ описанъ мною какъ *tritici* var., но по изслѣдованію половыхъ органовъ В. Э. Петерсеномъ, оказалось, что *varia* представляетъ отдѣльный видъ, впрочемъ, столь же склонный варіировать по вѣншему своему облику и окраскѣ, какъ и *tritici*.

Agrotis ononensis Brem. — Я далъ синонимъ этому виду, описавъ его подъ именемъ *Ag. scaramangae* изъ Кульчинскаго края. Здѣсь замѣчу, что такихъ ярко окрашенныхъ, розоватыхъ экземпляровъ, какіе приведены мною изъ Кульчи, я изъ другихъ мѣстъ нахожденія этого вида не видѣлъ. Поэтому названіе *scaramangae* можетъ и остаться для обозначенія такихъ ярко окрашенныхъ недѣльныхъ, являющихся, повидимому, началомъ географической расы *ononensis* въ Семирѣчьи. Warren считаетъ *scaramangae* отдѣльнымъ видомъ.

Agrotis christophi Stgr. и **A. mollis** Stgr. — Несомнѣнно формы одного вида, хотя многіе съ этимъ и несогласны.

Agrotis characteristica Alph. — Какъ я уже говорилъ при описаніи ♀ этого вида изъ Ордоса, онъ является ближайшимъ къ *fatidica*, но много крупнѣе его и съ вполне развитыми крыльями, чего, насколько мнѣ извѣстно, у *fatidica* не бываетъ никогда. Группа *Agrotidae*, къ которой принадлежатъ: *fatidica*, *characteristica*, *obesa*, *grasslini*, *trifurca*, *bifurca*, *robusta*, *bombycia*, *trifurecula*, *vestigialis*, должна перейти

въ родъ *Euxoa* Hb., какъ это правильно сдѣлано у Hampson'a. Вѣроятно сюда же придется отнести и *antiqua* и *koerperi*, для которыхъ Staudinger установилъ родъ *Eicomorpha*. А между тѣмъ habitus этихъ двухъ послѣднихъ очень отличенъ отъ вышеперечисленныхъ, и чувствуется неловкость въ перенесеніи ихъ въ родъ *Euxoa*, къ которому они подходятъ по деталямъ строенія. Отнести же къ роду *Euxoa*, какъ то дѣлаетъ сэръ Hampson, виды рода *Phleboe*is Chr., не считаю возможнымъ, и думаю, что родъ *Phleboe*is Chr. останется въ системѣ, съ видами *petersi*, *rogneda*, *unctus* и *lasserre*i. Относительно этихъ двухъ послѣднихъ, предполагаю, что *unctus* окажется лишь туркестанскою расой *lasserre*i Oh., изъ Мавританіи и Палестины.

Mamestra spalax Alph. — Совершенно вѣрно замѣчаетъ каталогъ Stgr. u. Reb., что въ Закавказьѣ встрѣчаются экземпляры *serratifilinea*, составляющіе переходъ къ *spalax*. Но все же такіе экземпляры стоятъ ближе къ *serratifilinea*.

Mamestra treitschkei B. — Хотя каталогъ Stgr. u. Reb. цитируетъ то, что я писалъ о нахожденіи этого вида въ Туркестанѣ („Iris“ t. VII, p. 311), онъ не упоминаетъ о самомъ фактѣ нахожденія этого крайне рѣдкаго вида, извѣстнаго только изъ Франціи, въ нашемъ Туркестанѣ.

Mamestra miserabilis Alph. — Описанный въ VI т. Mém. Rom., p. 33 видъ этотъ въ каталогѣ вовсе пропущенъ.

Dianthoecia luteago var. *barretti* Dld. — Форма *barretti* поставлена въ каталогъ Stgr. u. Reb. синонимомъ къ var. *argillacea* Hb., что, на мой взглядъ, неправильно. *D. barretti*, свойственная исключительно Великобританіи, имѣетъ гораздо болѣе темную глинистую окраску, чѣмъ *argillacea*, которая встрѣчается въ различныхъ мѣстахъ южной Европы и въ томъ числѣ въ Приазовьѣ, гдѣ летаетъ совмѣстно съ типичными *luteago*.

Sidemia zollikoferi Frr. — Наконецъ прелестный видъ этотъ нашелъ надежное пристанище: Hampson включилъ его въ родъ *Sidemia* Stgr., установленный для вида *speciosa* Brem. Staudinger въ своемъ каталогѣ не упоминаетъ этого вида для южной Россіи. Между тѣмъ я неоднократно ему посылалъ его изъ Таганрога. Оказывается, что *zollikoferi* имѣетъ значительное распространеніе въ Россіи, но какое именно, — было бы интересно выяснитъ.

Hypenodes balneorum Alph. — Не имѣетъ ничего общаго съ *costracstrigalis*, какъ то думаютъ авторы каталога.

Arctia turbans Chr. — Видѣть въ этомъ хорошемъ видѣ лишь расу *A. quenseli*, по нашему мнѣнію, ни подъ какимъ видомъ не слѣдуетъ.

Мнѣ только теперь пришлось ознакомиться со вторымъ томомъ „The Fauna of British India“ Butterflies, C. T. Bingham'a, и по этому поводу не могу не высказать нѣсколькихъ сужденій, несогласныхъ съ мнѣніями названнаго, къ сожалѣнію, покойнаго

автора. Видимо, послѣдній имѣлъ склонность, присущую большинству англійскихъ лепидоптерологовъ, въ противоположность ихъ же соотечественнику Tutt'y, прилагать все старанія къ соединенію, во-едино, не только различныхъ расъ одного вида, но и различныхъ видовъ подъ однимъ общимъ названіемъ при всякомъ удобномъ и даже неудобномъ случаѣ. Обыкновенно это мотивируется признаніемъ авторовъ-соединителей, что они-де не могутъ уемотрѣть различія между этими расами и даже видами.

Если судить по описаніямъ и рисункамъ, то покажется очень страннымъ присоединеніе г. Bingham'омъ *Teinopalpus himalaicus* Rothsch., въ видъ простого синонима, къ *T. imperialis* Hore. Конечно, я не могу высказаться совершенно опредѣленно по этому вопросу, не имѣя сравнительнаго матеріала предъ глазами, но, по литературнымъ даннымъ, не могу не признавать правильности воззрѣній Rotshhild'a и Moore'a (Lep. Ind.), развѣдывающихъ эти двѣ рѣзко различныя расы.

Относительно формъ *P. machaon* v. *asiatica* Mén. и *sikkimensis* Moore, авторъ разобрался правильно, но только напрасно принимаетъ для первой названіе *sphyrus* Hb., какъ это мною уже было высказано въ началѣ настоящей статьи.

Рисунокъ *a* на стр. 36-й въ работѣ Bingham'a изображаетъ *machaon'a* вполне подходящаго подъ описаніе v. *asiatica* Mén.

Говоря о *P. xanthus* L., авторъ ни однимъ словомъ не касается весенней формы *xanthus* Brem., имѣющей несомнѣнныя права на особое названіе, въ качествѣ отличной диморфной формы перваго поколѣнія этого вида.

О видахъ рода *Parnassius* я здѣсь по различнымъ соображеніямъ говорить не буду, но укажу только, что авторъ, такъ легко все соединяющій, счесть нужнымъ отличить отъ типичной *P. simo* форму *moelleri*, чрезвычайно схожую, судя по рисунку, съ *gylippos* F r u h s t., и, вѣроятно, даже съ ней совпадающую. На стр. 160, въ концѣ описанія *Baltia butleri*, я съ удивленіемъ увидѣлъ, что мнѣ приписывается описаніе особой расы этой бабочки подъ назв. v. *potaxini*! Это очевидно описка, на которую не стоило-бы обращать вниманія, но гг. англичане очень-ужъ небрежно относятся къ писаніямъ русскихъ авторовъ и ничего хорошаго изъ этого не выходитъ.

Что такая небрежность у нихъ явленіе обычное, видно по нѣсколькимъ фактамъ, попавшимся мнѣ на глаза за послѣдніе дни, при перелистываніи англійскихъ работъ. Напр., въ VII т. Catalogue of the Noctuidae of the British Museum, Sir Ham p s o n, говоря объ описанной мной починцѣ (*Had. terrago*) изъ Камчатки, пишетъ: „patria: Kamtschatgar“ (!) Вѣроятно, по созвучію съ Камгаръ, Кандагаръ и т. д. Въдѣ плохой географъ и, по правдѣ, можетъ принять это за существующую мѣстность! Въ томъ-же томѣ авторомъ рода *Gryphadena* K u s n. (представленнаго здѣсь въ синонимы къ р. *Pseudohadena*) цитируется K u s t e n o v! Еще болѣе забавнымъ и столь же обиднымъ является по моему, такой фактъ: въ Proceed. Zool. Soc. London, за 1906 г.

въ статьѣ о Тибетскихъ чешуекрылыхъ, авторомъ нѣсколькихъ бабочекъ, описанныхъ Г. Е. Гр умъ - Г р ж и м а й л о, оказывается просто „Grim“. А въдъ г. Elwes, авторъ статьи, могъ-бы дать себѣ трудъ вспомнить, какъ пишется фамилія Г р умъ - Г р ж и м а й л о въ лепидоптерологической иностранной литературѣ тѣмъ болѣе, что имъ-же была приобретена и великолѣпная коллекція Григорія Ефимовича, и что въ лепидоптерологической литературѣ фамилія нашего извѣстнаго изслѣдователя Центральной Азіи встрѣчается поминутно. Правда, фамилія эта писалась за границей (и у насъ) на разные лады, но всегда можно было ясно понять, что имѣется дѣло именно съ Г. Е. Гр умъ - Г р ж и м а й л о.

Что Bingham присоединяетъ *P. manni* въ качествѣ синонима къ *ganae*, меня не удивляетъ, такъ какъ къ такому отношенію къ этой бабочкѣ и другихъ энтомологовъ я уже привыкъ; но что г. Bingham не знаетъ, какъ выглядитъ *Pieris brassicae* L. — это меня удивило. Какую бабочку изобразилъ онъ подъ этимъ названіемъ на стр. 70, fig. 43, я рѣшительно отказываюсь сказать; только это не наша обыкновенная большая канутиница!

Bingham приводитъ для Индіи *P. callidice* Esp. и ставитъ къ ней простымъ синонимомъ *P. kalora* Moore. Очевидно это не вѣрно, и типичная *callidice* въ Индіи не встрѣчается.

Очень трудно разобраться въ различныхъ видахъ и расахъ рода *Gonepteryx*, и это доступно только лицамъ, близко съ ними знакомымъ. Къ числу послѣднихъ, очевидно, г. Bingham'a причислить нельзя, такъ какъ онъ сваливаетъ въ одну кучу *G. rhanni*, *farinosa*, *nepalensis*, отдѣляя отъ нихъ только *chitralensis* Moore.

Чрезвычайно неудачно разобрался съ этими бабочками и покойный Leech въ своей работѣ о чешуекрылыхъ Китая, Японіи и Корей. Повидимому и онъ смотрѣлъ на опредѣленіе бабочекъ какъ на нѣчто весьма легкое, на что достаточно самаго поверхностнаго осмотра. Это я говорю не безъ основаній, такъ какъ имѣлъ случай опредѣлять нѣкоторыхъ бабочекъ совместно съ этимъ любезнымъ и милымъ человѣкомъ, такъ рано покончившимъ свое земное существованіе.

Обработка рода *Colias* въ рукахъ Bingham'a такая именно, какой можно было отъ него ожидать. То-же неумѣніе распознать *C. hyale* отъ *erate* ♀, и признаніе въ ♂♂ этихъ двухъ бабочекъ простой диморфизмъ одного вида! Такой-же взглядъ, какой высказывалъ по поводу этихъ-же двухъ бабочекъ и Н. J. Elwes, въ своей первой работѣ объ этомъ родѣ. Но, съ тѣхъ поръ, прошло не мало времени, г. Elwes разобрался въ видахъ *erate* и *hyale*: никто въ Европѣ теперь (какъ впрочемъ и раньше) этихъ видовъ и не думалъ смѣшивать, и только г. Bingham, очевидно, игнорируя мнѣніе другихъ, снова соединяетъ воедино этихъ совершенно различныхъ бабочекъ. Безъ всякихъ фактическихъ основаній считаетъ онъ *C. fieldi* за расу *crocea* (= *edusa*).

Нечего и говорить, что *C. berylla* Fawcett онъ считаетъ за расу *ladakensis* безо всякихъ къ тому основаній, а *C. nina* Fawcett считается имъ синонимомъ *berylla*. Увидѣвъ впервые изображенія *C. berylla* въ Proc. Zool. Soc. London за 1906 годъ, въ статьѣ Elwes'a, а также въ книгѣ Seitz'a „Grossschmetterlinge der Erde“, я сразу понялъ, что рисунки изображаютъ форму очень близкую къ *C. ershovi*; но, не имѣя экземпляровъ *berylla* для сравненія, не могъ ничего къ этому своему мнѣнію добавить.

Тѣмъ не менѣе для меня не подлежало сомнѣнію, что рисунокъ *C. nina* Fawc. въ Proc. Zool. Soc. London за 1904 годъ, не можетъ принадлежать къ той формѣ, какую Elwes изобразилъ какъ *berylla*. Теперь же я очень радъ видѣть, что г. Verity, дѣйствительно, считаетъ *berylla* за расу *ershovi*. О принадлежности же *C. nina* къ *ladakensis*, какъ то думаетъ Verity, я высказаться не имѣю возможности, не видѣвъ экземпляровъ первой, хотя считаю такое соединеніе весьма вѣроятнымъ.

В. П. Зыковъ (Новочеркасскъ).

Материалы по энтомофаунѣ Области Войска Донского

Подъ этимъ общимъ заглавіемъ я намѣренъ время отъ времени, по мѣрѣ разработки энтомологическихъ сборовъ и наблюдений, помѣщать замѣтки, касающіяся энтомофауны данной области, въ естественно-историческомъ отношеніи почти неизученной. Мои замѣтки будутъ, главнымъ образомъ, ограничиваться фауной Новочеркасека и его ближайшихъ окрестностей.

I.

Весною минувшаго (1909) года я получилъ отъ студентовъ Донского Политехническаго института Шумакова и Лисовскаго два экземпляра безкрылаго насѣкомаго, на первый взглядъ слегка напоминающаго муравья. Одинъ экземпляръ былъ найденъ 8. IX. 09 подъ камнемъ въ Туровѣровой балкѣ около Новочеркасека. При опредѣленіи этихъ экземпляровъ оказалось, что это безкрылая самка рѣдкаго насѣкомаго изъ *Hymenoptera*, принадлежащаго къ роду *Pristocera* Klug и виду *depressa* Fabr. Родъ *Pristocera* принадлежитъ къ сем. *Bethylidae*, сравнительно недавно еще относимому къ надсемейству (серию) *Proctotrypodea*¹⁾, а въ настоящее время, слѣдуя Ashmead'у, къ надсемейству *Vespoidea*²⁾. Родъ *Pristocera*, какъ видно изъ новѣйшаго сопоставленія географическаго распредѣленія

¹⁾ Ashmead, W. A monograph of the North American *Proctotrypidae*. Washington, 1893, pp. 32—35.

André, Edm. Species des Hyménoptères. T. IX. (Kieffer, I. et Marshall, T. *Proctotrypidae*). Paris, 1904, pp. 287—293).

²⁾ Кузнецовъ, П. Я. въ его переводѣ и обработкѣ: Д. Шаритъ. Насѣкомыя, 1905, стр. 504—505.

его видовъ, составленнаго Kieffer'омъ³⁾, имѣеть очень широкое распространіе, но въ Европѣ найденъ до сихъ поръ только одинъ видъ его *Pristocera depressa* Fabr. (Германія, Австрія, Італія и Испанія), если не считать сомнительнаго *P. tricolor* Cameron, указанного для Англіи. Такимъ образомъ находка *Pristocera depressa* въ области В. Донского расширяетъ область географическаго распространія этого вида, а съ другой стороны она является, насколько я знаю, новостью для энтомофауны Россіи.

II.

14. VI. 09. мнѣ былъ доставленъ изъ Александровска-Грушевскаго студ. Лисовскимъ стебель *Linaria genistaefolia* Mill., въ которомъ три междоузлія подрядъ были вздуты, образуя стеблевой галль. Этотъ стебель былъ помѣщенъ въ стеклянный цилиндръ, накрытый крышкой изъ проволоочной сѣтки—для вывода насѣкомыхъ—галлообразователей. 20. VI. началось выходъ жуковъ, продолжавшійся до 27. VI., причемъ вывелось 27 экземпляровъ. Жуки эти оказались принадлежащими къ сем. *Curelionidae*, а именно *Gymnetron hispidum* Brullé⁴⁾. Въ новейшей работѣ Houard'a (Les Zoocécidies des plantes d'Europe, t. II, 1909, p. 876) для *Linaria genistaefolia* Mill. не упоминаются стеблевые галлы, а указаны лишь галлы плодовые, образователями которыхъ являются *Gymnetron antirrhini* Payk. (*Mecinus noctis* Herbst) и *G. nectum* Germ. (*Mecinus nectus* Germ.) и галлы цвѣточные, образователемъ которыхъ оказался описанный недавно Rübсаамен'омъ⁵⁾ новый видъ *Gymnetron florum* Rübс.: галлы эти доставлены Rübсаамен'у г. Федченко изъ Закавказья (Михайлово). Слѣдовательно образованіе стеблевыхъ галловъ жукомъ *Gymnetron hispidum* на *Linaria genistaefolia* является фактомъ новымъ вообще, а для русскихъ галловъ и ихъ образователей въ частности.

III.

Въ 1908 году въ самомъ городѣ Новочеркасскѣ наблюдалось массовое появленіе слѣдующихъ насѣкомыхъ. Съ половины іюля до половины августа съ наступленіемъ вечера при свѣтѣ фонарей на улицахъ, въ общественныхъ садахъ, налетали въ громадномъ количествѣ, сильно безпокою прогуливавшуюся публичку, сравнительно небольшіе жуки темнаго цвѣта, оказавшіеся видомъ *Pardileus calceatus* Duft. (сем. *Carabidae*) и извѣстные подъ названіемъ „просеяной жужелицы“.

³⁾ Kieffer, I. I. Fam. *Bethylidae* (in: W y t s m a n, Genera Insectorum., fasc. 76, 1908), pp. 21—22.

⁴⁾ Мое опредѣленіе было проверено Edm. Reitte'ромъ, за что приношу ему здѣсь мою благодарность.

⁵⁾ Rübсаамен, Ew. H. Über russische Zoocécidien und deren Erzeuger. Moskau. 1896, pp. 85, 86 (цитирую по отд. оттиску).

О массовомъ появленіи этого жука въ 1907 году въ Харьковѣ сообщаетъ Курдюмовъ ⁶⁾, при чемъ добавляетъ, что въ Изюмскомъ уѣздѣ отъ этого жука у крестьянъ пострадало просо: „все просо, находящееся въ копнахъ, оказалось безъ зерна“. Въ томъ же 1907 году этотъ же видъ массами появился въ Симферополѣ „въ теченіи всего іюля мѣсяца и первой половины августа“, какъ объ этомъ пишетъ С. А. Мокрежцкій ⁷⁾; мало этого, по его словамъ „въ концѣ іюля въблизи Феодосіи былъ даже случай задержки поѣзда, въѣздѣ огромной массы жуковъ, налетавшихъ на освѣщенный фонарями путь, благодаря чему колеса поѣзда, раздавливая и скользя по трунамъ многихъ тысячъ насѣкомыхъ, не могли двинуться впередъ и вертѣлись на одномъ мѣстѣ“.

Въ началѣ сентября (4. IX.) на Новочеркасскій соборъ, стоящій на открытомъ и довольно возвышенномъ мѣстѣ, съ солнечной стороны стали налетать въ громадномъ количествѣ красные *Lygaeus equestris* L. (Hemiptera-Heteroptera) въ сопровожденіи большого числа особей другого полужесткокрылаго *Raphigaster nebulosa* Poda; оба вида продержались въ томъ же количественномъ отношеніи до половины сентября. Въ половинѣ октября (15. X.) при солнечной и довольно теплой погодѣ въ теченіе двухъ дней былъ замѣченъ вездѣ на улицахъ массовый лѣтъ мелкаго жука изъ навозниковъ *Aphodius melanostictus* Schmidt ⁸⁾; этотъ жучекъ закапывался въ разбросанный по мостовымъ конскій навозъ и черезъ два дня съ наступленіемъ холодовъ исчезъ.

IV.

Студентомъ Лисовскимъ 27. III. 09. мнѣ были принесены два экземпляра мелкаго прямокрылаго насѣкомаго, найденнаго около каменоломней Новочеркасска подъ камнемъ вмѣстѣ съ муравьями которые, къ сожалѣнію, не были доставлены. Это прямокрылое оказалось сравнительно рѣдкимъ мирмекофильнымъ сверчкомъ *Mirmecophila arcavorum* Panz., для области Войска Донскаго не указаннымъ, такъ какъ въ сводкѣ географическаго распространенія этого сверчка, сдѣланной Якобсономъ ⁹⁾, названный видъ до сихъ поръ въ Россіи найденъ только въ Крыму, въ губерніяхъ Харьковской, Воронежской и Московской. Отсутствіе муравьевъ, въ сообществѣ которыхъ найденъ былъ этотъ сверчокъ, тѣмъ болѣе досадно, что въ

⁶⁾ Курдюмовъ, П. О жучкѣ, поѣдающемъ просо. — Южно-Русская Сельско-хозяйств. Газета, IX, 1907, № 29—30, стр. 7, 8.

⁷⁾ Мокрежцкій, С. А. Вредныя насѣкомыя и болѣзни растений, наблюдавшіяся въ Таврической губ. въ теченіе 1907 года. — Симферополь, 1908, стр. 28, 29.

⁸⁾ Видовымъ опредѣленіемъ *Aphodius'a* я обязанъ Edm. Reitter'у, которому и приношу здѣсь мою благодарность.

⁹⁾ Якобсонъ, Г. Г. и Біанки, В. Л. Прямокрылыя и ложнощѣтчатокрылыя Россійской Имперіи. С.-Петербургъ, 1905, стр. 459.

монографической обработкѣ р. *Myrmecophila*, данной S c h i m m e r'омъ указаны хозяевами этого сверчка ¹⁰⁾, главнымъ образомъ, *Myrmeca rubra* L. (преимущественно его subsp. *laevinodis* Nyl.) и *Lasius niger* L., въ то время, какъ W a s m a n n ¹¹⁾ для *Myrmecophila acervorum* указывалъ въ качествѣ хозяевъ ихъ „vorzugsweise *Formica fusca* L. und *sanguinea* Latr. (mit *fusca* als Selaven)“, поэтому вопросъ о хозяевахъ Новочеркасскаго *Myrmecophila acervorum* на время остается открытымъ.

¹⁰⁾ S c h i m m e r, Fritz. Beitrag zu einer Monographie der Gryllodengattung *Myrmecophila* Latr.—Zeitschr. f. wiss. Zool., XCHI, 1909, pp. 420, 421.

¹¹⁾ W a s m a n n, E. Kritisches Verzeichniss der Myrmecophilen und Termitophilen Arthropoden. Berlin, 1894, p. 176.

А. А. Яхонтовъ (Москва).

Гибриды ли *Colias erate* Esp., *chrysodona* В. и *edusoides* Krul. (*helichta* Alph.) (Lepidoptera, Pierididae)?

Въ „Allgemeine Zeitschrift f. Entomologie“ за 1902 г. (стр. 532) было описано и изображено интересное отклонение ♂ *Gonopteryx rhamni* L. съ оранжевою окраскою на переднихъ крыльяхъ, похожее на *G. cleopatra* L. и найденное въ предѣлахъ Германіи—близъ Фрейбурга и въ Шлезвигъ-Гольштейнѣ. Какъ извѣстно, область распространения *G. cleopatra* ограничивается странами, лежащими по берегамъ Средиземнаго моря; въ Германіи этотъ видъ не водится, и поэтому не можетъ быть и рѣчи о томъ, чтобы пойманныя тамъ *Gonopteryx* съ большимъ оранжевымъ пятномъ являлись результатомъ скрещиванія между двумя различными видами. Значеніе этой формы достаточно опредѣляется даннымъ ей названіемъ—*ab. progressiva* Geest, а нахождение ея въ средней Европѣ, гдѣ родъ *Gonopteryx* представленъ только однимъ видомъ, особенно ясно показываетъ, насколько недостаточно одного лишь вѣншиго сходства съ кѣмъ либо изъ родичей, чтобы признать такое отклоненіе за помѣсь.

Между тѣмъ наименованіе гибридовъ нерѣдко давалось бабочкамъ безъ достаточной критики, причемъ особенно благоприятную въ этомъ отношеніи почву представили формы ближайшаго къ *Gonopteryx* рода *Colias*, гдѣ часто представители одного и того же вида въ одной и той же мѣстности имѣютъ то бѣловатую, то желтую, то оранжевую окраску, и въ то же время, особи различныхъ видовъ бываютъ трудно различимы.

Въ степяхъ южной Россіи и Средней Азіи летаетъ *Colias erate* Esp., оба пола которой имѣютъ обыкновенно желтую окраску; иногда же ♀♀, какъ это бываетъ и у другихъ видовъ, возвращаются къ болѣе древнему типу и имѣютъ бѣловатый фонъ—*ab. albida* Vie n. (*pallida* St gr.); иногда же, напротивъ, оба пола могутъ быть окрашены въ свѣтлый оранжевый цвѣтъ. Оранжевая форма—*ab. chrysodona* В. (*helichta* L d.), стоящая къ обыкновеннымъ *erate* въ такомъ же

отношеніи, какъ *ab. progressiva* къ своему типу *rhani* ¹⁾, до самаго послѣдняго времени приводится обыкновенно въ качествѣ помѣси между *erate* и *crocea* Föurger. (*edusa* L.), которую она напоминаетъ по цвѣту, и подѣ такимъ наименованіемъ значится, напримѣръ, въ каталогахъ Staudingera и въ незаконченномъ еще атласѣ Seitz'a (гдѣ кромѣ нея описываются еще новыя сомнительныя гибриды *erate*). Правда, еще въ 1881 г. С. Н. Алфераки (Horae Soc. Ent. Ross. XVI, p. 367) обратилъ вниманіе на то, что оранжевые ♂♂ *erate* могутъ быть двухъ родовъ: одни изъ нихъ — *ab. chrysodona* — отличаются отъ типа только окраской, встрѣчаются довольно часто и могутъ быть найдены и въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ *C. crocea* отсутствуетъ; другая часть ихъ приближается къ *crocea* кромѣ оранжевой окраски еще болѣе или менѣе развитымъ овальнымъ пятнышкомъ у основанія заднихъ крыльевъ („Mehlfleck“ или „Duftschuppenfleck“ нѣмецкихъ авторовъ). Только эту послѣднюю форму С. Н. Алфераки считаетъ гибридомъ *erate* × *crocea* и къ ней относитъ Lederer'овское названіе *helichta*, оговариваясь впрочемъ, „что ♀♀ и *chrysodona* и *helichta* часто не отличимы“ (Horae Soc. Ent. Ross. XXXVIII, p. 568). Однако изъ описанія Lederer'a не видно, чтобы онъ имѣлъ въ виду форму съ матовымъ пятнышкомъ при корнѣ заднихъ крыльевъ, и на этомъ основаніи Л. К. Круликовскій переименовалъ *helichta* (въ смыслѣ С. Н. Алфераки) въ *edusoides* (Русск. Энтом. Обзор. III, 1903, стр. 301).

Такимъ образомъ слишкомъ значительное число предполагаемыхъ гибридовъ *erate* × *crocea* должно было сильно сократиться; теперь же нѣкоторые новыя данныя заставляютъ пойти въ этомъ направленіи еще далѣе и совершенно отказаться отъ традиціоннаго наименованія оранжевыхъ *erate* помѣсями, пока мы не будемъ имѣть экзemplировъ съ достовѣрно извѣстной родословной.

Экскурсируя лѣтомъ 1908 г. въ окрестностяхъ Желѣзноводска (сѣверный Кавказъ), я наблюдалъ и ловилъ *C. erate*, которая въ двухъ генерацияхъ летала тамъ въ большомъ количествѣ въ обществѣ еще болѣе многочисленныхъ *C. hyale* L. Вида *C. crocea* я не нашелъ за этотъ сезонъ ни разу, хотя очень усердно гонялся за оранжевыми *Colias*, которые всегда оказывались *chrysodona* ми (однажды въ августѣ попалась также красивая желто-оранжевая *C. hyale* *ab. junior* Geest) и хотя С. Н. Алфераки приводитъ его въ списекъ минераловодскихъ бабочекъ (Horae Soc. Ent. Ross. X, стр. 4 отдѣльн. оттиска). Впрочемъ, тотъ же авторъ въ другомъ мѣстѣ (Horae Soc. Ent. Ross. XXXVIII, p. 560) говоритъ о томъ, что въ степныхъ мѣстностяхъ очень многіе виды иногда исчезаютъ на много лѣтъ, послѣ чего опять появляются въ изобиліи, и какъ разъ именно для видовъ *Colias* подобное явленіе отмѣчалось неоднократно (Mém. sur les Lépid. I, p. 166; Bull. Soc. Nat. de Moscou, 1890, p. 215). Однако, несмотря на

¹⁾ О другихъ подобныхъ формахъ см. у W. Geest'a въ статьѣ „*Colias*-Aberrationen“ (Zeitschr. f. wiss. Insectenbiologie, 1905, pp. 378—381).

отсутствіе или крайнюю рѣдкость *C. crocea* (и вообще какихъ либо другихъ *Colias* кромѣ *hyale*), среди пойманныхъ мною оранжевыхъ *erate* у одного ♂ оказалось при корнѣ заднихъ крыльевъ то пятнышко, которое С. Н. Алфераки считаетъ характернымъ для гибридной формы *helichta (edusoides)*; мало того, среди *желтыхъ* экземпляровъ съ совершенно нормальною окраскою и рисункомъ оказалось 3 ♂♂ съ подобными же пятнышками, причемъ у одного они совершенно зачаточны, а у двухъ другихъ замѣтны хорошо, выдѣляясь на желтомъ фонѣ крыльевъ своею бѣловатою окраскою. Г. Е. Грумъ-Гржимайло въ I-мъ т. „Mémoires sur les Lépidoptères“ (pp. 164—166) упоминаетъ объ одномъ такомъ экземпляръ изъ Сареpts и приводитъ предположеніе С. Н. Алфераки, „dass dieses Exemplar wohl ein Hybride von *Erate* und *Edusa* sein könne, in dem *Erate* die dominierende Form bildet!“ Мнѣ кажется, однако, что скрещиваніе между различными видами во всякомъ случаѣ представляетъ въ ихъ жизни явленіе довольно исключительное, и потому трудно допустить, чтобы *C. crocea*, не давшая мнѣ въ 1908 г. ни одного экземпляра для коллекціи, въ то же время не представляла рѣдкости въ видѣ помѣси съ другою *Colias*. Кромѣ того Н. П. Сушкинъ показалъ мнѣ въ своей коллекціи среди *желтыхъ C. erate*, привезенныхъ имъ изъ Центральной Азии (Тарбагатай и Тянь-Шань), трехъ ♂♂, также обладающихъ явственными мучнисто-бѣлыми пятнышками на заднихъ крыльяхъ, и объяснилъ, что *C. crocea* или какихъ либо другихъ видовъ *Colias*, имѣющихъ подобныя пятнышки, не встрѣчалось въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ были собраны *C. erate*, и что поэтому указанную особенность нельзя приписывать вліянію скрещиванія. На мой взглядъ, всего вѣроятнѣе, что полиморфная *C. erate*, выдѣляющаяся среди другихъ особенною неустойчивостію своей окраски (формы *albida* и *chrysodona* не представляютъ рѣдкости), кромѣ оранжеваго цвѣта, свойственнаго болѣе высоко-развитымъ формамъ этого рода, самостоятельно пріобрѣтаетъ на нашихъ горахъ и другую особенность большинства этихъ видовъ — густо посаженныхъ и приподнятыхъ чешуекъ близъ корня заднихъ крыльевъ, имѣющую значеніе пахучаго аппарата. Можно думать, что появленіе этого пятна чаще должно наблюдаться вмѣстѣ съ прогрессивнымъ измѣненіемъ окраски и что этимъ объясняется многолѣтняя извѣстность аб. *helichta* Alp h. (*edusoides* Krul.); для соответствующей мутацин съ неизмѣннымъ желтымъ фономъ крыльевъ можно предложить наименованіе — аб. (non hybr.!) ♂ *androconiata* n.: *alis posticis in basi maculâ farinosâ, ut in ab. edusoide* Krul. (*helichta* Alp h.), *signatis; volat cum formâ genuinâ aberrationibusque aurantiacis in desertis Rossiae meridionalis orientalis, Caucasi septentrionalis et (C. croceâ absent!) Asiae centralis.*

Л. Шелюшко (Кіевъ).

Мелкія лепидоптерологическія замѣтки.

1. *Papilio machaon* L. var. *ussuriensis* nov. Предлагаю это названіе для экземпляровъ второго поколѣнія *P. machaon* L. съ Дальняго Востока (Уссурійскій край, Маньчжурія). Форма эта выдѣляется своей крупной величиной (♂—78-84 мм., ♀—94 мм.) и нѣскольکو болѣе интенсивной окраской какъ фона крыльевъ, такъ и чернаго и синяго рисунка. Нѣкоторые экземпляры ♂♂ (изъ Гродекова) отличаются тѣмъ, что у нихъ синяя полоса надъ глазками задняго крыла заключена между двумя черными; это сближаетъ ихъ съ *hippocrates* Feld., отъ котораго они однако отличаются меньшей величиной и меньшимъ развитіемъ голубой краевой полосы. Изъ отклоненій у этой формы я наблюдалъ довольно часто *sphyrroides* Krul. Не рѣдко также встрѣчается *aurantiaca* Sp. Отмѣчаемая здѣсь новая форма представлена у меня 13 ♂♂ и 1 ♀ изъ разныхъ мѣстъ Уссурійскаго края (станція Уссури, Гродеково, Ново-Кіевскъ), о-ва Сахалина и Маньчжуріи (деревня Тулуицы).

2. *Papilio machaon* L. var. *rogeri*, nom. nov. (= *sphyrroides* Verity, nec Krul.). — Verity (Rhop. pal. II, p. 12, [XII. 09]) предлагаетъ названіе *sphyrroides* для второго поколѣнія *P. machaon*, между тѣмъ какъ еще въ августѣ 1909 г. К р у л и к о в с к і й примѣнилъ это названіе къ aberrативной формѣ того же вида: „Ab. fasciâ externâ in alis posticis cellulam mediam subtangente“ (Rev. Russe d'Entom., IX, 1909, p. 109). А потому, по законамъ номенклатуры названіе *Roger Verity* должно быть замѣнено новымъ, въ качествѣ какового я и предлагаю: var. (gen. aest.) *rogeri*, nom. n.

3. *Luehdorphia puziloi* Ersch., var. nov.? Весьма оригинальная форма, взятая вблизи Токио въ 3 экземплярахъ (♂, 2 ♀) 24. III. 09 и 7. IV. 09, значительно отклоняется отъ *japonica* Leech., сильно приближаясь къ уссурійской *puziloi* Ersch. Величина ♂♀ = 48—49 мм. Полосы на переднихъ крыльяхъ не только не шире, чѣмъ у *puziloi* Ersch. (сравниваю съ двумя имѣющимися у меня парами изъ Владивостока), но у ♀♀ даже значительно уже. Красное анальное пятно такой же величины, какъ у *puziloi* Ersch. Маргинальныя пятна заднихъ крыльевъ желтыя. Яйцекладъ такой же величины, какъ у типа, и свѣтло-коричневаго, а не чернаго (какъ у *japonica* Leech.) цвѣта.

Такимъ образомъ по всѣмъ признакамъ форма эта должна быть отнесена къ типичной *puziloi* Ersch., которая до сихъ поръ насколько мнѣ извѣстно, въ Японіи не найдена. Самцы совершенно сходны, если не считать ничтожныхъ и, вѣроятно, чисто индивидуальныхъ отличій; самки же описываемой формы замѣтно отличаются узостью черной полосы на переднихъ крыльяхъ, которая соединяетъ третье пятно клѣтки съ нижнимъ краемъ крыла. Предположить, что эта форма случайное отклоненіе—трудно, такъ какъ всѣ три экземпляра, взятые одновременно и въ одномъ и томъ же мѣстѣ, совершенно сходны между собой. Можетъ быть, мы имѣемъ дѣло съ мѣстной формой (расой), что удастся выяснить окончательно лишь съ полученіемъ дальнѣйшаго матеріала.

4. *Aporia crataegi* L. var. *naryna* nov. ♂ 48—49, ♀ 52—54 мм. Въ среднемъ, нѣсколько меньше типа. Отличается темнымъ опыленіемъ, особенно замѣтнымъ на нижней сторонѣ, еще сильнѣе выраженнымъ, чѣмъ у *atomosa* Verity. Жилки на изнанкѣ переднихъ крыльевъ опылены очень широко, и опыленіе на изнанкѣ заднихъ крыльевъ занимаетъ кромъ диска крыла также и срединную клѣтку. На лицевой сторонѣ черная кайма нѣсколько шире, чѣмъ у типа. Лицевая сторона переднихъ крыльевъ у всѣхъ ♀♀ густо опылена бѣлымъ. Переходы къ прозрачной *alepica* Cosmow., столь обычные среди экземпляровъ ю.-в. Россіи, Зап. Европы и Уссурийскаго края, совершенно отсутствуютъ. (Нарынъ, вторая половина іюня 1907 г., 4 ♂♂, 5 ♀♀ въ моей коллекціи).

Рѣшаюсь отдѣлить эту форму въ виду большого постоянства признаковъ, нѣкоторыхъ отличій отъ *atomosa* Verity и принимая во вниманіе значительныя разстоянія отъ Нарына до Сычуаня, откуда описана *atomosa* Verity.

5. *Pieris napi* L. var. *bryonides*, nom. nov. (= *intermedia* Stgr. et auct., non Krul.). Подробный разборъ формы *intermedia* Krul. были сдѣланы А. Мхонтовымъ на страницахъ Русскаго Энтомологическаго Обозрѣнія (IV, 1904, стр. 15). Вполнѣ присоединяюсь къ выводу автора, доказавшаго, что подъ названіемъ *intermedia* Крүликовскій описалъ просто первое поколѣніе *P. napi*. Слѣдовательно, это названіе или должно стать въ синонимы къ *P. napi* L. или обозначать первое поколѣніе *napi* L. изъ В. Россіи, хотя въ послѣднемъ едва ли имѣется надобность. Staudinger же понималъ подъ этимъ названіемъ форму *napi*, дѣйствительно отличающуюся отъ типа, которую, какъ мнѣ кажется, слѣдуетъ выдѣлять. Мѣстонахожденіе этой формы, для которой я предлагаю названіе *bryonides*, по Staudinger'y: Ю. Россія, Ю. Сибирь, Алтай и зап. часть Центральной Азіи. При существующемъ въ настоящее время стремленіи выдѣлять каждую незначительную и, главное, непостоянную локальную форму въ особую расу, вѣроятно, и *P. napi* var. *bryonides* не избѣжитъ раздѣленія на нѣсколько формъ, тѣмъ болѣе, что экземпляры различныхъ мѣстностей нѣсколько отличаются другъ отъ друга. Типичной *bryonides* я предложилъ бы считать нан-

болѣе темную форму изъ Ленсинека (В. Туркестанъ), ♀♀ которой весьма сильно запылены сѣрымъ, ♂♂-же несущественно отличаются отъ типа, образуя слабый переходъ къ *bryoniae* O.

Экземпляры въ моей коллекціи изъ Саяна больше приближаются къ типичной *P. napi* L.; экземпляры-же съ Алтая стоятъ къ ней еще ближе.

6. *Pieris napi* L. var. *banghaasi* nov. Въ прошломъ году я получилъ отъ фирмы „Dr. O. Staudinger und A. Bang-Haas“ весьма интересную форму *P. napi* L. изъ Юлдуса (Тянь-Шанскія горы) подъ именемъ *P. napi intermedia* var. (in litt.?) Эту форму описываетъ и изображаетъ Verity (Rhop. pal., p. 167; XLIX, f. 6—9), говоря о ней (въ переводѣ): „Серія *napi* изъ долины Юлдуса (Тянь-Шанскія горы), которую я только что получилъ, чрезвычайно интересна тѣмъ, что ♂♂ соединяютъ маленькую форму *narina* съ настоящимъ *bryoniae* съ одной стороны и съ *ochsenheimeri*—съ другой. Такимъ образомъ мы имѣемъ доказательство, что *ochsenheimeri* лишь варіететъ *napi*“.

♀ имѣетъ блѣдный бѣловато-желтый фонъ крыльевъ. Опыленіе темное черновато-коричневое; занимаетъ она почти всю поверхность переднихъ крыльевъ, расположено почти такъ же, какъ у *bryoniae* O., но темная окраска рѣзче отбѣиваетъ бѣловатый фонъ. Два пятна на переднихъ крыльяхъ выделяются весьма рѣзко, особенно на изнанкѣ, гдѣ у *bryoniae* O. онѣ мало замѣтны. Пятна заднихъ крыльевъ зеленовато-желтая съ рѣзкимъ зеленымъ опыленіемъ по жилкамъ. У ♂♂ иногда отсутствуютъ пятна на переднихъ крыльяхъ (какъ на лицевой сторонѣ, такъ и на изнанкѣ) и часто у нихъ бываетъ блѣдно-сѣрая (а не черноватая) вершина лицевой стороны переднихъ крыльевъ. Можетъ быть, это—тянь-шанская раса *P. napi*, которую я и предлагаю отмѣтить особымъ названіемъ.

7. *Zygaena scovitzii* Mé n. ab. *confluens* nov. — Красныя пятна переднихъ крыльевъ настолько сливаются, что послѣднія представляютъ сплошную красную поверхность, окаймленную чернымъ краемъ. Одинъ ♂ полученъ мною изъ Нарына, гдѣ взятъ 25. VI. 07. Отклоненіе, повидимому, рѣдкое, такъ какъ среди нѣсколькихъ сотъ экземпляровъ, полученныхъ мною и другими кіевскими коллекціонерами, лишь одинъ экземпляръ представляетъ эту особенность.

Въ дополненіе къ моей замѣткѣ въ Русск. Энт. Обзор.“ (VII, 1907, p. 232) считаю нужнымъ добавить слѣдующее.

Parnassius apollo L. var. *kashitshenkoi* Schel. — Форма эта представлена въ моей коллекціи 3 ♂ и 3 ♀.

Pieris leucodice Ev. var. *morosevitshae* Schel. — Указанная мѣстность Чимганъ или Чимгана находится вблизи Ташкента.

Pieris mesentina Cr. var. *turanica* Schel. — Мною полученъ еще одинъ безукоризненный экземпляръ (♀) этой формы изъ Гаудана (вблизи Ахабада), который показываетъ ту же блѣдность окраски, что и ранѣе описанные экземпляры, такъ что этотъ признакъ можетъ быть причисленъ къ характернымъ особенностямъ этой формы.

П. П. Подъяпольскій (Москва).

О хлорофиллѣ у насѣкомыхъ (Orthoptera) и лягушекъ.

Съ 1 табл. и 1 рис. въ текстѣ.

Наблюдая явленія покровительственной окраски, невольно задаешься вопросомъ: не изъ одного-ли матеріала своей мастерской природа почерпала цвѣта, приводящіе къ столь поразительному сходству? Особенный интересъ возбуждаетъ цвѣтовое уподобленіе животныхъ зеленой (хлорофилловой) окраскѣ растений. Среди насѣкомыхъ, *Orthoptera* доставляютъ много примѣровъ такого удивительнаго подобія копій оригиналамъ. Какъ извѣстно, оно не ограничивается точностью покровительственной окраски, доходя до разительныхъ степеней схода формъ и манеры. И вотъ передъ нами вопіющую блуждающія „палочки“, „былинки“ и „листья“, съ окраской на всѣхъ стадіяхъ выцвѣтанія и тлѣнія!

Давно интересуясь явленіями мимикріи и покровительственной окраски, а также сходствомъ зеленого пигмента насѣкомыхъ и животныхъ, которыя подражаютъ зелени листьевъ, я съ 1903-го года собираю энтомологическій и зоологическій матеріалъ по этой части. Прежде всего я остановился на хорошемъ мѣстномъ объектѣ—нашемъ большомъ зеленомъ кузнечикѣ (*Locusta viridissima* L.). Мнѣ казалось весьма знаменательнымъ отношеніе его пигмента къ спирту, прямо аналогичное хлорофиллу: спиртъ обезцвѣчиваетъ объекты, извлекаетъ пигментъ, окрашивается и со временемъ самъ выцвѣтаетъ. И это обезцвѣчиваніе препаратовъ касается не только туловища, съ кишечникомъ, набитымъ растительной пищей, но и крыльевъ и конечностей. Аналогія усиливалась еще болѣе тѣмъ, что и другіе растворители хлорофилла оказывались растворителями и зеленого пигмента кузнечика (бензинъ, эфиръ). Специфическій цвѣтъ листозелени не давался художникамъ всѣхъ временъ съ ихъ минеральными красками: по словамъ К. А. Тимирязева, „на ихъ палитрѣ не было этой зелени“. И вотъ, чего не достигъ человѣкъ, осуществило насѣкомое въ борьбѣ за существованіе. Зеленый кузнечикъ накинута зеленую тогу и пропалъ въ зеленой травѣ и въ зе-



леномъ шатрѣ высокнхъ деревьевъ. (Задача цвѣтового уподобленія — печезнуть изъ глазъ на глазахъ). Но что же это — чисто наружное вышнее сходство, или оно идетъ глубже, въ структуру?

Съ 23-го августа 1903 г. по 1906-ой годъ я собралъ достаточно матеріала (до 800 крыльевъ *Locusta*), имѣя передъ собой прямую цѣль — прежде всего сравнить пигменты растенія и насекомага способомъ раздѣленія по Тимирязеву и спектроскопически. Эти результаты мною были въ свое время опубликованы въ предварительномъ сообщеніи ¹⁾. Оказалось, что спиртовой зеленый экстрактъ изъ крыльевъ кузнечиковъ по способу Тимирязева дѣйствительно разложимъ на желтое и собственно зеленое начало. Первое (спиртовой растворъ), аналогично кеантофиллу, обнаруживаетъ одно сильное поглощеніе, а второе (щелочной растворъ), аналогично хлорофиллину Тимирязева обладаетъ свойствами послѣдняго. Болѣе густо окрашенные элитры насекомыхъ обнаруживаютъ въ спектроскопѣ отклоненіе абсорбціонной полосы вълѣво, какъ это показывается и листъ, сравнительно съ экстрактами. Въ томъ же еще лучше можно было убѣдиться на болѣе темно окрашенныхъ яванскихъ листо-подобныхъ кузнцахъ *Onomarchus cretaceus* S.v.

Проф. Н. Ф. Бѣлоусовъ занялся какъ разъ тѣмъ же вопросомъ въ Харьковѣ ²⁾, а Н. Becquerel и Ch. Brogniart, согласно литературнымъ справкамъ, описали хлорофилловыя линіи у *Phyllium* овъ раньше ³⁾.

У обыкновеннаго богомола (*Mantis religiosa* L.) полоса поглощенія мною была указана сдвинутой вправо, что отвѣчало измѣненному (окисленному) хлорофиллу. Послѣ я убѣдился на другихъ богомолахъ, что эта полоса бываетъ и не сдвинутой со своего мѣста.

Впослѣдствіи я могъ прибавить, что спиртовая вытяжка зеленого пигмента многихъ нашихъ и экзотическихъ *Orthoptera* содержать характерную абсорбціонную полосу хлорофилла. При этомъ она или находится въ точности на своемъ мѣстѣ, между фрауэнгоферовыми В и С, или лежитъ правѣе на мѣстѣ окисленнаго хлорофилла, или же бываютъ двѣ полосы, отвѣчающія нормальной и сдвинутой. Все это можетъ отвѣчать тому положенію, когда хлорофиллъ: 1) либо на цѣло сохранился, 2) либо на цѣло измѣнился, 3) либо часть его измѣнилась, а часть осталась неизмѣнной. Такимъ образомъ были изслѣдованы, и съ тѣмъ же результатомъ, слѣдующіе объекты: *Locusta viridissima* L. (Саратовск. губ.), *Mantis religiosa* L. (Крымъ и Саратовъ), *Tryxalis nasuta* L. (Ухумъ и Микены), *Tylopsis* sp.? (Гуанце), *Onomarchus cretaceus* S.v. (Ява), *Pulchriphyllium*

¹⁾ P. Podiapolsky. Über das grüne Pigment bei Locustiden (Vorläufige Mitteilung).—Zoologischer Anzeiger, XXXI, 1907, pp. 362—366.

²⁾ Н. Бѣлоусовъ. О природѣ зеленого пигмента *Locustidae*.—Тр. Общ. Исп. Прир. Харьков. XLI (1906) 1907, p. 26—38.

³⁾ Н. Becquerel et Ch. Brogniart. La matière verte chez les Phyllies.—Comptes Rendus Acad. Paris, CXVIII, p. 1299

crurifolium Sv. (Цейлонъ), *Tropidoderus childreni* Graj (Австралія) и др. Въ сгущенномъ экстрактѣ крыльевъ трехъ *Onomarchus cretaceus* были ясно видимы 3 полосы измѣненнаго хлорофилла (1906).

Имѣя ограниченный матеріалъ и слабые растворы, я боялся выпаривать и густоту раствора замѣнять толщиной спектроскопируемаго слоя, согласно техникѣ К. А. Тимирязева. Я пользовался его способомъ стеклянныхъ трубокъ и для моихъ цѣлей бралъ небольшой калибръ (8 mm.), въ которыхъ слой разматривался по длинѣ (30—35 cm.). Это маленькое приспособленіе доставило мнѣ случай наблюдать не одну, но и двѣ, иногда три полосы поглощенія хлорофилла у перечисленныхъ выше *Orthoptera*. Особенно неожиданными трубкѣ оказались при изслѣдованіи зеленого пигмента у вышешихъ представителей животнаго царства, къ которымъ перешелъ я. Травяно-зеленый цвѣтъ лягушекъ, особенно древесницы, давно стоялъ у меня на очереди. Оказалось, что и *Hyla arborea* (древесница) и *Rana esculenta* (обыкновенная лягушка)—неизмѣнный объектъ физиологическихъ и гистологическихъ лабораторій—при названныхъ условіяхъ, обнаруживали крайне интенсивную (черную) полосу поглощенія хлорофилла между В и С въ красномъ. Обычное поглощеніе въ синемъ (на счетъ желтаго пигмента) и здѣсь, и у *Orthoptera* имѣло свое мѣсто, но колебалось различно. Иногда удавалось видѣть и еще одну полосу хлорофилла ¹⁾.

Весьма замѣчательнымъ оказывалось подъ микроскопомъ залеганіе зеленого зернистаго матеріала вдоль воздухоносныхъ трактовъ трахей у *Orthoptera*. Не менѣ замѣчательно, что и у лягушекъ пигментныя кѣтки буквально „сидятъ“ на сосудахъ, охватывая ихъ отростками. (Éternod et Robert).

Оптическія свойства зеленого пигмента растений опредѣляютъ, по ученію Тимирязева, его фотохимическое значеніе—поглощеніе самыхъ продуктивныхъ, самыхъ мощныхъ лучей солнечной энергій. Интересно: не являются ли хроматофоры, подобно хлоропластамъ, аппаратами, улавливающими извѣстную часть солнечнаго свѣта? Интимное отношеніе зеленого зернистаго матеріала къ трахеямъ у *Orthoptera* и хроматофоръ къ сосудамъ у лягушекъ—фактъ весьма замѣчательный.

Пигменты животнаго и растительнаго царства, стоящіе въ близкомъ отношеніи къ дыхательнымъ функціямъ, построены изъ одного и того же (пирролового) ядра. Это, въ связи съ другими фактами, позволило допустить и съ химической точки зрѣнія существованіе генетическаго родства между царствами животныхъ и растений. Покойный В. М. Ненцкій съ сотрудниками упрочилъ это своими изслѣдованіями надъ гемопирроломъ, филлоціаниномъ, филло-, мезо- и гемато-порфириномъ, производными хлорофилла и гемоглобина. Не является ли и наше наблюденіе лишнимъ свидѣ-

¹⁾ См. мое предварит. сообщеніе въ „Біологическомъ журналѣ“, т. I, кн. I-ая.

тельствомъ того глубокаго, кровнаго родства организмовъ, которое получаетъ себѣ отовсюду лишь постоянное подтвержденіе?

Замѣчательно, что и красный пигментъ личинокъ извлекается спиртомъ и впоследствии обезцвѣчивается. Личинки не ѣдятъ дней 25 и зеленіе ихъ наступаетъ въ дальнѣйшемъ.

Пользуясь случаемъ приложить фототипическую таблицу экзотическихъ листоподобныхъ *Orthoptera* изъ моей коллекціи. Снимокъ прекрасно передаетъ впечатлѣніе, если не цвѣта, то того удивительнаго сходства пластики, котораго достигаетъ природа. Сходство это далеко уклоняется отъ своего тождества, напр., въ самцѣ *Pulchriphyllina*, ибо онъ въ этомъ сходствѣ немъ не нуждается. Оно ограничивается тутъ только окраской. Узкій, легкій и хорошо крыленый, онъ свою безопасность всегда обезпечить, ускользая полѣтомъ. За то самка, обреченная быть тяжелой, постоянно беременной, лишена крыльевъ: съ одними листовидными элитрами она не полетитъ и свою безопасность она инымъ способомъ обрѣтаетъ. Ея полное сходство съ листомъ—вегетаріанскій объектъ, не интересный для хищника—позволить ей скрыться отъ его бдительныхъ глазъ. Красная личинка напоминаетъ вамъ красноватый проростокъ; а яйцо—совершенное сѣмя! Стиль сходства съ растительнымъ объектомъ выдержанъ послѣдовательно... Какъ ни извѣстны эти примѣры, но они остаются всегда удивительнѣйшимъ образчикомъ совершенства. Не переставая вызывать изумленія, они останавливаютъ вниманіе естествоиспытателя, представляя одинъ изъ блестящихъ аргументовъ доктринъ Дарвина—Уоллеа.

Интересно, что виѣшнее сходство идетъ еще глубже, выражаясь и въ тождествѣ самыхъ пигментовъ съ листомъ.

Недостатокъ времени не позволяетъ использовать пока весь мой матеріалъ, приходится ограничиваться сказаннымъ. Въ дальнѣйшемъ я намѣчаю себѣ: изслѣдованіе (въ связи съ физиологическимъ значеніемъ) зеленой хлорофилло-подобной окраски у другихъ представителей животныхъ: земноводныхъ, рептилій, рыбъ, птицъ. Не ограничиваясь нормальными отложеніями пигмента въ кожѣ и ея дериватахъ, я полагаю, не безынтереснымъ будетъ остановиться и на аномаліяхъ отложенія. Такъ, напр., любопытно было бы съ этой стороны изслѣдовать до крайности рѣдкій патолого-анатомическій объектъ—*Chloroma*—злокачественное новообразованіе у человѣка, содержащее зеленый и желтый пигментъ, извлекаемый спиртомъ, эфиромъ и хлороформомъ, растворителями хлорофилла, который тоже выцвѣтаетъ со временемъ, (Мнѣ никакъ не удастся, къ сожалѣнію, добыть этотъ объектъ).

Не могу не оговориться, однако, что какъ ни естествененъ путь, которымъ я шелъ, т.-е. глубококровное родство организмовъ, сказывающееся въ тождествѣ и родствѣ изготовляемыхъ ими продуктовъ (хлорофиллъ животного происхожденія),—нельзя еще упускать изъ виду и той высокой красящей способности хлорофилла, которой онъ обладаетъ; его разрѣженности въ нашихъ рас-

творяхъ, его крайней неустойчивости и часто наличности замѣненія въ немъ—структура его иногда бываетъ потрясена существенно: словомъ, нельзя не думать просто о его растительномъ происхожденіи и поступленіи съ пищею извнѣ.

Специфическій интересъ пріобрѣтало бы происхожденіе самороднаго хлорофилла въ тѣлѣ животнаго. Но, если хлорофиллъ и почерняется съ пищей, что, можетъ быть, на самомъ дѣлѣ гораздо вѣроятнѣе, то естественно спросить себя: какимъ же образомъ онъ благополучно микуетъ кислотный очагъ пищеваренія? Однако, что касается насѣкомыхъ со щелочнымъ пищевареніемъ, то здѣсь опасенія отпадаютъ (Félix Plateau). Въ случаѣ же кислотнаго пищеваренія (у лягушекъ), нетрудно себѣ представить, что пищевой комокъ, долженствующій имѣть солидный объемъ, не весь подвергается дѣйствию окисленія одинаково. А затѣмъ, въ щелочной кишкѣ, неизмѣнившійся хлорофиллъ уже внѣ опасности. Еще дальше—въ щелочной крови онъ благополучно прослѣдуетъ до конечной станціи—тончайшаго капилляра въ кожѣ. А тутъ, оправданный біологическою необходимостью мимикріи, онъ несетъ уже свою специальную службу.

Отмѣчу также, на сколько прохожденіе хлорофилла черезъ кишечный трактъ безъ особаго измѣненія дѣйствительно представляется возможнымъ: Экскременты травоядныхъ насѣкомыхъ, напр., „палочниковъ“ (*Dirippus morosus* Br.), травоядной черепахи (*Testudo graeca* L.) и даже коровы обнаружили въ спирту абсорбціонныя полосы хлорофилла. Въ экскрементахъ же черепахи не трудно обнаружить цѣлые обрывки, напр., картофельной ботвы, или другихъ листьевъ.

Затронутыя соображенія я постараюсь разсмотрѣть впоследствии подробнѣе, а пока можно высказать слѣдующія предположенія. Хлорофиллъ у животныхъ (*Orthoptera* и лягушекъ) можетъ быть:

- 1) Самородный (животный).
- 2) Онъ можетъ быть замѣтованъ съ пищей растений, не будучи разрушенъ сполна при пищевареніи и усвоеніи.
- 3) Онъ можетъ возстановляться, въ случаѣ своего разрушенія.
- 4) Возможны явленія симбіоза.

Мои изслѣдованія я производилъ чаще всего при лабораторной обстановкѣ, пользуясь гостепріимствомъ, оказаннымъ мнѣ Институтомъ физиологій растений Московскаго Университета.

Долженъ сказать, при этомъ, что цѣнное вниманіе и указанія моего глубокочтимаго учителя проф. К. А. Тимирязева были для меня невыразимо дороги во время этихъ работъ. Я также благодаренъ за вниманіе проф. Ф. Н. Крашенинникову.

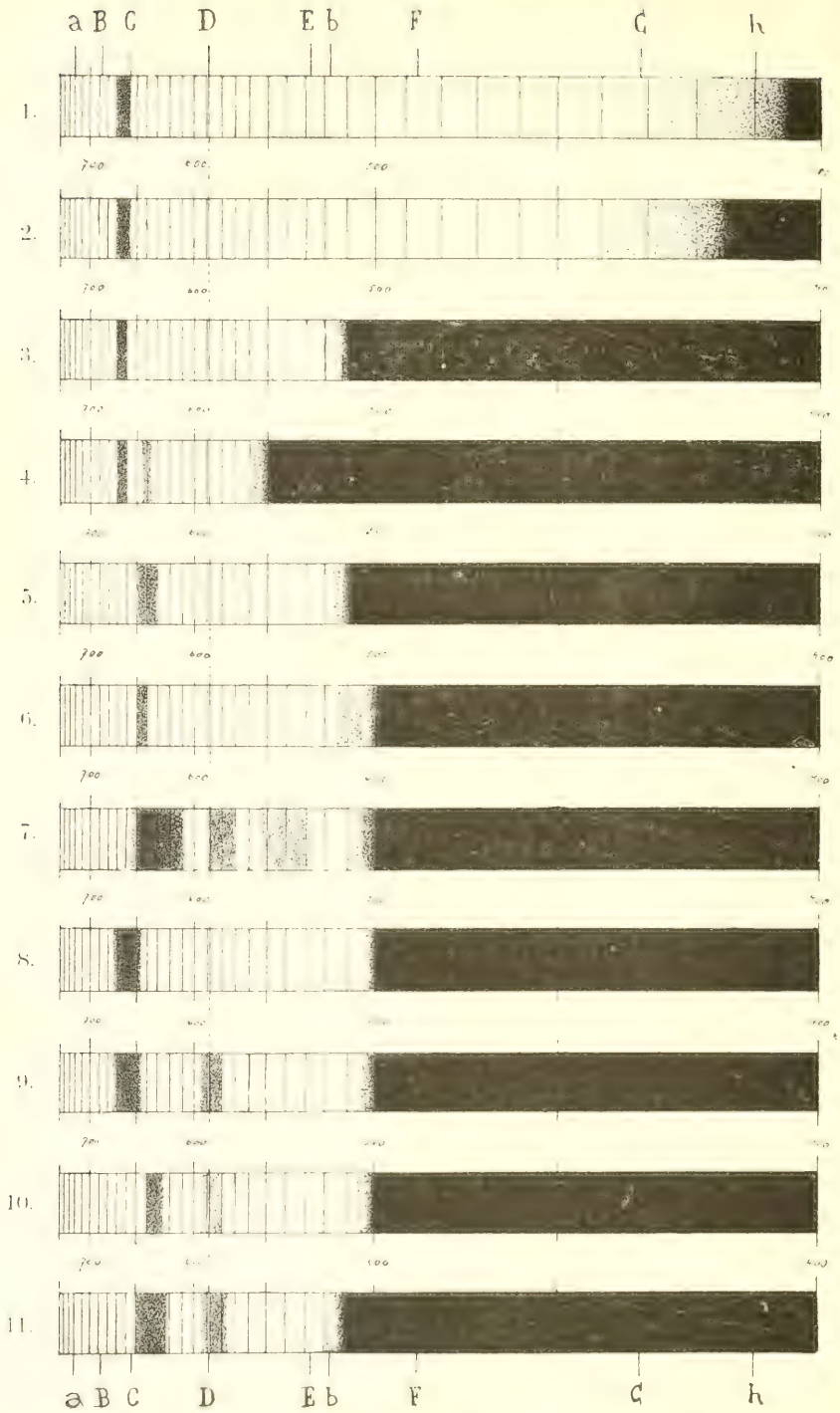
Въ деревенской обстановкѣ, замѣнивъ электрической энергіи, и другихъ лабораторныхъ удобствъ, я пользовался однимъ небольшимъ приборомъ, о которомъ слѣдуетъ сказать здѣсь нѣсколько словъ.

Извѣстный специалистъ по хлорофиллу, К. А. Тимирязевъ придумалъ когда-то удивительно простой и изящный способъ спек-

троскопированія, гдѣ источникомъ свѣта является маленькій электрическій карманный фонарикъ. Между его стекломъ и карманнымъ же спектроскопомъ можно помѣщать крохотный сосудикъ съ хлорофилловымъ экстрактномъ, или ущемить живой листъ комнатнаго растения. Такъ осуществлена портативнѣйшая комбинація—это настоящая карманная, спектроскопическая лабораторія! Принципъ доведенъ до простоты игрушки, не утрачивающей полного научнаго значенія. Карманные спектроскопы à vision directe (типа Браунинга) снабжаются теперь шкалою, допускающей вычисленія въ длинѣ свѣтовыхъ волнъ. Одна англійская фирма (Beeck) выпустила даже диффракціонные спектроскопчики-лиллипуты, стоимостью всего въ 5 рублей. Для нашихъ цѣлей мы замѣняли растительный объектъ зоологическимъ, листъ растения—крыломъ сухого (или даже живого) наѣкомаго. Наконецъ, возможно еще и прямо спектроскопировать ореолъ фонарика, отбрасываемый сбоку на листъ или крыло. Такимъ образомъ, ореолъ получается на объектѣ не проходящимъ, а отраженнымъ способомъ. Впрочемъ, часть лучей при этомъ, вслѣдствіе толщины освѣщаемого предмета, все равно окажется проходящей⁵⁾. Такъ спектроскопировать можно прямо и живое существо, не умерщвляя его при этомъ. Въ случаѣ экстрактовъ, нормальная полоса поглощенія хлорофилла, какъ извѣстно, будетъ между В и С спектра; а въ случаѣ сухого (или живого) объекта полоса эта ляжетъ немного лѣвѣе. Тѣмъ же путемъ можно усматривать гемоглобинныя линіи (хотя бы у себя на рукѣ).

Въ заключеніе должно сказать, что за предоставленный въ мое распоряженіе матеріалъ я обязанъ слѣдующимъ лицамъ: зоологу-энтомологу Ernest Green (Peradeniya, Ceylon), агрокультуръ-зоологу I. C. Koningsbergery (Buitenzorg, Java), геологу М. В. Павлову, проф. И. Ф. Огнѣву (Москва), Н. А. Димо (Саратовъ), В. Ф. Болдыреву (Петровско-Разумовское) и Д. Троицкому, директору сельскохозяйств. школы въ г. Волскѣ (Саратовск. губ.). Послѣдній доставилъ мнѣ въ 1904 г. большое количество крыльевъ кузнечиковъ. Проф. В. М. Арнольдъ въ апрѣлѣ 1909 г. выслалъ мнѣ живыя яйца *Phyllium* овъ съ Явы, доставивъ возможность повторить опыты съ выводомъ ихъ въ Россіи. (Первый разъ я выводилъ ихъ въ Саратовской губ. въ 1907 г.).

⁵⁾ Благодаря этому же обстоятельству отраженные лучи могли принести къ намъ съ неба на землю свидѣтельство о присутствіи хлорофилла на планетахъ Уранѣ и Нептунѣ, какъ это сейчасъ же замѣтили ботаники на фотографіяхъ спектровъ у Lowella (Тимирязевъ и Вегеринск) и эти „переговоры между небомъ и землею“, какъ выражался Лоскуевъ, должны свидѣтельствовать теперь о космической роли хлорофилла (Тимирязевъ).



Объясненія къ рисунку.

Спектры синтровыхъ экстрактовъ:

1) Листья бѣлой акаціи (*Robinia pseudacacia* L.). Слабый растворъ. — Абсорбиционная полоса въ красномъ: 670—655. Полная абсорбція въ синемъ съ 405. (Толщина слоя 4 см.).

2) Надкрылья большихъ зеленыхъ кузнечиковъ (*Locusta viridissima* L.). — Абсорпц. пол.: 670—655. Полная абсорбція съ 415. (Толщ. сл. 4 см.).

3) Надкрылья цейлонскихъ листотѣловъ *Pulchriphyllium curvifolium* S v. — Абсорпц. пол.: 670—660. Полная тѣнь съ 510. (Толщ. сл. 3,5 см.). Экстрактъ изъ пары надкрыльевъ ♀ вынаренъ до 75 капель.

4) Надкрылья и крылья акриды (*Tryxalis nasuta* L.), 25 шт. — Абсорпц. пол.: 670—660; 645—635. Полная тѣнь съ 550. (Толщ. сл. 7 см.).

5) Надкрылья *Locusta viridissima*, 50 шт. — Абсорпц. пол.: 650—630. Полная тѣнь 510. (Толщ. сл. 10 см.).

6) Надкрылья и крылья обыкновеннаго богомола (*Mantis religiosa* L.). — Абсорпц. пол.: 650—640. Полная тѣнь съ 500. (Толщ. сл. 10 см.).

7) Надкрылья и крылья яванскихъ листотѣловъ (*Onomarchus cretaceus* S v.) (12 шт.—отъ 3-хъ экз.). Оч. сгущен. растворъ (вынашивание и насось). — Абсорпц. пол.: 655—615; 600—570; 555—525. Полная тѣнь съ 510. (Толщ. сл. 4 см.).

8) Шкурки зеленыхъ древесницъ (*Hyla arborea* L.), 10 шт. — Абсорпц. пол.: 675—645. Полное поглощеніе съ 500. (Толщ. сл. 35 см.).

9) Шкурки обыкновенной зеленой лягушки (*Rana esculenta* L.), 6 шт. — Абсорпц. пол.: 675—645; 595—580. Полное погл. съ 500. (Толщ. сл. 35 см.).

10) Надкрылья и крылья *Tylopsis* sp.? 100 шт. — Абсорпц. пол.: 640—625; 595—580 (очень слабо!). Полное погл. съ 500. (Толщ. сл. 35 см.).

11) Надкрылья *Locusta viridissima* L., экстрактъ тотъ же, что подъ № 5-мъ, но нѣсколько разбавленъ). — Абсорпц. пол.: 650—621; 595—575. Полное погл. съ 510. (Толщ. сл. 35 см.).

Объясненія къ табл. 2.

Рис. 1. *Pulchriphyllium curvifolium* S v., яйцо и личинка.

„ 3. „ „ „ ♀.

„ 4. „ „ „ ♂.

„ 2 и 5. *Onomarchus cretaceus* S v. ♀♀.

Объекты воспроизведены въ натуральную величину.

B. Grigoriev (St.-Petersburg).

Eine neue Homopteren-Art aus dem Kaukasus (Hemiptera).

Philaenus petrovi, sp. n.

Hellgrün oder hellgelb (post mortem!). Kopf hellgelb, Stirn gelb, sehr gewölbt, an ihrem oberen Ende schmale schwarzbraune Querstreifen, ihre Mitte gelb (bei dem ♀ ist diese Zeichnung sehr undeutlich oder fehlt gänzlich). Fühler gelb, das dritte Glied schwarzbraun. Bei dem ♀ Stirn und Pronotum gelb, beim ♂ am Vorderrand des Scheitels 2 schwarze Punkte, die sich zuweilen zu 2 Linien verlängern, in der Mitte des Scheitels ein schwarzer Längsstreifen; die Seitenränder des Pronotum mit schwarzen Längsstreifen. Decken bei dem ♀ ganz hellgrün oder gelb (post mortem!), bei den ♂ hellgrün; auf dem Corium ein schwarzer Längsstreif, der sich von der Basis längs dem äussersten Längsnerven bis zu $\frac{1}{3}$ der Deckenlänge erstreckt. Abdomen bei dem ♂ ganz schwarz, bei dem ♀ ganz gelb. Flügel fehlen. Beine gelb. Klauen schwarz.

Long. ♂: 5—5,5 mm., ♀: 6—6,3 mm.

Der Habitus erinnert am meisten an *Philaenus spumarius* Linné.

Patria: Transkaukasien, Krasnaja Polana, prope Achushko (7000 Fuss), 2. VII. 07, 1 ♂, Andrej Kiritschenko; Nakhitshevan 24. VI. 09, 28 ♂ und 28 ♀, N. Briansky.

Longin Navás, S. J. (Saragosse).

Hémérobides nouveaux du Japon (Neuroptera).

(Avec 1 fig.).

La petitesse et la délicatesse de ces insectes les a fait échapper souvent à la recherche des amateurs et à l'étude des savants naturalistes, même dans les régions les mieux explorées pour les autres branches de la faune entomologique. Mais grâce à la patiente et longue investigation de M. l'abbé Harmand, Missionnaire Apostolique, correspondant du Musée de Paris, et à l'obligeance de M. Bouvier, Directeur de ce musée-là, je puis à présent offrir la description de quelques formes, qui m'ont semblé nouvelles, de cette contrée si variée et si riche en entomologie de l'Extrême Orient.

1. *Hemerobius harmandinus*, sp. nov.

Fusco-ferrugineus. Caput piceum, nitens, vertice fusco, palpis fuscis, ultimo articulo elongato, piceo, mucrone ipso ferrugineo; antennis ferrugineis. Prothorax fuseus, transversus, margine antico et postico rectis, hispidus. Meso- et metanotum ferruginea, nitentia. Abdomen fuscum, pilosum. Pedes testacei, tibiis posticis fusiformibus, calcaribus rectis, brevibus, tarsis primo articulo duos sequentes longitudine superante, unguibus arcuatis, divaricatis, arolio grandi. Alae oblongae, apice rotundato ellipticae, reticulatione fulva. Ala anterior tota fusco leviter tincta, praeter fasciam hyalinam longitudinalem in disco parallelam margini externo, ante furculas venarum sitam. Color membranarum brunneus fascia longitudinali media in tertio apicali densatur. Venulae costales furcatae. Radius ante radicem sectoris venula cum procubito (media) junctus. Tres sectores radii, ultimus ter furcatus. Venulae gradatae paucae, $\frac{1}{4}$, serie interna obliqua ultra medium alae, externa ad ipsas furculas marginales sita. Inter procubitum et cubitum et inter hunc ejusque sectorem una venula; secunda cellula cubitalis nulla, sive aperta. Ala posterior vix nisi levissime fusco tincta, venulis costalibus simplicibus, venulis gradatis paucis, $\frac{2}{3}$.

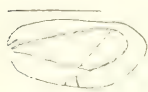
Русск. Энтом. Обзор. 1909. № 4. (Мартъ 1910 г.).

Longit. corpor. 5 mm., l. alae anter. 8,5 mm., l. alae poster. 7,8 mm.

Patrie: Japon, Nippon moyen, env. de Tokio. J. Harmand, 1906 (Mus. de Paris).

2. *Megalomus deltoides*, sp. nov.

Major, fusco-fulvus sive ferrugineus. Caput fulvum, palpis elongatis, ultimo articulo longo, acuto, fusco; antennis fulvis, primo articulo grandi, interne et antice fusco; vertice fornicato, nitente, pilis fulvis hirsuto. Thorax ferrugineus, maculis fuscis dorso vage pictus. Abdomen ferrugineum, apice fulvum, pilis fulvis. Pedes fulvi, pilis concoloribus, tibiis ad basim dorso concavis, calcaribus apice rectis, brevibus, dimidium primi articuli tarsorum longitudinem haud attingentibus; tarsis primo articulo duobus sequentibus longitudine aequali, 5^o paulo longiore et crassiore praecedente; unguibus brevibus, tenuibus, arcuatis, divaricatis. Alae amplae, apice elliptice rotundatae. Ala anterior membrana fusco leviter tincta, reticulatione fulva crebris punctis fuscis notata; venulis gradatis fuscis; campo costali ad basim medioeriter, pro genere, dilatato, cellula libera a venula recurrente formata oblonga; venulis costalibus omnibus furcatis; sectore radii



Megalomus deltoides Nav. Aile antérieure (schématique).

quinque ramis furcatis instructo, ultimo pluries ramoso; serie externa venularum gradatarum (18 aut plurium) margini externo parallela, pluribus venulis fusco limbatis; interna ad medium alae obliqua, subrecta, retrorsum ad illam accedente; praeterea alia minus visibili flexuosa inter hanc et initium sectoris; tota ala maculis minutis fuscata, densioribus in medio externo et posteriore, spatium triangulare sive deltoideum album in medio marginis posterioris, ad extremum sectoris radii. Ala posterior membrana hyalina vix fusco tincta nisi in stigmate leviter et ad apicem levissime; reticulatione fulva; serie venularum gradatarum externa margini externo parallela, interna recta, externae parallela; sectore radii 10 ramis instructo.

Longit. corpor. 8,5 mm., l. alae anter. 12 mm., l. alae poster. 10 mm.

Patrie: Nippon moyen, env. de Tokio et Alpes de Nikko, J. Harmand, 1901 (Mus. de Paris).

3. *Micromus numerosus*, sp. nov.

Fulvus. Caput piccum, fronte testaceo maculata, palpis fuscis, ultimo articulo elongato; antennis ferrugineis, primo articulo grandi, cylindrico, fusco. Pronotum fuscum, pilis fulvis hispidum. Meso- et metanotum fulvo-ferruginea. Abdomen fulvum, pilosum, postice oblique truncatum; cercis longis, subulatis, infra abdomen curvatis et decussatis. Pedes testacei, tibiis fusiformibus, inflatis; tarsis longis, unguibus arcuatis. Alae elongatae, venis fulvis, apice elliptice rotundato. Ala anterior tota, praeter areas costalem et subcostalem, punctis fuscis conspersa, densioribus ad dimidium partem posteriorem; ve-

nulis gradatis numerosis, $8\frac{1}{2}$, nigris, in series obliquas inter se parallelas dispositis. Sectores radii septem, ultimus ter furcatus. Venulae costales fere omnes furcatae aut ramosae. Duae venulae inter cubitum ejusque sectorem. Ala posterior immaculata, solum levissime fulvo tincta, venulis gradatis ($4\frac{1}{6}$) seriei externae nigris.

Longit. corpor. 6 mm., l. alae anter. 9 mm., l. alae poster. 8 mm.

Patrie: Japon, Nippon moyen, env. de Tokio. J. Harmand, 1906 (Mus. de Paris)

4. *Micromus novitius*, sp. nov.

Fulvus, fusco-pictus. Caput fulvum, vertice excavato, medio carina longitudinali instructo, aliaque laterali juxta oculos; antennis totis fulvis, pilosis. Prothorax fulvus, antice angustatus, postice valde dilatatus, marginibus lateralibus curvis, disco fusco notato ante marginem lateralem, pilis fulvis raris hispido. Meso- et metanotum fulva, fascia fusca lata laterali. Abdomen testaceum, pilosum, lateraliter fuscescens, postice oblique truncatum, valvis lateralibus convexis, spatium inter se ellipticum relinquentibus, cercis acicularibus, curvis, copulatore recto, exerto. Pedes fulvi, tibiis valde dilatatis, sulco laterali ad medium arcuato sive convexo, a dorso ad medium tibiae excurrente; calcaribus brevibus, rectis, parum visibilibus; ultimo tarsorum articulo obscuro; unguibus valde tenuibus, subparallelis, elevatis, arcuatis. Alae oblongae, apice elliptice rotundatae, membrana hyalina, reticulatione laxa seu modica. Ala anterior area costali angusta, venulis costalibus fulvis, pallidis, furcatis aut ramosis; costa fulva; reliquis venis fulvis fusco punctatis; quatuor sectoribus radii; duabus venulis cubitalibus; venulis gradatis $4\frac{1}{4}$ in series obliquas, inter se parallelas dispositis. Ala posterior venis fulvis sine punctis fuscis; aliquot ad apicem fuscis; venulis gradatis $5\frac{1}{3}$, externis et duabus ultimis internis fuscis, reliquis fulvis.

Longit. corpor. 5 mm., l. alae anter. 8 mm., l. alae poster. 6,5 mm.

Patrie: Japon, Nippon moyen, env. de Tokio. J. Harmand, 1906 (Mus. de Paris).

5. *Nopia*, gen. nov.

Etymologie. Anagramme de Japon.

Similis *Micromo* et *Symphorobio*.

Campus costalis alae anterioris angustus, sine venula recurren-
te, venulis costalibus simplicibus, haud furcatis. Subcosta et radius divisi
usque ad apicem alae. Sector radii unicus. In neutra ala adsunt
venulae gradatae. Inter procubitus et cubitus duae venulae, inter
cubitus ejusque sectorem una.

Au premier abord il semble un *Sisyra*, surtout par l'absence de
vénules en gradins; mais il s'en éloigne beaucoup par la disposition
des veines subcostale et radius, qui restent séparées dans toute leur
longueur. L'absence totale de vénules en gradins le sépare des genres

Micromus et *Symphorobius* ses voisins; et de celui-ci en outre il se distingue par la forme du champ costal de l'aile antérieure, qui ne possède pas, comme le *Symphorobius*, la vénule recurrente basilaire.

***Nopia nikkoana*, sp. nov.**

Nigra, parva.

Caput nitens, vertice fornicato, pilis raris fulvis hispido; palpis longis, fusco-fulvis, ultimo articulo longissimo, cylindrico, vix inflato; antennis nigris, apice fuscis, longis, longiter pilosis, moniliformibus, articulis brevissime pedunculatis. Thorax et abdomen nigra, sublaevia. Alae oblongae, ellipticae, immaculatae, membrana hyalina, iridea, leviter fusco tineta; venatione fulva, stigmate invisibili. Ala anterior area costali parum dilatata, venulis omnibus simplicibus, paucis. Radius cum subcosta una venula basilari conjunctus. In campo radiali duae venulae. Sector radii quater furcatus, ramis 2 venulis prope radicem junctis. Procubitus ramo inferiore flexuoso, duplici venula cubito juncto. Cubitus flexuosus, cum sectore venula prope basim junctus. Ala posterior area costali et subcostali venulis libera, nisi ad stigma; sectore radii ter furcato, cum radio una venula conjuncto. Procubitus ter successive furcatus, ramo anteriore cum sectore radii, furca posterioris cum cubito venula conjuncto. Cubitus ramis posterioribus instructus.

Longit. corpor. 3 mm., l. alae anter. 6,5 mm., l. alae poster. 6 mm.

Patrie: Nippon moyen, env. de Tokio et Alpes de Nikko. J. Harmand, 1901 (Mus. de Paris).

Saragosse, Collège du Sauveur, février 1910.

Д. Смирновъ (С.-Петербургъ).

О нѣкоторыхъ представителяхъ рода *Otiorrhynchus* Schh. (группы *asphaltinus* Germ.) съ описаніемъ новаго вида изъ Южной Россіи (Coleoptera, Curculionidae).

(Съ 9 рис.).

Послѣ работъ А. Силантьева ¹⁾ и П. Васильева ²⁾ доказавшихъ существованіе партеногенезиса у двухъ видовъ р. *Otiorrhynchus*, стало понятнымъ, почему такъ рѣдки вообще самцы въ этомъ родѣ. Казалось бы, уже по этому одному не слѣдуетъ при дѣленіи названнаго рода на группы основываться на признакахъ присущихъ лишь однимъ самцамъ. Между тѣмъ, Stierlin (Best-Tabellen der Eur. Coleopteren, IX. Curculionidae I) поступаетъ именно такъ, выдѣляя 23-ю группу типа *O. asphaltinus* Germ. (въ подроде *Dorymerus*). Несостоятельность такого дѣленія вскорѣ сказалась. Csiki ³⁾ описалъ (по двумъ ♀♀) *O. fussianus* Csiki и помѣстилъ этотъ видъ въ вышеназванную группу на основаніи близкаго сходства съ *O. riessi* Fuss. Описаніе сопровождалось рисунками заднихъ ногъ всѣхъ представителей группы.

Krauss ⁴⁾, отмѣтивъ недостаточность описанія видовъ въ работѣ Csiki и неточности въ рисункахъ ногъ ♂ ♀ *O. longiventris* Küst, а равно и ♀ *O. riessi* Fuss, указалъ, что нельзя помѣщать *O. fussianus* Csiki въ 23-ю группу, пока не извѣстенъ ♂. Дѣйствительно, самки этой группы по относительной длинѣ перваго и втораго членика жгутика антеннъ скорѣе идутъ въ 25-ю или 26-ю группу.

Въ сборахъ изъ Крыма и южной Россіи мнѣ попались на глаза самцы и самки, повидимому, новаго вида, хотя и близкаго къ

¹⁾ Турецкій виноградный долгоносикъ. — Вѣстн. Винодѣлія, 1904, №№ 5—7.

²⁾ Zool. Anzeiger, XXXIV, 1909, p. 29.

³⁾ Természetrázi Füzetek, XXIV, 1901, p. 489 и Wien. Ent. Ztg., XXI, 1902, p. 107.

⁴⁾ Wien. Ent. Ztg., 1902, pp. 89, 147 и 247.

asphaltinus Germ., но (по признакамъ самца) рѣзко отличнаго отъ всѣхъ другихъ видовъ этой группы, характернымъ признакомъ которой слѣдуетъ считать наличность глубокой и широкой вырѣзки на заднихъ голенихъ.

Принявъ во вниманіе указанія Krauss'a, постараемся выяс- названныхъ нить здѣсь различія всѣхъ видовъ не только въ строе- нии ногъ, но и по другимъ признакамъ. Матеріалъ для сужденія представленъ у меня 6 экземплярами *O. longiventris* Küst., 6 ♂ и 14 ♀ *O. asphaltinus* Germ.; относительно же *riessi* Fuss. и *fussianus* Csiki приходится судить лишь по описаніямъ.

O. longiventris Küst. — Крупный слоникъ (9—11 mm. длины) съ весьма слабымъ блескомъ или почти матовый. Хоботокъ въ 2 раза длиннѣе головы, суженъ къ вершинѣ до pterygium, въ самомъ узкомъ мѣстѣ вдвое уже ширины головы, по серединѣ его имѣется бороздка, иногда слабая, весь въ частыхъ и мелкихъ точкахъ. Глаза ясно выпуклые, у ♂ сильные. Лобъ между глазъ слабо вдавленъ. Усики длинные, тонкіе, второй членикъ жгутика въ два раза длиннѣе перваго, III—VII длиннѣе своей ширины. Переднеспинка равной длины и ширины или чуть шире, ясно округлена на бокахъ, сплошь усеяна крупными правильными и плоскими зернышками. Надкрылья коротко яйцевидныя, бороздка на нихъ съ неясными точками влѣдствіе частыхъ морщинокъ и зернышекъ, покрываю- щихъ и промежутки. Ноги длинные и тонкіе.

♂. Тѣло немного уже, чѣмъ у ♀. Бедра глубоко вырѣзаны передъ вершиной и съ острымъ зубцомъ, особенно заднія. Переднія голени искривлены, среднія прямые, заднія слабо расширены, на вершинѣ съ глубокимъ вырѣзомъ и зубцомъ, торчащимъ впередъ, безъ зазубинъ на внутреннемъ краѣ (рис. 4).

♀. Тѣло болѣе широкое, бедра такіе же, какъ у ♂, голени почти прямые безъ зубца и вырѣза, тонкія, слабо расширены къ вершинѣ (рис. 5). Рисунокъ у Csiki совершенно не вѣренъ, какъ это замѣтилъ уже Krauss. Къ *O. longiventris* Küst. близки *riessi* Fuss. и *fussianus* Csiki; у нихъ такой же длинный хоботъ и такіе же усики, переднеспинка тоже въ густыхъ правильныхъ зернышкахъ, глаза выпуклые, надкрылья въ такихъ же морщинкахъ и зернышкахъ. Оба послѣдніе отличаются отъ *longiventris* Küst. и между собой строеніемъ заднихъ ногъ.

Ot. riessi Fuss. (по описанію и рисункамъ автора)¹⁾. — Длина тѣла 8—9, шир. 3—3½ mm.

♂. Бедра съ громаднымъ зубцомъ и глубокой вырѣзкой, го- лени у основанія съ вырѣзкой и острымъ зубцомъ (см. рис. 1).

♀. Бедра съ меньшимъ, чѣмъ у ♂ зубцомъ, заднія голени широкія, прямые съ сильно торчащимъ вышнимъ угломъ на вер- шинѣ (см. рис. 2).

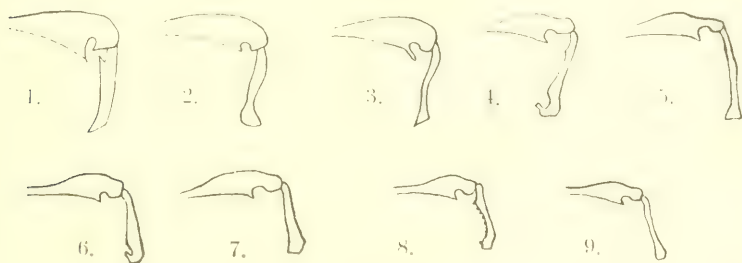
¹⁾ Verh. u. Mitth. Siebenb. Ver. Nat., Hermann., XIX, 1868, pp. 171—178.

O. fussianus Csiki (по описанию и рисунку автора). — Длина 9—9,5 mm.

♂ неизвестен.

♀. Бедро съ глубокой вырѣзкой передъ вершиной и съ длиннымъ тонкимъ зубомъ. Заднія голени некривлены съ сильно оттянутымъ внутреннимъ угломъ на вершинѣ (рис. 3).

O. asphaltinus Germ. и *O. braueri*, sp. nov. отличаются отъ предыдущихъ слѣдующими особенностями: болѣе или менѣе блестящее тѣло, очень широкій и толстый хоботокъ, едва длиннѣе головы, слабо сѣуженный до pterygium и здѣсь едва уже, чѣмъ ширина головы, на спинкѣ плоскій съ едва выраженной бороздой, но зато со слѣдами кили по срединѣ; плоскіе, едва выступающіе у ♂ глаза; толстые усики, второй членикъ жгутика которыхъ лишь въ $1\frac{1}{2}$ раза длиннѣе перваго; грудной щитъ слабо округленъ на бокахъ и усаженъ здѣсь правильными крупными зернышками, а по срединѣ въ болѣе рѣдко стоящихъ морщинкахъ или точкахъ; надкрылья съ тонкими яеоточечными бороздками, промежутки между которыми въ рѣдкихъ точкахъ или морщинкахъ, безъ зернышекъ, и, наконецъ, короткія толстыя ноги и смоляно-бурые—третій и четвертый—членики лапокъ (у просмотръиныхъ мною экземпляровъ *O. longiventris* Küst. послѣдніе совершенно чернаго цвѣта).



Заднія бедро и голень: *O. riessi* ♂ (рис. 1) и ♀ (рис. 2), *O. fussianus* ♀ (рис. 3), *O. longiventris* ♂ (рис. 4) и ♀ (рис. 5), *O. asphaltinus* ♂ (рис. 6) и ♀ (рис. 7), *O. braueri* ♂ (рис. 8) и ♀ (рис. 9).

Ot. asphaltinus Germ. — Длина тѣла 9—11 mm., ширина $3\frac{1}{2}$ —5 mm. Хоботъ яено длиннѣе головы, часто въ $1\frac{1}{2}$ раза, глаза большей частью слабо выдаются. IV—VII членики жгутика чуть длиннѣе своей ширины или равной длины и ширины. Грудной щитъ по срединѣ въ неправильныхъ зернышкахъ или (чаще) въ грубыхъ и частыхъ точкахъ. Промежутки на надкрыльяхъ въ мелкихъ точкахъ и въ болѣе или менѣе часто сидящихъ морщинкахъ. Голени заднихъ ногъ у обоихъ половъ толстыя и расширенныя; формой тѣла самцы не отличаются отъ самокъ.

♂. Бедра передъ вершиной съ глубокой вырѣзкой и съ острымъ зубомъ, переднія голени слабо искривлены, заднія прямыя, сильно расширены къ вершинѣ и здѣсь очень глубоко вырѣзаны, всѣ съ рядомъ зубчиковъ по внутреннему краю (см. рис. 6).

♀. Бедра такія же, какъ у ♂, голени прямыя, сильно расширены, особенно на вершинѣ, иногда тоже съ маленькими, едва замѣтными зубчиками по внутреннему краю (рис. 7).

O. brauneri, sp. n. Тѣло, какъ и у *asphaltinus* Germ., сплошь черное, послѣдніе членики лапокъ смолянобурые; длина 7—9 мм., ширина 2—3 мм. Хоботъ короткій, равной длины съ головой; глаза совсѣмъ плоскіе, не выступаютъ у ♀ и чуть выдаются у ♂, уски толстые; нѣкоторые членики жгутика (3—7) шире своей длины. Переднеспинка лишь на срединѣ въ точкахъ, болѣе мелкихъ и рѣдкихъ, чѣмъ у предыдущаго вида и потому болѣе блестящихъ. Промежутки на надкрыльяхъ безъ морщинокъ, лишь въ частыхъ точкахъ, такой же величины, какъ точки бороздокъ, отчего послѣднія не такъ замѣтны. Форма тѣла у обонхъ половъ одинакова.

♂. Бедра такія же, какъ у *asphaltinus* Germ. Голени переднія слабо искривлены, заднія—сильно, на внутреннемъ краѣ съ глубокой и широкой вырѣзкой, всѣ усажены по этому же краю крупными зубчиками [7 до 10] (рис. 8).

♀. Голени прямыя, съ болѣе мелкими зубчиками по внутреннему краю, заднія безъ вырѣзки, тоньше и менѣе расширены, чѣмъ у *asphaltinus* Germ. (рис. 9).

Отъ видовъ 26-ой группы новый видъ отличается кромѣ формы голени ♂ еще очень короткимъ и толстымъ хоботомъ, сильно зазубренными бедрами, толстыми усками, пунктировкой надкрылій и пр.

Распространеніе *O. asphaltinus* Germ: южная часть Крыма, отъ Севастополя и р. Альмы до Керчи (Е. В. Яценковскій!), найденъ также на большой высотѣ [5000' Чатырдагъ] (Н. Я. Кузнецов!).

O. brauneri найденъ:

- 1) Крымъ (2 ♂♂ и 1 ♀, одинъ ♂ у Байдаръ, А. А. Браунеръ!).
- 2) Бессарабія (♀, Радонковскій!).
- 3) Саратовская губ. (♀, Christoph!).
- 4) (?) Окрестности Н. Александріи Люблинской губ. (4 ♀♀ въ колѣ. Н. Алекс. Института С. Хов. и Лѣвов.).

Otiorrhynchus brauneri, sp. nov.

Mit dem *O. asphaltinus* Germ. sehr nahe verwandt, glänzend, glatt, schwarz, nur letztere Tarsenglieder braun. Rüssel sehr breit und kurz, kaum länger als der Kopf oder gleichlang (bei *asphaltinus* um die Hälfte länger), am Rücken platt und schwach gekielt mit zwei sehr seichten Furchen; Augen ganz flach (bei *asphaltinus* etwas vorragend); Fühler stark, kurz, einige Geißelglieder (3—7) breiter als lang (bei *asphaltinus* gleichbreit und gleichlang oder länger), das

zweite um die Hälfte länger, als das erste; Halsschild so lang als breit, oder etwas länger, seitlich wenig gerundet und dicht gekörnt, auf der Scheibe sparsam mässiggrob (bei *asphaltinus* dicht und sehr grob) punktirt; Flügeldecken beim ♂ und ♀ gleichlang, eiförmig, gereiht punktirt, Zwischenräume eben, nur grob punktirt (bei *asphaltinus* ausserdem zerstreut gekörnt); Beine stark, alle Schenkel mit spitzem Zahn. Länge 7—9 mm., Breite 2—3 mm.

♂. Schienen am inneren Rande fein gezähnt, Hinterschienen gebogen, an der Spitze mit einer tiefen breiten Ausrandung (s. fig. 8).

♀. Schienen mehr oder weniger gerade, sehr schwach gezähnt, Hinterschienen nicht ausgerandet, dünner an der Spitze, weniger erweitert als *asphaltinus* (s. fig. 9). Von den Arten der 26 Rotte ist diese neue Art durch die Form der Schienen des ♂, durch sehr kurzen und breiten Rüssel, stark gezähnte Schenkel, und durch kräftige Fühler verschieden. 2 ♂♂ und ein ♀ sind in der Krim, die übrigen ♀♀ in Bessarabien und (?) in der Umgebung von Novaja Alexandria (Gouvernement Lüblin) gesammelt.

K. de-Chagrin (St.-Pétérbourg).

Signification biologique des brosses de poils sur les fémurs antérieurs des scarabées lamellicornes.

En été 1909 il m'arriva d'observer à Kiev dans un jardin le scarabée *Lucanus cervus* L. En suivant les mouvements des mâles de cette espèce, j'aperçus qu'un de ces scarabées s'arrêta et inclina sa tête à droite, posa la massue de son antenne droite entre la partie supérieure de sa poitrine et la naissance du fémur droit de devant, où se trouve la brosse de poils, et ensuite la retira. Un autre scarabée agit de même. Il est évident que par ce mouvement le scarabée nettoyait avec ces petits poils la massue de son antenne. Qu'il s'agissait de cela, et non pas d'autre chose nous fut relevé par la circonstance suivante. De pareilles brosses se trouvent aussi chez les *Geotrupes* et *Passalus*. Ces deux genres ont ces brosses placées aussi à la naissance des fémurs. La dimension de la brosse de chaque espèce correspond à celle de la massue de son antenne. Ainsi la brosse de *Geotrupes* est petite parce que la massue de son antenne est petite, tandis que *Passalus* la possède très longue, sa brosse occupant toute la longueur du fémur, et la massue de l'antenne est aussi longue que sa brosse.

Bolboceras, qui est de la famille bien voisine de *Lucanidae*, ne possède pas de pareilles brosses du tout. Mais *Bolboceras* vit dans des vieux champignons, où ses palpes sont toujours plongés de tous les côtés dans une masse demiliquide et la brosse décrite plus haut ne pourrait pas les nettoyer. Cette espèce a besoin pour cela d'un autre appareil mieux adapté. En effet, la partie sensible de ses antennes est couverte de deux côtés par des couvercles convexes qui peuvent s'ouvrir et donner au scarabée la possibilité de sentir avec les antennes. Mais lorsqu'il est dans un champignon, ses antennes sont couvertes, puisque ses couvercles convexes se ferment dans ce cas, et c'est ainsi que la partie sensible de l'antenne ne se salit pas. Le fait que quelques autres espèces de la même famille ne possèdent pas de brosses pareilles, ne contredit pas non plus l'observation décrite, vu qu'il s'explique par d'autres causes. Ainsi chez *Oryctes* toute la partie

inférieure de son corps est couverte en entier de longs poils qui peuvent parfaitement lui remplacer la brosse mentionnée. Il est à remarquer la présence d'une brosse chez les espèces pour lesquelles elle est nécessaire et son absence dans les cas, où elle est remplacée par d'autres poils ou par des appareils défensifs contre la boue, ou enfin dans les cas qui s'expliquent par la manière de vivre des scarabées, qui rend la présence des brosses inutile, par leur vie dans l'air et sur les arbres, comme cela se voit chez *Melolontha* par exemple, tandis que *Lucanus* séjourne encore dans les parties putrides des arbres, à part le vol et le séjour temporaire sur les arbres.

Ф. А. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Нѣсколько словъ по поводу одной малоизвѣстной книги.

Въ извѣстномъ библиографическомъ трудѣ Н. А. Hagen'a ¹⁾ на стр. 197 второго тома поды: „Steven, № 5“ находимъ слѣдующее указаніе: „Museum historiae naturalis universitatis Caesareae Mosquensis. Mosquae, 1829. 8^o. Pars II. Insecta. (ob dasselbe mit № 3?)“. Изъ этой цитаты видно, что почтенному библиографу названное сочиненіе было незнакомо de visu. Отпечатанная, повидимому, въ небольшомъ числѣ экземпляровъ, книга эта врядъ ли вышла за предѣлы Россіи и осталась недоступной западно-европейскимъ энтомологамъ. Да малоизвѣстна она была, вѣроятно, и русскимъ ²⁾; по крайней мѣрѣ, упоминанія о ней ни въ иностранной, ни въ нашей специальной литературѣ мнѣ не приходилось видѣть ³⁾. А между тѣмъ книга, носящая подзаголовокъ: „Collectio insectorum Steveniana“, не лишена нѣкотораго интереса, въ особенности, для отечественной энтомографіи, такъ какъ представляетъ собою солидный (на 147 страницахъ) списокъ видовъ весьма богатой для того вре-

¹⁾ Bibliotheca Entomologica. Die Litteratur über das ganze Gebiet der Entomologie bis zum Jahre 1862. 2 Bände, Leipzig, 1862—1863.

²⁾ Мочульскій, правда, приводитъ нѣкоторые виды Стевена въ своемъ перечнѣ русскихъ водяниковъ (*Hydrocanthares de la Russie*, 1853). Но онъ могъ быть знакомъ съ ними по экземплярамъ, вышедшимъ изъ рукъ Стевена и носившимъ эти названія въ какой нибудь коллекціи. Въ пользу этого предположенія говоритъ и то, что въ перечнѣ Мочульскаго названъ и такой видъ Стевена, который не былъ послѣднимъ вовсе описанъ; слѣд. это — *nomes museale* (см. на стр. 8: *Colymbetes aciculatus* Stev.). Ни переописанія этихъ видовъ (кромѣ *Hydr. mixtus*), ни упоминанія о книгѣ Стевена мы не находимъ нигдѣ у него.

³⁾ Вниманіе мое къ этой рѣдкой книгѣ было вызвано дружескимъ указаніемъ Г. Г. Якобсона. Справедливости ради, необходимо добавить, что и самъ онъ лишь случайно и сравнительно недавно ознакомился съ нею, благодаря запросу извѣстнаго мюнхенскаго колеоптеролога К. Даниеля. Книга, къ счастью, оказалась въ библиотекѣ Зоологическаго Музея И. Акад. Наукъ, но данныя, касающіяся сем. *Carabidae* и *Dytiscidae*, какія могли быть извлечены изъ работы Стевена, не попали уже, къ сожалѣнію, въ книгу Якобсона: „Жуки Россіи и Зап. Европы“.

мени коллекціи жесткокрылыхъ, принесенной въ даръ Московскому Университету однимъ изъ нашихъ старѣйшихъ и извѣстнѣйшихъ энтомологовъ Христіаномъ Стевеномъ. При видовыхъ названіяхъ всюду стоятъ отмѣтки о мѣстонахожденіи, и, какъ естественно было ожидать въ коллекціи Стевена, многіе виды представлены русскими экземплярами (особенно съ Кавказа). Въ иныхъ случаяхъ такіа мѣстоуказанія (для Россіи) являются весьма цѣнными въ виду отсутствія позднѣйшихъ данныхъ относительно того или другого вида.

Но что особенно интересно—въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ мы находимъ цѣлый рядъ діагнозовъ (до 60) новыхъ видовъ, принадлежащихъ вѣроятнѣе всего перу Стевена, какъ и вся книга ¹⁾. Среди нихъ не мало видовъ приходится и на долю русской колеоптерофауны. Большая часть новоописаній касается представителей сем. *Carabidae*. Весьма немногіе виды были переописаны подъ тѣми же названіями Fischer von Waldheim'омъ, но громадное большинство продолжаетъ и посейчасъ пребывать въ неизвѣстности [напр. три вида р. *Argutor*, съ Кавказа, три вида р. *Platysma* (subg. *Poecilus*), оттуда же, и т. д.]. Не касаясь всѣхъ установленныхъ въ этой книгѣ Стевеномъ видовъ, я позволю себѣ остановиться лишь на представителяхъ сем. *Dytiscidae*. Это тѣмъ болѣе умѣстно, что благодаря любезности завѣдывающаго Зоологич. Музеемъ И. Московскаго Университета проф. Г. А. Кожевникова я имѣлъ счастливую возможность познакомиться съ сохранившимися до нашихъ дней оригинальными экземплярами Стевена.

Сохраняю порядокъ, принятый въ книгѣ автора.

Стр. 25, прим. 42. — „*Dytiscus torquatus* (Fisch.), depressus, ater, flavo-cinctus; thorace punctato, margine antico laevi, sanguineo; elytris dense sulculatis, postice dilatatis. Long. 1 poll. $3\frac{1}{2}$ lin., lat. 9 lin. — (China)“.

Оригинальный экземпляръ оказался ♀ обыкновеннаго въ южной части палеарктической области (и слѣд., въ сѣверномъ Китаѣ) вида *Cybister laterimarginalis* Deg. 1774. А потому названіе Стевена падаетъ въ синонимы.

Стр. 26, прим. 43. — „*Colymbetes lunulatus* (Fisch.), niger, elytris angustatis, vitta hamata axillari, lunula humerali punctoque apicale rubris. Long. 4 lin., lat. 2 lin. — (Caucasus)“.

Уже при чтеніи діагноза яено, что рѣчь здѣсь идетъ о *Platambus sinuatus* Aubé. Осмотръ „типа“ вполне подтверждаетъ справедливость этого предположенія. Такимъ образомъ, слѣдуетъ возстановить приоритетъ названія Стевена, т. е. *Platambus sinuatus* Aubé 1837—1838 = *lunulatus* Stev. 1829.

Стр. 26, прим. 44. — „*Colymbetes deplanatus* (Stev.), nigropiceus, elytris planis, antice et medio serie punctorum impressorum,

¹⁾ Кто авторъ книги—приходится только догадаться, такъ какъ нигдѣ въ ней ничего не сказано по этому вопросу.

postice dilatatis, flavo-marginatis. Long. 3½ lin., lat. 2 lin.— (Caucasus)^а.

Несмотря на удовлетворительный, казалось бы, діагнозъ, я не вижу никакой возможности подвести сюда (въ предѣлахъ сем. *Dytiscidae*) какой бы то ни было видъ русской фауны. И такъ какъ, къ великому сожалѣнію, какъ разъ именно этотъ „типъ“ вида не былъ мнѣ присланъ (вѣроятно, не сохранился) изъ Московскаго Музея, то выясненіе названнаго вида оказывается пока невозможнымъ, по крайней мѣрѣ, для меня. Трудно даже сказать, къ какому роду онъ относится: *Agabus*, *Pyblius* или *Rhantus*. Рѣшить этотъ вопросъ тѣмъ труднѣе, что фауна водниковъ Кавказа весьма поверхностно намъ извѣстна [небольшой списочекъ Носчхутъ¹ 1846 г. ¹], а фактическаго (сырого) матеріала въ моемъ распоряженіи совершенно не имѣется.

Стр. 27, прим. 45. — „*Hydroporus nigrolineatus* (Stev.), pallidus, capite collari, elytris lineis parallelis nigris. Long. 2 lin., lat. 1 lin.— (Kislar)^а.

Въ сущности это—переописаніе, такъ какъ Стевенъ еще раньше (въ 1808 г.) описалъ этотъ видъ въ Schönherr, *Synonymia Insectorum*, t. II, p. 33. И оригинальный экземпляръ относится, какъ я выяснилъ это уже въ другомъ мѣстѣ ²), къ виду, описанному впоследствии Schaumомъ подъ именемъ *Coel. lautus*. Тѣ же три экземпляра, которые находятся въ Московской коллекціи Стевена и отвѣчаютъ его позднѣйшему описанію, оказались принадлежащими къ тремъ разнымъ видамъ: *Coelambus lautus* Schaum, *enneagrammus* Ahr. и *parallelogrammus* Ahr. Самъ ли авторъ не различалъ этихъ видовъ или, что гораздо вѣроятнѣе, экземпляры послѣднихъ двухъ видовъ были другимъ лицомъ приставлены къ первому—рѣшить трудно. Но за названіемъ Стевена несомнѣнно нужно признать преимущественное право первенства для того вида, какой обычно разумѣли до сихъ поръ подъ именемъ *C. lautus* Schaum.

Стр. 27, прим. 46. — „*Hydroporus mixtus* (Fisch.), rufescens, capite nigro, thorace puncto medio nigro; elytris maculis nigris, flavo-lineatis. Long. 2 lin., lat. 1 lin.—(Iberia)^а.

Оригинальный экземпляръ, вполне отвѣчающій приведенному діагнозу, относится къ *Coelambus marklini* Gyll. 1813. Кстати здѣсь вспомнить, что этотъ же видъ подъ тѣмъ же названіемъ *mixtus* описалъ впоследствии (1860) Мочульскій ³), но по экземплярамъ изъ южной Россіи.

¹) Кстати отмѣчаю, что Носчхутъ въ своемъ перечнѣ цитируетъ какъ этотъ такъ и другіе кавказскіе виды Стевена, но ссылается на: „*Stév. Cat. inéd.*“ безъ указанія страницъ (!).

²) См. Ежегодн. Зоол. Музея И. Акад. Наукъ, XIII, 1908, стр. 3.

³) См. Русск. Энтом. Обзор. V, 1905, стр. 38.

А. С. Скорниковъ (С.-Петербургъ).

Новыя формы шмелей (Hymenoptera, Bombidae).

(Предварительные диагнозы).

III ¹⁾.

Bombus nymphae, sp. n.

♀ и ♀. Longitudo capitis latitudinem suam parum superans. Genae quadratae. Antennae articulo 2-o articulis duobus sequentibus, simul sumptis, subaequali. Pilositas sat longa, inaequalis.

Sordide albus, vix perspicue flavo-tinctus. Fascia interalari, tergitis 2-o et 3-o abdominis nigris; tergito 2-o margine postico anguste pilis sordide albis limbato; tergitis ceteris, facie, pleuris, corpore subtus pedibusque sordide-albo-pilosis.

♂. Color ut in ♀, sed tergitis 2—4-o nigris margineque postico pilis sordide albis limbatis. Antennae articulo 2-o distincte longiore, quam 3-ius ac paulo breviorе, quam 4-us. Genitalia ut in *B. pratorum* (L.).

Provinciae Irkutensis, Transbaicalica et Jakutensis. ♀♀, ♀♀, ♂♂.

♀ и ♀. Голова едва длиннѣе ширины ея (длина 5.0, ширина 4.6 mm.). Щеки квадратныя. 2-ой членикъ усиковъ почти равенъ суммѣ двухъ слѣдующихъ. Шерсть довольно высокая, неровная.

Грязно-бѣлый, съ едва замѣтнымъ желтоватымъ оттѣнкомъ. Перевязъ между крыльями, а также 2-ой и 3-й членикъ брюшка со спинной стороны черныя, 2-ой членикъ на заднемъ краѣ обрамленъ узкою полоскою грязно-бѣлыхъ волосковъ. Прочіе членики брюшка, лицо, бочкіи, низъ тѣла и ноги покрыты грязно-бѣлыми волосками.

♂. Такъ же окрашенъ, какъ ♀, но 2—4-ый членики брюшка со спинной стороны черныя и на заднемъ краѣ обрамлены грязно-бѣлыми волосками. 2-ой членикъ усиковъ замѣтно длиннѣе 3-го и немного короче 4-го. Копулятивный органъ, какъ у *B. pratorum* (L.).

¹⁾ См. Русск. Энтом. Обзор. VII. 1907, стр. 111—113; VIII. 1908, стр. 260—262.

Окр. Олекминска, Якутск. обл. V—VI. 07—09 (♀♀), Н. М. Харитоновъ. — Окр. Якутска, 2. VI. 08 (1 ♀); 2. VII. 08 (1 ♀), Оленинъ (Зоол. Муз. Ак. Н.). — Усть-Алданъ (1 ♀ и 1 ♀), В. Porrius (Муз. Гельсингф. Унив.). — Окр. Троицкосавска, Забайкальск. обл. (1 ♀) (Троицкосавск. Муз.). — Г. Бурей-Ханъ, Забайкальск. обл. 4—10. VI (1 ♀), Михно. — Святой Носъ на Байкалѣ, Забайкальск. обл. 10. VI. 08 (1 ♀), И. Д. Кузнецовъ (Зоол. Муз. Ак. Н.). — Иркутскъ (1 ♂) В. Е. Яковлевъ.

***Bombus semenoviellus*, sp. n.²⁾**

♀ и ♀. Colore *B. subterraneo* (L.) persimilis, sed genis multo brevioribus. Ad divisionem *B. pratorum* (L.) appropinquat, sed pilositate brevi, aequali discrepat; ad divisionem a me institutam pertinet, typum ejus *B. silantjevi* F. Mor. existimo.

Longitudo capitis latitudine ejus aequalis; genis latitudine sua distincte brevioribus. Antennae articulo 3-o quam 4-us parum brevior et quam 2-us fere $1\frac{3}{4}$ -es brevior. Abdomen sternito anali parte apicali carinato.

Dorsum dilute flavum, fascia interalari nigra. Caput, tergum primum sectorque tergiti secundi abdominis albido-flavidi vel albid; tergita 2-um et 3-ium nigra, marginibus posticis albido-ciliata; tergita 4—6-um alba; pleurae minime dimidio superiore dilute-flavae; corpus subtus pedesque albae; femora postica albido-rufescenti ciliata.

Provinciae Rjazanensis, Vladimirensis et Orenburgensis. ♀♀ и♀♀.

♀ и ♀. По окраскѣ до чрезвычайности похожъ на *B. subterraneus* (L.), но щеки много короче. Приближается къ группѣ *B. pratorum* (L.), но шерсть короткая, ровная. Относится къ устанавливаемой мною новой группѣ, представителемъ коей я считаю *B. silantjevi* F. Mor.

Длина головы (4.9 mm.) равна ея ширинѣ (4.8 mm.). Щеки замѣтно короче ихъ ширины. 3-й членикъ усиковъ немного короче 4-го и около $1\frac{3}{4}$ короче 2-го. Последнй членикъ брюшка снизу въ конечной своей части килеватъ.

Спинка свѣтло-желтая съ черною перевязью между крыльями. Голова, первый членикъ и секторъ на 2-мъ членикѣ брюшка со спинной стороны бѣловато-желтоватые или бѣловатые; 2-ой и 3-й членикъ брюшка на спинной сторонѣ черные, на заднемъ краѣ обрамленные рѣзничатой полоской бѣловатыхъ волосковъ; 4—6-ой членики брюшка бѣлые. Бочки, по крайней мѣрѣ въ верхней половинѣ, свѣтло-желтые. Низъ тѣла и ноги бѣловатые, бедра заднихъ ногъ обрамлены бѣловато-рыжеватыми волосками.

²⁾ Названъ въ честь известнаго русскаго энтомолога, почетнаго члена Русск. Энтом. Общ., Андрея Петровича Семенова-Тянь-Шанскаго, которому я обязанъ прекрасными и обширными сборами шмелей изъ южной части Рязанской губ. и которымъ были пойманы первые экземпляры этого новаго вида шмеля.

Гремячка, Рязанской губ. 29. V. 08 (1 ♀); 31. V. 09 (1 ♀); 4. VIII. 08 (1 ♀); 14. VIII. 08 (1 ♀), А. П. Семеновъ - Тянь-Шанскій. — Александровъ, Владимирск. губ. 30. V. 09 (1 ♀); 31. V. 09 (1 ♀); 5. VI. 09 (2 ♀); 6. VI. 09 (2 ♀); 13. VIII. 09 (1 ♀), Н. В. Скорикова. — Миасово, Оренбургск. губ. 4. VI. 08 (1 ♀), О. Сазоновъ.

Bombus controversus, sp. n.

♀. Colore *B. equestri* (F.) simillimus, sed pilositate brevi, aequali genisque multo brevioribus mox distinguendus.

Longitudo capitis latitudini ejus aequalis; genarum longitudo distincte brevior latitudine sua. Antennae articulo 3-o quam articulo 4-us parum brevior et quam 2-us fere $1\frac{3}{4}$ -es brevior. Abdomens sternito anali distincte carinato.

Griseo-albus, interdum nonnihil flavescens; spatio interalari fasciam parum determinatam nigram praebente; tergitis abdominalibus duobus primis griseo-albis; tergito secundo lateribus plus minusve pilis nigris immixtis; tergitis 3-o et 4-o nigris, marginibus posticis pilis densis flavo-albis limbatis; tergitis ceteris abdominis, facie tota, pieuris corporeque subtus griseo-albo-pilosus.

Pars meridionalis provinciae Litoralis. 2 ♀.

♀. По окраскѣ чрезвычайно похожъ на *B. equestris* (F.), но шерсть короткая, ровная, а щеки много короче, чѣмъ у послѣдняго.

Длина головы (4.7 mm.) равна ширинѣ (4.8 mm.). Щеки замѣтно короче ихъ ширины. 3-й членикъ усиковъ немного короче 4-го и около $1\frac{3}{4}$ раза короче 2-го. Послѣдній членикъ брюшка съ яснымъ килемъ.

Сѣровато-бѣлый, иногда со слабо-желтоватымъ оттѣнкомъ. Между крыльями неаппетитно ограниченная черная перевязь. Первые два членика брюшка со спинной стороны сѣровато-бѣлые, у боковыхъ краевъ 2-го членика имѣется въ большемъ или меньшемъ количествѣ примѣсь черныхъ волосковъ; 3-й и 4-й членики брюшка черные, на заднемъ краѣ обрамленные полосочкою густыхъ желтовато-бѣлыхъ волосковъ. Прочіе членики брюшка со спинной стороны, все лицо, бока, низъ тѣла и ноги покрыты сѣровато-бѣлыми волосками.

С. Троицкое на оз. Ханкѣ, Приморск. обл. 9. VII. 09, 2 ♀ (А. П. Черскій).

Одинъ экземпляръ такой же ♀ съ этикеткою „Amur“, описанный Ф. Моравицемъ въ 1883 г., былъ имъ провизорно отнесенъ къ *B. unicus* F. Mor., которого онъ одновременно описалъ³⁾ отсюда же также по одному экземпляру. По Моравицу, ♀ отличается отъ ♂ окраскою и болѣе короткою шерстью. Детально изучивъ *B. unicus* F. Mor., ♂ (Тур¹⁾), я не нахожу отличій ни въ копулятивномъ органѣ, ни въ другихъ морфологическихъ признакахъ (щеки, 2—4-ый членикъ усиковъ) послѣдняго отъ *B. silantjevi* F. Mor., описаннаго въ

³⁾ F. Morawitz. Neue russisch-asiatische *Bombus*-Arten. — Труды Русск. Энтомолог. Общ. XVII, 1883, стр. 235—238.

1892 г. ⁴); нѣтъ также существенныхъ отличій между этими видами въ окраскѣ, которая въ частности схожа съ описаннымъ мною варіететомъ ♂ *B. silantjevi* F. Mor. — var. *disconotus* Skor. ⁵). Оставляя открытымъ вопросъ о тождествѣ этихъ видовъ до полученія новаго матеріала съ Амура, я нахожу возможнымъ отнесенную Ф. Мора въ немъ провизорно къ *B. unicus* F. Mor. самку вмѣстѣ съ двумя, имѣющимися у меня, выдѣлнить въ особый видъ *B. controversus* sp. n. и этотъ видъ помѣстить въ предложенную мною новую группу съ *B. silantjevi* F. Mor. во главѣ.

***Bombus apollineus*, sp. n.**

Bombo silantjevi F. Mor. morphologicè omnino similis, sed fasciae pronoti, scutelli, duorum tergitorum primorum abdominis pleuraeque totae ac cilia sternitorum secundi et tertii abdominis alba in ♀♀ et in ♂♂ (hi corpore toto subtus albo).

Provinciae Erivanensis et Karskensis. ♀♀, ♀♀, ♂♂.

Морфологически совершенно сходенъ съ *B. silantjevi* F. Mor., но перевязи на передне- и задне-спинкѣ и на первыхъ двухъ членикахъ брюшка со спинной стороны, а также полностью боцки и рѣсеницы на 2—3-мъ членикѣ брюшка снизу бѣлаго цвѣта, какъ у ♀♀, такъ и у ♂♂ (у послѣднихъ весь низъ тѣла бѣлый).

Эриванск. губ. ♀♀, ♀♀ и 1 ♂ (Н. С. Брянскій и Д. М. Малюженко); Ани, Карек. обл. 16. VII. 08, 2 ♂ (Р. Г. Шмидтъ, Кавказ. Муз.).

Такъ какъ въ Эриванской губ. (Дарачичагъ) найденъ вмѣстѣ съ описываемымъ видомъ и нѣсколькими новыми его варіететами также 1 ♂ *B. silantjevi*, ничѣмъ не отличающійся отъ европейскихъ его собратьевъ, а въ то же время среди многочисленныхъ экземпляровъ имѣющихся у меня закавказскихъ формъ нѣтъ варіаций, связывающихъ *B. silantjevi* F. Mor. съ закавказскимъ его родичемъ, то, признавая въ принципѣ виды, отличающіеся хотя бы только цвѣтовыми, но стойкими, признаками, я описываю эту новую форму, какъ особый видъ *B. apollineus*, sp. n. Нынящій видъ среди красавцевъ Кавказа.

Bombus silantjevi F. Mor., *B. apollineus*, sp. n., *B. controversus* sp. n. и *B. semenoviellus* sp. n., несмотря на хорошо выраженный видовой характеръ каждаго въ отдѣльности, имѣютъ очень характерныя общія черты, которыя заставляютъ выдѣлнить ихъ въ особую, новую группу, поставивъ во главѣ ея, въ роли старѣйшаго, *B. silantjevi* F. Mor. Признаки эти таковы: щеки немного короче ихъ ширины и—что осо-

⁴) Ibid. Hymenoptera aculeata rossica nova.—Ibid. XXVI, 1892, стр. 132—135.

⁵) А. С. Скориковъ. Новыя формы шмелей (Hymenoptera, Bombidae). II.—Русск. Энтом. Обзор. VIII, 1908, стр. 260.

бенно характерно—короткая, ровная шерсть, какъ, напр., у *B. horticosus* Gerst. По теперешнему составу этой группы (4 вида) она является пока чисто русской, по всей вѣроятности, восточнаго (азиатскаго) происхожденія.

***Bombus czerskii* sp. n.**

♀. Ad sectionem *B. hortorum* (L.) pertinet. Longitudo capitis latitudine ejus ut $6\frac{1}{2}$: 5 vel $6\frac{3}{4}$: $5\frac{1}{4}$ respondet. Genae latitudine sua duplo longiores. Sternitum anale leviter carinatum.

Niger; notum, pleurae, tergum abdominale primum ac tergiti secundi margo anticus cinnamomeo-fulva; spatium interalare fuscum nigrescentem parum expressam et indistincte determinatam praebens; tergita 2-um, 3-um et 4-i dimidium nigra, cetera tergita pilis pallide rufis longis, in linea mediana cum nigris immixtis tecta. Corpus subtile pilis lividis vestitum. Tibiae posticae pilis nigris apicibus rufis ornatis ciliatae.

Regio Meridionali-Ussuriensis provinciae Litoralis (Primorskaja oblastj, pars meridionalis). ♀♀.

♀. Принадлежитъ къ группѣ *B. hortorum* (L.). Длина головы относится къ ея ширинѣ, какъ $6\frac{1}{2}$ къ 5 или $6\frac{3}{4}$ къ $5\frac{1}{4}$. Щеки вдвое длиннѣ своей ширины. Анальный членикъ снизу слабо килеватъ.

Черный; спинка, бочки, первый членикъ брюшка со спинной стороны и передній край второго членика—коричневато-желтые; между крыльями плохо выраженная и неясно отграниченная черноватая полоска; 2-ой, 3-й и половина 4-го членика брюшка черные остальные покрыты длинными свѣтло-рыжими волосками съ примѣсью черныхъ волосковъ на средней линіи; низъ тѣла покрытъ свѣтлыми волосками; голени заднихъ ногъ обрамлены черными, на концѣ рыжими волосками.

Побережье оз. Ханки, Приморской обл. (3♀, А. П. Черскій).

Bombus kohli Vogt, Sitz-Ber. Ges. Naturf. Freunde 1909, p. 61 [non Cockerell, Ann. Mag. Nat. Hist., (7) XVIII, 1906, p. 75] = **kozlovi**, nom. n.

Такъ какъ названіе *B. kohli*, данное Vogt'омъ его новому виду изъ сѣв. Монголіи оказывается nom. praees. и было употреблено Cockerell'емъ для переименованнаго имъ *B. carbonarius* Handl. изъ Парагвая, то я предлагаю для монгольскаго вида новое названіе въ честь нашего извѣстнаго путешественника, П. К. Козлова, привезшаго мнѣ экземпляръ этого вида изъ Монголіи.

И. Я. Шевыревъ (С.-Петербургъ).

По поводу одной сельскохозяйственной монографіи ¹⁾.

Прежде чѣмъ начать изложеніе моихъ замѣчаній, я долженъ сказать, что имѣю въ виду разсмотрѣть здѣсь только ту часть книги Россикова, въ которой излагаются опыты и наблюденія надъ перепончатокрылыми паразитами озимаго червя, т. е. надъ наѣздинками (*Ichneumonidae* и проч.), изученіемъ жизни которыхъ я занимался и занимаюсь со времени моихъ студенческихъ годовъ. Во 2-е изданіе введено, какъ сказано въ заглавіи, дополненіе. Съ этого дополненія я и начну. Въ немъ авторъ сообщаетъ: „Въ 1906 г. мною выведено еще два наѣздинка, изъ которыхъ наибольшій интересъ представляетъ *Ichneumon fabricator* Wes.“ (стр. 47), и дальше (стр. 67) даетъ описаніе этого вида, гдѣ, между прочимъ, говорится: „Усики безъ бѣлыхъ поясковъ... Бедра и голени красныя. Заднія ²⁾ съ черными концами или безъ (sic!) черныхъ концовъ. Лицо и основной членикъ усиковъ снизу болѣе или менѣе бѣлые,—наружные края глазъ лишь отчасти желтые“ (желтые чего?) Къ самцу или самкѣ относится данное описаніе, о томъ ничего не сказано. Я имѣю цѣлый рядъ представителей этого вида, но только самокъ, определенныхъ (какъ и все изъ моей коллекціи, на что ниже буду ссылаться), отличныхъ знатокомъ наѣздинковъ изъ семействъ *Ichneumonidae* и *Braconidae*, Н. Р. Кокучевымъ въ Ярославль. У моихъ представителей этого вида я нахожу, что усики ихъ съ бѣлымъ полемкомъ, хорошо замѣтнымъ, такъ какъ онъ охватываетъ 6 члениковъ; всѣ голени съ яркимъ бѣлымъ кольцомъ или пятномъ на срединѣ и съ красными концами; лицо и основные членики усиковъ черныя, какъ и наружные края глазъ. Итакъ, самки не подходятъ къ описанію Россикова. Обра-

¹⁾ К. Н. Россиковъ. Озимая совка (озимый червь) (*Agrotis segetum* Schiff.), ея жизнь, свойства и способы борьбы. Сельскохозяйственная монографія. Съ 4 раскрашенными таблицами и 37 рисунками въ текстѣ. 2-е дополненное изданіе.—Труды Бюро по Энтомологіи Ученаго Комитета Главнуправленія Землеустр. и Землед. Т. VI. № 5. СПб. 1909 г.

²⁾ Что—заднія: бедра или голени?

щаюся къ описанію ♂ *I. fabricator* Fabr. у Wesm. ³⁾ и нахожу, что для самцовъ характерны, кромѣ желтобѣлыхъ: линіи на вѣнцѣ орбитъ глаза, а также лица (но не основного членика усиковъ), еще такого же цвѣта двѣ точки на вершинѣ щитка, или даже вся вершина его желтобѣлая, бедра и голени рыжія. Слѣдовательно, ни къ тому ни къ другому полу описаніе, данное авторомъ разсматриваемой „сельскохозяйственной монографіи“, не подходитъ. Итакъ *I. fabricator* Россикова, на самомъ дѣлѣ, не есть названный видъ, а что-то другое.

Далѣе авторъ сообщаетъ (стр. 68): „Коконъ этого наѣздкина по формѣ одинаковый съ кокономъ *Henicospilus ramidulus*, только онъ чернаго цвѣта, нѣсколько болѣе длинный и прямой“. На то сообщеніе считаю долгимъ объяснить слѣдующее. Я много разъ выводилъ *I. fabricator* F., и всегда выводилъ изъ куколокъ бабочекъ (наприм. сосновой ночницы и сосновой пяденицы), внутри которыхъ паразитныя личинки дѣлали очень тонкій прозрачный коконъ, плотно прилегающій къ внутреннимъ стѣнкамъ выѣденной куколки, и въ немъ окукливались на зиму, а весной окрыленные взрослые формы выходили прямо изъ куколокъ, отгрызая для выхода правильную крышечку на головномъ концѣ куколки. Если справиться у знатоковъ специалистовъ (Ratzeburg, Berthoumieu ⁴⁾ и др.), писавшихъ о жизни видовъ рода *Ichneumon*, то можно увидѣть, что всѣ, безъ исключенія, виды этого рода поступаютъ при окукливаніи и вылетѣ такъ, какъ я только что объяснилъ, т. е. не выходятъ передъ окукливаніемъ изъ хозяина наружу и не дѣлаютъ особаго кокона внѣ куколки. Стало быть, если правда, что наѣздкины Россикова, названные имъ *I. fabricator*, выводились изъ описанныхъ имъ коконовъ, сдѣланныхъ внѣ куколки, то они не принадлежатъ къ роду *Ichneumon*. Оба опредѣленія Россикова, и видовое и родовое, не правильны. Недоумѣваю, зачѣмъ сдѣлано то дополненіе ко 2-му изданію? Въ немъ все не нужно и все невѣрно: описанія, опредѣленія и указанія на образъ жизни.

Теперь перейдемъ къ тому, что вошло во второе изданіе „сельскохозяйственной монографіи“ изъ перваго безъ измѣненій, и начнемъ съ изображеній и описаній.

Amblyteles negatorius Wesm. монографіи Россикова (стр. 59, табл. I, рис. 6.) представляетъ какой-то другой видъ, а не *A. negatorius*

3) Tentam. dispos. method. *Ichneumonum* Belgiae.—Mém. Ac. R. Bruxelles, XVIII, 1844, p. 69.

4) Berthoumieu, G. V. *Ichneumonides* d'Europe et des pays limitrophes.—Ann. Soc. Entom. Fr., LXIII, 1894, p. 259: „Lorsque l'Ichneumon éclôt dans la chrysalide, où il a pris naissance, il sort en faisant une incision circulaire autour de sa tête, qui est toujours placée du côté où était celle de sa victime. Les larves des Ichneumonides ne sortent pas du corps de leur hôte pour opérer leur dernière métamorphose et ne se filent pas de coques épaisses et solides, comme cela se voit dans d'autres tribus d'Ichneumonides“.

Wes., такъ какъ у этого послѣдняго вида ноги черныя и только переднія съ одной стороны помѣчены свѣтлымъ, а на изображеніи и въ описаніи Россикова ноги красныя: переднія и среднія вполнѣ, а заднія отчасти.

Въ изображеніи *Henicospilus ramidulus* Gr. (Табл. I. рис. 9) представленъ какой нибудь изъ видовъ р. *Ophion*, такъ какъ на рисункѣ не выражены характерные для р. *Henicospilus* признаки, но даны признаки, характерные для *Ophion*. Подъ глазкомъ на переднемъ крылѣ у всѣхъ видовъ рода *Henicospilus* имѣются въ большой кубитальной ячейкѣ, слившейся съ 1-й дискоидальной, два хитиновыхъ свѣтлобурыхъ пятнышка, на рисункѣ не изображенные, и отсутствіе которыхъ характерно для рода *Ophion*; затѣмъ, на рисункѣ изображенъ остатокъ 1-й поперечной кубитальной жилки. чего *Henicospilus* не имѣетъ, а 2-я поперечная кубитальная и 2-я возвратная жилки изображены цѣлыми, между тѣмъ какъ у *Henicospilus* недалеко отъ мѣста расхожденія названныхъ жилокъ хорошо виденъ на каждой небольшой перерывъ. Обѣ послѣднія особенности также характерны для рода *Ophion*.

Въ описаніи *H. ramidulus* Gr. (стр. 62) ему не вѣрно приписаны слѣдующіе признаки: „усики длиннѣ тѣла“—они почти равны или короче, (наприм. длина усика 19 мм., а длина тѣла — 20 мм.); „края глазъ желтоватые“—они такого же цвѣта, какъ остальная голова; „крылья подъ узелкомъ (глазкомъ?) съ однимъ - двумя пятнышками“—если имѣется одно пятнышко, то это будетъ родъ *Ceratospilus*, а для *Henicospilus* характерны именно два пятнышка и т. д. Было бы утомительно перечислять всѣ грубые промахи Россикова въ его изображеніяхъ и описаніяхъ. Сказаннаго довольно, чтобы охарактеризовать его мастерство въ этомъ дѣлѣ. Очевидно, что онъ не умѣлъ, да и не могъ разобраться въ такомъ специальномъ матеріалѣ, который требуетъ продолжительной подготовки. Слѣдствіемъ незнанія и явилось то, что Россиковъ спуталъ все собранное и попалъ впросакъ, давъ для рисованія какой то видъ изъ рода *Ophion* и думая, что дастъ *H. ramidulus* Gr., а при опредѣленіи быть можетъ и имѣлъ передъ собой экземпляръ этого вида, который при составленіи описанія опять потерялъ. Поэтому и вышло такъ, что описаніе не подходитъ къ названію, рисунокъ тоже не подходитъ къ названію, да при томъ не соответствуетъ и описанію. Во всѣ эти три момента т. е. при опредѣленіи, при описаніи и во время рисованія передъ творцомъ „монографіи“ были три разныхъ наѣзкомыя (*Ophion*, *Henicospilus* и *Ceratospilus*), но онъ этого не замѣтилъ.

Еще хуже пошло дѣло, когда Россиковъ приступилъ къ наблюденіямъ надъ жизнью и развитіемъ наѣзднековъ. На стр. 6 дано описаніе разныхъ возрастовъ личинокъ *Amblyteles negatorius* и тамъ же, на рис. 27—29, представлены ихъ изображенія. Я знаю этихъ изображенныхъ личинокъ, потому что давно ихъ имѣю, и вмѣстѣ съ тѣмъ знаю, что это—личинки *Anomalon*. Изображеніе 1-й стадіи личинки *Eleocheilus* (*Anomalon*) *circumflexum* L. существуетъ и въ

литературѣ, а именно у Рацебурга⁵⁾, и тождественно съ изображеніемъ, даннымъ Россиковымъ на рис. 27. Родъ *Amblyteles*, изображеніе личинокъ котораго хотѣлъ дать Россиковъ, выдѣленъ изъ рода *Ichneumon* по признакамъ, которые свойственны главнымъ образомъ самкамъ, такъ что по самцамъ эти роды съ большимъ трудомъ отличимы, такъ близки они другъ другу. Нѣтъ сомнѣнія, что личинки представителей двухъ столь близкихъ родовъ должны быть также очень близки и это даетъ мнѣ право указать, каковы именно должны быть личинки *Amblyteles*, такъ какъ, хотя я не имѣю его личинокъ, но имѣю много личинокъ *Ichneumon* и притомъ разныхъ видовъ и въ разныхъ возрастахъ. Я скажу только о 1-й стадіи. Она принадлежитъ къ тому типу, который вкратцѣ было уже указано мною на страницахъ этого журнала⁶⁾ и который характеризуется: 1) заднимъ двураздѣльнымъ концомъ, 2) сильно хитинизированной, крупной головой съ длинными когтевидными челюстями и 3) совершеннымъ отсутствіемъ дыхательныхъ отверстій. Это типъ крупноголовыхъ, двуххвостыхъ личинокъ. Другой типъ 1-й стадіи—мелкоголовыя и длиннхвостыя личинки, также не имѣющія дыхательныхъ отверстій. Сюда относятся личинки *Anomalon*, *Barylyra*, *Aphanistes* и проч. Головка личинокъ этого типа *Anomalon*, чрезвычайно мала, имѣетъ клювообразную форму (сбоку) и на заостренномъ концѣ ея сидятъ крючкообразныя острия, бурныя челюсти, которыя, хотя хорошо развиты и сильно хитинизированы, но необыкновенно малы. Въ то время, какъ длина верхней челюсти 1-го типа наприм. у *Theronia*, доходитъ до 0,126 мм., у *Anomalon* она имѣетъ только 0,02 мм. Слѣдовательно, личинка, изображенная Россиковымъ (не говорю описанная, потому что описанія его нельзя признать за таковыя), принадлежитъ ко 2-му типу и ничего не имѣетъ общаго съ *Amblyteles*. Россиковъ и указываетъ (стр. 66 и 67), что онъ выводилъ изъ озимой совки два вида *Anomalon*: *A. cerinops* Gr. и *A. sp.* Вотъ этимъ то *Anomalon* и принадлежитъ та личинка, подъ изображеніемъ которой онъ такъ беззаботно подписалъ *Amblyteles negatorius*.

Перейдемъ къ наблюденіямъ надъ *Henicospilus ramidulus* Gr. У этого вида „зрѣлыя оплодотворенныя яйца,“ говоритъ авторъ (стр. 62), „достигаютъ въ длину 1 милл.; они съ твердой коричневаго цвѣта оболочкой эллипсоидальной формы. Не смотря на свой темный цвѣтъ, они также при первомъ взглядѣ легко различаются на покровахъ гусеницы даже невооруженнымъ глазомъ. Мѣста прикрѣпленія яицъ на гусеницѣ тѣ же, что и у *Amblyteles negatorius*“. Въ поясненіе къ приведенному описанію прибавлю съ своей стороны слѣдующее. Въ настоящій моментъ въ моей лабораторіи (Энтомологическая Лабораторія Лѣваго Д-та, которой я завѣдываю)

⁵⁾ Ratzeburg. Die Ichneumoniden der Forstinsecten. Berlin. 1844. 1, стр. 81, Табл. IX, рис. 11.

⁶⁾ Р. Энтом. Обзор., 1907, стр. 1.

имѣется нѣсколько десятковъ живыхъ самцовъ и самокъ *Henicospilus ramidulus*, изъ которыхъ послѣдніе кладутъ яички въ приготовленную для нихъ жидкость. Даю описаніе одного изъ яицъ, которыя сегодня (5. III. 10) были отложены этими самками. Совершенно бѣлое, слегка изогнутое, одинаково толстое почти на всемъ протяжении, оно имѣетъ форму колбаски, длиною немного больше 1 мм. и шириной 0,16 мм. Оболочка яйца очень тонкая, нѣжная и мягкая. Такія яйца не могутъ быть откладываемы на гусеницу, ибо оставленные лежать на воздухѣ, не въ жидкости, они быстро высыхаютъ, благодаря тонкости оболочки, и зародыши въ нихъ не развиваются. Этотъ документъ, т. е. законсервированныя и свѣжеотложенныя яички *H. ramidulus*, а также самцы и самки, находятся въ моей лабораторіи и могутъ быть предъявлены для обозрѣнія въ случаѣ надобности, какъ и всѣ прочіе мои матеріалы, на которые я ссылаюсь. Но что же за яички описаны Россенковымъ въ приведенной выпискѣ изъ его монографіи, названныя имъ яичками *H. ramidulus*? Это—яички наѣздинка *Paniscus*, по всей вѣроятности *P. testaceus* Holmgr., какъ вида наиболѣе распространеннаго. По свидѣтельству Россенкова, „Самка этого наѣздинка“, т. е. *Henicospilus ramidulus* Gr. (стр. 62) „прежде чѣмъ отложить яйцо, накалываетъ отверстіе въ тѣлѣ гусеницы; само собой разумѣется, что гусеница оказываетъ при этомъ большое противодѣйствіе; однако, самка почти всегда удается отложить яйцо“. Какъ это удалось, мы видѣли: самка *Henicospilus* отложила яйцо, принадлежащее самкѣ *Paniscus*, и гусеница при этомъ оказывала „большое противодѣйствіе“, каковое произошло, конечно, у Россенкова на глазахъ. Да что же происходило у него на глазахъ? Это секретъ г. Россенкова, который мы откроемъ быть можетъ нѣсколько ниже.

Итакъ, какія же свѣдѣнія дать хозяевамъ Россенковъ относительно *Henicospilus ramidulus* Gr? Онъ хотѣлъ дать его изображеніе, но изобразилъ *Ophion*; онъ хотѣлъ дать его описаніе, но включилъ при этомъ признаки *Ceratospilus*; онъ хотѣлъ описать его яички, но описалъ яички *Paniscus*. Злополучный „энтомологъ“ и роковой, неуловимый, *Henicospilus*—оба обманули хозяевъ.

У меня есть яички нѣсколькихъ видовъ *Paniscus* и въ томъ числѣ яички *P. gracilipes* Gr., описаніе которыхъ даетъ Россенковъ вѣдѣть за описаніемъ яичекъ *H. ramidulus*. Яички *Paniscus* описаны уже давно, еще до Линнея (Goedart и Bonnet), ихъ же изобразили и описали Reaumur и Degeer, о нихъ же писали Westwood, Hartig и Ratzeburg, а Newport ⁷⁾ далъ подробное описаніе какъ яичекъ, такъ и личинокъ съ болѣе вѣрными рисунками, чѣмъ у Россенкова. Но г. Россен-

⁷⁾ Newport. The Anatomy and Development of certain *Chalcididae* and *Ichneumonidae* (*Paniscus virgatus* Fourc.) — Trans. Linn. Soc. XXI, p. 71—78, tab. 8.

ковъ, обнаруживающій въ своей монографіи совершенную неосвѣдомленность въ энтомологической литературѣ, не зная этихъ описаній, а потому и давъ невѣрные свои изображенія и описаніе яичекъ *P. gracilipes* Gr. Для яичекъ видовъ рода *Paniscus* характерно присутствіе у нихъ болѣе или менѣе длиннаго стебелька, они все стебельчатые. Этотъ стебелекъ втыкается въ кожу гусеницы и наглухо прикрѣпляетъ къ ней яичко. Такой стебелекъ есть и на яичкѣ *P. gracilipes* Gr. Онъ сильно хитинизированъ, какъ и оболочка яйца, косо укрѣпленъ на заднемъ его краю, противоположномъ тому, откуда выходитъ головка личинки, имѣетъ видъ слегка согнутаго острія съ расширеніемъ передъ вершиной и длина его 0,27 мм., а длина яйца 0,78 мм. Слѣдующее затѣмъ описаніе 1-й стадіи личинки тоже невѣрно, такъ какъ не указаны имѣющіеся у нея, очень характерныя особенности, изъ которыхъ укажу одну для примѣра. Задній конецъ тѣла личинки, скрывающійся въ расходящихся створкахъ яичка, густо покрытъ острыми шипами, направленными впередъ, т. е. къ головѣ личинки. Этими шипами личинка прочно удерживается въ яйцѣ, а яйцо, какъ было сказано, прочно прикрѣплено къ кожѣ гусеницы стебелькомъ. Благодаря такимъ приспособленіямъ высунувшаяся изъ яичка личинка можетъ высасывать свою жертву безъ всякаго опасенія за то, что можетъ быть ею сброшена, такъ какъ на переднемъ концѣ она крѣпко держится за нее своими челюстями, которыя тоже очень интересны, но конечно не замѣчены Россиковымъ („ротовая щель“!). Въ указанной работѣ Ньюпорта даны прекрасныя изображенія личинокъ *Paniscus virgatus* Fourer. Почему г. Россиковъ не воспользовался ими для своей „монографіи“, а предпочелъ свои оригинальныя (!) рисунки—не понимаю. Стоитъ сравнить его рисунки: 29 (стр. 61), 33 и 34 (стр. 66), чтобы спросить: почему подъ ними разные подписи, когда изображено на нихъ одно и тоже? Однако здѣсь не мѣсто исправлять все ошибки Россикова. Полагаю, что дальнѣйшія указанія на какія бы то ни было неправильности, какъ въ его описаніяхъ такъ и въ наблюденіяхъ, излишни—все въ томъ же родѣ, стиль невѣжды выдержанъ на всемъ протяженіи статьи полностью.

Теперь мнѣ предстоитъ обратиться къ другой сторонѣ дѣла, къ самой непріятной и тяжелой, но отъ которой я не считаю въ правѣ уклониться. До сихъ поръ шла рѣчь объ ошибкахъ Россикова, о недосмотрахъ, о томъ, какъ онъ попадалъ въпросакъ, о его литературномъ невѣжествѣ, но кто же изъ работающихъ не дѣлалъ ошибокъ и кто изъ пишущихъ скажетъ, что онъ знакомъ со всей литературой. Отъ ошибки и незнанія какой нибудь опубликованной работы никто не гарантированъ, и если бы эти качества не проявились въ работѣ Россикова въ такомъ сплошномъ видѣ, то и ему нельзя было бы поставить ихъ въ вину. Но помимо однако добросовѣстныхъ ошибокъ, пустяго легкомыслія и наивнаго пренебреженія литературой, тутъ проявилось качество гораздо худшаго свойства. Мы видѣли, что Россиковъ описалъ

подъ названіемъ яичекъ *H. ramidulus* яички какого то вида *Paniscus*, а на той же страницѣ (62) онъ прибавляетъ въ примѣчаніи: „Я произвелъ два опыта надъ зараженіемъ гусеницъ озимой совки этимъ наѣздинкомъ ³⁾ и въ обоихъ случаяхъ число яицъ, откладываемыхъ самками на гусеницъ, не превышало 30⁴. Какъ же это такъ: у экспериментатора на глазахъ (въдъ г. Россиковъ, а не кто нибудь другой производилъ опыты) самки *H. ramidulus* кладутъ яйца, при чемъ гусеницы оказываютъ „большое противодѣйствіе“, и экспериментаторъ даже ведетъ счетъ отложеннымъ яичкамъ, а теперь оказывается, что это были яйца *Paniscus*. Что же это значить? Далѣе, на стр. 60 г. Россиковъ описываетъ, какъ самка *Amblyteles negatorius* кладетъ свои яички на гусеницу, и сообщаетъ далѣе (на той же стр.), что онъ слѣдилъ за развитіемъ личинокъ „въ условіяхъ опыта“, а мы знаемъ теперь, что эти личинки принадлежали какому то виду *Anomalom*. Опять условія опыта, опять яички кладетъ одинъ видъ и опять въ результатъ получены личинки другого вида. Чѣмъ же это объяснить? Быть можетъ для своихъ опытовъ г. Россиковъ бралъ гусеницъ съ волн, и ему случайно попалась такіа, которая уже была заражена—въ первомъ случаѣ самкой *Paniscus*, а во второмъ самкой *Anomalom*, и потому получилась такая нелѣпость: потомство *Amblyteles* превратилось въ *Anomalom*, а потомство *Henicospilus* превратилось въ *Paniscus*. Но нѣтъ, возможность такой случайности была предусмотрена г. Россиковымъ и предотвращена. На стр. 69 (выносокъ) объяснено, что для опыта Россиковъ употреблялъ гусеницъ „выведенныхъ и воспитанныхъ въ садкахъ и, слѣдовательно, безусловно свободныхъ отъ какихъ либо насѣкомыхъ-паразитовъ. Одновременно ставилъ опыты и въ особоустроенныхъ комнатныхъ садкахъ“. Стало быть, надежда на предположенное объясненіе вышеуказанной нелѣпости рушится, но и примириться съ нелѣпостью невозможно. Остаются еще два предположенія. Умѣетъ ли г. Россиковъ вывести и воспитывать гусеницъ въ садкахъ? Судя по тому, что пишетъ часто Россиковъ по поводу разныхъ энтомологическихъ предметовъ и вопросовъ, можно безъ колебаній сказать: нѣтъ, не умѣетъ. Вѣроятно, ему была указана необходимость устроить такіе садки и онъ ихъ устроилъ, но, терпя неудачи, пополнялъ населеніе садковъ гусеницами съ волн. Поэтому, заявляя (на стр. 69), что для опытовъ бралъ гусеницы безусловно свободныя отъ паразитовъ, т. е. выведенныя въ садкахъ, г. Россиковъ говорилъ неправду. Еще хуже другое предположеніе: дѣйствительно ли г. Россиковъ видѣлъ, какъ самки *Amblyteles* и *Henicospilus* клали яички? Правда ли, что это было? Въдъ если отвергнуть первое предположеніе, придется сказать, что Россиковъ въ этомъ случаѣ говоритъ неправду. Выхода нѣтъ: или тамъ или здѣсь, но гдѣ то скрывается ложь. Думаю, что она и тамъ и здѣсь. Вотъ это и есть то тяжелое

³⁾ Т. е. *H. ramidulus*.

и неприятное, о чемъ я выше сказалъ. Это—изобличеніе лжи и лжи, появляющейся въ официальномъ изданіи, въ книгѣ, которая представляется министерству и отъ имени его продается (цѣна 50 коп.) хозяевамъ для руководства.

Освоившись изложеннымъ выше способомъ съ образомъ жизни избранныхъ имъ паразитовъ, Россиковъ приступилъ къ опытамъ использованія ихъ для зараженія на грядахъ на открытомъ воздухѣ гусеницъ озимой совки, „безусловно свободныхъ отъ какихъ либо насѣкомыхъ-паразитовъ“, и излагаетъ разные подробности этихъ опытовъ на стр. 60—74. Послѣ всего, что было сказано выше, едва ли можетъ быть сомнѣніе въ томъ, что дѣлать какія либо замѣчанія по поводу этихъ опытовъ рѣшительно не стоитъ. Достаточно сказать только одно: все это сплошное недоразумѣніе, такъ какъ *Henicospilus* не можетъ откладывать яичекъ, принадлежащихъ самкамъ *Paniscus*. Недоумѣваю только, почему Россиковъ показалъ (стр. 72) количество гусеницъ совки, зараженныхъ при его опытахъ личинками *Henicospilus ramidulus* въ 75%, а не въ 100%. Уже если говорить о „блестящихъ результатахъ“ этихъ опытовъ, какъ онъ выражается на стр. 110, то лучше было поставить 100% — это ближе къ „блестящему результату“, чѣмъ 75%, а отъ истины оба процента находятся въ совершенно одинаковомъ разстояніи.

Покончивъ съ описаніями, наблюденіями и опытами, Россиковъ приступилъ къ преподанію совѣтовъ сельскимъ хозяевамъ, какъ они могутъ использовать наилучшимъ образомъ при борьбѣ съ озимой совкою „изученныхъ“ (стр. 109) имъ главнѣйшихъ ея паразитовъ насѣкомыхъ. Здѣсь мы находимъ у него такіе перлы (стр. 86): „Основываясь на вышесказанномъ, самымъ простѣйшимъ способомъ опредѣленія вымиранія озимой совки будетъ приведеніе въ извѣстность на поляхъ размноженія ея весной наличности процента кукольной стадіи развитія паразитовъ озимой совки, т. е.“ и т. д. Не угодно ли понять, что сказано въ этой фразѣ на такомъ сукобно-семинаркемъ нарѣчій. Это—языкъ всѣхъ его произведеній, въ которыхъ онъ старается изо всѣхъ силъ говорить якобы научнымъ языкомъ. Нѣтъ надобности слѣдить за всѣми его совѣтами, скажу только, что въ нихъ онъ съ необыкновенной наивностью выдаетъ свое образцовое невѣжество. Такъ, напримѣръ, онъ совѣтуетъ собирать коконы паразитовъ тамъ, гдѣ ихъ много, и пересылать туда, гдѣ ихъ мало, а здѣсь они могутъ быть выѣяны въ полѣ (стр. 110). „Выѣваніе коконовъ дѣлается такимъ образомъ: на различныхъ частяхъ озимаго поля, на болѣе или менѣе освѣщенныхъ мѣстахъ, взрыхляется почва до 1—2 вершковъ глубиною и затѣмъ въ сдѣланный въ немъ пальцемъ углубленія вкладывается по одному кокончику. Такого рода опыты, описанные мною выше (стр. 69—74), приведи, какъ было указано, къ блестящимъ результатамъ“. Почему это непременно надо закапывать коконы въ землю? Для того, чтобы поселившіеся въ нихъ паразиты второго ряда (а это весьма возможный случай) могли свободно вырваться наружу? Или для того, чтобы обитателей

коконовъ съѣла землеройка и, ежъ или иной какойнибудь насѣкомоядный хищникъ? Не по этой ли причинѣ при „блестящемъ результатѣ“ опытовъ г. Россикова тамъ, гдѣ зараженіе производилось самками *Henicospilus ramidulus* (кокончики ихъ тоже были закопаны въ грядку), на гусеницахъ оказались яички какого то *Paniscus*, а тамъ гдѣ работали самки *Amblyteles*—въ гусеницахъ были найдены личинки *Anomalon*? Да, результатъ дѣйствительно „блестящій“. Не проще ли изъ присланныхъ коконовъ вывести насѣкомыхъ дома и затѣмъ, отдѣливши сверхпаразитовъ, перевезти настоящихъ паразитовъ въ поле въ коробкѣ и, открывъ ее, выпустить ихъ: пускай себѣ летятъ съ Богомъ и сами ищутъ „болѣе или менѣе освѣщенныхъ мѣстъ“.

Далѣе, при сборѣ коконовъ по Россикову „ихъ необходимо сейчасъ же уложить въ особые деревянные ящики, выложенные ватой, помѣтивъ между слоями послѣдней“ (стр. 110, примѣчаніе). Прошлой осенью я получилъ изъ Челябинскаго уѣзда Оренбургской губ. деревянный грубый ящикъ, въ которомъ было 2670 разныхъ коконовъ и куколокъ сосновой почницы (*Panolis piniperda*), зараженныхъ паразитами, среди которыхъ были и злополучный для Россикова *Ichneumon fabricator*, а въ числѣ коконовъ было 1030 коконовъ тахинъ и 105 не менѣе злополучныхъ для Россикова *Henicospilus ramidulus*. Въ ящикѣ эти куколки и коконы были переложены только мохомъ. Въ лѣсу собирали ихъ въ сосуды, какіе имѣлись подъ руками, приносили вечеромъ къ лѣвничему и этотъ уже ссыпалъ въ ящикъ, назначенный для посылки. А насколько благополучно они дошли до лабораторіи, можно видѣть изъ того, что изъ этой именно посылки я получилъ прекрасный матеріалъ, давшій мнѣ между прочимъ почву для настоящей замѣтки.

Вернемся теперь къ тому, съ чего начали: къ этому ложному *Ichneumon fabricator*, которымъ такъ „блестяще“ дополнилъ г. Россиковъ 2-е изданіе своей монографіи. По показанію Россикова этотъ наѣздинкѣ вылетѣлъ у него изъ кокона (стр. 68), который „по формѣ одинаковъ съ кокономъ *Henicospilus ramidulus*, только онъ чернаго цвѣта, нѣсколько болѣе длинный и прямой“. Нужно замѣтить, что коконы *H. ramidulus* тоже прямые—скольконибудь изогнутыхъ я не видалъ—длина ихъ измѣнчива, бываютъ крупныя—болѣе длинныя и мелкія—покороче, цвѣтъ также до извѣстной степени мѣняется, бываютъ и бурочерныя. На основаніи всего этого я думаю, что этотъ загадочный наѣздинкѣ вылетѣлъ изъ настоящаго кокона *H. ramidulus*. Далѣе, Россиковъ отнесъ его къ роду *Ichneumon*, а старые авторы, наприм. Ratzeburg, Gravenhorst и др., нерѣдко смѣшивали представителей этого рода, въ особенности самцовъ, съ представителями группы *Cryptini*, и только позднѣйшіе систематики разобрались въ этой путаницѣ и водворили должный порядокъ. Группа *Cryptini* изобилуетъ паразитами втораго ряда, т. е. паразитами паразитовъ или сверхпаразитами, таковы, напримѣръ: *Microcryptus*, *Plectocryptus*, *Ichnocryptus*, *Phygadeuon* и пр. Итакъ, изъ кокона *Henicospilus* у Россикова вылетѣлъ какой то наѣздинкѣ, похожій на *Ichneumon*. Я сильно

подозрѣваю, что это паразитъ второго ряда, изъ группы *Cryptini*, живущій на счетъ личинки или куколки *Henicospilus* въ его коконѣ. Этотъ „*Ichneumon*“, по свидѣтельству Россикова (стр. 67) появился въ такомъ огромномъ количествѣ, что „слѣпили глаза, обтѣпляли телѣгу“.

Изложенныя обстоятельства даютъ мнѣ поводъ разсмотрѣть еще одну сторону дѣятельности человѣка, который берется давать совѣты (стр. 101) по „паразитарному методу“, какъ онъ выражается, борьбы съ вредными насѣкомыми. Паразиты паразитовъ, или сверхпаразиты, появляются иногда немедленно вѣдѣ за появленіемъ паразитовъ перваго ряда и размножаются на счетъ этихъ въ массовомъ количествѣ. Для поясненія приведу два хорошо обставленныя примѣра, одинъ изъ собственной практики, а другой изъ американской литературы. Въ 1882 году, еще въ бытность мою студентомъ, я изслѣдовалъ однажды 240 куколокъ бабочки боярышницы (*Aporia crataegi* L.). Изъ нихъ только 3% дали бабочекъ, а 97% были заражены паразитами, изъ которыхъ 70% относились къ двукрылымъ (*Exorista vulgaris* F. и какая то *Tachina*), а 27% относились къ наздникамъ: *Pimpla instigator* F. и *P. varicornis* Gr. Но не изъ всѣхъ зараженныхъ названными паразитами куколокъ и коконовъ вышли эти паразиты, такъ какъ часть ихъ погибла въ свою очередь отъ сверхпаразитовъ, а именно: 22% *Pimpla* погибло отъ *Theronia flavicans* F., *Monodontomerus aereus* Walk. и *Dibrachys boucheanus* Rtz. b., а изъ 18% коконовъ двукрылыхъ паразитовъ вылетѣла паразитировавшая въ нихъ *Chalcis minuta* Nees. Слѣдовательно, въ данномъ примѣрѣ изъ 97% первичныхъ паразитовъ 40% погибло отъ паразитовъ 2-го ряда, при чемъ особенно пострадали оба названные вида *Pimpla* отъ личинокъ *Theronia*, такъ какъ два другихъ сверхпаразита, *Monodontomerus* и *Dibrachys*, были въ сравнительно маломъ количествѣ¹⁰⁾.

Другой, болѣе грандіозный, примѣръ мы находимъ у американскаго энтомолога Райли¹¹⁾. Онъ собралъ однажды 450 коко-

¹⁰⁾ Приведенный примѣръ былъ уже однажды опубликованъ мною (Сельск. Хоз. и Лѣсов. 1892, № 11.), но тогда мнѣ еще не былъ извѣстенъ истинный характеръ паразитизма *Theronia*. Тогда я считалъ ее вмѣстѣ съ большинствомъ энтомологовъ за первичнаго паразита и только позднѣе, вновь переизслѣдовавъ сохранившійся у меня въ спирту матеріалъ, дополненный новыми сборами, добрался до установленія истинныхъ отношеній, существовавшихъ между перечисленными паразитами и ихъ общимъ хозяиномъ—бабочкой. Удалось это только благодаря тому, что весь матеріалъ былъ въ цѣлости сохраненъ мною въ спирту и на булавахъ, а также благодаря тому, что я нашелъ признаки по которымъ легко могъ отличать личинокъ вышеназванныхъ паразитовъ во всѣхъ стадіяхъ ихъ развитія, о чемъ уже было однажды сообщено мною на страницахъ этого журнала (Р. Эн. Обзор., 1907 г. стр. 1).

¹¹⁾ Riley C. Our shade trees and their insect defoliators. Bull. № 10. U. S. Depart. Agric. Div. Ent. 1888. p. 53.

новъ наѣздки *Meteorus hyphantriae* Riley, личинки котораго паразитировали въ гусеницахъ бабочки *Hyphantria cunea* Drury, и впоследствии вывелъ изъ этихъ коконовъ только 16% названнаго *Meteorus*, а изъ 84% вышли сверхпаразиты.

Теперь представимъ себѣ, что я или Райли, желая оказать дружескую услугу хозяевамъ, стали бы разсылать туда, гдѣ гусеницъ много, но паразитовъ мало, нашихъ зараженныхъ сверхпаразитами куколокъ боярышницы и коконы *Meteorus*. Едва ли такую услугу можно было бы назвать дружеской, а не медвѣжьей, потому что хозяева въ данномъ случаѣ получили бы отъ насъ ничтожное количество паразитовъ 1-го ряда и массу сверхпаразитовъ, которые быстро прикончили бы существованіе тѣхъ немногихъ первичныхъ паразитовъ, размноженіе которыхъ начиналось быть можетъ, въ мѣстѣ полученія такой предательской посылки. А вѣдь Россиковъ совѣтуетъ (стр. 109) разсылать коконы своего „*Ichneumon fabricator*“, который по его свидѣтельству размножился до того, что слѣпилъ глаза. Давая такой совѣтъ—увѣренъ ли г. Россиковъ, что это первичный паразитъ? Выше было показано, что много шансовъ говорить за то, что это—сверхпаразитъ. При той необыкновенной сложности отношеній, которая установилась между паразитами и ихъ хозяевами, при чрезвычайной трудности ихъ опредѣленія и распознаванія, которыя требуютъ совершенно специальной подготовки и специальныхъ знаній, братья за подачу практическихъ совѣтовъ на этой почвѣ безъ оглядки можетъ только человѣкъ съ большимъ запасомъ смѣлости, чѣмъ знаній.

Такимъ же малосвѣдущимъ специалистомъ вырисовывается г. Россиковъ, какъ въ разбираемой „сельскохозяйственной монографіи“, такъ и во всѣхъ прочихъ его энтомологическихъ работахъ. На этомъ я хочу покончить съ злополучной монографіей, но не слѣдуетъ думать, что я показалъ всю фантастичность данныхъ, какая тамъ имѣется. Однако, чтобы не быть голословнымъ въ моемъ отзывѣ о прочихъ его работахъ приведу нѣсколько примѣровъ изъ другихъ „монографій“ Россикова, оставаясь въ узкихъ рамкахъ паразитизма.

Въ 1904 г. былъ изданъ № 2. Т. V „Трудовъ Бюро по Энтомологіи“, гдѣ напечатана обширная „сельскохозяйственная монографія“ Россикова: „Ядовитыя пауки Кара-Куртъ“. Здѣсь паразитамъ отведено приличное мѣсто, на стр. 123—133, и приложена для нихъ особая таблица раскрашенныхъ рисунковъ (Табл. IV). Конечно, какъ рисунки такъ и описанія совершенно не соответствуютъ дѣйствительности. Наприм., нарисована (ф. 1) и описана, какъ новый видъ, (стр. 125) *Pimpla caracerti*, а въ дѣйствительности, сколько можно судить по рисунку, это *Pimpla ornata*, что впрочемъ уже было указано на страницахъ „Р. Энт. Обзор.“ (1905 г. стр. 60); на рие. 4 и 11 изображены самецъ и самка по всей вѣроятности одного вида, но описаны—первый, какъ *Amblyteles*, а вторая, какъ *Phygadeuon*, и также—новые виды. Въ описаніяхъ новыхъ насѣкомыхъ г. Россиковъ

открылъ какой то „metatarsus“ (стр. 125), тутъ же фигурируетъ и „головогрудь“—это у насѣкомыхъ! Разобраться въ характерѣ паразитизма Россиковъ тоже не съумѣлъ: *Pezomachus* и *Phygadeuon* у него попали въ число паразитовъ 1-го ряда, между тѣмъ какъ литературныя данныя, а также имѣющіеся у меня матеріалъ ¹²⁾ (Brisehke) удостовѣряютъ, что это паразиты 2-го ряда. Но лучше всего, это—зачисленіе (стр. 131) въ паразиты такого типичнаго хищника, какъ личинка *Chrysopa*, при чемъ дѣлается ссыла на А. Мордвилю, будто бы подтверждающаго это, но конечно ложная ссыла. А. К. Мордвилю опытный и образованный энтомологъ и ничего подобнаго никогда не говорилъ и не скажетъ. Если онъ кормилъ личинокъ *Chrysopa* тлями, какъ сказано въ той работѣ, на которую сдѣлана ссыла, то это не значитъ, что они паразитировали на тляхъ. Тѣ личинки *Chrysopa*, которыхъ нашелъ Россиковъ въ коконѣ паука, забралъ туда на зимовку и для окукливанія, а кормились не яичками паука, какъ онъ увѣряетъ, а тлями, которыя были на соедѣнной растительности, гдѣ онъ жилъ до вхожденія въ коконы.

Но самый великолѣпный вольтъ, продѣлываемый г. Россиковымъ въ его работѣ о каракуртѣ, это—описанія новыхъ видовъ. Мы видѣли, съ какими ошибками совершается у него опредѣленіе не только видовъ, но даже родовъ наѣздинокъ и какъ онъ при этомъ путается. Такъ вотъ, чтобы избѣжать этой путаницы, покрайней мѣрѣ при видовомъ, самомъ трудномъ, опредѣленіи Россиковъ на этотъ разъ объявилъ, что всѣ (кромѣ одного), выведенные имъ паразиты суть новые, еще не описанные, виды и даетъ описанія 10 новыхъ видовъ, называя ихъ всѣ (кромѣ одного) *karakurti*, и послѣ каждаго прибавляетъ: „Rossik.“ и „n. sp.“—„Научность“ изложенія достигнута. А что это за описанія можно судить по слѣдующему образцу (стр. 131 и 132): „12. *Eucyrtus karakurti* Rossik. n. sp. (Табл. IV, фиг. 10). Голова, грудь и брюшко одного цвѣта—темно-бураго или свѣтло-каштановаго, съ металлическимъ блескомъ. Усики одного цвѣта съ тѣломъ, при основаніи нѣсколько свѣтлѣе. Ноги свѣтлобурыя, нерѣдко совершенно рыжія; крылья стекляннаго цвѣта, густо усажены волосами. Длина отъ 1½ до 2 mm.“.

Какой нибудь сельскій хозяинъ, купившій монографію Россикова, или высшее начальство, которому она преподнесена, увидавши эти описанія 10 видовъ 9 разныхъ родовъ будутъ высокаго мнѣнія объ учености нашего автора. Но мало-мальски грамотный энтомологъ, прочитавшій эти описанія, образецъ которыхъ приведенъ выше, расхохочется. Его не обмануть такими описаніями, подѣ которыми подойдетъ громадное число видовъ мелкихъ *Chalcididae*. Тутъ опи-

¹²⁾ Получены мною: *Phygadeuon flavimanus* Gr.—изъ коконовъ тахинъ, *P. dunelorum* Gr. и *P. variabilis* Gr. изъ коконовъ *Sarcophaga*, *P. semipolitus* Taschenb.—изъ коконовъ *Meteorus albitarsis* Curt., *Pezomachus petulans* Först.—изъ коконовъ *Meteorus albitarsis* Curt.

санія нѣтъ, не указано ни одного существеннаго признака, это только наборъ словъ—мистификація. Но не для специалистовъ писать свои монографіи г. Россиковъ, а для сельскихъ хозяевъ и для начальства, и достигается цѣль: какъ мы видѣли, предыдущая работа вышла вторымъ изданіемъ.

Такимъ же мастеромъ и знатокомъ своего дѣла выступаетъ г. Россиковъ и въ третьей монографіи: „Луговой мотылекъ“ („Труды Бюро по Энтом.“ 1903 г. Т. III. № 11). Здѣсь паразиты были предварительно опредѣлены Н. Р. Кокучевымъ и потому въ опредѣленіи ихъ нѣтъ ошибокъ, но все таки и здѣсь г. Россиковъ умудрился прибавить не мало наивностей. *Hemiteles* у него попалъ въ число паразитовъ 1-го ряда (стр. 64 и 65), а по литературнымъ даннымъ (Brischke), и по моимъ матеріаламъ¹³⁾ это—паразитъ второго ряда. Далѣе (стр. 67), г. Россиковъ поучаетъ хозяевъ, что паразитныя насѣкомыя пристраиваютъ свое потомство къ гусеницамъ метелицы только тогда, когда эти послѣднія достигаютъ средняго возраста. Сказанное, по его словамъ, подтверждается тѣмъ, что яйца этихъ паразитовъ на гусеницахъ молодыхъ не встрѣчаются. Смѣю увѣрить господъ хозяевъ, что это невѣрное подтвержденіе, ибо наружнымъ осмотромъ нельзя открыть яичекъ отложенныхъ внутри гусеницы, какъ это дѣлаетъ большинство наѣздииковъ.

Еще нѣсколько словъ объ одной брошюрѣ Россикова и только объ одномъ обстоятельстве изъ этой брошюры и тогда конецъ моему обзору его „монографій“. Я имѣю въ виду его: „О мѣрахъ борьбы съ хрущами“ СПб. 1901 г. (на обложкѣ позднѣйшихъ „монографій“ эта брошюра зачислена, какъ № 2-ой Т. III. „Трудовъ Бюро по Энтом.“ и почему то помѣчена 1902 годомъ). Никто изъ энтомологовъ до настоящаго времени не указалъ признаковъ, руководясь которыми можно было бы отличать другъ отъ друга личинокъ нашихъ обыкновенныхъ двухъ видовъ майскихъ хрущей: *Melolontha vulgaris* Fabg. и *M. hippocastani* Fabg. Такие признаки не найдены еще никѣмъ и никто изъ энтомологовъ не можетъ сказать, съ личинкой какого вида онъ имѣетъ дѣло, если исключенъ признакъ географическаго ихъ распространенія, т. е. если мы будемъ имѣть случай совмѣстнаго нахожденія обоихъ видовъ въ данной мѣстности. А вотъ Россиковъ это затрудненіе ни на минуту не остановило. Онъ сразу же, при первомъ столкновеніи съ личинками майскихъ хрущей съумѣлъ различать ихъ виды. На стр. 12 и 13 вышеназванной брошюры онъ свободно различаетъ „залежи“ личинокъ, въ которыхъ находятся оба вида (1-я, 2-я, 4-я, 11-я залежи), отъ тѣхъ, въ которыхъ находятся личинки лишь одного вида (какого?) майскихъ хрущей (13-я). Отличительные признаки, которыми онъ при этомъ руководствовался

¹³⁾ Получены мною: *Hemiteles castaneus* Taschenb. — изъ кокона *Henicospilus mendarius* Gr. и другой *Hemiteles*, пока неопредѣленный ближе—изъ коконовъ *Melcorus albitalis* Curt.

остались его секретомъ, не опубликованы. Послѣ всего, что было здѣсь изложено о дѣйствіяхъ этого „энтомолога“, позволительно думать, что и здѣсь мы имѣемъ дѣло съ фальсификаціей, своего рода вольтомъ фокусника.

Собравъ такого и много рода данныя относительно хрущей и ихъ личинокъ Россиковъ пишетъ (стр. 19): „Располагая этими данными, мы имѣемъ, такимъ образомъ, въ настоящее время возможность болѣе успѣшно вести борьбу съ хрущами, которые, какъ извѣстно, на всемъ обширномъ пространствѣ нашего отечества во многихъ лѣсничествахъ размножились въ такой степени, что производимыя въ нихъ культуры обречены на полную гибель; можно, слѣдовательно, смѣло продолжать уже предпринятые повсюду Лѣснымъ Вѣдомствомъ начинанія по облѣсенію вырубокъ, закладкѣ питомниковъ, закрѣпленію песковъ и проч. и проч.“. Боже мой, какъ страшно было бы, если бы не было Россикова, и какъ хорошо сдѣлало министерство, пославъ его на хрущей!

Далѣе, продолжаетъ Россиковъ: „Самыя мѣры борьбы съ хрущами, на основаніи приведенныхъ опытовъ, представляютъ двѣ группы: А. Мѣры предупредительныя. Закрытіе ко времени лѣта хрущей, какъ площадей, предназначенныхъ подъ культуры, такъ и уже занятыхъ культурами, сѣномъ или соломой“ и т. д. Понятно ли все значеніе такого совѣта? Лѣсное Вѣдомство должно закрывать соломой или сѣномъ десятки тысячъ своихъ основныхъ и шелюговыхъ культуръ! Да гдѣ же набрать столько сѣна и соломы, и кто же будетъ исполнять такую грандіозную работу—гдѣ взять людей? Уже не говоря о томъ, что совѣтъ и по существу не цѣлесообразенъ: жуки отлично пробираются, какъ показали опыты, черезъ соломениую покрывку и кладутъ въ землѣ подъ нею яйца. Но далѣе у Россикова идетъ еще болѣе грандіозное предпріятіе. „В. Мѣры истребительныя. 1) Уничтоженіе личинокъ хрущей въ залежахъ, (предварительно, конечно, опредѣленныхъ), поливкой такихъ залежей инсектицидомъ—швейфуртской зеленью въ составѣ 2 фун. на 40 ведеръ воды, послѣ предварительнаго взрыхленія почвы на залежахъ, а также смачиванія ея водой, если“ . . . и т. д. Онъ сдѣлалъ и опытъ примѣненія этой мѣры (стр. 17), при чемъ на 10 кв. саж. было израсходовано 80 ведеръ инсектицида и 900 ведеръ воды. Послѣ этого, какъ же назвать подобный совѣтъ, если не наемъшкой? Если на одну кв. сажень потребовалось при опытѣ 98 ведеръ воды и почти 1/2 ф. швейфуртской зелени, то сколько же ихъ понадобится для десятковъ тысячъ кв. сажень, которыя заняты личинками хрущей въ казенныхъ лѣсахъ? Неужели такіе совѣты можно серьезно давать, да еще въ изданіяхъ Ученаго Комитета?

Довольно, однако утруждать вниманіе читателя твореніями г. Россикова. Кажется, мнѣ удалось въ достаточно убѣдительной формѣ и достаточно яркими штрихами обрисовать его „энтомологическую“ фигуру. И такому „спеціалисту“, какъ мы узнаемъ изъ

„Ежегодника Главнаго Управленія 3-ва и 3-я“ 1907 (1908 г.) стр. 567, поручается изученіе паразитовъ хрущей. Да кто же повѣритъ хотя бы одному слову такого изучателя, который на рисунокъ изображаетъ *Ophion*, при описаніи неудачно пытается описать *Henicospilus*, а въ потомствѣ отъ него получаетъ личинокъ *Paniscus*, и старается увѣрить начальство и хозяевъ, что все это *Henicospilus ramidulus* Gr. Въдь давать ему такія порученія, это значить подбивать его къ совершенію новыхъ дѣяній того же рода.

Мнѣ кажется. г. Россиковъ искренно вѣритъ въ то, что всѣ энтомологи сознательно грѣшатъ противъ истины, да и не могутъ обойтись безъ того. Въ самомъ дѣлѣ, въ каждой мѣстности существуютъ насѣкомыя, виды которыхъ энтомологи нечислуютъ десятками тысячъ, различая эти виды по такимъ ничтожнымъ признакамъ, какъ одно или два пятнышка, цѣлая или прерванная какая то жилка,—все такія пустяки, что придавать имъ серьезное значеніе никакъ не возможно, а если энтомологи показываютъ видъ, будто придаютъ имъ такое значеніе, то это дѣлается только ради профановъ, ибо энтомологи пришли, подобно авгурамъ, къ молчаливому соглашенію: не изобличая другъ друга при постороннихъ во лжи примѣнять ее, гдѣ потребуется, безъ всякихъ стѣсненій. Вотъ, мнѣ кажется, та основа, на которой покоится энтомологическое содержаніе сельско-хозяйственныхъ монографій г. Россикова. Паразитарный методъ борьбы съ вредными насѣкомыми—методъ исключительной важности, я горячій сторонникъ его и, хотя этотъ способъ борьбы еще никогда не былъ примѣненъ съ успѣхомъ въ сколько нибудь серьезныхъ размѣрахъ, я твердо вѣрю, что этотъ способъ при необходимомъ бережномъ отношеніи къ нему дастъ въ будущемъ нѣчто существенное, но только при условіи предварительнаго *настоящаго* изученія паразитовъ, о жизни которыхъ мы знаемъ пока слишкомъ мало. Поэтому я и не могу остаться молчаливымъ въ то время, когда этотъ, возбуждающій во мнѣ надежды, способъ дискредитируется на первыхъ же шагахъ его проникновенія въ практику такими болѣе чѣмъ невѣжественными совѣтами, какіе даетъ Россиковъ сельскимъ хозяевамъ, заявляя имъ, что онъ предварительно „изучилъ“ что то.

Oscar John (St.-Petersburg).

Leucanitis indecora, a new moth from Turkestan (Lepidoptera, Noctuidae).

(with 7 figures).

Head, thorax and abdomen dark grey, lighter on underside. General colour of fore wings dark grey, of the same tint as the thorax; the transverse band and half-band in the middle area only indicated by a dark boundary-line, not, or hardly lighter than the rest of the wing; transverse shade faintly indicated near apex only; cilia white, intermixed with dark scales. Hind wings light grey with a broad dark grey outer band from apex to anal angle; the black spot near outer margin between veins 2 and 4 more or less surrounded by a lighter area; lunular spot on discocellulars black. Underside light grey, fore wings with an oblong, hind wings with a lunular black spot on discocellulars; both wings with a blackish transverse band before outer margin; hind wings with a black spot between veins 2 and 4 near outer margin, corresponding with the spot on upperside. Tibiae of all legs without armature. Length of fore wings from base to apex 16—17½ mm.

Male copulatory apparatus (figs. 5 and 6): Valves membranous, broad, with rounded outer margin. Armature somewhat assymetrical: right valve with a strongly chitinized ventral margin, which terminates in a strong process at lower angle, clasper rather stout; left valve only slightly chitinized at ventral margin, process at angle weak, clasper short and blunt. Both valves bear a small ampulla and above the latter a long and stout process emerging by about two thirds above the dorsal margin of the valves; underneath the ampulla is an oblong bristled prominence. Uncus long, sickle-shaped, with terminal claw. Scaphium long, straight, reaching to ventral margin of the valves. Penis short, stout, with one thorn-like tooth on the vesica and without any other outer or inner armature.

Female genital apparatus: genital plate plain (fig. 3). Bursa copulatrix (fig. 4) bag-shaped, with a short, stout appendix from which emerges the ductus seminalis; the latter comparatively short:



Fig. 1. *Leucanitis indecora*.



Fig. 2. *Leucanitis indecora* ♀.



Fig. 3. Last abdominal segments of ♀.



Fig. 4. Female genital apparatus.

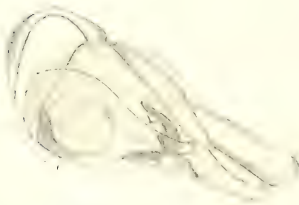


Fig. 5. Male copulatory apparatus.



Fig. 6. Right valve.



Fig. 7. Spermatophores.

ductus bursae short, with a knee; ductus spiralis with a knot of numerous spirales; glandulae sebaceae (missing on the drawing) ending in a common sacculus.

Spermatophores (fig. 7) with a long collum.

According to the armature of the legs *L. indecora* has to be classified under the *cailino* group, though from the pattern of the wings it bears much more likeness to *tenera* St gr. and *aberrans* St gr.

2 males and 4 females of this species were taken in 1908, between April 18-th and the 8-th May by Mr. S. Malyshev near Baigakum, Syr-darja, Perovsk district. One more male specimen, was taken at Aj-darje of the same district (27 July 1909, W. Koshanchikov!). In the collection of the Zoological Museum at St.-Petersburg there are 1 ♂ and 1 ♀ of this same species with the dates of capture: 11-th April, Dorkuju, Transcaspia (O. Herz!). These two specimens bear a label indicating, that they were recognised by Staudinger as „species nova“. They remained undescribed on account of their very bad condition.

Описываемый видъ отличается одноцвѣтной сброй окраской переднихъ крыльевъ, на которыхъ обычныя для *Leucanitis* срединныя перевязи лишь намѣчены темнымъ контуромъ. Поперечная тѣнь весьма слаба и замѣтна только на вершинахъ крыльевъ. Заднія крылья свѣтло-сѣрыя, съ обычнымъ рисункомъ; черное пятно у наружнаго края, между 2-ой и 4-ой жилками, болѣе или менѣе окружено свѣтлымъ пространствомъ. На нижней сторонѣ имѣются на переднихъ крыльяхъ продолговатое, а на заднихъ такое-же лунообразное черноватое пятно на поперечныхъ жилкахъ; вдоль наружнаго края обоихъ крыльевъ проходитъ расплывчатая перевязь чернаго цвѣта; у наружнаго края заднихъ крыльевъ имѣется черное пятно, соответствующее такому-же на верхней сторонѣ. Голени всѣхъ ногъ безъ коготковъ или шиповъ. Длина переднихъ крыльевъ отъ основанія до вершины 16—17,5 мм.

По структурѣ голеней этотъ новый видъ долженъ быть отнесенъ въ группу *cailino* Lef., хотя по рисунку онъ ближе подходитъ къ *tenera* St gr.

С. Н. Малышеву, собиравшему въ 1908 году въ окрестностяхъ Байгакума, Сырдарьинской обл., Перовскаго уѣзда, удалось поймать въ промежуткѣ между 18-ымъ апрѣля и 8-ымъ мая 2-хъ самокъ и 4-хъ самокъ этого вида. Одинъ ♂ былъ пойманъ В. Д. Кожанчиковымъ 27 июля 1909 г. близъ Айдарлѣ, тоже Перовскаго уѣзда. Въ коллекціи Зоологическаго Музея Имп. Академіи Наукъ находятся еще два экземпляра (11. IV. 1892, ст. Дорткую, Закаспійской обл. О. Герц!). Подъ однимъ изъ нихъ имѣется этикетка съ обозначеніемъ, что эти экземпляры были опредѣлены Staudinger'омъ какъ новый видъ. Такъ какъ экземпляры весьма потерты и слегка испорчены, то, вѣроятно, за невозможностью дать полный и точный діагнозъ, Staudinger оставилъ ихъ неописанными.

The above article was already set when I noticed that I had overlooked a paper of Mr. R. Püngeler (Iris XIX, 1906, p. 224), wherein he describes a species of *Leucanitis* under the name of *axuana* and of which he gives a photographic illustration (pl. VIII, fig. 11). The pattern of the wings is doubtless very much alike in *axuana* and *indecora*, though in the former it is far more distinct, the three spots (or rather the remainder of the transverse bands) being much lighter than the ground colour, where as in the latter the colouration of the said spots does not differ from the ground colour. As a structural character of *axuana* Mr. Püngeler names the exceptionally long last joint of the palpi, which is not the case with *indecora*. Further he says, that the antennae are thin and with a cilia, which is longer than the diameter of the shaft, whereas in my specimens it is rather short. I do not deny the possibility of *axuana* and *indecora* being synonymous, but they might be quite different species just as well if we take into consideration the fact that many species of the genus *Leucanitis* though doubtless different, bear a very strong external likeness. Adding that they were captured in quite different parts of Central-Asia we have a right to maintain both names until a thorough examination should prove their identity.

Andreas Semenov-Tian-Shansky, petropolitanus.

Analecta coleopterologica.

XVI *)

201. A. 1905 originale *Elaphri (Elaphroteri) tuberculati* Mäkl. 1877 specimen, mihi a prof. J. Sahlberg benevole communicatum, inspexi idque ad formam genuinam *Elaphri latipennis* J. Sahlb., Sem. referendum judicavi (cf. A. Semenov: Rev. Russe d'Ent., V, 1905, p. 55). Quam ob rem opinionem amicissimi D-ris B. Poppii in Ofv. Finsk. Vetensk.-Soc. Förhandl., 1907—1908, № 6, pp. 1—2 expositam injustam esse, nomen vero ab. *normalis* Popp., ad normalem *El. tuberculati* Mäkl. (*latipennis*) J. Sahlb., Sem.) formam designandum propositum, supervacaneum esse censeo. Hujus speciei formam *orientalem* pro subspecie distinguendâ habeo: **Elaphrus (Elaphroterus) tuberculatus orientalis** Sem. 1904.

202. *Brosicus karelini* Zubk. 1837 et *Dissopachys pulvinata* Rtttr. 1886 excludendi sunt e fauna Imperii Rossici, nam nunquam in Turcomania, i. e. in nostra prov. Transcaspiâ, occurrunt.

Brosicus karelini habitat in montanis provinciae Astrabadensis Persiae (G. Karelin, N. Zarudny! IX. 1903) usque ad Siaret in montium Kopet-dagh declivitate persicâ (1.160 m. s. m., V. 1899, si modo collectori anonymo F. Hauseri fides tribuenda).

Dissopachys pulvinata hucusque solummodo e provincia Astrabadensi innotuit (collector anonymus C. Rosti!), Turcomaniae autem prorsus aliena est. Genus *Dissopachys* Rtttr. 1886, generi *Cerambyx* (L.) Muls. proxime affine, proprium est solum faunae iranicae, nam et altera ejus species, *Dissopachys matthieseni*¹⁾ Rtttr. 1907 Persiam inhabitat.

203. Subgenera: **Agonopsis** Sem. 1889 (*Carabidae Agonini*), **Eusilpha** Sem. 1891 (*Silphidae Silphini*), **Solskiola** Sem. 1903 (*Scarabaeidae Gla-*

*) Cf. Revue Russe d'Entomologie, IX, 1909, p. 24.

1) Non *Matthieseni*, ut Reitter et alii perperam scribunt.

phyrini), sicut **Eustomis** Sem. 1889 (*Carabidae Platysmatini*), **Euzonitis** Sem. 1893 (*Meloidae Zonitidini*) **Ephamillus** Sem. 1900 (*Melandryidae Cephaloonini*) ²⁾, **Julodella** Sem. 1893 (*Buprestidae Julodini*) ³⁾ et **Mallosi** Sem. 1895 (*Cerambycidae Lamiini*) ⁴⁾ mera esse genera mihi videntur.

204. *Acmacodera chotonica* Sem. 1891, hucusque solummodo e Turkestanica sinensi nota, habitat etiam in finibus Buchariae inter Kerki et Karshi (G. Suvorov! VI—VII. 1903). Specimen bucharicum nequaquam ab orientalioribus discrepat.

205. Nomine „*Lar*“ praecoccupato in zoologia (Gosse 1857 in *Hydroïdis*: Trans. Linn. Soc. Lond., XXII, p. 113) ⁵⁾ subgenus *Lar* Sem. 1904 (Rev. Russe d'Entom., IV, p. 314) generis *Lathridius* Hrbst. nominandum propono **Thes** (nov. nom.).

206. Species generis *Ithone* Solsky 1872, quam C. Rost in Himalaya occid. (Kulu) copiose collegit, referenda est ad *Ithonen degeneratam* Sem. 1889, descriptam e Baltit (Kandshut, alt. 7.700' s. m.) [specimina nostra originalia, a cl. B. Grombcewski lecta, sunt individua minuscula, haud rite evoluta, probabiliter ob maiorem supra mare altitudinem loci natalis]. Quae species ab *Ithone mirabili* (Motsch. 1860), Asiae orientalis incolâ, constanter discrepat imprimis formâ corporis multo latiore et breviora, longitudine totali vix summam elytrorum latitudinem excedente, elytris ad humeros magis expressos et eminentes pronoto multo latioribus, lateribus multo magis expansis et explanatis (praesertim aspectu a tergo), dorso crebrius punctulatis, eorum colore rubrico magis saturato in speciminibus mustis in puniceum vergente.

Itaque saltem duae *Ithones* species in Asia observantur. Ad utram pertineat speciem *Coccinella hexaspilata* Hope 1831, descripta e Nepal, ignoramus; verisimiliter ad speciem sub nomine *Ithone degenerata* a nobis distinctam.

207. *Prosodes (Dilopersina) grounellei* Rtt. 1909 (Wien. Ent. Zeitg. XXVIII, p. 132: ♂) = **Prosodes (Dilopersina) jakovlevi** Sem. 1894 (Horae Soc. Ent. Ross. XXVIII, p. 192: ♂; p. 549: ♀). Quam speciem in finibus Buchariae habitare l. c. p. 195 perperam indieavi, nam omnia ejus specimina proveniunt e prov. Transcaspiâ, ubi haud procul a Serachs a cl. A. Komarov collecta erant (cf. A. Semenov: Horae Soc. Ent. Ross., XXVIII, p. 549). Omnia, quae de hac specie ejusque incolatu l. c. locutus sum, ab Edm. Reitter in novissima ejus revisione generis *Prosodes* Eschsch. inconsulte omissa sunt.

²⁾ Cf. A. Semenov: Rev. Russe d'Ent., III, 1903, pp. 390—392.

³⁾ Cf. A. Semenov: l. c., p. 161.

⁴⁾ Cf. A. Semenov: l. c., V, 1905, p. 156.

⁵⁾ Quam indicationem benevolentiae G. Jacobsoni debemus.

208. *Prosodes (Dilopersina) jakowlewi* Rttl. 1909 (Wien. Ent. Zeitg. XXVIII, p. 131: ♂ ♀), a *Pr. jakowlewi* Sem. 1894 (cf. supra) diversa, species, nominanda est **Prosodes (Dilopersina) neopersis**, nom. n. Quae species propria est, quantum constat, solum montanis Persiae borealis [Ala-dagh prope Budshnurd provinciae Astrabadensis, alt. 1.033 m. s. m (collector anonym. F. Hauseri! V. 1902)].

209. Genus **Bolbotrypes** Olsufiev 1907 (Rev. Russe d'Ent., VII, pp. 21—22) omni jure accipiendum esse censeo, peculiari enim antennarum structurâ ab omnibus, sculpturâ elytrorum (directione et extensione striarum interiorum) ille a compluribus generis *Bolboceras* Kirby speciebus valde discrepat. Antennarum articuli 3^{us}—8^{us} in *Bolbotrype* sunt valde breves gradatimque adhuc longitudine decrescunt; ultimus clavae articulus praeter formam et staturam singulares etiam peculiariter constructus est, nam rimas peculiare praebet (cf. Boucomont: Bull. Soc. Ent. Fr. 1908, pp. 197—199, fig. 1, 2, 3) et sic quasi e duobus articulis connatis compositus apparet.

Conclusio de hoc genere A. Boucomonti (l. c.) injusta mihi videtur. Ceterum censeo, genus *Bolboceras* Kirby in aliquot genera esse dividendum.

Bolbotrypem davidi (Fairm. 1891) habeo e Tien-tsin Chinae borealis (collector anonym. B. E. Jakovlevi!) (3 specimina: 2 ♂, 1 ♀).

210. Genus *Bradycinetus* G. Horn 1871 (*Scarabaeidae Geotrypini*) ob gen. *Bradycinetus* Sars 1865 (*Crustacea*) nominandum est **Amechanus** G. Horn 1870, nam hoc quidem nomen masculini generis non est praeoccupatum (adest tantummodo *Amechana* Thoms. 1864 in *Coleopteris*).

Genus *Bradycinetus* Schauf. 1882 (*Curculionidae Otiorrhynchini*) nominandum est **Balearicola** (nom. nov.).

Corrigenda

in „Analectorum coleopterologicorum“ fasciculo XV (Revue Russe d'Entomologie, IX, 1909, pp. 24—33).

Pag.:	Lin.:	Pro:	Lege:
24	11 desuper	Ofv.	Öfv.
..	3 ab imo	III, 1907	VII, 1907
28	13 desuper	II a a g.	II a a g
31	10 „	1890, (IV)	1890 (IV)
..	11 ab imo	<i>Chionosoma</i>	<i>Chionosoma</i>
32	15 desuper	1902, (XI)	1902 (XI)
..	17 „	1902, (VIII)	1902 (VIII)
..	20 „	1902, (XI)	1902 (XI)
..	17 ab imo	1902, (XI)	1902 (XI)
..	4 „	1902, (XI)	1902 (XI)
33	1 desuper	1902, (VIII)	1902 (VIII)
..	3 „	1902, (VIII)	1902 (VIII)
..	19 „	praesumpi	praesumpsi

КРИТИКО-БИБЛИОГРАФИЧЕСКІИ ОТДѢЛЪ.

REVUE CRITICO-BIBLIOGRAPHIQUE.

Гг. авторы приглашаются, для своевременнаго появленія рефератовъ ихъ работъ, особенно отдѣльно изданныхъ, присылать таковыя на имя редактора „Р. Э. Обзоръ“ или **Андрею Петровичу Семенову-Тянь-Шанскому** (С.-Петербургъ, В. О., 8 лин., 39) или же **Николаю Яковлевичу Кузнецову** (С.-Петербургъ, Университетъ, кв. 21). Работы по прикладной энтомологіи реферируетъ проф. **Иванъ Константиновичъ Тарнани** (Новая Александрія Люблинск. губ., Институтъ Сельск. Хозяйства и Лѣсоводства), къ которому редакция и проситъ гг. авторовъ направлять отписки и отдѣльно изданныя работы.

En vue de la publication rapide des analyses MM. les auteurs sont priés de bien vouloir adresser un tirage de leurs écrits, et notamment les mémoires publiés séparément, à la rédaction de la „Revue Russe d'Entomologie“ ou à M. **André Semenov-Tian-Shansky** (St.-Petersbourg, Vas. Ostr., 8-e ligne, 39) ou à M. **Nicolas J. Kusnezov** (St.-Petersbourg, Université, log. 21). On est prié d'adresser les ouvrages concernant les insectes nuisibles à M. le Prof. **J. C. Tarnani** (Novaïa-Alexandria, gouv. Liublin, Institut d'Agri- et Sylviculture).

Insecta.

Bartels, C. O. Auf frischer Tat. Beobachtungen aus der niederen Tierwelt in Bilderserien nach Natur-Aufnahmen. Erste Sammlung. 15 Serien mit 71 Abbildungen. Stuttgart 1910. Mk. 4.60. 45.

Не имѣя научнаго значенія, небольшой томикъ этотъ заслуживаетъ тѣмъ не менѣе упоминанія, какъ рядъ „документовъ природы“, т.-е. снимковъ съ натуры и съ живыхъ объектовъ.

На 15-ти превосходно выполненныхъ таблицахъ даются серіи снимковъ изъ жизни животныхъ, преимущественно насѣкомыхъ. Такъ, на первой таблицѣ представлено нѣсколько моментовъ изъ нападенія жуужелницы (*Carabus auratus* L.) на дождевого червя. Особенно удачна серія снимковъ наѣзника (*Ephialtes heteropus* Thoms.), откладывающаго черезъ кору дерева яйцо въ личинку усача (*Saperda populnea* L.). Нѣсколько таблицъ посвящено превращенію нѣкоторыхъ видовъ бабочекъ. Дальше мы видимъ личинку кобылки (*Locusta viridissima* L.), во время охоты за бабочками и, наконецъ, клоповъ (*Asopus*

bidens L.), высасывающих гусеницу. Другія табллицы дают серіи изъ жизни пауковъ, крабовъ, рака-отшельника, актиній и медузы. Фотографическіе снимки нельзя не признать удачными. На 28 страницахъ пояснительнаго текста находимъ краткіе очерки біологій изображенныхъ животныхъ и объясненія отдѣльныхъ снимковъ.

О. П. Юнъ (С.-Петербургъ).

Якобсонъ, Г. Г. Насѣкомыя, собранныя П. С. Михно въ Забайкальѣ въ 1900, 1902 и 1903 гг. [Труды Троицко-Савско-Кяхтинскаго Отдѣленія Приамурскаго Отдѣла Имп. Русскаго Географическаго Общества, X, 1907 г., стр. 13—29]. 46.

Списокъ составленъ авторомъ при участіи нѣсколькихъ специалистовъ (Coleoptera: ок. 250 видовъ, опредѣленныхъ авторомъ, а отчасти Ю. П. Бекманомъ, М. Bernhauer'омъ и референтомъ; *Tenthredinodes*—20 видовъ, опредѣленныхъ покойнымъ Ф. Г. Коповымъ; *Formicidae*: 2 вида—А. Големъ; *Orthoptera*: 3 вида—Э. Э. Мирамъ; *Hemiptera*: 40 видовъ—В. Э. Ошанинымъ¹⁾). Къ сожалѣнію, удалось использовать пока далеко не весь собранный П. С. Михно въ Забайкальѣ и Сѣв. Монголіи матеріалъ. Изъ интересныхъ показаній можно упомянуть *Pyblius poppiusi* Zaitz (видъ, описанный по экземпляру изъ этого сбора²⁾), *Gawwotes splendens* В. Як. (второй извѣстный экземпляръ этого красиваго жука!). Списку предпослана небольшая литературная справка о насѣкомыхъ Забайкалья, этого высоко интереснаго уголка въ нашей фаунѣ, болѣе детальное изслѣдованіе котораго дастъ, несомнѣнно, не мало цѣннаго матеріала для нашихъ зоогеографическихъ сужденій. Будемъ поэтому надѣяться, что П. С. Михно продолжитъ свои энтомологическія изысканія и впредь, тѣмъ болѣе, что для него, какъ для человѣка, живущаго на мѣстѣ, является возможнымъ вести наблюденія и коллектировать изъ года въ годъ при гораздо меньшей зависимости отъ условій времени и мѣста по сравнению съ энтомологомъ-путешественникомъ.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Coleoptera.

Bernhauer, Max. Beitrag zur Staphylinidengattung *Sipalia* [Entomologische Blätter, V, 1909, pp. 102—104]. 47.

Описаніе нѣсколькихъ новыхъ видовъ названнаго въ заглавіи рода, изъ которыхъ укажемъ лишь на *S. deubeli*, sp. n. (близкій къ *S. infirmis* Weise), изъ Трансильваніи.

Е. Яценковскій (С.-Петербургъ).

Bernhauer, Max. Neue Staphyliniden der palaearktischen Fauna [Entomologische Blätter, V, 1909, pp. 197—201]. 48.

Въ числѣ новыхъ видовъ находимъ *Thinobius rossicus*, sp. n., для котораго авторъ устанавливаетъ новый подродъ *Thinobiellus*, subg. n.—по экземплярамъ, взятымъ Г. Ёгоцкимъ въ Одессѣ, на солончаковыхъ берегахъ Хаджибеевскаго лимана.

Е. Яценковскій (С.-Петербургъ).

¹⁾ Въ предисловіи сказано, что *Lepidoptera* опредѣлены Н. Я. Кузнецовымъ, но въ перечнѣ насѣкомыхъ онѣ отсутствуютъ.—Ред.

²⁾ См. Русск. Энтом. Обзор. VI, 1906, p. 208.—Ред.

Clermont, J. Liste de Coléoptères récoltés en Transcaucasie par M. Louis Mesmin. [Miscellanea Entomologica, XVII, 1909, pp. 1—6; addenda et corrigenda, p. 51]. 49.

Небольшой список (до 400 форм) основан на материалах, собранных въ Закавказьи, преимущественно, въ окр. Евлаха (Елисаветп. губ.) и определенных такими выдающимися специалистами, какъ Bedel, Fauvel, K. и J. Daniel, Ganglbauer, Seidlitz, Reitter и др. Среди большого числа рѣдкостей и новинокъ для фауны края отмѣтимъ, напр.: *Pogonus mican* Chaud.—видъ, описанный изъ сѣв. Персiи по одному экз. ♀; *Diplochorda aegyptica* Dej.—видъ, известный до сихъ поръ лишь изъ южн. Испанiи, с. Африки и (?) Малой Азiи (если только это не окажется *D. transcaspica* Sem.—*Peф.*); *Brychius cristatus rossicus* Sem. (въ Россiи южнѣе Рязанской губ. не найденный и вѣроятно представленный въ Закавказьи особой расой ¹⁾—*Peф.*); *Hydaticus lasiocornis* Thomas. (свойственный сѣверной Европѣ и обнаруженный лишь въ нѣсколькихъ пунктахъ сѣверной части Средней Европы видъ этотъ былъ отмѣченъ нами въ Россiи къ югу послѣдовательно до Полтавы, губ.—*Peф.*); *Hydaticus ponticus* Sharp (до сихъ поръ—Месопотамiя, Индiя); *Aeolus griseus* Germ. (*bicarinatus* Reitt.—изъ Туркменiи (?) и Намангана) ²⁾; *Chloropterus nigrofasciatus* Reitt. (описанный изъ Бухары); *Echinocnemus sinuaticollis* Faust, *E. flaveolus* Reitt., *E. subaureus* Reitt. Послѣдние три вида, известные до сихъ поръ лишь изъ Закасп. обл. и Туркестана, найдены были въ большомъ количествѣ экземпляровъ. Что касается до *Ochodaeus alleoni* Fairm., то нахождение его не является новинкой для Закавказья, какъ думаетъ авторъ, а отмѣчено уже было Кенпгомъ (Wien. Ent. Zeitg. 1904, p. 140).

Ф. Зайцевъ С.-Петербургъ).

Coleopterorum Catalogus, auspiciis et auxilio W. Junk editus a S. Schenkling. Berlin, 8^o, 1910 (появился въ 1909 г.). 50.

Pars 1. R. Gestro. *Rhysodidae*. 11 pp. (Цѣна по подпискѣ на все изданiе Mk. 0,65, въ отд. продажѣ Mk. 1).

Pars 2. F. Borchmann. *Nilionidae*, *Othniidae*, *Aegialitidae*, *Petriidae*, *Lagriidae*. 32 pp. (Цѣна Mk. 2—3).

Pars 3. F. Borchmann. *Alleculidae*. 80 pp. (Ц. 5—7,50).

Pars 4. M. Hagedorn. *Ipidae*. 134 pp. (Ц. 8,50—12,75).

Pars 5. R. Gestro. *Cupedidae*, *Paussidae*. 31 pp. (Ц. 2—3).

Pars 6. H. Wagner. *Curculionidae*: *Apioninae*. 81 pp. (Ц. 5—7,50).

Издающiйся фирмою W. Junk каталогъ всесвѣтныхъ жуковъ долженъ замѣнить собою устарѣвшiй и вышедшiй изъ продаж каталогъ Gemminger et Harold'a (1868—76). О своевременности такого изданiя говоритъ краснорѣчиво уже сопоставленiе числа видовъ (по семействамъ) въ общихъ каталогахъ, даже если оставить въ сторонѣ прочiя весьма существенныя измѣненiя, какъ въ общей, такъ и въ частной систематикѣ жуковъ. Такъ, въ сем. *Rhysodidae* вмѣсто прежнихъ 11 видовъ, имѣется теперь 109, *Nilionidae* [съ исключенiемъ *Hades*, отошедшаго къ *Tenebrionidae*, и *Catoptria* къ *Erotylidae*] 19—22, *Othniidae* 4—16,

¹⁾ Ср. реф. № 110 въ Русск. Энтом. Обзор. VIII, 1908, стр. 324—*Peф.*

²⁾ Видъ этотъ, вѣроятно, шире распространенъ въ Европ. Россiи, такъ какъ мы имѣемъ известiя экземпляры изъ окр. Астрахани (въ сборахъ В. Е. Яковлева, колл. Имп. Акад. Наукъ).—*Peф.*

Aegialitidae 2—4, *Petriidae* 0—3, *Lagriidae* [искл. *Lagrioida*, *Eubalia*, *Euomma* и присоединя *Sora*] 127—551, *Iridae* [искл. *Platypodini*] 538—1235, *Alleculidae* 295—1075, *Cupedidae* [присоед. *Omma*] 6—19, *Parassidae* 99—298, *Apioninae* 414—1060. Тогда какъ прежній каталогъ, весь написанный двумя лицами, выходилъ въ строгой систематической последовательности, согласно общепринятой въ то время системѣ Lасordair'e'a, и цѣлыми томами со сплошной общей пагинаціей черезъ все томы, нынѣшній выпускается отдѣльными тетрадями разнаго объема съ отдѣльной пагинаціей, содержащими б. ч. одно какое-либо семейство, или рядъ близкихъ мелкихъ семействъ, или лишь часть большого семейства. Порядокъ появления въ свѣтъ этихъ выпусковъ, стоитъ въ зависимости лишь отъ наличности въ портфель редакціи того или иного манускрипта; къ участию въ работѣ приглашено большое число специалистовъ, и это разнообразіе авторовъ, несмотря на общую редакцію Schenkling'a, отразилось не только на внутреннемъ содержаніи отдѣльных частей каталога (различная осязательность авторовъ разныхъ частей по части литературы, различное отношеніе къ таксономическимъ единицамъ, географическимъ даннымъ и т. д.), но даже и на наружномъ видѣ его: напр., у *Gestro* виды распределены по соответственнымъ под родамъ, у другихъ участниковъ каталога принадлежность каждаго вида къ под роду указана позади цитаты даннаго вида въ скобкахъ ¹⁾).

Выгодная сторона новаго каталога: приведеніе всѣхъ подраздѣленій семействъ (подсемейства, трибы, подтрибы, къ сожалѣнію безъ соответственныхъ обозначеній: „subfamilia“, „tribus“, „subtribus“) съ литературными цитатами, обиліе цитатъ при родовыхъ названіяхъ (въ прежнемъ каталогѣ приводилась единственная цитата перваго описанія), болѣе обильныя цитаты при видовыхъ названіяхъ (съ присоединеніемъ цитатъ по биологii) и наконецъ возможность приобретенія отдѣльныхъ выпусковъ [прежнее изданіе продавалось исключительно по подпискѣ на все изданіе]. Изъ отрицательныхъ сторонъ укажемъ еще на слѣдующія: странная дороговизна его даже по подпискѣ, названія мѣстностей латинскаго каталога на нѣмецкомъ языкѣ, отсутствіе обозначенія семейства наверху страницы (а вѣдь по окончаніи всего изданія придется соединять по нѣскольку выпусковъ въ одинъ томъ). Изъ другихъ отличій по сравненію съ прошлымъ каталогомъ бросается въ глаза отсутствіе при родовыхъ названіяхъ этимологическихъ объясненій названій; далѣе, цитаты мѣстностей приведены болѣе подробно, чѣмъ, впрочемъ, имѣеть и свои неудобства: во многихъ случаяхъ детальныя мѣстоуказанія для внѣвропейскихъ странъ лучше было-бы замѣнить наименованіемъ области; излишнее двойное цитированіе имени автора при родовыхъ названіяхъ.

Особенно неудачнымъ оказывается выпускъ 4-ый (Hagedorn, *Iridae*), который какъ разъ долженъ былъ бы быть составленъ съ парочитой осмотрительностью и усердіемъ въ виду большого круга лицъ, интересующихся короѣдами. Приведенная въ началѣ выпуска специальная литература весьма бѣдна: по биологii и экологii короѣдовъ не хватаетъ не только ряда мелкихъ, подчасъ очень цѣнныхъ работъ, но и многихъ крупныхъ; если автору были недоступны работы русскихъ авторовъ, напр., цѣнные изслѣдованія П. Я. Шевырева), то непорочно незнакомство съ рефератами этихъ работъ, отмѣченныхъ какъ въ специальной нѣмецкой лѣсоводственной лите-

¹⁾ Къ сожалѣнію даже и это не вездѣ выдержано: въ 4-ой части на стр. 43 у *Cryptalus jalapae* за цитатой въ скобкахъ стоитъ *Bostrichus*, чѣмъ обозначаетъ не под родъ, а то родовое названіе, подъ которымъ впервые описанъ данный видъ.—*Ред.*

атурѣ (Н. А. Холодковскимъ, Ekstein'омъ, Eggers'омъ и др.), такъ и въ *Illustr. Zeitschr. Entom.*; мало того, много работъ Eichhoffa, да и другихъ нѣмецкихъ авторовъ по биологiи короѣдовъ совершенно не использовано; даже въ общензвѣстномъ руководствѣ Judeich und Nitsche имѣется масса данныхъ по биологiи короѣдовъ и литературныхъ цитатъ работъ, которыя не приведены у Hagedorn'a. Сами цитаты сдѣланы весьма неточно (безъ обозначенiя страницъ).

Списокъ „каталоговъ“ представляетъ изъ себя верхъ небрежнаго отношенiя къ дѣлу: наряду съ каталогами Gemminger et Harold, Henshaw, Fall (южно-калифорнiйской фауны!), Kellner, Swaine, Crotch мы видимъ работы Andersch („Прусскiе короѣды“), Everts (капитальный опредѣлитель всѣхъ жуковъ Голландiи), Chapuis („Synopsis Scolyt.“), Trédl („Nahrungspflanzen u. Verbreitungsgebiete der Borkenkäfer Europas“) и стариннѣйшiй списокъ Kugelann und Illiger 1798; а гдѣ же колоссальное количество всякихъ другихъ каталоговъ не только мѣстныхъ фаунъ Германiи и др. частей Европы, но и такихъ каталоговъ, какъ извѣстные Heyden, Reitter et Weise 1906, Heyden Catal. Col. Sibir. и проч.?¹⁾

Въ самомъ каталогѣ *Ipidae* распределены по 4 группамъ (*Pilidentatae*, *Spinidentatae*, *Saetidentatae*, *Mixtodentatae*), недавно установленнымъ авторомъ (*Ent. Blatt.*, V, 1909, pp. 137—139, 162—163) и раздѣленнымъ на 11 „подсемействъ“: *Plocotrupinae*, *Diamerinae*, *Hylesininae* [правильнѣе: *Phlocotribini*!], *Crypturginae* [прав. *Polygraphini*!], *Cryptalinae*, *Ipinae*, *Hylocurinae* [прав.: *Hexacolini*!], *Eccoptogastrinae*, *Corthylinae* [прав.: *Amphiteranini*!], *Xyleborinae* [прав.: *Trypodendrini* или *Xyloterini*!], *Spongocerinae* [прав. *Scolytoplatypodini*!]²⁾.

Цитаты при видахъ приведены по алфавиту авторовъ (!) вмѣсто общепринятаго и единственно-правильнаго способа приведенiя ихъ въ хронологическомъ порядкѣ; насколько это неудобно, можно видѣть хотя бы на стр. 13 въ цитатахъ биологической литературы при *Myelophilus minor*, идущихъ въ слѣдующемъ порядкѣ: Altum 1894, 1890, Bechstein 1818, Binzen 1879, Braun 1867, Cessoni 1906, Czech 1803 и т. д. Способъ цитированiя мѣстностей географическаго распространенiя видовъ виденъ изъ слѣд. примѣровъ: *Myelophilus minor*—Европа, Японiя, Сибирь; *Myel. piniperda*—Европа, вост. Азiя, Японiя; *Myel. puellus*—Сибирь; *Carphoborus rossicus*—Елабуга; *Eccoptogaster mali*—средн. Европа, вост. Сибирь [обыкновененъ всюду, гдѣ есть яблоны!—*Peф.*]; *Dryocoetus baicalicus*—Забайкалье [на самомъ дѣлѣ онъ показанъ уже и для Урала—*Peф.*]. Хорошо характеризующее, какъ

²⁾ Даваемая (въ указанномъ сейчасъ мѣстѣ) мотивировка этихъ подраздѣленiй *Ipidae* основана на различныхъ вооруженiяхъ жевательной пластинки нижнихъ челюстей и, какъ всякая односторонняя (основанная на одномъ признакѣ, и къ тому же приспособительнаго къ образу жизни характера!), должна быть признана искусственной; на это же указываютъ и сильныя разбоищенiя и сближенiя родовъ, стоящихъ по другимъ признакамъ какъ разъ въ противоположномъ мѣстѣ; рѣшнымъ образомъ, и данныя изъ биологiи короѣдовъ во многомъ не подтверждаютъ искусственной классификацiи Hagedorn'a. Подраздѣленiя группъ исключительно по недоступнымъ наружному осмотру частямъ тѣла имѣютъ и ту опасную сторону, что эти части тѣла изслѣдуются у чрезвычайно малаго числа какъ видовъ, такъ и экземпляровъ, и потому не могутъ быть оценены по достоинству. Таксономическое значенiе четырехъ высшихъ группъ Hagedorn'a совершенно неясно; можетъ быть, правильнѣе было бы принимать ихъ за группы биологическаго, а не систематическаго характера, подобно тому, какъ мы дѣлимъ жуковъ на хищныхъ, трупоядныхъ, навозниковъ, растительноядныхъ и т. п.

Peф.

внѣшней морфологіей, такъ и данными біологін роды *Hylastinus* Bed. и *Pityogenes* Bed. приведены въ качествѣ подродовъ. *Ips heterodon* Wachtl., *spinidens* Reitt., *vorontzovi* Jacobs., несмотря на различія въ скульптурѣ, величинѣ и образѣ жизни, считаются лишь за разновидности *Ips curvidens* Germ., а біологическая литература всѣхъ этихъ четырехъ формъ приведена назадъ въ общей кучѣ по алфавиту авторовъ. У *Philocossinus aubei* Perris 1855 приводятся два синонима: *bicolor* Bedel 1888 нес Brullé и *bicolor* Brullé 1832 (!). *Bostrychus trepanatus* Nördl. на стр. 49 приведенъ какъ синонимъ *Ips bidentatus*, а на стр. 50 — какъ *I. bisbidentatus* var. Далѣе, *Taphrorychus hulmerinequi* Eich. одновременно приводится и у однозвучающаго вида *Kolenati* и въ синонимахъ *T. villifrons* Duf.; *Eccoptogaster koenigi* Schew. помѣченъ 1902 вмѣсто 1896; *E. jaroshevskiyi* Schew. 1904 вмѣсто 1893. Множество опечатокъ дополняютъ безотрадную картину.

Г. Якобсонъ (С.-Петербургъ).

Eichelbaum I. Katalog der Staphyliniden-Gattungen nebst Angabe ihrer Literatur, Synonyme, Artenzahl, geographischen Verbreitung und ihrer bekannten Larvenzustände. [Mémoires de la Société Entomologique de Belgique, XVII, 1909, pp. 71—280]. 51.

Тѣзисъ Fauvel'я „la publication d'un nouveau catalogue est toujours une bonne fortune pour les entomologistes“, выставленный авторомъ,—безусловно справедливъ, но къ нему не мѣшаетъ прибавить, что съ опубликованіемъ каталога нельзя медлить послѣ его составленія. Полнота свѣдѣній въ реферлируемомъ каталогѣ заканчивается 1905 годомъ, а изъ литературы 1906 и 1907 гг. упомянуты лишь особо важныя, по мнѣнію автора, работы. Такимъ образомъ появленіе каталога въ 1909 г. нельзя не признать нѣсколько запозданнымъ.

Каталогу предпосланъ перечень литературы вопроса, составленный съ достаточной полнотой, хотя все же мы не находимъ здѣсь нѣкоторыхъ именъ, напр., Déville, Eppelsheim, Nordmann, Paykull, Seidlitz, Sauley и др.

Въ основу положена система Sharp'a, отчасти исправленная по Ganglbauer'у. Но авторъ внесъ сюда и много своего. Къ сожалѣнію, мотивировка этихъ нововведеній совершенно отсутствуетъ. Такъ, 1) сомнительный родъ *Platygonium* Motsch. поставленъ въ трибу *Paederina*, хотя, по всей вѣроятности, ему предстоитъ очутиться въ синонимахъ р. *Xantholinus*; 2) р. *Rientis* Sharp стоитъ въ трибѣ *Staphylinina*, тогда какъ ему болѣе приличествуетъ находиться среди *Que-diina*; 3) р. *Actocharis* Fauv. перенесенъ авторомъ изъ подсемейства *Aleocharini* въ подсемейство *Oxytelini* и т. д. Чѣмъ вызваны эти перестановки, совершенно намъ непонятно.

Проематривая каталогъ, видишь стремленіе автора поиниже использовать тотъ литературный матеріалъ, какой находился въ его распоряженіи. Остановившись на той или иной трибѣ или родѣ, мы находимъ достаточное количество цитатъ, изъ которыхъ ясно виденъ путь, по какому шло послѣдовательно выясненіе таксономическаго значенія этой категоріи.

Къ вышеупомянутому тѣзису Fauvel'я можно также прибавить, что всякій каталогъ будетъ имѣть тѣмъ больше значенія, чѣмъ меньше въ немъ будетъ опечатокъ, пропусковъ и прочихъ мелкихъ недочетовъ, какъ авторскихъ, такъ и типографскихъ. Надо сознаться, что въ этомъ отношеніи работа Eichelbaum'a оставляетъ желать лучшаго. Однѣ только опечатки, замѣченные авторомъ, занимаютъ около двухъ страницъ. Изъ другихъ, болѣе существенныхъ недочетовъ каталога укажемъ на слѣдующіе изъ замѣченныхъ нами: роды *Acontoglossa* Kraatz,

Andobius Thoms., *Hemecatarsus* Hochh. и др., совершенно напрасно стоять со знакомъ вопроса, такъ какъ являются безъ всякаго сомнѣнія, хорошими родами. *Omalium* Grav. не имѣетъ при себѣ ссылки на монографическую работу L u z e (1906), почему-то не считаемую авторомъ важной. Совершенно пропущено географическое распространѣніе р. *Syntomium* Curtis. Не отмѣченъ фактъ нахождения р. *Agrognathus* Er. въ Сибири. При родѣ *Edaphus* Lec. отуступаетъ ссылка на Ganglbauer'a, а при р. *Octavius* Fauv. — на Muls. Rey. Родъ *Eulissus* Mannh согласно правиламъ приоритета должно поставить синонимомъ къ *Gauropterus* Thoms., а *Conosoma* Kr. — къ *Conosomus* Motsch.

Въ концѣ каталога подведены нѣкоторые любопытные итоги, изъ которыхъ кое что позволимъ себѣ привести здѣсь. Каталогъ семейства, составленный Duviviers въ 1882 году, заключаетъ въ себѣ 371 родъ съ 6.649 видами. Новый каталогъ содержитъ уже 815 родовъ, съ 11.801 видами, т. е. за послѣднія 25—27 лѣтъ числа удвоились. 26 родовъ являются космополитичными въ своемъ распространѣніи. Наибольшее число видовъ вмѣщаетъ въ себя р. *Athela* (797). Но наряду съ этимъ обращаетъ на себя вниманіе большое количество монотипическихъ родовъ — 329, а 130 родовъ заключаютъ въ себѣ лишь по 2 вида. Больше всего родовъ установилъ Casey (164), затѣмъ идутъ Sharp (131), Fauvel (86), Kraatz (56) и т. д.

Е. Яценковскій (С.-Петербургъ).

Fleischer, A. (рядъ новоописаній, каждое подъ отдѣльнымъ названіемъ). 52.
[Wiener Entomologische Zeitung, XXVIII Jahrg., 1909, pp. 240—246, 271, 302].

Для насъ представляютъ интересъ лишь описанія слѣдующихъ новыхъ формъ: *Harpalus* (*Amblystus*) *pseudooodes*, sp. n., изъ Маньчжуріи (? Lavian), *Limnichus pruinosus*, sp. n., изъ Самарканды, *Ebaeus fischeri*, sp. n., изъ Ауліе-ата, *Stylosomus nigrifrons*, sp. n. и *Phaedon pyritosus* Rossi var. *alutaceus* n. (оба изъ Кушкы), *Atomaria marginata*, sp. n., изъ Ауліе-ата и *Hypera suvorovi*, sp. n. изъ Вѣрнаго, Семир. обл.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Formánek, R. Revision der Rüsslergattung *Nastus*. [Wiener Entomologische Zeitung, XXVIII Jahrg., 1909, pp. 177—214]. 53.

Благодаря солидному матеріалу, находившемуся въ распоряженіи автора, ему удалось дать обстоятельный обзоръ 29 видовъ р. *Nastus* Schönh., десять изъ которыхъ здѣсь впервые устанавливаются. Для насъ работа эта представляетъ тѣмъ болѣе интересъ, что всѣ представители этого рода свойственны исключительно русской (или сопредѣльной) фаунѣ, а именно: южная (степная) Россія, Кавказъ, Туркестанъ, Монголія. Кромѣ довольно подробной дихотомической таблицы, мы находимъ еще и описанія всѣхъ отдѣльныхъ видовъ, сдѣланныя съ присущимъ автору умѣньемъ критически оцѣнить важность тѣхъ или иныхъ признаковъ при характеристикѣ вида. Будемъ надѣяться, что въ дальнѣйшемъ авторъ будетъ идти по стопамъ своего талантливаго предшественника (въ предѣлахъ сем. *Circulionidae*), каковымъ былъ въ свое время покойный Faust.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Formánek, Rom. Hyropšti nosatelci rodu *Dorytomus* Steph. [Časopis České Společnosti Entomologické, VI. 1909, pp. 69—100]. 54.

Названная работа представляет, правда, не первую, но на этот раз весьма удачную, попытку дать синонимический названного рода, виды которого до сих пор были съ трудомъ различаемы. Основаниемъ для работы автора послужилъ (какъ въ свое время [1891] для Desbrochers) прекрасный трудъ Fausta.

Послѣ довольно подробной родовой характеристики слѣдуетъ опредѣлительная таблица европейскихъ видовъ, числомъ 26, два изъ которыхъ остались автору неизвѣстными, а именно: *lapponicus* J. Sahlb. изъ Лапландіи и *nothus* Reu изъ ю. Франціи. Главное дѣленіе всѣхъ видовъ на 3 группы, общее всѣмъ работамъ надъ этимъ родомъ, иллюстрируется весьма удачно схематическими рисунками. При обзорѣ видовъ первой группы авторъ, къ сожалѣнію, взялъ руководящимъ признакомъ лишь различіе въ длинѣ щетинокъ по переднему краю, переднегрудки, а у потертыхъ экземпляровъ вѣдь этотъ признакъ трудно уловимъ. Слѣдовало бы вставить еще особенности строенія среднегрудки и голени, какъ это дѣлаютъ Faust и Seidlitz (въ Fauna baltica и transsylvanica). Въ первую же группу отнесенъ и недавно описанный авторомъ видъ *reussi* Form. (Wien. Ent. Zeitung 1908, p. 227), который, въ дѣйствительности, долженъ входить въ составъ видовъ второй группы изъ-за отсутствія рѣсничекъ на переднемъ краю prosternum и стоять рядомъ съ *occulescens* Gyll.

Послѣ опредѣлительной таблицы слѣдуетъ подробное описаніе отдѣльных видовъ, съ синонимикой и географическимъ распространѣніемъ ихъ; послѣднее сдѣлано большею частью въ самыхъ общихъ выраженіяхъ, а для *D. schoenherri* Faust пропущено его нахожденіе на Кавказѣ. Повидимому, авторъ намѣренно оставляетъ Кавказъ въ сторонѣ, такъ какъ въ его обзорѣ отсутствуютъ и два эндемичныхъ кавказскихъ вида: *amplipennis* Town. и *cinevens* Poehl.

Въ заключеніе можно пожелать, что авторъ напечаталъ статью на мало доступномъ (для не-славянъ) языкѣ.

Д. Смирновъ (С.-Петербургъ).

Gerhard, K. Käfer in Nestern. [Entomologische Blätter, V, 1909, pp. 128—132, 145—147]. 55.

Заинтересовавшись работой Bickhardta¹⁾, авторъ предпринять въ свою очередь поиски жуковъ въ гнѣздахъ и добытые результаты излагаетъ въ реферлируемой статьѣ. Послѣдняя распадается на двѣ части: 1) птичьи гнѣзда и 2) норы хомяковъ. Въ птичьихъ гнѣздахъ (преимущественно дятловъ) найдено было авторомъ 35 видовъ жуковъ: *Staphylinidae*—20 видовъ, *Histeridae*—5, *Scarabacidae*—2, *Silphidae*—2, *Pselaphidae*, *Cryptophagidae*, *Dermestidae*, *Ostomatidae*, *Plinidae* и *Anobiidae* по одному виду. Представители сем. *Staphylinidae* подавляють не только количествомъ видовъ, но и количествомъ экземпляровъ; съ ними могутъ соперничать лишь *Plinidae* (*Plinus* fur L.). Къ сожалѣнію, авторъ—плохой орнитологъ и точныхъ названій птицъ, гнѣзда которыхъ ему пришлось изслѣдовать, не приводитъ. Переходя къ норамъ хомяковъ, онъ довольно долго останавливается на точномъ описаніи гнѣздъ, расположенія камеръ, указаніи на почвы, въ которыхъ любятъ селиться хомяки, и пр. По наблюденіямъ автора, жуки водятся только въ лѣтнихъ порахъ, такъ какъ зимнее жилище хомяковъ слишкомъ чисто и жукамъ тутъ нечего дѣлать. Первенствующую роль и здѣсь

¹⁾ Рефер. см. Русск. Энтом. Обзор. VIII, 1908, pp. 91.—Ред.

играют *Staphylinidae*, которых насчитывается 21 видъ, затѣмъ *Silphidae*—5, *Scarabaeidae*—2, *Cryptophagidae*, *Lathridiidae*, *Carabidae*—по одному виду. Интересно было бы продолжить эту работу, ближе выяснитъ взаимоотношенія обитателей гнѣздъ, расширить эти наблюденія на гнѣзда и жилища другихъ птицъ и звѣрей.

Е. Ицентиовскій (С.-Петербургъ).

Gerhardt, J. Neuheiten der schlesischen Käferfauna aus dem Jahre 1908. 56.
[Deutsche Entomologische Zeitschrift, 1909, pp. 415—424].

Кромѣ нѣсколькихъ новыхъ для слезской фауны видовъ жесткокрылыхъ авторъ даетъ безконечное число разновидностей и цвѣтовыхъ аберрацій, не отмѣченныхъ до сихъ поръ для края въ прежнихъ слезскихъ спискахъ. Кромѣ названныхъ уже въ литературѣ, здѣсь устанавливается также большое количество новыхъ стабелъныхъ (и бѣта-можеть, индивидуальных) отклоненій (цвѣтовыхъ и въ скульптурѣ) и вносятся, слѣдовательно, безъ нужды цѣлая куча новыхъ названій, которые не сегодня-завтра канутъ въ лету синонимин. Продолжая работать, подобно своему предшественнику Letznerу, авторъ рискуетъ уподобиться тѣмъ современнымъ описывателямъ—денидонтерологамъ, которые едва ли не каждому новому экземпляру *Pieris rapae* или *Parnassius apollo* даютъ особое названіе (см. ниже реф. № 78). Да хранить колеоптерологовъ судьба отъ столь пагубнаго увлеченія!

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Lengerken, H. *Cicindela maritima* Latr. [Entomologische Blätter, V, 1909, 57.
pp. 186—189].

На основаніи продолжительныхъ наблюденій надъ *C. maritima* въ естественныхъ условіяхъ авторъ приходитъ къ твердому убѣжденію¹⁾, что здѣсь мы имѣемъ дѣло не съ самостоятельнымъ видомъ, а лишь съ вариацией *C. hybrida*. Въ доказательство наличия обилия переходныхъ формъ между ними описывается здѣсь var. *intermedia* нова, которая охарактеризована слѣдующимъ образомъ: верхняя поверхность—бурая, какъ у *maritima*; зеленый, грязный блескъ *C. hybrida*—отсутствуетъ; средняя полоса болѣе или менѣе угловата, уголъ не достигаетъ длины и формы кака въ *maritima*, но все же длиннѣе, чѣмъ у *hybrida*; волосистость между глазъ тонкая, приблизительно такая же, какъ у *maritima*; нижняя сторона болѣе или менѣе зеленовато-фіолетовая съ преобладаніемъ фіолетоваго цвѣта. Насѣкомыя часто имѣютъ темную, почти черную верхнюю губу.

Кромѣ этого, авторъ довольно долго останавливается и на образѣ жизни этихъ скакуничковъ.

Е. Ицентиовскій (С.-Петербургъ).

Meissner, O. Coleopterologische Miscellen. [Entomologische Blätter, VI, 58.
1908, pp. 141—145, 177—181, 217—219, 233—238].

Подъ такимъ названіемъ авторъ выпустилъ рядъ мелкихъ статей, не имѣющихъ между собой никакой связи и представляющихъ отдѣльные наблюденія или соображенія. Нужно сказать, что, повидимому, критическое отношеніе къ фактамъ въ сильной степени отсутствуетъ у автора. Остановимся лишь на нѣсколькихъ примѣрахъ.

¹⁾ Мало обоснованному и, несомѣнно, ошибочному. Въ ближайшемъ № Р. Э. Обзоръ дасть будетъ рефератъ появившейся работы Wapach'a (Berl. Ent. Zeitschr. 1909, p. 215), посвященной тому же вопросу. — Ф. З.

1. „Augentiere unter den Käfern“. Для доказательства своего положения авторъ приводитъ общезвѣстный примѣръ, что плавуны часто привлекаются блестящими стеклами оранжерей и падаютъ на нихъ. Почему этотъ примѣръ доказываетъ, что и среди жуковъ есть представители, обладающие хорошимъ зрѣніемъ, совершенно непонятно намъ. По моему, вовсе не доказано, что блескъ стеколъ привлекаетъ *Dytiscus* только потому, что имѣетъ сходство съ блескомъ воды. Допуская это, придется признать, что у *Dytiscus* другія чувства совершенно не развиты, чего нельзя, конечно, сказать. Вѣрнѣе было бы объяснить этотъ фактъ простымъ и общезвѣстнымъ воздѣйствіемъ свѣта на насѣкомыхъ. Это тѣмъ болѣе вѣроятно, что самъ авторъ подтверждаетъ, что другія водяныя насѣкомыя, напр., клопы, не подвержены этому обману зрѣнія.

2. Авторъ отмѣчаетъ тотъ фактъ, что только *Cetonia speciosissima* изъ всѣхъ видовъ рр. *Cetonia* и *Potosia* (!) послѣ смерти не выпускаетъ сѣро-бѣлаго сока, хотя и у послѣднихъ это явленіе иногда довольно слабо выражено.

3. *Coccinella conglobata* L., по автору, является синонимомъ *C. 18-punctata* Scop., а также и *C. 14-punctata*.

4. „Das billigste Licht“.—Новаго въ этой замѣткѣ ничего нѣтъ. На основаніи того, что свѣтъ, испускаемый различными насѣкомыми: *Lampyris*, *Luciola*, *Pyrophorus*, согласно изслѣдованіемъ американскаго астронома Pickering'a содержитъ въ своемъ спектрѣ лучи отъ зеленого до фіолетоваго, авторъ считаетъ свѣтъ свѣчей и керосиновый непригоднымъ для привлеченія насѣкомыхъ; лучшимъ средствомъ для этого является свѣтъ газа и электричества.

5. „Farbenänderung der Käfer bei Wechsel der Beleuchtung“.—Авторъ указываетъ на то, что жуки, обладающіе блестящими цвѣтами, мѣняютъ его въ зависимости отъ интерференціи свѣтовыхъ волнъ. Такъ, напр.: синевато-зеленая *Chrysomela varians* Sch. при свѣтѣ, падающемъ подъ очень острымъ угломъ, становится чисто голубой; зеленые жуки *Cetonia aurata*, *Potosia floricola* становятся фіолетовыми. Нѣтъ же жуковъ, цвѣтъ которыхъ основанъ на цвѣтномъ пигментѣ, болѣею частью, темныхъ, сѣрыхъ, черныхъ и желтыхъ цвѣтовъ, этого не замѣчается.

6. Авторъ приводитъ случай паразитизма *Tenebrio molitor* на молодыхъ голубяхъ, умиравшихъ отъ ихъ укусовъ.

7. „Die Verwandten der Coleopteren“.—Совершенно не понятно, что собственно авторъ хотѣлъ сказать здѣсь; яено намъ лишь то, что онъ что-то читалъ по этому вопросу.

Вся дальнѣйшая работа написана въ такомъ же духѣ.

Е. Иценковскій (С.-Петербургъ).

Netolitzky, Fritz. Ueber die Mikro-(Grund) Skulptur bei der Gattung *Bembidion* Latr. [Wiener Entomologische Zeitung, XXVIII. Jahrg., 1909, pp. 1—10]. 59.

Весьма интересныя изслѣдованія автора надъ микроскульптурой поверхности тѣла (и особенно надкрыльевъ) у представителей названнаго въ заглавіи рода значительно увеличиваютъ имѣющіеся въ нашемъ распоряженіи выборъ диакритическихъ элементовъ, при распознаваніи многочисленныхъ видовъ и подродовъ р. *Bembidion*. Изучая подъ микроскопомъ при слабыхъ увеличеніяхъ (до 200 разъ) различную степень и форму шагренировки у большого числа отдѣльных видовъ, авторъ нашелъ, что эти признаки оказываются весьма постоянными, для особей одного и того же вида (или пола), а иногда и внутри одного подрода. Конечно слѣдуетъ только благодарить автора за то, что своимъ

изслѣдованіемъ онъ напоминаетъ намъ о мало распространенномъ методѣ, подчасъ могущемъ оказать весьма существенныя услуги и въ предѣлахъ другой группы или семейства жесткокрылыхъ. Но онъ ошибается, упоминая еще только двухъ лицъ, пользовавшихся этимъ методомъ (Reitter и Luze). Можно было бы назвать цѣлый рядъ авторовъ, обращавшихъ въ большей или меньшей степени свое вниманіе на микроскульптуру поверхности; напомнимъ хотя бы прекрасные рисунки Fowler'a въ его обработкѣ жесткокрылыхъ Великобританіи (vol. I, 1887, pl. 26—32) и др.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Prell, H. *Rhagium bifasciatum* Fabr., ab. *rufa* (nov. ab.) [Entomologische Blätter, IV, 1908, pp. 136, 137]. 60.

Въ своей замѣткѣ авторъ касается вообще всѣхъ извѣстныхъ у этого вида aberrаций: *gracilis* Hub., *coffeti* Muls., *unifasciata* Muls. и даетъ описаніе новой aberrации, пойманной въ окрестностяхъ Дрездена. Главное отличіе этой aberrации состоитъ въ томъ, что красный цвѣтъ является преобладающимъ, а черныи—только въ видѣ пятенъ.

Е. Яценковскій (С.-Петербургъ).

Reitter, Edm. Einige neue Coleopteren aus der paläarktischen Fauna. [Wiener Entomologische Zeitung, XXVIII Jahrg., 1909, pp. 53—58]. 61.

Неутомимый австрійскій колеоптерологъ, продолжая по прежнему усердно изучать русскую фауну, описываетъ рядъ новыхъ формъ изъ нашихъ предѣловъ: *Leistus ossellius*, sp. n. (центр. Кавказъ); *Clicinaxis*, (gen. n. prope *Clicinax*) *conicicollis*, sp. n. (Уральскъ), *Anthobium zolotarevi*, sp. n., *Cholera zolotarevi*, sp. n., *Catops fuscoides*, sp. n. (въ три съ центр. Кавказа), *Otiorrhynchus leberdensis*, sp. n. (сѣв. Кавказъ), *Longitarsus ellipticus*, sp. n. (Вѣрный, Семпр. обл.).

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Reitter, Edm. Eine Serie neuer Scarabaeiden aus der paläarktischen Fauna (Coleoptera). [Ibid., pp. 75—84]. 62.

Новоописанія: *Aphodius* (*Mendidius*) *adolphischmidtii*, sp. n., *Aph. (Calamosternus) tricornifrons*, sp. n., *Geotrupes mutator* Marsh. var. *fulvipes*, nov. (въ три изъ Уральска), *Lethrus karelini* Gebl. var. *subaurosus*, nov. изъ Туркестана (? Бонмъ), *Onthophagus fortigibber*, sp. n. (изъ окр. Владикавказа). Кромѣ названныхъ имѣются еще описанія ряда формъ изъ Малой Азіи и Персіи, (последнія по сборамъ г. Маттеена), напр. *Celidotella*, gen. nov. *Celonidarum* (sp. Персія).

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Reitter, Edm. Neun neue Coleoperenarten und-Varietäten aus der paläarktischen Fauna. [Ibid., pp. 99—103]. 63.

Новоописанія: *Cyphosoma sibiricum* F. var. *imundatum*, n. (Уральскъ), *Epiraca drapeta*, sp. n. (изъ Пенетекъ и Бухары), *Leucohimatus nigrosuturalis*, sp. n. (Аулиа-ата), *Lytta stercoraria* Fisch. var. *plagiocollis*, n. (изъ Уральска). Здѣсь же мы находимъ хорошии рпеунокъ интереснаго представителя монотипнаго рода изъ сем. *Alleculidae*: *Microcistela rosinae* Pic 1904, описаннаго по экземпляру изъ „Sibérie“ и притомъ поверхностно. Авторъ останавливается на нѣкоторыхъ характерныхъ особенностяхъ этого жука и даетъ болѣе точное мѣстонахожденіе: Томскъ.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Reitter, Edm. Coleopterologische Notizen. [Ibid, pp. 110, 168, 312].

64.

Изъ замѣтокъ автора укажемъ на слѣд.: *Aphodius balassogloi* К ö nig 1889 представляетъ собою лишь ♂ *Aph. turkestanicus* Heyd. 1881; *Hydrophilus sartus* Sem. оказывается нерѣдкимъ въ окр. Будапешта 1); *Pleurophorus apicipennis* Reitt., описанный изъ Туркестана, оказался найденнымъ и около Елисаветполи (находящагося, по автору, въ Закасп. обл.); *Astenus lithocharoides* Solsky показывается впервые для Закавказья (Ленкорань).

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Reitter, Edm. Neue Coleopteren aus der paläarktischen Fauna. [Ibid. pp. 303—312].

Новоописанія: *Heterostomus dilulipes*, sp. n. изъ Туркестана (? Sonak), *Otiorynchus ronchetti*, sp. n., съ Кавказа (? Vale Ceja, Trsi-Pass), *Ot. fortispinus*, sp. n., изъ Эриванск. обл., *Ot. ronchetti*, sp. n., съ Кавказа (? Rziwadschki), *Plinthus gebiensis*, sp. n., съ Кавказа (Геби, переваль Latpari), *Trigonoseclis pccirkana*, sp. n., изъ зап. Бухары, *Meladiesia* (n. g. *Pimelinorum*) *miritarsis*, sp. n. изъ Закасп. обл., *Pimeliocnema* (n. g. *Pimelinorum*) *gebieni*, sp. n., изъ горной Бухары и *Tryptera sparsicollis*, sp. n., отсюда же. Географическія даты, по прежнему, хромають у автора.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Reitter, Edm. Uebersicht der Arten der Coleopterengattung *Thorictus* Germ. aus den Kaukasusländern. [Ibid., pp. 315—317]

66.

Въ аналитическомъ обзорѣ восьми видовъ названнаго рода, обитающихъ въ восточной части средиземноморской подобласти, находимъ и два новыхъ: *lebedevi*, sp. n., изъ Елисаветполи и *duplimargo*, sp. n., изъ Месопотаміи.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Reitter, Edm. Uebersicht der Coleopterengattung *Hypulus* Payk. [Entomologische Blätter, V, 1909, p. 50].

67.

Описывая по одному экземпляру новый видъ *Hypulus bodemeyeri*, sp. n., изъ Малой Азии, авторъ попутно даетъ синоптическую таблицу извѣстныхъ до сихъ поръ трехъ (включая и новый) палеарктическихъ видовъ этого рода.

Е. Яценковскій (С.-Петербургъ).

Reitter, Edm. Neue palaearktische Melolonthiden. [Ibid. p. 117].

68.

Описывая два новыхъ вида *Rhizotrogus leonhardi*, sp. n. и *peratratus*, sp. n. (оба изъ Астрабада въ Персін), авторъ на основаніи формы расположения зубцовъ на передней голени причисляетъ эти виды къ subgen. *Xanthotrogus*. Но, такъ какъ переднегруды у этихъ видовъ сверху покрыты волосами, чѣмъ они отличаются отъ двухъ, ранѣе описанныхъ видовъ того же подрода, то авторъ принужденъ исключить отсутствіе волосковъ на переднегрудѣ изъ признаковъ, характеризующихъ этотъ подродъ.

Е. Яценковскій (С.-Петербургъ).

1) Если только вѣрно опредѣленіе!—Рсф.

Reitter, Edm. *Solskia concavitorsis*, n. sp. [Ibid. p. 206].

69.

Описываемый по одной самке изъ Бухары, видъ этотъ отличается отъ другихъ извѣстныхъ видовъ сильно выпуклой верхней стороною тѣла.

В. Ицетковскій (С.-Петербургъ).

Rungius, H.—Ueber eine Besonderheit des Larvendarmes von *Dytiscus marginalis* [Zoologischer Anzeiger, XXXV, 1910, № 11, pp. 341—347].

70.

Пищеварительный аппаратъ личинки плавунца имѣетъ слѣдующее строение: глотка; короткій пищеводъ; средняя кишка, достигающая до 6 сегмента брюшка и снова заворачивающаяся вверхъ до 3-го; на границѣ съ задней кишкой — 4 мальпигиевыхъ сосуда, необычайно длинныхъ, опутывающихъ начальнѣйшій отръзокъ задней кишки; короткѣйшій мускулистый pylorus; задняя кишка, открывающаяся не при началѣ rectum, а сбоку его, ближе къ anus, чѣмъ къ головному концу, въ силу чего образуется слѣпой отростокъ (соесимъ), длина котораго измѣнчива. Соесимъ направленъ впередъ и свободно *связывается* (курс. реф.) въ полости тѣла, такъ какъ нормальное положеніе личинки въ водѣ головою внизъ.

Морфологическія отличія и биологическое значеніе кишечника личинки выясняются при сравненіи съ таковымъ imago. Морфологическія различія обусловлены, очевидно, разницею въ образѣ жизни. Прежде всего у личинки бросается въ глаза слабое развитіе пищевода, тогда какъ у жука онъ снабженъ объемистымъ зобомъ и сложнымъ жевательнымъ желудкомъ, которые являются излнннми для личинки, питающейся жидкой пищею (кровью). Отсутствіе зоба — какъ отръзка, служащаго для запаса пищи — объясняется временемъ появленія личинки: весною въ мелкихъ водоемахъ всегда наблюдается достаточное обиліе пищи. Средняя кишка, напротивъ, является сильно развитою въ сравненіи съ imago; это обстоятельство помогаетъ ей непрерывно принимать и переваривать все новыя порціи пищи, что важно въ интересахъ быстрого роста и развитія личинки.

Обычно длина соесима не превышаетъ длины $\frac{1}{3}$ задней кишки и при наступленіи же первой линьки достигаетъ своего максимальнаго развитія; онъ тянется вдоль всего тѣла поверхъ кишки, заходитъ въ голову, загибается здѣсь слѣва направо впереди глоточной компресуры подъ пищеводомъ и вновь направляется къзади, оканчиваясь слѣпымъ расширеніемъ на границѣ съ грудью. Насколько объемистымъ соесимъ остается еще 1—2 дня послѣ линьки.

Авторъ приписываетъ подобному немомѣрному развитію соесима значеніе въ актѣ линьки. Такъ какъ ростъ снабженныхъ хитиновымъ панциремъ Arthropoda происходитъ скачками, пока покровъ еще не отвердѣлъ и эластиченъ — то наполняющійся водою соесимъ способствуетъ разбуханію личинки, подобно тому, какъ выходящая изъ куколки бабочка накачиваетъ соки въ жилки крыльевъ. Послѣ линьки становится особенно замѣтнымъ увеличеніе (въ ширину) головы личинки, чему именно способствуетъ сильно расширенный слѣпой конецъ соесима, лежащій въ головѣ.

Впрочемъ, окончательное разрѣшеніе вопроса о значеніи соесима личинки авторъ оставляетъ до новаго матеріала.

Отъ себя замѣтимъ, что для подтвержденія объясненія автора было бы интересно установить: наблюдается ли повторное увеличеніе соесима при наступленіи новой линьки.

В. Редикорцевъ (Харьковъ).

Schilsky, J. Systematisches Verzeichnis der Käfer Deutschlands und Deutsch-Oesterreichs. Stuttgart, 1909, 8°, XIX + 221 pp. Цѣна 5,50 Mk. 71.

Этотъ списокъ является вторымъ изданіемъ работы автора появившейся почти подъ тѣмъ же заглавіемъ въ 1888 г. и составленъ по тому же самому плану. Если не считать печатающейся въ настоящее время *Reiter's, Fauna germanica*, безконечно-тянущейся и далеко незаконченной *Erichson's, Naturgeschichte der Insekten Deutschlands* (1848—99), сильно устарѣвшихъ *Sturm's Deutschlands Insekten* (1805—57), *Bach's Käferfauna für N.-u. M.-Deutschland* (1841—60) и *Guttfleisch's Die Käfer Deutschlands* (1859), да ряда неполныхъ, популярныхъ книгъ (какъ *Fricken* 1885, *Schenkling* 1885, *Bau* 1888), то книги *Schilsky's* являются единственными сводками-каталогами жуковъ всей Германіи (и нѣмецкой Австріи). Спросъ на подобныя изданія, несомнѣнно, большой, и потому такія изданія должны быть особенно тщательно выполнены.

При бѣгломъ знакомствѣ новое изданіе производитъ самое благоприятное впечатлѣніе: обиліе названной въ введеніи, использованной авторомъ литературы, тщательная корректура, прекрасный шрифтъ, богатство содержанія въ маломъ объемѣ, дешевизна книги. Но при ближайшемъ разсмотрѣніи содержанія книги приходится сильно разочароваться въ ней. Авторъ извѣстенъ какъ специалистъ по фаунѣ жуковъ Германіи и опубликовалъ массу замѣтокъ какъ на основаніи собственныхъ изслѣдованій, такъ и изслѣдованій многочисленныхъ нѣмецкихъ собирателей. Тѣмъ неожиданнѣе видѣть въ его перечнѣ мѣстныхъ списковъ (стр. XII—XVII) такіе пробѣлы, которые по объему почти равняются цитированному имъ матеріалу. Эти пробѣлы относятся не къ мелкимъ статьямъ или замѣткамъ, а къ крупнымъ, даже иногда очень важнымъ спискамъ жуковъ разныхъ провинцій и окрестностей городовъ Германіи и нѣмецкой Австріи (т.-е. безъ Венгріи, Трансильваніи, Галиціи, Буковины, Краоціи, Славоніи, Далмаціи, Босніи). Привожу ихъ въ алфавитномъ порядкѣ авторовъ, съ присовокупленіемъ года появленія статьи, но безъ заглавія послѣдней: *Ahrens* 1812, 1830, *Altum* 1865, *Apertz* 1840, *Bach* 1851—67, 1856, *Beck* 1817, *Bertolini* 1887—99, *Benthin* 1872—76, *Bock* 1782—85, *Brischke* 1888, 1889, *Claudian* 1882, *Czwalina* 1885, *Dambacher* 1828, *Daniel* 1903, *Dohrn* 1856, 1882—84, *Dommer* 1850, *Ebeling* 1848, *Eisenach* 1878—82, *Elditt* 1854, *Erbe* 1869, *Fischer C.* 1904, *Fischer J.* 1843, *Frantz* 1853, *Friedrichs* 1902, *Fritzen* 1865, *Géhin* 1855, *Gistel* 1830—31, *Goebel* 1854, *Gordon* 1862, *Gresser* 1903, *Grimmer* 1846, *Hallama* 1887, *Horbach* 1886, *Heiler* 1892, *Helm* 1880, *Hofmann* 1886, *Hollmann* 1884, *Hoppe u. Hornschuh* 1818, *Huntemann* 1881, *Jordan* 1886—88, *Judeich u. Müller* 1857, *Junack* 1886, *Karsten* 1797, *Kieffer* 1884, 1887, 1893, *Kiesenwetter* 1876—78, *Krauss* 1873, *Kahn* 1858, *Lange* 1894, 1899, *Leprieur* 1865, 1867, *Leske* 1785, *Lienenklaus* 1889, *Lueber* 1847—48, *Mackley* 1850, *Marmottan* 1867, *Meier* 1900, *Metzger* 1891, *Mülverstedt* 1887, *Neuhaus* 1885, *Nicolai* 1822, 1860, *Nüsslin* 1898, *Oechsner* 1853—54, *Pfeil* 1857, 1858, *Poppe* 1884, *Quedenfeld* 1884, 1886, *Reiber* 1878, 1880, *Riedel* 1893, *Roser* 1838, *Rossi* 1894, *Rübsaamen* 1901, *Saxesen* 1834, *Schaum* 1843, *Schmidt* 1839, *Schönichen* 1898, *Schwägrichen* 1799, 1804, *Siebold* 1847, *Spannagel* 1844, *Stark* 1854, 1860, *Thomas* 1890, *Varendorff* 1887—88, *Wagener* 1877, *Waltl* 1837—38, 1849, *Weidenbach* 1869, 1873—84, *Weise* 1872, 1878, 1884, *Westershauser* 1834. Нелучшую картину представляетъ также списокъ определителей или монографій подъ заголовкомъ „Werke“ (стр. XVIII—XIX), куда бы слѣдовало перенести изъ перваго списка *Gredler*, а добавить слѣд.: *Altum* 1874—75, *Bau* 1888, *Dufschmid* 1805, *Illiger* 1798, 1802, *Judeich u. Nitsche* 1895, *Kaltenbach* 1856—70, *Kuge-*

lann 1792—94, Panzer 1793—1813, 1798, 1805—06, Ratzeburg 1839—44, 1866—68, Schoch 1878, Schrank 1781, 1782, Taschenberg 1874, 1879—80, Zebe 1852—53, и мн. др. Приведенного достаточно, чтобы усомниться в полноте сообщаемых в каталогах данных географического распространения каждого вида. Къ крупнымъ недостаткамъ книги слѣдуетъ отнести также очень условныя обозначения частностей распространения вида (см. объясненія на стр. VI—VII), могущія во многихъ случаяхъ повести къ недоразумѣнιάмъ.

Г. Якобсонъ (С.-Петербургъ).

Сумаковъ, Г. Г. Замѣтка о *Donacia gracilicornis* Jacobson. (*Coleoptera*, 72. *Chrysomelidae*). [Извѣстія Кавказскаго Музея, IV, вып. 4, 1909, стр. 203—205].

Авторъ сводитъ описанную имъ *D. trancaucasica* Sum. 1900 въ синонимы *gracilicornis* Jacobson. 1899 и попутно даетъ опредѣлительную таблицку для примыкающихъ къ ней пяти видовъ: *bactriana* Ws., *limbata* Panz., *meridionalis* Ws., *andalusiaca* Kr. и *apricans* Lac. Судя по матеріалу, имѣвшемуся въ рукахъ автора, видъ этотъ широко распространенъ въ Закавказьи и, вѣроятно, нѣвѣдомъ. Указаны также отличительныя особенности оставшейся до сихъ поръ неизвѣстной самки названнаго вида.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Wagner, Hans. Zur Synonymie der Gattung *Apion* (Herbst). [Entomologische Blätter, V, 1909, pp. 123. 124]. 73.

Въ своей замѣткѣ Wagner хотя и въ рѣзкой формѣ, но вполне заслуженно обрушивается на работу Desbrochers: „Troisième Supplément à la Monographie de Apionides“ („Frelon“ 1908, p. 85). „Столь выдающееся, рѣдко встрѣчающееся въ колеоптерологической и даже энтомологической литературѣ произведение не должно пройти незамѣченнымъ“, говоритъ авторъ и на цѣломъ рядѣ поразительныхъ съ разныхъ точекъ зрѣнія примѣровъ выясняетъ истинную цѣнность этой работы, которая произвела столь сильное впечатлѣніе на автора, что онъ, въ заключеніе, советуетъ своему французскому коллегѣ переименовать издаваемый послѣднимъ энтомологическій журналъ „Le Frelon“ въ „Zeitschrift für humoristische Coleopterologie“.

Е. Игнатьковский (С.-Петербургъ).

Wagner, H. Ueber Trockenpräparation männlicher Käfergenitalien. 74. [Entomologische Blätter, IV, 1908, pp. 153—157].

Методика, выработанная такимъ опытнымъ въ этомъ вопросѣ исследователемъ, какъ авторъ, является несомнѣнно очень интересной. Сухого жука размачиваютъ въ киникѣ, кладутъ на синю, и тогда при слабомъ давленіи на среднегрудь выдвигается кончикъ брюшка. Вскрывъ послѣдній по боковой линіи между брюшными и спинными сегментами, не трудно будетъ нѣжными пинцетамъ извлечь гениталии; впрочемъ, можно разфранное брюшко положить на 2—3 мин. въ 25 % растворъ ѣдкаго кали, гдѣ мягкія части распадутся и останутся только хитиновыя, которые уже легко извлекаются. Въ канадскій бальзамъ подъ покровное стекло авторъ не советуетъ заключать препараты, такъ какъ при этомъ послѣдній деформируется и недоступенъ всестороннему исследованію. Лучше всего воспользоваться маленькой пробирочкой, въ которую вставленъ посрединѣ кусокъ бѣлаго картона. На этотъ картонъ генит-

тальный органъ посредствомъ синдетикона прикрѣпляется своей вычурной частью такъ, чтобы его можно было разсмотрѣть со всѣхъ сторонъ. Въ пробку пробирочки втыкаютъ булавку, подкалываютъ этикетку и препаратъ вкалываютъ рядомъ съ экземплиромъ, часть котораго онъ составляетъ.

Е. Яценковскій (С.-Петербургъ).

Weber, L. Über den Leuchtkäfer *Phosphaneus hemipterus* Lap., speciell dessen männlichen Geschlechtsapparat. [Deutsche Entomologische Zeitschrift, 1909, pp. 784—788]. 75.

Кромѣ биологическихъ наблюдений, ничего новаго, впрочемъ, не прибавляющихъ къ нашимъ свѣдѣнiямъ объ этомъ свѣтлячкѣ, находимъ нѣсколько данныхъ къ морфологiи экзоскелета ♂ и ♀ и детальное иллюстрированное описанiе мужского полового аппарата.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Hymenoptera.

Enslin, Ed. Systematische Bearbeitung der europäischen Arten des Tenthrediniden-Genus *Dolerus* Jur. [Deutsche Entomologische Zeitschrift, 1909, pp. 487—501, 595—608]. 76.

Обзоръ видовыхъ представителей названнаго рода пилильщиковъ своей видимою обстоятельностью производитъ наилучшее впечатлѣнiе, хотя и вышелъ онъ изъ рукъ почти начинающаго гименоптеролога, располагающаго, впрочемъ, весьма солиднымъ матеріаломъ (м. пр. и типами Коповъ). Постъ аналитическаго обзора имѣются еще и особыя замѣчанiя о каждомъ изъ принимаемыхъ авторомъ 50 видовъ рода. Нѣсколько видовъ впервые здѣсь низведены на степень разновидностей или отнесены въ синонимы, использована и возможно полно литература вопроса, перечень которой находимъ въ концѣ статьи. Приятно было бы найти въ будущемъ въ лицѣ автора такого же талантливаго работника надъ этой группой наевомыхъ, какимъ являлся покойный Коповъ.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Enslin, Ed. Systematische Bearbeitung der paläarktischen Arten des Tenthrediniden-Genus *Loderus* K u w. [Ibid., pp. 788—793]. 77.

Въ небольшой статейкѣ, являющейся естественнымъ дополненiемъ къ предыдущей работѣ, авторъ анализируетъ 7 извѣстныхъ до сихъ поръ видовъ р. *Loderus* (близкаго къ р. *Dolerus* и лишь недавно выдѣленнаго отсюда) и два изъ нихъ относитъ въ синонимы. Между прочимъ, *L. ornatus* K u w., видъ обыкновенный въ Сибирѣ, по автору, ничѣмъ не отличается отъ рѣдкаго въ Зап. Европѣ *L. gilvipes* Kl.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Lepidoptera.

Closs, G. A. Zwei neue Sphingidenformen. [Berliner Entomologische Zeitschrift, Bd. 54, 1909, pp. 224, Taf. VI, Fig. 13]. 78.

Судьба злополучныхъ *Papilio machaon* и *Parnassius apollo*, разби-
тыхъ благодаря усердiю различныхъ авторовъ на невѣроятное число

расъ, разновидностей, формъ и aberrаций, повидному, начинается постигать и другіе виды. Съ *P. apollo* дѣло дошло уже до того, что чуть ли не каждое мѣсто, гдѣ онъ водится, можетъ похвастать своей собственной расой. Безперервность нѣкоторыхъ авторитетъ, гоноющихся за новыми названіями, доходитъ до геркулесовыхъ столбовъ. Пресловутый Fruhstorfer недавно не постѣнился, напр., дать особое названіе *P. apollo leucigildus* формъ (?), которая по его-же мнѣнію, есть только „болѣе видная форма развитія“ его-же, не менѣ сомнительнаго, *nivatus*! Новой жертвой такой номенклатурной вакханаліи, съ легкой руки Tutt'a, суждено, вѣроятно, стать мертвой головѣ (*Ach. atropos* L.). Не довольствуясь девятью установленными Tutt'омъ формами, авторъ названной статьи описываетъ еще одну — *forma charon*, изъ Австрiи.

О. И. Іонъ (С.-Петербургъ).

Hampson, George F. Catalogue of the Lepidoptera, Phalaenae in the British Museum. Vol. VIII, London. 1909, XIV+583 pp.

Недавно вышедшій въ свѣтъ VIII томъ этого капитальнаго труда составляетъ вторую часть обработки подсемейства *Aeronyetinae* и содержитъ 104 рода съ 720 видами, изъ этого числа къ палеарктической области относится 39 родовъ съ 143 видами.

Укажемъ здѣсь измѣненія въ номенклатурѣ по сравненію съ каталогомъ Staudinger'a и Rebel'a.

(*Diptera*) *malachites* Obth. отнесена въ р. *Canna* Wlk. Въ р. *Iaseochlaca* Warren находимъ (*Agriopsis*) *viridis* Leech, изъ Японіи и (*Diptera*) *alpinum* Osbeck. Въ р. *Craniophora* вошли: (*Aerona*) *fasciata* Moore (Японія, Новая Гвиней), *albionigra* Herz, (съ Амуромъ), *praecleara* Graes., *pontica* Stgr. и *ligustri* W. V. (F.). Въ родѣ *Aeronyeta* оставлены: *hemileuca* Püng., *strigosa* W. V., *jaconsci* (jankowski!) Obth., *carbonaria* Graes., *subarcuata* Leech (изъ Японіи и Кореи), *consanguis* Butl., *albistigma* South. (изъ Японіи), *runicis* L., *lutea* Brem. et Grey, *calcebolida* Graes., *psi* L., *tridens* W. V., *incertata* Butl. (какъ самостоятельный видъ), *cuspis* Hb., *leucocuspis* Butl. (изъ Японіи и Кореи), *orientalis* Mann., *hercules* Feld., *laurica* Stgr. (какъ отдельный видъ), *aceris* L., *major* Brem. et Grey, *alni* L., *auricoma* W. V., *pulexerosa* Leech (изъ Японіи), *menyanthidis* View., *digna* Butl., *raphalis* Obth., *centralis* Ersch., *megacephala* W. V., *tiena* Püng. (Туркестанъ или Александр. хребетъ), *euphorbiae* W. V., *abscondita* Tr. и *leporina* L. Дальше слѣдуетъ родъ *Stilbina* Stgr. съ однимъ видомъ — *hyacinthides* Stgr. Стѣдуетъ подчеркнуть перенесеніе р. *Hyperythina* Ld. изъ сем. *Arctiidae* въ починцы, самостоятельными видами здѣсь остаются *fulgurita* Ld. и *humida* Obth. (съ вопросомъ относительно принадлежности къ этому роду). Въ *Pseudoligia* Stgr. входитъ лишь одинъ видъ — *similiaria* Mén. Мотивированными также родами остаются *Scotocampa* Stgr. (*indigesta* Stgr.) и *Leimotopon* Stgr. (*simyrides* Stgr.). Въ р. *Simyra* O. видимъ кромѣ четырехъ приведенныхъ у Stgr.-Reb. еще и (*Arsiloneche*) *alborensa* Goetze (А. *tristis* B.-Haas отнесена къ синонимамъ этого вида) и (А.) *saepistriata* Alph., пропущенная въ кат. Stgr.-Reb.; само родовое названіе *Arsiloneche* упразднено. *Eogena* Guén. остается съ однимъ видомъ — *contaminet* Ev. Изъ р. *Malopa* Dist. можно упомянуть *selecta* Wlk., изъ Египта. Въ р. *Delta* Saalm. вошли: (*Chloantha*) *intermedia* Brem., (*Rhizogramma*) *gnorina* Püng. (1906), (*Rh*) *detersina* Stgr. и (*Rh*) *peterseni* Chr. Дви rectilinea Esp. возстановленъ Пüбner'овскій родъ *Lithomoea*. *Pulecheria catomelas* Alph. оставлена безъ измѣненій. Къ р. *Spodoptera* Gr. отнесены: (*Caradrina*) *pecten* Gn. и (*Car.*) *abyssinia* Gn. (= *pecten* v. *latebrosa* Ld.). Родъ *Laphygma* Gn. представленъ видомъ: (*Caradrina*) *exigua* Hb. *Anthra grata* Butl. остается единственнымъ

видомъ этого рода. Изъ *Quadrifina* перенесенъ сюда родъ *Ahabinopteryx* Chr., съ сохраненіемъ обоихъ видовъ — *turanica* Ersch. и *subtilis* Mab. Роды: *Epimiscia* Gn. представленъ однимъ видомъ — *ustula* Fr., а *Fergana* Stgr. — *oreophila* Stgr. Роды *Stilbia* Stph. и *Praestilbia* Stgr. остались безъ измѣненія, для *Scuta megastigma* Püng. и *correpila* Püng. (изъ Туркестана) устанавливается новый родъ — *Hypostilbia* n. gen. Въ р. *Amphidrina* Stgr. вошли (*Dryobota*) *amurensis* Stgr. и *agrotina* Stgr. Родъ *Athetis* Hb. включаетъ въ себя большую часть видовъ р. *Caradrina* Hb., а именно *atriluna* Gn. (= *mediterranea* Baner.), *fervula* Hb. (= *lenta* Tr.), *alsines* Brahm. *blanda* W. V. (= *taraxaci* Hb.), *ambigua* W. V. (F.), *superstes* Tr., *respersa* W. V., *pulmonaris* Esp., *flava* Obth., *morosa* Ld., *rebeli* Stgr., *rougemonti* Spuler, *jurassica* Riggensbach, *selini* B., *flavirena* Gn., *vulschlegeli* Püng., *selinoides* Bell., *menetriesi* Kretschmar, *clavipalpis* Scop. (= *quadrifurcata* F.), *grisea* Ev., *hispanica* Mab. (1906), *ingrata* Stgr., *cubicularis* H.-S. (= *albina* Ev.), *terrea* Fr., *fusicornis* Rmbr., *germaini* Sup., *pertinax* Stgr., *vicina* Stgr., *morpheus* Hufn., *aspera* Rmbr., *gilva* Douz., *fierseni* Chr. и *caesaria* Stgr.; изъ другихъ родовъ (sensu Cat. Stgr.-Reb.) сюда еще вошли: (*Cosmia*) *confusa* Fr., (*Dyschorista*) *paupera* Chr., (*Hydrilla*) *finesta* Stgr. и (*Agrotis*) *melanurina* Stgr. Подъ родовымъ названіемъ *Acosmetia* Steph. приводятся *caliginosa* Hb. и *arida* de Joan (1909). *Petilocampa* включаетъ въ себя два вида изъ палеарктической области: *minima* Hw. (= *arenosa* Hw.) и (*Hydrilla*) *palustris* Hb., а въ небольшой родъ *Dysmilichia* Speiser вошли: (*Milichia*) *gemella* Leech и (*Erastria*) *bicyclica* Stgr. Затѣмъ слѣдуетъ р. *Procerus* H.-S. со слѣдующими палеарктическими видами: (*Hydrilla*) *hospes* Fr., (*Caradrina*) *dissimilis* South. (i. l.), изъ Японіи, (*Scuta*) *distracta* Ev., (*Hydr.*) *lepigone* Möschl., *cinerca* Alph. и *tristis* Brem. Въ р. *Mesotrosta* Led. оставлена одна *signalis* Tr. Для *Haemerosia* B. устанавливается новый родъ — *Haemassia*. Родъ *Balsa* Wlk., съ однимъ видомъ *malana* Fitch. (для палеарктики), перенесенъ сюда изъ сем. *Cymbidac* по Stgr.-Reb. Обширный родъ *Monodes* Gn. представленъ однимъ только видомъ: (*Erastria*) *venustula* Hb. Въ *Hadjina* Stgr. мы принимаемъ: (*Caradrina*) *radiata* Leech, (*Mamestra*) *biguttula* Motsch., (*Hydrilla*) *illustrata* Stgr., (*Segetia*) *chinensis* Willgrn., (= *mandarina* Stgr.), (*Amphipyra*) *richti* (= *richti*) Hirschke (1903), (*Hadjina*) *lutosa* Stgr., (*Thalpocheus*) *beata* Stgr., (*Segetia*) *riscosa* Fr., *palaesticensis* Stgr. и (*Caradrina*) *ferruginea* South. (i. l.), изъ Японіи. (*Nonagria*) *graminea* Graes. и (*Xylomora*) *separata* Stgr. сводятся въ синонимы съ названіемъ *Xylomora graminea*. Въ *Calamecia* Stgr. поставлены: (*Pseudohadena*) *deceptrix* Stgr., (*Apania*) *minima* Swinh. (= *jordani* v. *buckeri* Stgr.), *jordani* Stgr. съ формой *mauretanica* Stgr. и (*Mycteroplus*) *contracta* Chr. Родъ *Namangana* Stgr. вопреки своему названію оказывается широко распространеннымъ и, преимущественно, экзотическимъ родомъ: для палеарктики оставлены *cretacea* Stgr. и *accurata* Chr., приведенные въ каталогъ Stgr.-Reb.

О. П. Тонъ (С.-Петербургъ).

Meisenheimer. J. Zur Ovarialtransplantation bei Schmetterlingen [Zoologischer Anzeiger. XXXV, 1910, № 14—15. pp. 446—450]. 80.

Эксперименты производились надъ *Lymantria dispar* L. и *L. japonica* Motsch., причемъ зачатки яичниковъ гусеницы первой (на 3 и 4 стадіи) переносились въ предварительно лишенную яичниковъ гусеницу второй (въ тѣхъ же возрастахъ). Предварительная кастрація была полная, т.е. яичники удалялись цѣликомъ и на ихъ мѣсто вводились чужіе (*L. dispar*), которые здѣсь и развивались до полного созрѣванія. Изъ 8 трубокъ яичника развилось только 6, всѣ средней величины; каждая трубка развивалась вполне нормально и содержала

большее или меньшее количество какъ зрѣлыхъ, такъ и не созрѣвшихъ еще яицъ. Изъ этого слѣдуетъ, что обмѣнъ яичниковъ между близко родственными формами вполне удается.

Иначе обстоитъ дѣло, если выбрать менѣе родственныя формы. Наибольшее число опытовъ было произведено надъ *L. dispar* и *Porthesia similis* F ü s s l. Авторъ пересадилъ 190 гусеницамъ *L. dispar* яичники, извлеченные изъ гусеницъ *P. similis* (послѣ 3 и 4 линки); изъ оперированныхъ гусеницъ вышло болѣе сотни вполне развитыхъ бабочекъ *L. dispar*, изъ которыхъ ни одна не обнаружила при вскрытіи и слѣда яичниковъ; всѣ оказались кастратами. Дальнѣйшіе опыты только подтвердили эти. Были переносимы яичники *Psilura monacha* L. въ гусеницъ *L. dispar*, яичники *Vanessa urticae* L. въ тѣхъ же гусеницъ. Оба раза получились отрицательные результаты. Причины неудачи кроются въ томъ, что перенесенные зачаточные яичники резорбировались въ организмъ чуждой гусеницы при помощи ея лейкоцитовъ. При вскрытіи такихъ гусеницъ на 8—10 день послѣ операціи наблюдалось разрушеніе пигментной оболочки яичниковъ; яйцевыя трубки оказывались слабо связанными, а ихъ клѣточные элементы вакуолизированными. На 14 день исчезли всѣ слѣды пересаженного яичника.

Поводомъ къ этимъ опытамъ послужила мысль дать зачатковымъ клѣткамъ одного вида дифференцироваться въ тѣлѣ другого, постараться вызвать созрѣваніе и откладку яицъ и вывести изъ нихъ новый индивидъ. Подобный экспериментъ выяснилъ бы соотношенія между соматическими и половыми клѣтками. До сихъ поръ опыты наталкивались на ту трудность, что у систематически отдаленныхъ формъ яичникъ не прививался. Дальнѣйшее затрудненіе—оплодотвореніе уже отложенныхъ яицъ—авторъ думалъ устранить, выбирая формы, кладущія, по даннымъ другихъ авторовъ, партеногенетическія яйца; такими являются между прочимъ *P. similis*, *P. chrysorrhoea* и *L. dispar*. Строгая изоляція самокъ этихъ видовъ еще на стадіи куколки показала однако (вопреки мнѣнію Garbowsk'аго и др.) неправильность этого взгляда: изъ отложенныхъ неоплодотворенныхъ яицъ не вышло ни одной гусеницы.

Такимъ образомъ почти достовѣрно доказано, что у бабочекъ обмѣнъ яичниками между отдаленными формами оказывается всегда безрезультатнымъ, и пересаженные яичники подвергаются резорціи. Обмѣнъ же между родственными формами можетъ сопровождаться успѣхомъ.

В. Редикорцевъ (Харьковъ).

Petersen, Wilh. Ein Beitrag zur Kenntnis der Gattung *Eupithecia* Curt. 81. Vergleichende Untersuchung der Generationsorgane. [Deutsche Entomologische Zeitschrift Iris, XXII, 1909, Heft 4, pp. 203—313, Taf. a—d, 1—28].

Изученіе данныхъ сравнительной анатомо-морфологич., какъ одно изъ руководящихъ началъ при выясненіи таксономическихъ категорій чешуекрылыхъ, приобретаетъ все болѣе и болѣе сторонниковъ и является методомъ, о которомъ уже нельзя забывать при критическомъ разборѣ видовъ и ихъ формъ (а пожалуй и родовъ), въ предѣлахъ отдѣльныхъ группъ насѣкомыхъ. Первые шаги въ смыслѣ изученія строенія полового аппарата были сдѣланы сравнительно давно и все значеніе его среди другихъ видовыхъ признаковъ уже по справедливости обнѣну. Такъ, въ подотрядахъ ручейниковъ (*Trichoptera*) и веснянокъ (*Plecoptera*) строеніе мужского копулятивнаго аппарата легло въ основу систематики ихъ.

Въ лепидоптерологич., благодаря сравнительно легкому, въ боль-

иниство случаев, различению формъ и до сего времени продолжаетъ господствовать „опредѣленіе на глазъ“, методъ—наиболѣе доступный и наименѣе кропотливый, зато далеко не всегда надежный—для разрѣшенія возникающихъ вопросовъ о взаимоотношеніи формъ. Но встрѣчались группы, въ которыхъ одинъ внѣшній осмотръ оказывался недостаточнымъ и, со временемъ Lederer'a, стали появляться попытки выяснять различія между видами на основаніи различій въ строеніи мужскихъ половыхъ придатковъ. Въ этихъ работахъ главное вниманіе было обращено на болѣе бросающіеся въ глаза отличительные признаки. детальное же изслѣдованіе рѣдко производилось, влѣдствіе чего изученіе этихъ органовъ не всегда оправдывало возлагавшіяся на него надежды. Орывчатость этихъ свѣдѣній въ связи съ ихъ односторонностью и поверхностностью мѣшало имъ стать фундаментомъ для дальнѣйшихъ работъ, а потому изученіе морфологій половыхъ органовъ чешуекрылыхъ играло весьма подчиненную роль. Картина сразу измѣнилась, когда стали появляться въ свѣтъ работы нашего соотечественника Вильгельма Эрастовича Петерсена, посвященные всестороннему изученію морфологій *Lepidoptera*, и въ частности ихъ половыхъ органовъ. Благодаря этимъ работамъ—перечислять ихъ было бы излишнимъ—выявились дефекты прежнихъ работъ и открылись новые горизонты для научной лепидоптерологій. Занимаясь выясненіемъ видовыхъ особенностей въ структурѣ полового аппарата, Петерсенъ нашелъ, что эти особенности свойственны не только самцамъ, но и самкамъ, и что должны быть приняты во вниманіе половые органы во всей ихъ совокупности и въ самомъ широкомъ смыслѣ (куда онъ относитъ и придаточныя железы).

При своихъ обстоятельныхъ и углубленныхъ изслѣдованіяхъ маститый ученый не могъ не встрѣтиться и съ такимъ кардинальнымъ вопросомъ зоологій, какъ происхожденіе видовъ и, на основаніи матеріала, добытаго опытомъ и размысленіемъ, высказываетъ гипотезу фізіологическаго обособленія (*physiologische Isolierung*).

Въ недавно появившейся въ свѣтъ и реферируемой здѣсь работѣ почтенный авторъ, продолжая идти по намѣченному пути, избралъ объектомъ изученія на этотъ разъ считавшіеся до сихъ поръ трудными для различенія представители рода *Eupithecia*.

Переходя къ разсмотрѣнію этого цѣннаго труда, остановимся прежде всего на выясненіи объема понятія полового аппарата, какой онъ имѣетъ у автора. Сюда Петерсенъ относитъ органы трехъ категорій: 1) зародышевыя железы съ выводными протоками, 2) совокупительные органы и 3) органы, какъ выделяющіе пахучія вещества такъ и воспринимашіе эти вещества (постольку, поскольку они играютъ роль въ половой жизни). Изъ сказаннаго ясно, что понятіе о видѣ опредѣляется не только морфологическими признаками, но и комбинаціей этихъ послѣднихъ съ фізіологическими. Къ этому положенію авторъ приходитъ на основаніи наблюденій, что въ большинствѣ случаевъ фізіологическое расхожденіе двухъ или нѣсколькихъ группъ, т. е. ихъ половое отчужденіе идетъ рука объ руку съ постоянными различіями и въ морфологическомъ строеніи половыхъ органовъ.

Съ другой стороны во многихъ группахъ формъ, внѣшне сильно варьирующихъ въ предѣлахъ вида, измѣненія во внутреннемъ строеніи половыхъ органовъ не переходятъ за границы извѣстной амплитуды измѣчивости, несмотря на значительныя внѣшнія отличія особей (или формъ). Это поразительное постоянство въ структурѣ полового аппарата у тѣхъ или иныхъ видовыхъ группъ устраняетъ и возможность полового отчужденія. Пеходя изъ соотношеній между органами первой и второй категорій съ одной стороны и органами третьей категорій съ другой, авторъ еще въ прежнихъ своихъ работахъ установилъ гипотезу о происхожденіи новыхъ видовъ при посредствѣ „фізіологическаго обособленія“.

Вкратцѣ гипотезу эту можно изложить такъ: какая нибудь группа особей—въ предѣлахъ одного вида—реагируя болѣе чувствительно на измѣнившіеся условія существованія, приобретаетъ передающіеся по наслѣдству измѣненія половыхъ органовъ, устраняющія возможность смѣшенія съ пеходной формой; параллельно съ этимъ въ большинствѣ случаевъ происходятъ и измѣненія во внѣшности (форма крыла, рисунокъ, окраска и др.), которыя въ свою очередь могутъ закрѣпиться и стать отличительными отъ основной (пеходной) формы признаками. При этомъ не нужно, чтобы вновь появившіеся измѣненія въ строеніи половыхъ органовъ дѣлали-бы чисто механически невозможнымъ смѣшеніе съ основной формой; достаточно дифференціаціи органовъ, выделяющихъ и воспринимающихъ запахи, для того, чтобы достигъ обособленія. Слѣдовательно, принципъ „физиологической изоляціи“ противопоставляется теоріи „географической изоляціи“.

Гипотеза о происхожденіи видовъ путемъ физиологическаго обособленія выдвигаетъ на видное мѣсто одинъ психическій факторъ на морфологической основѣ, а именно то обстоятельство, что пахучія вещества (продукты особыхъ органовъ) и органы воспріятія и различенія этихъ выделяемыхъ запаховъ имѣютъ громадное значеніе при половомъ смѣшеніи. Такіе согласованные органы выделения и воспріятія пахучихъ веществъ у даннаго вида приводятъ къ тому, что видъ этотъ сохраняется въ чистомъ видѣ и не скрещивается съ другими, близкими, у которыхъ органы эти уже дифференцировались. Тогда какъ простыя отклоненія во внѣшнемъ строеніи могутъ быть утеряны панмиксеномъ, т.-е. смѣшеніемъ съ основными типомъ, или, въ крайнемъ случаѣ, лишь разнообразятъ общую картину вида—путемъ введенія новыхъ началъ въ зародышевую плазму, одновременное измѣненіе органовъ обонянія и выделения запаховъ непременно отдѣляетъ группу особей отъ основнаго типа, и послѣ совершившагося полового отчужденія, особи новаго вида размножаются при подходящихъ условіяхъ наслѣдуютъ уже пріобрѣтенные признаки. Такимъ образомъ появляется новый видъ въ строжайшемъ смыслѣ этого слова, какъ группа особей, отдѣлившаяся какъ морфологически, такъ и физиологически отъ основнаго формы.

По поводу возраженій противъ этой гипотезы, въ частности по поводу отождествленія ея нѣкоторыми съ гипотезой Romanes'a о физиологическомъ отборѣ, авторъ высказывается въ томъ смыслѣ, что весьма часто при образованіи вида дѣйствіе отбора сводится къ нулю, по крайней мѣрѣ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда признаки выделяющіе близкіе виды, носятъ индифферентный характеръ, т.-е. не могутъ имѣть значенія для сохраненія вида въ борьбѣ за существованіе. Изученіе насѣкомыхъ заставляетъ автора признать непреложность слѣдующихъ положеній: 1) индифферентные признаки составляютъ чаще всего лучшіе, а иногда и единственные отличительные признаки между родственнымъ видами, 2) органы воспроизведенія, поскольку они изучены, являются лучшимъ критеріемъ для различенія видовъ и 3) органы выделения и воспріятія запаховъ играютъ выдающуюся роль въ половой жизни насѣкомыхъ. Допустивъ, что существуютъ такіе индифферентные съ телеологической точки зрѣнія особенности во внѣшнемъ строеніи, въ окраскѣ и рисункѣ, являющіеся единственнымъ отличіемъ между родственнымъ, физиологически обособленными видами, становится яснымъ, что дѣйствіе естественнаго отбора тутъ ни при чемъ, а понадобится другой факторъ для сохраненія этихъ индифферентныхъ признаковъ. Отвѣтъ на этотъ вопросъ авторъ находитъ въ своей гипотезѣ.

Послѣ этихъ соображеній общаго характера авторъ переходитъ къ описанію устройства мужскаго полового аппарата, на которомъ мы здѣсь останавливаться не будемъ. Слѣдуетъ отмѣтить лишь, что авторъ нашелъ полное подтвержденіе воззрѣній Zade'a, т.-е. что

органъ, принимавшійся ранѣе за penis (отъ выводнаго отверстія до стѣпаго конца) составляетъ лишь часть penis'a, который идетъ иногда значительно дальше, охватывая ductus ejaculatorius; по мнѣнiю Петерсена образованiе сперматофоровъ происходитъ именно въ этой верхней части penis'a. Во-вторыхъ, авторъ находитъ, что разбираемый родъ особенно изобилуетъ разнообразiемъ формъ хитиновыхъ образований на Schwellkörper. Изученiе этихъ образований показало поразительное постоянство ихъ формы, величины и распредѣленiя у особей одного и того же вида, что такимъ образомъ можетъ служить превосходнымъ критерiемъ для распознаванiя отдѣльныхъ видовъ. Кромѣ указанныхъ признаковъ у самцовъ рода *Eupithecia* на восьмомъ сегментѣ (на стернитѣ и на тергитѣ) появляются своеобразныя хитиновыя образования, имѣющiя характерную форму для каждаго отдѣльнаго вида („Ventralplatten“ и „Dorsalplatten“ автора); изображенiя ихъ даны на 4 первыхъ таблицахъ.

При описанiи женскаго полового аппарата, авторъ выясняетъ, что широкiй каналъ, соединяющiй совокупительную сумку (bursa copulatrix) съ сѣмяннымъ протокомъ (ductus seminalis) не есть расширенная часть послѣдняго, а отростокъ самой сумки. Взглядъ этотъ основанъ на томъ, что находящiеся въ совокупительной сумкѣ сперматофоры всегда имѣютъ придатокъ, доходящiй до самаго конца этого отростка, т.-е. до начала сѣмяннаго протока. Отмѣтимъ также еще одно интересное наблюденiе автора: въ анальной части общаго яйцевода въ него впадаетъ, какъ извѣстно, пара пахучихъ железъ; железы эти отличаются постоянными и значительными различiями формы у отдѣльныхъ видовъ, р. *Eupithecia*—еще новый диакритическiй признакъ.

Дальше слѣдуютъ подробныя описанiя какъ мужскихъ, такъ и женскихъ органовъ воспроизведенiя каждаго изслѣдованнаго вида. На 28 таблицахъ изображены эти органы въ цѣломъ и съ пояснительными рисунками нѣкоторыхъ отдѣльныхъ частей. Затѣмъ авторъ даетъ двѣ синонитическiя таблицы для опредѣленiя видовъ на основанiи половыхъ придатковъ самцовъ и самокъ отдѣльно.

Резюмируя результаты своихъ изслѣдованiй надъ названнымъ родомъ, авторъ приходитъ къ слѣдующимъ выводамъ, изъ которыхъ приводимъ здѣсь важнѣйшiе. 1) По строенiю половыхъ органовъ, родъ *Eupithecia* носитъ на себѣ всѣ черты сильно выраженнаго характера вторичнаго пропехожденiя рода; вторичность эта выражена тѣмъ, что сѣмянной протокъ беретъ свое начало изъ самой совокупительной сумки, чѣмъ и отличается данный родъ отъ близко стоящаго, но примитивнаго р. *Chloroclystis*, у котораго сѣмянной протокъ выходитъ изъ протока сумки (ductus bursae); хитиновыя образования на конечной части сѣмянзвергающаго канала (ductus ejaculatorius) у самца и на внутренней стѣнкѣ bursa copulatrix у самки; форма valvae и uncus обладаютъ поразительнымъ постоянствомъ у отдѣльныхъ видовъ. 2) Въ родѣ *Eupithecia* въ громадномъ большинствѣ случаевъ возможно опредѣленiе вида какъ по мужскимъ, такъ и по женскимъ половымъ органамъ, даже въ тѣхъ случаяхъ, когда внѣшнiе признаки (окраска и рисунокъ) представляютъ большiя трудности для распознаванiя. Важно это особенно въ тѣхъ многочисленныхъ случаяхъ, когда минимальныя специфическiе отличительные признаки близкiхъ формъ должны быть признаны индифферентными съ биологической точки зрѣнiя. 3) Исходя изъ того, что передача по наслѣдству такихъ индифферентныхъ признаковъ у близкiхъ формъ, не разобщенныхъ ни въ пространствѣ ни во времени, возможна лишь въ томъ случаѣ, когда наступило у отдѣлившейся формы половое отчужденiе отъ основной, а равно и половое сродство между особями этой новой однородной группы, становится неизбежнымъ признанiе предположенiя, что половое отчужденiе (или соотвѣтственно: сродство) идутъ рука объ руку съ видоизмѣненiями въ морфологiи органовъ воспроизведенiя. Такъ

какъ извѣстно, что у несомнѣнно разныхъ видовъ половой аппаратъ имѣетъ постоянныя морфологическія особенности, то можно вывести обратное заключеніе, а именно, что въ тѣхъ случаяхъ, когда образованіе половыхъ органовъ стало дивергентнымъ, должно было наступить половое отчужденіе и что въ сомнительныхъ случаяхъ морфологическое состояніе полового аппарата можетъ служить критеріемъ вида. 4) Вслѣдствіе тѣсной связи между измѣненіями въ образованіи половыхъ органовъ и половымъ отчужденіемъ, основаннымъ на различіи въ органахъ выдѣленія и воспріятія запаховъ, слѣдуетъ допустить тѣсное соотношеніе между этими послѣдними и морфологическими особенностями половыхъ органовъ. 5) Большая часть хитиновыхъ образованій на половомъ аппаратѣ, какъ, напр., зубцы на внутренней сторонѣ совокупительной сумки и т. п., носятъ характеръ „прогрессивныхъ образованій“. 6) Въ общемъ, видовые признаки полового аппарата выражены сильнее у самцовъ, хотя бывають и исключенія. 7) Въ виду большаго сходства женскихъ половыхъ органовъ становится вѣроятнымъ, что при образованіи новыхъ видовъ въ родѣ *Eupithecia* самцы должны идти впередъ. 8) Въ нѣкоторыхъ группахъ замѣчается сильное измѣненіе основной окраски, сопутствующее морфологическимъ расхожденіемъ въ строеніи полового аппарата. 9) „Прогрессивныя образованія“ достигаютъ наибольшаго развитія у западныхъ формъ (ю. Франціи), тогда какъ восточныя (Кавказъ, Персія) стоятъ въ общемъ ближе къ первоначальному типу. 10) Какъ на практическіи результаты изслѣдованій можно указать на то, что по строенію полового аппарата можно будетъ опредѣлять и сильно дефектные экземпляры представителей этого рода.

Въ заключеніе авторъ разбираетъ отношеніе полученныхъ результатовъ изслѣдованія къ различнымъ гипотезамъ о происхожденіи видовъ.

Взгляды автора на естественный отборъ мы уже выше цитировали. Принципы ламаркизма оказываются совершенно непригодными для объясненія происхожденія видовъ. Въ виду того, что наиболѣе существенное различіе между видами заключается въ разнообразіи строенія ихъ половыхъ органовъ, функционирующихъ лишь однажды въ жизни каждаго поколѣнія, и вновь приобретенные признаки не могли, поэтому, быть переданы по наслѣдству—упражненіе или неупражненіе не могли играть въ данномъ случаѣ никакой роли, тѣмъ болѣе, что твердое хитиновое строеніе половыхъ органовъ дѣлаетъ ихъ совершенно не пластичными. Гипотезы нео-ламаркизма и психо-біологін оказываются также несостоятельными. Въ лучшемъ случаѣ лишь самая незначительная часть новообразованій могла-бы быть объяснена ихъ цѣлесообразностью, тогда какъ громадное большинство, какъ уже было сказано, должно быть отнесено къ индифферентнымъ признакамъ. Дѣйствіе психическихъ факторовъ отпадаетъ вслѣдствіе невозможности примѣненія приобретеннаго опыта. Теорія мутацій тоже не находитъ себѣ подтвержденія, такъ какъ при возникновеніи индифферентныхъ признаковъ сохраненіе ихъ могло имѣть мѣсто лишь при изоляціи, въ противномъ же случаѣ должно было произойти сдвигъ въ основной формѣ. Допуская, что географическая изоляція можетъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ привести къ образованію новыхъ видовъ, авторъ высказываетъ мнѣніе, что это можетъ имѣть мѣсто лишь въ самыхъ рѣдкихъ случаяхъ. Большаго успѣха можно было бы ожидать отъ дѣйствія биологической изоляціи, т. е. перемѣненія во времени лета какой-нибудь расы, чѣмъ могло бы быть достигнуто болѣе или менѣе полное ея обособленіе. Въ цѣломъ рядъ подобныхъ случаевъ авторъ нашелъ однако, что этому явленію сопутствуетъ еще другое—появленіе постоянныхъ новообразованій на половыхъ органахъ. Этотъ фактъ нельзя считать случайнымъ и онъ приводитъ къ мысли, что здѣсь имѣетъ мѣсто физиологическое обособленіе: органы воспроизведенія,

реагирует особенно чувствительно на внешние раздражения, первично измѣняются, наступаютъ половое отчужденіе, которое дѣлаетъ возможнымъ также закрѣпленіе индифферентныхъ наружныхъ признаковъ, могущихъ превратиться въ отличительный признакъ новаго вида.

О. П. Тонъ (С.-Петербургъ).

Rebel, H. *Berge's Schmetterlingsbuch. Nach dem gegenwärtigen Stande der Lepidopterologie neu bearbeitet und herausgegeben. Neunte Auflage.* Stuttgart, E. Schweizerbart'sche Verlagsbuchhandlung, Nägele und Dr. Sproesser. 1909—1910. [Etwa 60 Bogen Text gross 4^o, mit zahlreichen Illustrationen und zirka 1600 Abbildungen auf 52 Farbentafeln. Erscheint in etwa 22 Lieferungen à Mk. 1.20. Preis des vollständigen Werkes, gebunden etwa Mk. 26.50]. 82.

Передо мною лежитъ въ настоящую минуту тринадцать выпусковъ этого изданія (стр. 1—224 текста и табл. 1—29). Старѣйшая и излюбленная книга Berge появляется девятымъ изданіемъ въ обработкѣ д-ра H. Rebel'я въ Вѣнѣ. И старая заслуженная репутація книги, и репутація ея новаго редактора позволяютъ надѣяться, что это новое изданіе принесетъ пользу любителямъ и собирателямъ, углубивъ ихъ дѣло и внеся новую струю въ ихъ занятія. Книга Berge и прежде выгодно отличалась отъ ей подобныхъ тѣмъ, что въ ней, хотя и въ небольшомъ масштабѣ, удѣлялось серьезное мѣсто морфологическому изученію: было обращено вниманіе на жилкованіе и другія особенности наружной структуры, были введены опредѣлительныя таблицы, заставляющія любителей и начинающихъ вдумчивѣе относиться къ объекту и не позволяющія опредѣлять свой матеріалъ, води пальцемъ по картинкамъ атласовъ. И настоящая обработка книги д-ромъ Rebel'емъ отличается именно усиленіемъ опредѣлительныхъ таблицъ (семействъ, группъ, родовъ, но не видовъ). Система принята 3-го изданія 1901 г. каталога Staudinger'a и Rebel'я, къ сожалѣнію, какъ извѣстно, весьма и весьма не безупречная. Фаунистическая область, охватываемая книгой, заключаетъ въ себѣ Германію, Австрію (съ аннексированными Босніей и Герцеговиной), Голландію, Швейцарію и Вельгію. Изъ этого очевидно, что книга принаровлена для нѣмецкаго и австрійскаго собирателя по преимуществу. Текстъ спеціальной части (описанія систематическихъ единицъ) сжатъ и выразителенъ и сопровождается многими рисунками, главнымъ образомъ, жилкованія.

Обращающею на себя вниманіе особенностью обработки Rebel'я является приведеніе обильнаго числа формъ и названій низшаго тѣмъ видъ таксономическаго значенія: варіететовъ и aberrаций. Какъ извѣстно, теченіе послѣднихъ годовъ размножило число этихъ формъ или, вѣрнѣе, названій до грандіозныхъ и вполне уродливыхъ размѣровъ. Но, какъ ни относиться къ существованію (въ болышинствѣ случаевъ фиктивному) этихъ „формъ“ и къ существованію (увы, не фиктивному) массы пустыхъ названій, все же надо поблагодарить Rebel'я за сводку ихъ во-едино, но крайней мѣрѣ, для средне-европейскихъ видовъ. Тѣмъ болѣе, что эта сводка богата и цѣлѣными авторами всѣхъ этихъ варіететовъ и aberrаций. А это облегчаетъ хотя бы такъ называемую литературную работу розысковъ въ мелкихъ журнальчикахъ и газетахъ спортивнаго характера.

Таблицы отпечатаны чисто, рисунки педагогичны: хотя, конечно, старѣйшій способъ хромолитографіи съ рисункомъ, довольно грубыхъ, заставляетъ вспоминать о неравненно болѣе вѣрныхъ прирѣдѣ и эстетичныхъ воспроизведеніяхъ бабочекъ прямо съ коллекцій цѣлѣннымъ фотографическимъ путемъ (какъ напр., изданія Holland'a, Verity и др.).

Общая часть изданія еще не появилась, судя же по проспекту, программа ея обширна много интереснаго: тамъ помѣчены статьи о характеристикѣ отряда, понятіи о видѣ, развитіи рисунка и красокъ, миметизмѣ, экспериментальномъ методѣ и т. д.

Когда изданіе будетъ закончено, придется, слѣдовательно, къ нему вернуться еще разъ, такъ какъ въ бѣдной по качеству литературѣ по чешуекрылымъ настоящая книга обѣщаетъ, повидимому, представить собою довольно выдающееся и заслуживающее поддержки предпріятіе.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Diptera.

Becker, Th. *Tetanops* Fall. [Wiener Entomologische Zeitung, XXVIII 83. Jahrg. 1909, pp. 95—98].

Опредѣлительная таблица 10 палеарктическихъ видовъ названнаго вида и описаніе двухъ новыхъ видовъ. Одинъ изъ нихъ *T. sintenisii*, sp. n., устанавливается по экземплярамъ, полученнымъ авторомъ изъ Лифляндской и Ярославской гг. *T. flavescens* Macq. сведена воедино съ *myrina* Fall.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Hemiptera.

Die Süßwasserfauna Deutschlands, Heft. 7: *Collembola, Neuroptera, Hymenoptera, Rhynchota*, bearbeitet von R. und H. Heymons und Th. Kuhlitz. Jena 1909, IV+112 pp., mit 111 Figuren im Text.

Реферируемая работа принадлежитъ къ серіи выпусковъ, представляющей при обзорѣ прѣсноводной фауны Германіи главнымъ образомъ обще-образовательныя и педагогическія цѣли, по вмѣстѣ съ тѣмъ стоящей на высотѣ строго-научнаго пониманія предмета. Отънка значенія всей этой зоологической серіи совершенно не выходитъ изъ рамки референта, который ограничиваются лишь отдѣломъ *Hemiptera*, а этимъ послѣднимъ посвящена большая часть седьмого выпуска серіи (стр. 37—110), вышедшая изъ-подъ пера Th. Kuhlitz'a.

Въ началѣ авторъ даетъ свѣтлый, но обстоятельный морфологическій очеркъ *Rhynchota (Heteroptera)*, съ многочисленными рисунками, иллюстрирующими систематическую часть определителя. Этотъ морфологическій очеркъ заключаетъ описаніе строенія какъ взрослыхъ особей, такъ и личиночныхъ стадій, съ объясненіемъ общепотребительныхъ терминовъ. Далѣе находимъ определительную таблицу шести семействъ, биологически связанныхъ съ водою и встречающихся въ фаунѣ Германіи: *Hebridae, Gerridae, Nepidae, Naucoridae, Notonectidae, Corixidae* а затѣмъ и определительныя таблицы сначала для 14 разсматриваемыхъ адфесъ родовъ, и наконецъ — для видовъ.

Аналитическія таблицы родовъ, представляють подробныя характеристики семействъ съ указаніями на біологическія ихъ особенности, напр., крыловой полиморфизмъ и т. под. Еще болѣе подробныя описанія даны для родовъ и видовъ. Авторъ даетъ описанія имгинальной стадіи взрослого наѣжкомаго, его яйца, если оно извѣстно (что имѣеть мѣсто лишь у шести родовъ), личиночной стадіи почти всѣхъ видовъ. Особое вниманіе обращено авторомъ на описаніе образа жизни видовъ, числа генераций въ годъ и другія біологическія наблюденія. Географическое распространеніе видовъ приводится для Герма-

нии болѣе подробное (до союзаго государства имперіи) и для остальной Европы болѣе общее (до государства).

Систематическая часть: опредѣлительныя таблицы и иногда описанія отдѣльных видовъ написана частью по прежнимъ авторамъ (Kirkaldy, Hüber, Puton, Horvath, Fieber, Bergroth, G. Wicke) съ надлежащими цитатами.

Изложеніе иллюстрируется многочисленными (56) рисунками въ текстѣ. Даны рисунки представителей почти всѣхъ (за исключеніемъ двухъ) родовъ, нѣкоторыхъ деталей строенія отдѣльныхъ частей, преимущ. въ родѣ *Corixa*: строеніе пада, головы и др.). Интересны рисунки ящъ *Nepa cinerea* и *Ranatra linearis*. Изъ недочетовъ систематическаго характера можно отмѣтить: соединеніе подъ однимъ названіемъ двухъ видовъ рода *Microvelia*, излишнее выдѣленіе *Notonecta glauca* L. var. *marmorata* F. въ самостоятельный видъ. Въ подобнаго рода изданіяхъ всегда желательное приложеніе списка, хотя бы главныхъ и руководящихъ источниковъ литературы предмета. Въ особенности это важно въ отношеніи анатомическихъ и біологическихъ работъ. Въ общемъ, нужно сказать, что авторъ, вполнѣ достигъ своей цѣли и ввелъ въ нѣмецкую популярную естественно-историческую литературу хорошее и очень полезное руководство для изученія систематики и біологій водяныхъ клоповъ, одинаково важное какъ для школы, такъ и для самообразованія. Однородность водяной фауны *Heteroptera* въ предѣлахъ Европы дѣлаетъ этотъ опредѣлитель вполнѣ обнимающимъ фауну Европейской Россіи (безъ Кавказа) и слѣдовательно могущимъ служить опредѣлителемъ полужесткокрылыхъ русскихъ водоемовъ. Чрезвычайное обиліе данныхъ по біологій заставляетъ обратить особое вниманіе на эту книжку и пожелать ей самаго широкаго распространенія.

А. Н. Кириченко (С.-Петербургъ).

Йоакимовъ, А. По фауната на *Hemiptera* в Българія [Сборникъ за 85. народни умотворения и книжина, XXV, София 1909, 34 стр. по отд. оттиску].

Фаунистическій списокъ болгарской фауны отряда *Hemiptera* (*Heteroptera*, *Cicadodea*, *Psyllodea*, *Aphidodea*, *Aleurododea*, *Coccodea*), по матеріаламъ автора, собраннымъ имъ по преимуществу въ южной и юго-западной части Болгаріи.

Авторъ насчитываетъ въ фаунѣ 613 видовъ, относящихся къ 300 родамъ и 33 семействамъ (*Scutelleridae*, *Emesidae*, *Gerri(s)idae*, *Tettigometridae*, *Ledridae*, *Ulopidae*, *Paropidae*, въ дѣйствительности, по общепринятому возвращенію, лишь подсемейства). Расположеніе семействъ въ статьѣ совершенно произвольное и случайное, и авторъ не руководствовался ни однимъ изъ существующихъ каталоговъ отряда, и даже очевидно не имѣя въ рукахъ и Puton'a или Fieber'a по *Heteroptera*, Melichar'a по *Hemiptera*.

То же самое приходится сказать и о расположеніи видовъ внутри семействъ. Есть даже случаи, когда приводимый авторомъ видъ относится въ сущности къ иному семейству, чѣмъ то, въ которомъ онъ стоитъ у него: *Aphanosoma italicum* Costa (*Capsidae*) стоитъ въ *Lygaeidae* и др. Должны быть вовсе исключены изъ списка, какъ приведенные выше подъ современными своими именами и слѣд. синонимичныя названія: *Sciocoris curtippennis* M. R. = *microphthalmus* Flor.; *Aelia pallida* Küst. = *acuminata* L.; *Carpocoris verbasci* L. = *Dolycoris baccarum* F.; *Tropistethus ochropterus* Fieb. = *holosericeus* Scholtz. Номенклатура автора въ большинствѣ случаевъ очень устарѣвшая (напр. *Aphanus carbonarius* Rossi вмѣсто *Microtoma atrata* Goeze, и мн. др.), а иногда стоитъ на

уровнѣ послѣдняго руководящаго сочиненія (напр. часть сем. *Tingitidae* по Н о г в á t h'у). Такая неравномѣрность и общій характеръ указанныхъ выше нецѣлостностей и недочетовъ, вмѣстѣ съ полнотой и, повидимому, совершенной точностью опредѣленій, быть можетъ, объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что авторъ опубликовать списокъ по материалу, обработанному другимъ лицомъ. А потому цѣнный списокъ многое теряетъ въслѣдствіе совершенно неумѣлой редакціи его съ внѣшней стороны.

Кромѣ двухъ нововведеній: *Dimorphocoris fuscus*, sp. n. (*Capsidarum*) и *Deltocephalus horvathi*, sp. n. (*Jassidarum*) мы находимъ здѣсь рядъ показаній для Болгаріи, интересныхъ съ географической точки зрѣнія, напр.: *Mustha spinosula* Lef., *Pinthaeus sanguinipes* Fabr., *Enoplops disciger* Kol., *Arocatus longiceps* Stål., *Geocoris pubescens* Jak., *Lethaeus nitidus* D. S., *Gerris ventralis* Fieb., *Acanthia amplipollis* Reut., *Montandoniella dacica* Put., *Brachysteles rufescens* Costa, *Fulvius oxycarenoides* Reut. Несмотря на наличность въ реферируемой статьѣ серьезныхъ недостатковъ все же нельзя не признать, что она является совершенно необходимымъ и цѣннымъ дополненіемъ къ трудамъ Н о г в á t h'a о фаунѣ Сербіи, Монтандона и Н о г в á t h'a — Румыніи и такимъ образомъ заполняетъ пробѣлы въ нашихъ познаніяхъ по гемиптерофаунѣ Балканскаго полуострова.

А. Н. Кириченко (С.-Петербургъ).

Jeannel, R. Sur les mœurs et les metamorphoses de *Phyllomorpha laciniata* Vill. [Нem. Coreidae]. (Bulletin de la Société Entomologique de France, 1909, pp. 282—286). 86.

Въ дополненіе къ статьѣ Reuter'a (см. ниже, реферат. № 89) авторъ, имѣвшій случай наблюдать весь циклъ развитія *Phyllomorpha laciniata* Vill., даетъ описаніе яйца съ его внѣшней скульптурой и личинки. Все это иллюстрируется хорошими рисунками. Какъ и Reuter, авторъ наблюдалъ этотъ видъ на кормовомъ растеніи (*Paronychia argentea*) или въ ближайшемъ соосѣдствѣ съ нимъ. Подробно прослѣженъ весь метаморфозъ этого вида, съ фенологическими данными, (съ 1 іюня до осени—первыя четыре линьки).

Непосредственно наблюдалась авторомъ также откладка яицъ, въ громадномъ большинствѣ случаевъ помѣщаемыхъ на поверхность тѣла другихъ *Phyllomorpha* и только въ рѣдкихъ случаяхъ между лепестками цвѣтовъ названнаго выше растенія.

Что касается подражателей окраски *Phyllomorpha*, то авторъ не соглашается съ тѣмъ толкованіемъ, какое ей даетъ Reuter. По его наблюденіямъ особи этого вида находятся постоянно въ движеніи, и яйца, находящіеся на его поверхности, сильно блестятъ—оба эти обстоятельства противорѣчатъ по ему мнѣнію мнимой подражательности клопа цвѣтамъ *Paronychia*; наоборотъ зато, имѣетъ значеніе подражательная окраска у *Phyllomorpha* осенью и зимой по отношенію къ окружающей средѣ во время обитанія ея подъ камнями и среди различныхъ остатковъ растительнаго пропихожденія.

А. Н. Кириченко (С.-Петербургъ.)

Mjöberg, E. Über *Aneurys tuberculatus* Mjö b. und seine systematische Beziehung zum *A. laevis* F. Mit 4 Textfiguren. [Arkiv för Zoologi, Band 5, № 11, 1909, 12 pp.]. 87.

Статья имѣетъ цѣлью реабилитировать названный въ заглавіи видъ автора, описанный въ Entomologisk Tidskrift, 1903, pp. 79—80 по экземплярамъ, собраннымъ имъ на островѣ Эландъ и представляющій

второй европейскій видъ (палеарктическій—третій) этого рода, неправильно отнесенный Bergroth'омъ въ синонимъ къ обыкновенному *A. laevis* F., хотя и на основаніи разсмотрѣнія типовъ автора. Къ послѣднему мнѣнію присоединился и O. Reuter. Авторъ на основаніи изученія большаго матеріала (30 экз. новаго вида) еще разъ указываетъ на рѣзкіе признаки, отличающіе этотъ видъ отъ *A. laevis* F. и вполне подтверждающіе его полную видовую самостоятельность. Изъ нихъ особенно важны: разница въ строеніи II-го членика усиковъ, форма щитка, структура мембранъ, расположеніе дыхалецъ, и строеніе генитальныхъ сегментовъ какъ у ♂♂, такъ и ♀♀. Рисунки въ текстѣ, дающіе схематическое изображеніе названныхъ сейчасъ деталей строенія у обоихъ видовъ.

Смѣненіе ихъ вызвано было лишь недостаточностью первоначальнаго описанія съ одной стороны и поверхностностью послѣдующаго изученія типовъ съ другой. Среди матеріаловъ Стокгольмскаго Музея автору удалось обнаружить одинъ экземпляръ своего вида, происходившій изъ Южной Франціи (сбора Mulsant'a).

Послѣднее обстоятельство объясняется по его мнѣнію или гораздо бѣльшей площадью обитанія вида, чѣмъ казалось вначалѣ или случайнымъ завозомъ. Последнее намъ кажется гораздо болѣе вѣроятнымъ по условіямъ біологическаго обитанія вида, легко допускающаго такой завозъ, и *Aneuris tuberculatus* Mjöbergъ является, повидимому, пріуроченнымъ къ северо-западному углу Европы.

А. Н. Кирichenko (С.-Петербургъ).

Недѣлковъ, Н. Трети приносъ къ энтомологичната фауна на България. 88.
[Периодическо еписание, София, св. 9 и 10, кн. LXIX, 1908.
pp. 670—692].

Фаунистическій списокъ (*Heteroptera* и *Homoptera*), основанный на собственныхъ сборахъ автора, содержитъ 230 видовъ, относящихся къ 21-му роду. Дѣленія на семейства (и дивизіи) болѣе удовлетворяютъ современнымъ требованіямъ, чѣмъ у предыдущаго автора фаунистическаго списка Болгаріи (см. реф. № 85), такъ какъ здѣсь принято дѣленіе Puton'a (Synopsis des Hémiptères-Hétéroptères de France), по порядку слѣдованія одного семейства за другимъ такой же хаотическій и совершенно произвольный. Приводятся при видахъ мѣстопахожденія въ Болгаріи (и общее распространеніе въ ея) и время лова по наблюденіямъ автора.

Интересно находженіе въ Болгаріи слѣдующихъ видовъ, отсутствующихъ въ списокъ Поакимова: *Trigonosoma acruginosum* Cyrill. (*nigellae* Fabr.) (если опредѣленіе точно! Предыдущій авторъ указываетъ для Болгаріи другой видъ *Tr. trigonum* Kryn.), *Neoliglossa bifida* Costa, *Verlusia sulcicornis* F., *Harpactor erythropus* L.

А. Н. Кирichenko (С.-Петербургъ).

Reuter, O. Quelques mots sur les Phyllomorphes (*Hem. Coreidae*). [Bulletin de la Société Entomologique de France, 1909, pp. 264—268]. 89.

Сходство всѣхъ (12) до сихъ поръ извѣстныхъ видовъ дивизіи *Phyllomorpha* Stål съ сухими листьями (откуда и получили свое имя родъ *Phyllomorpha* Larp.) неизмѣнно обращало на себя вниманіе всѣхъ старыхъ авторовъ (Sparman, Fabricius, Laporte de Castelnau) и несомнѣнно представляетъ, по автору, полезное приспособленіе подражательной окраски. Но кромѣ того виды этой группы особенно поражаютъ наблюдателя многочисленными шипами, покрывающими

какъ все тѣло, такъ въ особенности боковыя лопасти переднегрудки и абдоминальныхъ сегментовъ, глубоко раздѣленныхъ и выдвинутыхъ впередъ.

Bredin (Zeitschr. f. Naturw., 1896, p. 40), писавшій о мимикрии среди клоповъ и признававшій большую правдоподобность подражания *Phyllomorpha* сухимъ частямъ растений, отмѣчаетъ противорѣчье этому въ данныхъ биологii этихъ формъ.

Дѣйствительно, особей южно-европейскаго вида, *Phyllomorpha laciniata* Vill., находили обыкновенно на деревьяхъ, подъ камнями или подъ опавшими листьями на землѣ. Основываясь на этихъ показанiяхъ старыхъ авторовъ, Bredin и отмѣчаетъ вышеуказанное противорѣчье. Однако характерно наблюдение Lambertie (Bull. Soc. Ent. France, 1902, p. 324), ловившаго видъ поздней осенью (октябрь, ноябрь) въ большомъ количествѣ на стволахъ яблонь, куда по его мнѣнiю видъ заползаетъ для зимовки среди трещинъ коры. По видимому, этимъ зимнимъ убѣжищемъ и являются въ приводимыхъ выше указанiяхъ старыхъ авторовъ. Судя по опубликованнымъ наблюденьямъ повѣйнаго времени (Royer надъ *Phyllomorpha laciniata* Vill., Reuter—надъ *Ph. algirica* Luc.),—эти виды живутъ на травянистыхъ растенiяхъ сем. *Labiatae* и нѣк. другихъ, а послѣднiй видъ на *Paronychia nivea* De Cand., причемъ онъ чрезвычайно походитъ по своему вѣншему виду на цвѣты этого растенiя. Авторъ предполагаетъ по этому, что нахождение этихъ видовъ на деревьяхъ, подъ камнями и т. под. относится къ тѣмъ случаямъ, когда насекомое готовилось къ зимнему покою, ища себѣ убѣжища, а въ теченiи активной, дѣятельной жизни оно приурочено къ своимъ кормовымъ растенiямъ, преимущественно къ видамъ рода *Paronychia*, цвѣтамъ которыхъ оно подражаетъ и вѣмъ своимъ видомъ, и окраской.

Назначенiе же ищовъ на поверхности тѣла *Phyllomorpha* совершенно иное: они служатъ поддержкой для яицъ, которые несетъ на своей спинкѣ ♂♂ и ♀♀.

Другая любопытная биологическая особенность *Phyllomorpha*—это способность издавать звукъ, производи быстрыя движенья усиками: способность эта уже была отмѣчена для близкx родовъ сем. *Coreidae*, *Centrocoris spiniger* F. (Saundersомъ) и *Spalioocera laticollis* Schill. (Horváthомъ), а между тѣмъ о нихъ ничего не упомянуто въ работахъ Handlirsch'a о стридуционныхъ органахъ клоповъ.

Таково содержанiе крайне интересной по затронутымъ вопросамъ статьи автора.

Благодаря главнымъ образомъ французскимъ геминтерологамъ (Lambertie, Royer, Mayet, Pierre, Olivier) и реферируемой статьѣ O. Reuter'a мы получаемъ хотя бы нѣкоторое знакомство съ биологiей такого удивительнаго представителя палеарктической фауны, какъ видъ рода *Phyllomorpha*.

Въ заключенiе позволю сказать нѣсколько словъ о тѣхъ условiяхъ, въ которыхъ приходилось мнѣ самому встрѣчать *Phyllomorpha laciniata* Vill. у насъ на югѣ Россii (Крымъ и Закавказье). Особи этого вида зимуютъ тамъ тоже по видимому въ стадii imago, и ранней весной ихъ можно находить подъ камнями въ етени, но чрезвычайное сходство ихъ съ остатками растенiй, среди которыхъ они находятся, дѣлаетъ весьма затруднительнымъ ихъ разысканiе. Чаще я встрѣчалъ ихъ лѣтомъ на растенiи (и на землѣ подъ нимъ); это по видимому, было (?) *Paronychia cephalotes* M. R. Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ, окружающая мѣстность была сухая, каменистая, съ ксерофитной растительностью.

А. П. Кириченко (С.-Петербургъ).

Neuroptera.

Navás, Longinos R. P. S. J., Crisopidos nuevas. [„Broteria“, Revista de ciencias naturales do collegio de S. Fiel, X, 1910, fasc. 1, pp. 38—59]. 90.

На основаніи матеріаловъ Парижскаго Музея авторъ даетъ описанія 25 новыхъ формъ изъ разныхъ странъ свѣта; среди немногихъ видовъ, относящихся къ палеарктической области (въ широкомъ смыслѣ слова), находимъ нѣсколько изъ Японіи и съ Гималаевъ и совершенно уже неожиданно видимъ здѣсь *Chrysopa labbei*, sp. n., описываемую по экземплярамъ, найденнымъ какимъ-то Pablo Labbé въ іюнѣ 1902 г. на островахъ Ушканыхъ, лежащихъ на озерѣ Байкалѣ. Новый видъ изъ русской фауны, описанный испанцемъ въ португальскомъ, да къ тому же мало распространенномъ, журналѣ — обстоятельство, заставляющее невольно вспомнить о томъ, что почтенный авторъ — членъ Русскаго Энтомологическаго Общества и сотрудникъ „Р. Энтомолог. Обзорнія“ — могъ бы это повоинианіе помѣстить въ болѣе ответственномъ изданіи.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Orthoptera.

Regen. J. Kastration und ihre Folgeerscheinungen bei *Gryllus campestris* L. [Zoologischer Anzeiger, XXXV 1910, № 14—15, pp. 427—432]. 91.

Опыты были поставлены надъ 40 самцами и 10 самками въ природныхъ условіяхъ, т. е. послѣ оперирования наѣкомыя отпускались на свободу, предварительно помѣчаясь во избѣжаніе путаницы при повѣркѣ результатовъ. Удалялся только сѣменникъ гесп. яичникъ, придаточныя же части полового аппарата оставались. Вновь отысканы были 10 ♂♂ и 1 ♀.

Произведены были слѣдующія наблюденія: 1) 9 кастрированныхъ въ личиночной стадіи самцовъ все время стрекотали какъ нормальные; только одинъ — изрѣдка и слабо. 2) Отношеніе къ самкамъ какъ у нормальныхъ: стремились прикрѣпить имъ сперматофоры, такъ какъ 3) вырабатывающія оболочки сперматофоръ железы были при кастраціи пощажены. 4) Сперматофоры были схожи съ таковыми нормальныхъ самцовъ, только меньше и съ меньшимъ содержаніемъ бѣловатаго секрета внутри. 5) Рисунокъ крыльевъ и степень развитія звукового аппарата остались неизмѣненными. 6) Самки не отличали кастрированныхъ самцовъ отъ нормальныхъ; приближались на нихъ, призывные звуки и позволяли прикрѣплять себѣ сперматофоры. 7) Кастрированная ♀ держала себя тоже какъ нормальная; она пробуравливала почву яйцекладомъ и производила движенія, сопровождающія откладку яицъ; съ теченіемъ времени этотъ процессъ становился, однако, „ненормальнымъ“, такъ какъ ♀ только поверхностно протыкала почву.

Полное удаленіе сѣменниковъ было констатировано различно: 1) микроскопическимъ изслѣдованіемъ содержимаго сперматофора и сравненіемъ съ содержимымъ нормальныхъ ¹⁾; 2) при содержаніи въ

¹⁾ Наблюденія Мокрецакаго надъ *Isophia laurica* Br n n. заставляютъ разсматривать подобныя образованія не какъ сперматофоры, а какъ особаго рода пробки, препятствующія проникновенію дальнѣйшихъ сперматозондовъ. Интересно поэтому, что авторъ нашелъ въ „нормальныхъ“ сперматофорахъ не кастрированныхъ самцовъ сперматозонды и, слѣдовательно, восстанавливаетъ прежнее воззрѣніе. — *Ред.*

послѣ кастрированного самца съ нормальною самкой, послѣдняя получала сперматофору и откладывала яйца, но они ни разу не развивались далѣе; 3) позднѣйшее вскрытіе показало полное отсутствіе сѣменниковъ. У кастрированныхъ самокъ наблюдается полное отсутствіе яичниковъ: послѣ совокупленія съ нормальными самцами, въ пробуравленной ихъ яйцекладомъ трубкѣ не было найдено ни одного яйца; при вскрытіи обнаружено много жиру, но ни слѣда яичниковъ.

Такимъ образомъ кастрированные при послѣдней и предпослѣдней линьяхъ самцы, у которыхъ были удалены только сѣменники, проявляли тѣ же склонности, что и нормальные. То же относится и къ самкамъ. Въ своемъ прошлогоднемъ сообщеніи (Z. Anz. XXXIV, № 15) авторъ описывалъ нѣсколько иное поведение кастрированного самца: тотъ пробовалъ стрекотать, но неудачно; избѣгалъ самокъ; производилъ лишь ограниченное количество сперматофоровъ. Такъ какъ и теперь наблюдался одинъ подобный ♂, то авторъ полагаетъ, что оба лишь исключеніе.

Авторъ запасся большимъ количествомъ выведенныхъ изъ яицъ личинокъ *Gryllus campestris* съ цѣлью попробовать: 1) удалить самцамъ также и зачатки желѣзъ, образующихъ сперматофоры; 2) удалить у некастрированныхъ самцовъ только эти послѣдніе.

В. Редикорцевъ (Харьковъ).

Insecta obnoxia.

Аверинъ, П. Новый вредитель винограда въ Кавказѣ [Вѣстникъ Ви- 92.
нодѣлія, 1908, № 12, стр. 628—630].

Авторъ описываетъ стадіи развитія бабочки—*Tortrix loeflingiana* L. и сообщаетъ нѣкоторые біологическія данныя. Гусеница этой бабочки повреждаетъ весною соцветія, а лѣтомъ виноградъ, какъ зеленый, такъ и спѣлый. Въ массахъ появилась гусеница впервые въ 1905 году.

И. К. Таргани (Новая-Александрія).

А. Д. Запахиваніе живыхъ и другихъ растительныхъ остатковъ, какъ средство въ борьбѣ съ вредителями. [„Хозяйство“, 1908, № 46, стр. 1975].

Остающаяся на поляхъ послѣ покоя растительность всегда можетъ служить приманкой или убежищемъ для разныхъ вредителей, напр. въ частяхъ стеблей могутъ находиться такіе вредныя насѣкомыя, какъ хлѣбный пшлльщикъ (*Cephus pygmaeus*), *Thrips cerealium*, тли и др. Выходы отъ преждевременно упавшихъ зеренъ могутъ служить мѣстомъ для откладки яицъ *Oscinis frit*, гессенской мухи и др. Кроме того остатки картофеля, свеклы, бобовыхъ растений и огородныхъ могутъ служить пріютомъ для различныхъ вредныхъ грибовъ и насѣкомыхъ. Вотъ почему запахиваніе и вообще уничтоженіе растительныхъ остатковъ послѣ уборки урожая является одной изъ лучшихъ мѣръ борьбы съ вредителями.

И. К. Таргани (Новая-Александрія).

Берекашвили, К. Турецкій скосаръ на черноморскомъ побережьи Кав- 93.
каза. [Вѣстникъ Винодѣлія, 1908, № 8, стр. 452, 453].

Для борьбы съ турецкимъ скосаремъ (*Otiorrhynchus turca*), весьма серьезнымъ врагомъ виноградниковъ на черноморскомъ побережьи

Русск. Энтом. Обзор. 1909, № 1, (Мартъ 1910 г.).

Кавказа, авторъ предлагаетъ одну изъ паллиативныхъ мѣръ (обрызку верхушекъ лозъ весною), исходя изъ того положенія, что жукекъ стремится къ вершинѣ предмета и начинаетъ поѣдать сначала верхнй почки. По мнѣнiю автора скосарь охотнѣе ѣсть листья конекаго цавеля, чѣмъ почки винограда, а потому можно раскладывать возлѣ виноградныхъ кустовъ отравленные листья цавеля, какъ приманку.

П. К. Таргани (Новая-Александрiя).

Васильевъ, Евг. Результаты борьбы съ обыкновеннымъ свекловичнымъ 94.
долгоносикомъ (*Ceponus punctiventris*). [Вѣстникъ Сахарной Промышленности. 1908. № 20, стр. 653—658; № 22, стр. 721—728].

На основанiи массовыхъ наблюденiй отчетнаго года авторъ приходитъ къ заключенiю, что количество собираемыхъ жуковъ за последнее время постепенно падаетъ. Это паденiе еще больше увеличивается на счетъ вѣтшнихъ факторовъ, главнымъ образомъ, низкой температуры и обилiя осадковъ въ перiодъ размноженiя жуковъ.

Точная регистрацiя ежегоднаго ручнаго сбора жуковъ въ теченiе ряда лѣтъ даетъ представленiе о постоянствѣ навѣтныхъ факторовъ, что въ свою очередь создаетъ возможность предсказанiй на будущее время. Авторъ останавливаетъ свою мысль о хорошихъ результатахъ примѣненiя комбинированныхъ мѣръ борьбы и считаетъ наиболее пригодною по отношенiю къ свекловичному долгоносику комбинацiю ручнаго сбора съ отравленiемъ ядами.

П. К. Таргани (Новая-Александрiя).

Васильевъ, Евг. Что слѣдуетъ предпринять на плантацiяхъ, сильно 95.
поврежденныхъ гусеницами капустной совки (*Manesira brassicae*)? [Ibid., 1908, № 37, стр. 337—339; № 38, стр. 368—370].

1) Въ мѣстахъ, гдѣ гусеница капустной совки повреждаетъ листья свеклы слѣдуетъ ускорить копку свеклы, производить ее раньше сентября, такъ какъ гусеницы могутъ повредить и корни. Даже, если гусеница начнетъ закручиваться и не будетъ повреждать, то и тогда надо ускорить копку, иначе поврежденные растенiя начнутъ возобновлять центральныя листья за счетъ корней, вѣсь и сахаристость которыхъ станеть поэтому уменьшаться. Необходимо также имѣть въ виду и то, что гусеница капустной совки, какъ и озимой (*Agrotis segetum*), дѣлаетъ ранки у головки корня, а на этихъ ранкахъ могутъ поселиться грибки и бактерiи и вызывать загниванiе. Кромѣ того въ перiодъ спорообразованiя у грибовъ эти споры могутъ переноситься гусеницами капустной совки и расселять такимъ образомъ заразу. 2) Не оставлять долго въ кучахъ свеклу изъ мѣстъ, гдѣ вредила гусеница капустной совки, такъ какъ поврежденные корни скорѣе будутъ загнивать. 3) Не брать на высадки изъ тѣхъ-же мѣстъ корней свеклы по тѣмъ-же причинамъ. 4) Перенаска плантацiй съ залежками куколокъ велѣдь за копкой свекловицы на глубину 3—4 вершковъ и боронованiе; по вмѣстѣ съ тѣмъ надо помнiть и то, что куколки имѣютъ своихъ паразитовъ (тахины и грибки бабочекъ) и враговъ—землеройки, полевыхъ мыши, личинки майскихъ жуковъ и щелкуновъ (проволочные черви).

П. К. Таргани (Новая-Александрiя).

Васильевъ, И. Главнѣйшія насѣкомыя, вредящія люцернѣ. Часть I. 96.
Люцерновый клопъ (*Adelphocoris lineolatus* Goeze), его образъ жизни
и мѣры борьбы съ нимъ. Съ 8 рис. [Труды Бюро по Энтомологіи
Ученаго Комитета Главнаго Управленія Землеустройства и Земле-
дѣлія, VII, № 4, СПб. 1898, 18 стр., ц. 3 к.].

Въ послѣдніе годы травосѣяніе стало развиваться и на югѣ
Россіи, и болѣе всего подходящимъ растеніемъ оказывается люцерна
(*Medicago sativa* L.). Своевременно, конечно, заняться изученіемъ вра-
говъ люцерны, пока еще это растеніе не широко распространено.
Однимъ изъ опасныхъ враговъ ея оказался названный въ заглавіи
полевой клопикъ, біологія котораго была до сихъ поръ неизвѣстна.
Этотъ пробѣлъ и пополняется реферлируемой брошюрой.

Послѣ описаній (и рисунковъ) яйца, личинки, нимфы и взрос-
лага клопа авторъ указываетъ на широкое географическое распростра-
неніе этого вредителя вообще и въ Россіи: отъ южной Финляндіи до
Амурской области, Кавказъ, Закаспійская область и Туркестанъ.

Клопъ появляется (въ Екатеринославской губ.) въ концѣ мая—
началѣ іюня, изъ перезимовавшихъ яичекъ, отложенныхъ на сорныхъ
травкахъ осенью, въ періодъ второго массоваго появленія (поколѣнія)
клопа. Въ концѣ іюня происходитъ откладка яичекъ. Самка выбираетъ
молодой стебель люцерны, дѣлаетъ на немъ уколъ хоботкомъ и въ
ранку откладываетъ одно яйцо. Въ одномъ мѣстѣ самка откладываетъ
до 20—37 яичекъ. Все развитіе клопа отъ яичка до взрослого длится
25—27 дней, при чемъ клопъ линяетъ пять разъ съ промежутками въ
4—6 дней.

Вредъ, причиняемый клопомъ, заключается въ томъ, что онъ
сосетъ, дѣлая уколы на надземныхъ частяхъ растенія, а это обнару-
живается появленіемъ мелкихъ, круглыхъ темныхъ пятнышекъ. Отъ
такихъ уколовъ, надо думать, сопровождаемыхъ выдѣленіемъ ядовитой
слюны клопа, гибнутъ и опадаютъ цвѣты, остаются лишь одні цвѣто-
ножки. Листовыя почки отъ уколовъ клопа засыхаютъ, становясь
желтовато-бѣлаго цвѣта, не опадаютъ, и задерживаютъ дальнѣйшій
ростъ растенія. Описанныхъ поврежденій бываетъ очень много (какъ
это наблюдать авторъ въ Бахмутскомъ уѣздѣ Екатеринославской г.),
понижая иногда урожай сѣмянъ на 90%.

Мѣры борьбы съ люцерновымъ клопомъ предлагаются слѣдующія:
Предупредительная—посѣвъ люцерны небольшими отдѣльными участ-
ками, между которыми должны быть непригодныя въ пищу клопу
растенія (рожь, пшеница, ячмень, кукуруза, просо или овесъ). Цстре-
бительная—обжиганіе люцерновой стерни, содержащей зимующія яички
второго поколѣнія клопа. Хмѣренное обжиганіе люцерны, какъ пока-
зали опыты и наблюденія автора, не понижаетъ способности ея къ
новому отростанію. Авторъ поясняетъ, какъ надо производить это
обжиганіе. Кромѣ указанныхъ мѣръ борьбы еще возможенъ сборъ
клопа сачками въ теченіи всего лѣта.

Изъ числа паразитовъ люцерноваго клопа отмѣченъ красный
железничекъ.

И. К. Таричи (Новая-Александрія).

Васильевъ, И. Главнѣйшія насѣкомыя, вредящія люцернѣ. Часть II. 97.
Люцерновый слоникъ (*Oliorrhynchus ligustici* L.), его описаніе, образъ
жизни и мѣры борьбы съ нимъ. Съ 14 рис. [Ibid., VIII, № 2, СПб. 1909,
37 стр., ц. 5 коп.].

Вторымъ важнымъ вредителемъ люцерны является названный
въ заглавіи слоникъ. Въ первой главѣ дается описаніе и образъ жизни

его. Описывается яйцо, личинка, куколка и жукъ — все это иллюстрировано рисунками. Распространенъ этотъ жукъ въ средней и южной Россіи ¹⁾. Весною появляется перезимовавшее въ землѣ imago и начинается странствовать въ поискахъ за кормовымъ растеніемъ (люцерна, донникъ и др.) у корней котораго откладываетъ свои яички.

Жукъ питается различными растеніями, но всеяднымъ, по мнѣнію автора, считать его нельзя, такъ какъ онъ не ѣстъ, напримѣръ, посѣвного гороха (*Pisum sativum*). Любимыми растеніями жука надо считать люцерну, донникъ (*Melilotus officinalis* и *M. alba*); ѣстъ онъ также и сорные травы (краниву, *Polygonum aviculare*, *Xanthium spinosum* и др.) и культурныя растенія (рѣпу, бобы, клеверъ, вику, лютикъ, свеклу, спаржу, землянику, ячмень, виноградъ, хмѣль, розу, перенкъ и др. У люцерны онъ сначала повреждаетъ листовую пластинку, а потомъ и молодой стебель; у винограда объѣдаетъ почки, у перенка цвѣты и молодые побѣги.

Жукъ появляется обыкновенно въ сумерки, а днемъ лишь въ болѣе прохладную и пасмурную погоду. При приближеніи опасности онъ впадаетъ въ каталептическое состояніе. Подмѣченная авторомъ любопытная особенность жука — умѣнье ползать по совершенно гладкой поверхности — объясняется присутствіемъ густой щетки железистыхъ волосковъ на нижней поверхности послѣдняго членика лапки. Волоски на концахъ вадуты и выделяютъ липкую жидкость. Самцы у люцернового слоника большая рѣдкость, и слѣдовательно (какъ авторъ и убѣдился на основаніи опытныхъ данныхъ) самки откладываютъ неоплодотворенныя яйца. Кладка яицъ растягивается на цѣлый мѣсяцъ и происходитъ въ нѣсколько приемовъ (20—30 за разъ). Всего самка можетъ отложить до 400 яичекъ. Въ среднемъ яйцо развивается 12—13 дней. Вылупившаяся личинка отличается подвижностью, благодаря наличности трехъ паръ „веноматальныхъ волосковъ“. Личинки питаются корнями растеній, повреждая сначала конецъ и выѣдая иногда винтовую желобообразную рану. Нерѣдко корень прогрызается насквозь. Всю свою жизнь личинка находитъ подъ землею на глубинѣ до 50 см., что впрочемъ зависитъ отъ степени влажности почвы. Въ теченіе перваго лѣта и осени личинка линяетъ пять разъ, а потомъ слѣдующій годъ весною поелъ зимовки еще по меньшей мѣрѣ два раза. Весною втораго года личинки окукливаются въ яичкѣхъ. Черезъ 3½—4 недѣли изъ куколки появляется жукъ и, не выходя изъ земли, тамъ зимуетъ до весны слѣдующаго года.

Во второй главѣ выясняется вредъ, причиняемый люцерновымъ слоникомъ, который при такой плодовитости можетъ быть ощутительнымъ, что и подтверждается существующими литературными данными.

Третья глава содержитъ мѣры борьбы со слоникомъ. Къ таковымъ авторъ причисляетъ: охрана полей отъ вторженія налетающаго, безкрылаго долгоносика, т.-е. перегородки изъ досокъ, смазанныхъ гусеничнымъ клеемъ, канавы съ водою, отравленіе растеній парижской зеленью или хлористымъ баріемъ; глубокая (до 6 вершковъ) нахота зараженныхъ мѣстъ лѣтомъ въ періодъ окуклинія жука и, наконецъ, собираніе жука ручнымъ способомъ на поляхъ или въ охранныхъ канавахъ. Наблюденія и опыты производились въ Екатеринославской губ.

И. К. Таргани (Новая-Александрія).

¹⁾ Онъ встрѣчается также довольно часто и въ окрестностяхъ Новой-Александріи (Любл. губ.) — *Ревф.*

Вонзблейнъ, М. Руководство къ борьбѣ съ вредителями садовъ и огородовъ. Изд. Московскаго Уѣзднаго Земства, Москва, 1908, 25 стр. 98.

Раньше эта работа появилась на страницахъ Вѣстника Сельскаго Хозяйства за 1908 г. подъ заглавіемъ: „Сельско-хозяйственные бѣсѣды“. Книжка предназначена для крестьянъ. Въ ней говорится въ самыхъ общихъ чертахъ о нѣкоторыхъ червяхъ (насекомыхъ), повреждающихъ сады и огороды, о приготовленіи нѣкоторыхъ инсектицидовъ и способахъ опрыскиванія больныхъ растений. Книжка снабжена 7 рисунками насекомыхъ и приемовъ опрыскиванія.

И. К. Таргани (Новая-Александрія).

Gerhard. Zur Lebensweise von *Pityophorus lichtensteini* Ratz. [Entomologische Blätter, 1908, pp. 157—162]. 99.

Автору замѣтки удалось случайно слегка заглянуть въ біологію названнаго рѣдкаго короѣда. Живетъ онъ только на *Pinus strobus* и *silvestris*; попытка приманить ихъ на *P. nigricans* оказалась неудачной. Ходы этого короѣда легко отличить по виду буровой муки, чѣмъ, впрочемъ, отличаются многіе короѣды. Короѣдъ нападаетъ только на тонкія вѣтки, въ рѣдкихъ случаяхъ достигавшія толщины въ 21 мм. Непосредственно подъ отверстіемъ находится брачная камера, отъ которой звѣздообразно, но въ числѣ, не превышающемъ 5, отходятъ маточные ходы, длина которыхъ колеблется отъ 40 до 70 мм. Кромѣ этой брачной камеры обыкновенно имѣется еще вторая, соединяющаяся мало-замѣтнымъ ходомъ съ первой.

Откладка яицъ происходитъ съ паузами и продолжается нѣсколько недѣль. Яйца откладываются неравномѣрно, большею частью на разстояніи 1—5 мм. одно отъ другого, а иногда и болѣе. Наблюденія автора несомнѣнно показываютъ, что *P. lichtensteini* ведетъ полигамный образъ жизни. Ходы и брачная камера держатся въ абсолютной чистотѣ. Личинки грызутъ, держась направленія оси ствола, главнымъ образомъ, кору. Только для окукливанія продѣлываютъ глубокой ходъ и окукливаются около летнаго отверстія. 21 апрѣля автору удалось наблюдать появленіе молодыхъ жуковъ; 29 мая онъ впервые нашелъ брачную камеру; 1 іюня маточный ходъ достигалъ 1½ см. длины, а 8 іюня—3½ см.

Ходы имѣютъ видъ овала съ вѣточкой съ одной стороны. Двойная генерация вполнѣ вѣроятна, хотя это предположеніе автора нуждается въ болѣе категорическомъ подтвержденіи.

Е. Яценковскій (С.-Петербургъ).

Г-ъ. Удобреніе изъ майскихъ жуковъ. [„Хозяйство“, 1908, № 27, стр. 1173]. 100.

При борьбѣ съ майскимъ жукомъ (*Melolontha*) ручнымъ сборомъ возможно собрать большое количество жуковъ. Чтобы собранныя насекомыя не пропадали даромъ, авторъ рекомендуетъ использовать ихъ какъ удобреніе по слѣдующему рецепту. Нѣтъ жука сѣрпистымъ углеродомъ или кнѣпкомъ, подсушить на солнцѣ или въ печахъ и приготовить изъ высушенныхъ порошокъ. 400 kg. (1000 фунтовъ) свѣжеубитыхъ майскихъ жуковъ даютъ 100 kg. (250 ф.) хорошаго удобрения, содержащаго на 100 частей: азота 12 ч., фосфорной кислоты—1,02 ч. и поташа 2,10 ч.

И. К. Таргани (Новая-Александрія).

Демонидовъ, К. Гессенская муха или хлебный комарикъ (*Cecidomyia* [Mayetiola] *destructor* Say), образъ жизни и способы борьбы. Съ 2 таблицами рисунковъ и 2 рис. въ текств. Изд. 2-ое. (Труды Бюро по Энтомологіи при Ученомъ Комитетѣ Гл. Управленія Земледѣлія и Землеустр., IV, № 10, СПб. 1908, 26 стр. Ц. 10 к.). 101.

Рефератъ перваго изданія этой работы былъ уже данъ на страницахъ настоящаго журнала (см. Русск. Энтом. Обзоріе IV, 1904, стр. 352—353). Второе изданіе осталось безъ измѣненій, хотя автору слѣдовало бы удѣлить большее вниманіе русской литературѣ особенно по части числа поколѣній у гессенской мухи.

И. К. Турнани (Повая-Александрія).

Kleine, R. Die europäischen Borkenkäfer und ihre Feinde aus den Ordnungen der Coleopteren и Hymenopteren. [Entomologische Blätter. 1908, pp. 205—209, 225—228; 1909, pp. 42—51, 120—122, 140—142]. 102.

Вопросъ, трактуемый авторомъ, принадлежитъ къ числу весьма интересныхъ, но требующихъ много труда и времени для всесторонняго изложенья, на что указываетъ и самъ онъ. Его работа дѣлится на три части. Въ первой онъ оебралъ все, что извѣстно о характерѣ вредоносности тѣхъ или другихъ враговъ корофдовъ.

Что касается враговъ изъ отряда жесткокрылыхъ, то тутъ приходится только сознаться въ нашей весьма ничтожной освѣдомленности. Извѣстно, что корофдамъ наносятъ вредъ представители разныхъ семействъ: (*Carabidae*, *Staphylinidae*, *Scaphidiidae*, *Cucujidae*, *Colydiidae*, *Histeridae*, *Tenebrionidae*, *Pylidae*), но біологія этихъ вредителей совершенно не изучена. Авторъ, какъ и большинство наблюдателей, останавливается на *Clerus formicarius*, благодаря своей окраскѣ легко замѣтному а потому болѣе извѣстному врагѣ и указываетъ, что въ ходахъ ему приходилось наблюдать только личинокъ этого пестряка, взрослыхъ же особей онъ видѣлъ только на стволахъ деревьевъ. Относительно представителей *Hymenoptera* наши свѣдѣнія богаче. Корофды наиболѣе поражаются этимъ врагомъ во время своей личиночной жизни. Во второй части авторъ даетъ систематическій списокъ корофдовъ съ указаніемъ противъ каждого изъ нихъ всѣхъ извѣстныхъ намъ его враговъ. Въ послѣдней, третьей, части находимъ систематическій перечень вредителей изъ обоихъ отрядовъ (*Coleoptera* и *Hymenoptera*) съ указаніемъ тѣхъ видовъ корофдовъ, которымъ они досаждаютъ или ихъ губятъ.

Е. Яценковскій (С.-Петербургъ).

Красильщикъ, И. Къ вопросу о дѣйствіи ядовъ на насѣкомыхъ. Изд. 2-ое [Труды Бюро по Энтомологіи при Ученомъ Комитетѣ Главнаго Управленія Землед. и Землеустр., IV, № 3, СПб. 1908, 23 стр., ц. 5 к.]. 103.

Какъ извѣстно, въ борьбѣ съ вредителями въ послѣднее время все болѣе и болѣе стали примѣняться химическія средства, какъ у насъ въ Россіи, такъ въ Зап. Европѣ и въ Америкѣ.

Авторъ, по порученію Бюро по Энтомологіи, занимался выясненіемъ вопроса о дѣйствіи ядовитаго вещества—хлористаго барія—на насѣкомыхъ. Опыты велъ онъ параллельно съ другими инсектицидами: швейцуртовской зеленью и джениномъ (мышияковисто-кислый свинецъ) въ различныхъ пропорціяхъ. Кроме того для лучшаго укрѣпленія яда на листьяхъ растений къ хлористому барію прибавлялась бѣлая глина, патока или сахаръ, къ дженину — мыло. Опыты про-

изводились въ лабораторіи въ стеклинныхъ банкахъ, куда помещалось растеніе съ ядомъ и 100 штукъ гусеницъ. Для изслѣдованія взяты были гусеницы: яблонной моли (*Urometula mollinellus* Zell.), бересклетовой моли (*U. corynellus*), кольчатого шелкопряда (*Gastropacha neustria*), златогузки (*Prothesia chrysorrhoea*), лугового мотылька (*Eurygaster sticticalis*), рябой починцы (*Emmelia trabealis*) и совки-гаммы (*Plusia gamma*). Изъ результатовъ, полученныхъ указаннымъ опытнымъ путемъ, авторъ отмѣчаетъ значеніе явленія метаморфоза наѣдкомаго (линька, превращеніе) въ дѣлѣ вліянія дѣйствія ядовъ. Въ періодъ окукливанія у наѣдкомыхъ чрезвычайно понижена воспримчивость къ дѣйствію ядовъ, доходя иногда почти до нуля, даже и въ томъ случаѣ, если доза яда бралась въ десять разъ болѣе сильная. Еще болѣе задерживается дѣйствіе ядовъ въ періодъ линьки наѣдкомаго и время задержки длится столько-же, сколько и сама линька. Повидимому, въ періодъ превращенія у наѣдкомыхъ въ кинешникъ вырабатывается какое-то противоядіе минеральнымъ ядамъ.

Процессъ линьки отъ вліянія ядовъ значительно затягивается и протекаетъ весьма медленно. Практическіе же выводы относительно упомянутыхъ выше трехъ ядовитыхъ веществъ слѣдующіе: дѣйствіе яда опредѣляется на третій „критическій“ день послѣ опрыскиванія и этотъ день даетъ возможность судить съ большою опредѣленностью объ успѣхахъ отравленія. Такимъ же „критическимъ“ днемъ является и 7—8-й день, когда можетъ получаться 100% смертности среди отравляемыхъ наѣдкомыхъ. Каждый ядъ и каждая его доза имѣютъ свои специфическіе свойства, даже въ примѣненіи къ однимъ и тѣмъ же наѣдкомымъ.

Джепсинъ дѣйствуетъ слабѣ швейнфуртовской зелени, но за то раньше даетъ эффектъ у наѣдкомыхъ. Изъ подвергнутыхъ опыту гусеницъ бабочекъ наиболѣе чувствительными къ ядамъ оказались гусеницы кольчатого шелкопряда, а наименѣе—гусеницы златогузки. Эти послѣднія лишь временно заботѣваются отъ ядовъ, но вскорѣ оправляются. Физиологическое дѣйствіе ядовъ на отравленныхъ гусеницъ, выражается въ параличъ многихъ органовъ.

И. К. Тарнава (Новая-Александрія).

Красильщикъ, И. Новые споровики, вызывающіе болѣзни и смертность 104.
у наѣдкомыхъ. Съ 6 табл. рисунк. и 17 рис. въ текств. [Ibid., VII,
№ 5, СПб. 1908, 128 стр., ц. 50 коп.].

Авторъ изучалъ весьма интересный и важный въ практическомъ отношеніи вопросъ о паразитахъ наѣдкомыхъ—споровикахъ.

Вопросъ о паразитахъ наѣдкомыхъ, имѣющихъ практическое значеніе въ смыслѣ борьбы, вообще очень мало разработанъ. Мы знаемъ кое-что о тахинахъ, наѣдчицахъ, нѣкоторыхъ грибахъ, вызывающихъ смертность среди наѣдкомыхъ, но пользоваться этими паразитами въ широкихъ размѣрахъ мы еще не умѣемъ, такъ какъ мало знаемъ біологію ихъ.

Въ первой главѣ авторъ говоритъ „о повальной болѣзни лугового мотылька (*Phlyctenodes sticticalis*)“. Работами русскихъ энтомологовъ давно уже установленъ фактъ массоваго размноженія этого вредителя. Появляется бабочка въ громадныхъ количествахъ, а на слѣдующій годъ остается очень мало потомства. Оказалось, что зимующія гусеницы лугового мотылька были въ значительномъ количествѣ заражены впервые найденнымъ споровикомъ *Mikrothlossia prima*. Бабочки, вышедшіе изъ такихъ гусеницъ были безплодными, а если и откладывали яички, то изъ нихъ гусеницы все же не выдвигались. Причины этого безплодія состоятъ въ разрушеніи отдѣленій яичной цѣпочки и механическомъ

задержаніи движенія къ яйцеводу. Задерживаніе вызывается тѣмъ, что прежде всего заражаются паразитомъ яйца ближайшія къ яйцеводу, пріятельствующія выходу вышедшихъ яицъ.

Въ шестой главѣ говорится объ опытахъ искусственнаго зараженія здоровыхъ насѣкомыхъ микроклоссіями. Для опытовъ были взяты гусеницы береклетовой моли (*Yponomeuta corymbella*), яблонной моли (*M. malinella*), кольчатого шелкопряда (*Glisiocampa neustria*) и златогузки (*Euproctis chrysorrhoea*). Гусеницъ кормили микроклоссіями, и оказалось, что молодыя гусеницы скорѣе заболѣваютъ, чѣмъ взрослые. Кормленіе микроклоссіями замѣтно ускоряетъ процессъ закукливанія у насѣкомыхъ.

Во второй главѣ подробно говорится о методахъ изслѣдованія, а въ остальныхъ—о развитіи открытыхъ авторомъ: *Mikroklussia prima* изъ лугового мотылька, *M. manestræ*—изъ лактуковой совки и *Aporiella dimorpha*—изъ боярышницы. Паразиты (споровики) сначала находятъ у молодыхъ гусеницъ (второго возраста) въ сердцѣ и въ крови; въ стѣнкахъ же кишечника, въ самомъ кишечникѣ, въ наружныхъ покровахъ, въ подкожномъ слое и прилежающихъ къ нему органахъ паразитовъ нѣтъ. Это-то послѣднее обстоятельство и заставляетъ автора предположить, что гусенички заражаются микроклоссіей насѣдственно. У гусеницъ третьяго возраста кровь также изобилуетъ паразитомъ. Вначалѣ все органы чисты и свободны отъ него, но потомъ, когда начинается размноженіе паразита отдѣльными особи его (на разныхъ стадіяхъ) проникаютъ въ жировое тѣло и затѣмъ въ стѣнки кишечника. Въ послѣдней стадіи своего развитія (уже у бабочки) паразитъ переходитъ въ кишечникъ и въ испражненія. Погибаютъ гусеницы и куколки отъ паразита тогда, когда онъ начинаетъ переполнять жировое тѣло насѣкомаго и разрушаетъ его.

Въ послѣдней главѣ авторъ даетъ краткій обзоръ литературы о споровикахъ и говоритъ о способахъ, какими можно обнаружить присутствіе микрокласій у насѣкомыхъ. Для точнаго убѣжденія въ нахожденіи паразита необходимо изслѣдовать каплю крови гусеницы подъ микроскопомъ.

И. К. Таргани (Новая-Александрія).

Курдюмовъ, Н. Къ вопросу о вредѣ хлѣбнаго пыльщика (*Cephus pygmaeus*). [„Хозяйство“, 1908, № 50, стр. 2133—2137]. 105.

Авторъ вполне справедливо замѣчаетъ, что вопросъ о вредѣ пыльщика въ большинствѣ случаевъ рѣшается на основаніи субъективныхъ впечатлѣній. Въдѣ на полѣ можетъ быть очень много насѣкомыхъ, а вреда отъ нихъ мало, если каждое насѣкомое будетъ поѣдать сравнительно мало. На основаніи подсчета и приведенныхъ таблицъ авторъ приходитъ къ нижеслѣдующимъ общимъ выводамъ относительно вреда *Cephus pygmaeus*.

1. Пыльщикъ пшеницу предпочитаетъ ржи и ячменю, озимую—яровой пшеницѣ.

2. Высоколитовская пшеница съ рослымъ и крѣпкимъ стеблемъ наиболѣе поражается пыльщикомъ.

3. Для откладки яицекъ пыльщикъ выбираетъ лучше развитыя растенія, а потому всѣ зерна съ пораженныхъ растеній оказывается выше всѣхъ зерна здоровыхъ.

4. Индивидуальность растенія въ развитіи его играетъ роль въ пониженіи урожая отъ пыльщика. Нѣкоторые изъ этихъ выводовъ высказывались уже раньше другими авторами.

И. К. Таргани (Новая-Александрія).

Мензбиръ, М. и Сушкинъ, П. Изображеніе животныхъ, полезныхъ и вредныхъ въ сельскомъ хозяйствѣ. Изданіе Гросманъ и Кнебель. Москва. Ц. 5 р. 40 к.

Шесть раскрашенныхъ таблицъ (85 × 75 см.), текстъ и редакція которыхъ принадлежитъ специалистамъ-зоологамъ проф. М. А. Мензбигу и проф. П. П. Сушкину. Первая таблица съ изображеніемъ 14 видовъ полезныхъ и вредныхъ мелкихъ млекопитающихъ; вторая — 34 видовъ птицъ; третья — 17 видовъ земноводныхъ; четвертая съ изображеніемъ полезныхъ насѣкомыхъ, жуковъ, многоножекъ и части вредныхъ насѣкомыхъ; пятая и шестая таблицы — только вредныхъ насѣкомыхъ. Волѣ или менѣе удовлетворительно исполнены таблицы съ позвоночными животными и значительно хуже изображены безпозвоночныя. Общій и весьма существенный недостатокъ заключается въ томъ, что даны только русскія названія животныхъ, носящіе часто лишь мѣстный характеръ и могущіе повести къ недоразумѣніямъ. Насѣ болѣе всего интересуютъ членистоногія и особенно насѣкомыя, а поэтому на нихъ мы и остановимся.

Нарисованы двѣ многоножки и подъ ними подпись „два вида многоножекъ“, а какіе именно — неизвѣстно. Указывается на пользу и ядовитость многоножекъ, а вѣдь среди многоножекъ есть и вредныя и не ядовитыя. Далѣе изображены жуки изъ сем. мягкотѣлокъ (*Telephoridae*): *Malachius*, *Telephorus* и др. съ подписью подъ ними „нарывники“ и придуманы какія то совершенно новыя названія: „черный нарывникъ, чернозадый нарывникъ и т. д.“. Повидимому, переводъ на русскій языкъ сдѣланъ со старинной книжки, когда къ семейству нарывниковъ относили и мягкотѣлокъ. Теперь къ нарывникамъ (*Meloidae*) причисляютъ лишь *Meloe* (майка), *Lytta* (ипанская мушка), *Mylabris* и др. Въѣто личинки муравьиного льва (*Myrmecoleon*) нарисовано что-то другое, непохожее на типичную личинку съ сильно развитыми челюстями. Подъ мухами сем. *Syrphidae* подпись: „два вида сирфа“. Что за насѣкомое — „сорный клопъ“? Хлѣбные жуки подъ названіемъ: „два вида хлѣбныхъ жуковъ“ изображены неправильно. Развѣ нельзя было взять прекрасные рисунки хлѣбныхъ жуковъ изъ изданій „Бюро по энтомологіи“. Почему зерна, поврежденные зерновой мухой (*Tinea granella*) изображены на землѣ, тогда какъ этотъ вредитель встрѣчается въ закрытыхъ помѣщеніяхъ. Почему ложная куколка тессенской мухи (*Cecydomyia destructor*) изображена бѣлою и въ землѣ? Не буду больше указывать недочетовъ — они здѣсь въ достаточномъ количествѣ.

Не понятно, для какихъ школъ предназначаются таблицы съ насѣкомыми. Если для ниспихъ, то и тогда не слѣдуетъ пренебрегать точностью.

И. К. Таргани (Новая-Александрія).

Монжеецкій, С. Къ вопросу объ опрыскиваніи виноградной лозы ядовитыми веществами. [Вѣстникъ Винодѣлія, 1908, стр. 143—144].

Съ примѣненіемъ ядовъ (соединеній мышьяка и др.) для борьбы съ вредителями винограда (сѣвнаго червя — *Conchylis ambiguella* и др.) возникъ и важный вопросъ: существуетъ-ли опасность, что ядъ попадетъ въ вино. Анализы вина изъ винограда, который опрыскивали джипсенномъ (мышьяковисто-кислымъ свинцомъ), показали, что въ винѣ содержится какъ свинецъ (на 100 к. с. — 0,0008 гр.), такъ и мышьякъ (100 : 0,0003 гр.), но вмѣстѣ съ тѣмъ оказывается, что и въ натуральныхъ винахъ, полученныхъ изъ лозъ, не опрыскиваемыхъ джипсенномъ, содержится мышьякъ 0,05 — 0,001 миллигр. на 100 куб. сантим. вина. Такая доза безвредна для организма, такъ какъ предѣльный су-

точный прием мышьяка и свинца по рецепту врача 0,25 гр., при разовом приеме мышьяка—0,003 гр., а свинца 0,06 гр. Таким образом оказывается, что надо выпить сразу 6 литров вина, чтобы доза мышьяка была предельной и то не вредной, а скорее полезной для организма.

И. К. Таргани (Новая-Александрия).

Мокржецкий, С. Обь организации мѣръ борьбы съ турецкимъ скосаремъ 108.
въ Абрау-Дюрсо. [Ibidem, 1908, стр. 79—88].

По порученію Департамента Земледѣлія авторъ осмотрѣлъ виноградники въ удѣльномъ имѣніи Абрау-Дюрсо (близъ Новороссійска), пострадавшіе отъ турецкаго долгоносика [*Otiorynchus turca* Boh.], который объѣдалъ листья. На основаніи сравнительныхъ опытовъ авторъ рекомендуетъ опрыскиваніе листьевъ хлористымъ баріемъ [18 ф. барія, 6—10 стакановъ патоки и 20 ведеръ воды] до откладки яичекъ, а противъ безкрылыхъ скосарей предлагаетъ обмазывать стволъ гусеничнымъ клеемъ и ручной сборъ раннею весною.

И. К. Таргани (Новая-Александрия).

Мокржецкий, С. Вредныя насѣкомыя и болѣзни растений, наблюдавшіяся 109.
въ Таврической губерніи въ теченіе 1908 года. [Отчетъ о дѣятельности губернскаго энтомолога Таврическаго Земства за 1908 годъ. Годъ XVI. Симферополь. 1908, 8°, 20 стр.].

Въ маѣ мѣсяцѣ отчетнаго года въ Мелитопольскомъ уѣздѣ до 200 десятинъ были повреждены полосатой цикадой [*Deltoccephalus striatus* L.]. Отъ укусовъ и сосанія насѣкомаго стебли желтели и покрывались многочисленными коричневыми пятнышками. Біологія этого вредителя мало изучена.

Травы цѣлинныхъ степей *Festuca ovina* въ степяхъ Асканія-Нова на площади до 800 десятинъ повреждены молдавскою огневкой (*Cleodobia moldavica* Esh.). Мароккская кобылка (*Stauronotus maroccanus* Thnb.) была въ меньшемъ количествѣ сравнительно съ прошлымъ годомъ, благодаря дѣятельности паразита кубышекъ кобылки *Epicauta erythrocephala* Pall.

На побережьи Керченскаго пролива повреждала пшеницу гессенская муха (*Cecidomyia destructor*). Въ Феодосійскомъ уѣздѣ озимой пшеницѣ вредила хлѣбная жужелка (*Zabrus tenebrioides*). Въ Симферопольскомъ у. ячмень пострадалъ отъ тли — *Brachycolus korotnevi* Mordv. и отъ листоѣды — *Lema melanopa*. Противъ послѣдняго вредителя съ успѣхомъ примѣнялось опрыскиваніе парижской зеленью.

Въ садахъ вредила грушевая медяница (*Psylla pyri*), которая появляется въ пяти поколѣніяхъ. Изъ враговъ этой медяницы наблюдались: божьи коровки (*Adalia bipunctata* L.), личинки *Syrphus scutellarius* Meig., *Chrysopa vulgaris* L. Персиковая тля (*Aphis persicae*) въ Судакѣ повреждала персики, а грушевая тля (*Aphis pyri*) напала на листья грушъ. Замѣчено большее распространеніе кровяной тли (*Schizoneura lo-nigera*) въ Симферопольскомъ уѣздѣ. Кромѣ того въ садахъ наблюдались вредители: *Phyllobius contemptus* Stev., *Rhynchites pawellus* Germ. На капустную разсуду нападали *Baris nitens* F., а на люцерну *Epilachna globosa* Schneid.

Въ лѣсахъ размножился шелкопрядъ (*Lymantria dispar*), дубъ повреждали личинки *Purpuricenus budensis* Goeze var. *affinis* Brüll.

Виноградные корни близъ Алемекъ повреждали личинки *Polypilla fullo* L.

И. К. Таргани (Новая-Александрия).

Мордвило, А. Гороховая тля *Macrosiphum (Siphonophora) pisi* Kalt. n. 110.

Съ 2 рис. въ текстѣ и 2 табл. рисунковъ. [Труды Бюро по Энтомологін при Главн. Упр. Земл. и Землеустр., VIII. № 3, 1909, 44 стр.]

Авторъ устанавливаетъ отличія названной въ заглавіи гороховой тли отъ другихъ близкихъ видовъ: *M. chlodkovskyi* Mordw., *M. ononis* Koch, *M. caraganae* (Chlodk.) Mordw., *M. gei* Koch, *M. portshinskyi*, n. sp. и *M. urticae* Schrt., и подробно описываетъ различныя формы гороховой тли, какъ-то: безкрылыхъ, лѣтнихъ и крылатыхъ партеногенетическихъ самокъ, половыхъ особей (самцовъ и самокъ).

Во второй главѣ находимъ свѣдѣнія объ образѣ жизни гороховой тли или близкихъ къ ней видовъ. Въ Россіи тля эта перезимовываетъ въ видѣ оплодотворенныхъ яичекъ, отложенныхъ въ сентябрѣ и октябрѣ на *Lathyrus*. Вылупившіяся изъ яичекъ личинки-основательницы съ сухихъ листьевъ переползаютъ на свѣжія растенія. Личинки эти превращаются въ безкрылыхъ самокъ и странствуютъ съ растенія на растеніе, пока не попадутъ на соответствующее питающее ихъ растеніе. На горохѣ переползаютъ, повидимому, личинки тли, развившіяся гдѣ нибудь на другихъ растеніяхъ. На цвѣтущемъ горохѣ тли сосутъ листочки, цвѣточные стебли, цвѣты и бобы.

Врагами этой тли являются личинки мухъ (*Syrphidae*), божьи коровки, *Chrysopa*, личинки *Hemerobiidae*.

По поводу рекомендуемыхъ мѣръ борьбы авторъ говоритъ, что опрыскиваніе тлей керосиновой эмульсіей и лизолемъ не губитъ насѣкомыхъ, а вредитъ лишь молодымъ цвѣтущимъ частямъ гороха.

Въ С. Америкѣ противъ гороховой тли примѣняются:

1) Методъ метлы и культиватора. Съ гороха, посѣяннаго рядами, тля сбрасывается основными вѣтками на землю и немедленно запахивается одноконнымъ культиваторомъ (скоропанка).

2) Методъ кисти и сковороды. На дно плоского сосуда (сковороды) наливаются керосинъ. Сосуды эти протаскиваютъ между рядами гороха, и на нихъ смахиваютъ тлей, гдѣ онѣ въ керосинѣ погибаютъ.

Самымъ рациональнымъ способомъ борьбы авторъ считаетъ возможно ранній посѣвъ гороха, который ко времени появленія тли вырастетъ, отцвѣтетъ и дастъ плоды.

И. К. Таргани (Новая-Александрія).

Пачоскій, І. Обзоръ враговъ сельскаго хозяйства Херсонской губерніи 111.

и отчетъ по естественно-историческому музею за 1907—1908 годъ. 12 стр.—Тоже за 1908—1909 г. 19 стр. (По двумъ отдѣльнымъ отти-скамъ).

Въ 1907 году въ предѣлахъ Херсонской губерніи появился новый полевой вредитель—ячменная тля (*Brachycolus korotzevi* Mordw.), повреждавшая молодой колосъ ячменя, когда онъ еще не вышелъ изъ листовой трубки; послѣ этого ячмень не колосится и становится низкорослымъ. Остающійся въ листь колосъ начинаетъ загнивать, а все растеніе засыхаетъ. Характернымъ признакомъ поврежденія отъ ячменной тли является скрученная ножка колоса.

Такъ какъ зимнія яйца ячменный тли откладываются на стернѣ и на падалищѣ, то лучшей мѣрой борьбы явится запанка стерни еще съ осени.

Люцерновый усачъ (*Clytus floralis*) уничтожилъ 22 десятины люцерны. Противъ усача единственной мѣрой является запанка въ концѣ лѣта, когда личинка жука еще не окуклилась и находится внутри стебля.

Кромѣ этихъ двухъ вредителей въ Херсонской губерніи въ 1907 г. наблюдались еще слѣдующіе: *Anisoplia lata*, *Cephus pygmaeus*; въ садахъ: *Lymantria dispar*, *Tingis pyri*, *Anthonomus druparum*, *Yponomeuta cognatella*, *Cladius viminalis*; на огородахъ: *Anthomyia brassicae*, *Epicauta erythrocephala*; въ амбарахъ: *Sitophilus granarius* и *Trogosita mauritanica*.

Въ 1908 году вредителей наблюдалось больше, чѣмъ въ предыдущемъ 1907, но повреждали они меньше. Это были: подъ Херсономъ—*Epicometis hirta* Poda, *Anisoplia austriaca* Herbst, *A. lata* var. *nigra*; въ Тираспольскомъ уѣздѣ—*Anisoplia praticola* F.; въ Александрійскомъ уѣздѣ: *Lethrus apterus* Lachm.; близъ Новомирограда—*Entomoseelus adonidis* Pall.; въ Херсонскомъ у.—*Athous niger* L., *Agriotes lineatus* L., *Otiorrhynchus ligustici* L., *Galeruca xanthomelana* Schr., *Euproctis chrysorrhoea* L., *Malacosoma neustria* L., *Lymantria dispar* L., *Phalera bucephala* L., *Acronycta tridens* W. V., *Manestra brassicae* L., *Phylactenodes sticticalis* L., *Botys silacealis* Hb., *Yponomeuta malinella* Zell., *H. variabilis* Zell., *Anarsia lineatella* Zell., *Cossus cossus* L., *Zeuzera aesculi* L., *Carpocapsa pomonella* L., *Cephus pygmaeus* L., *Hylotoma berberidis* Schrk., *Oscinis frit* L., *Siphonophora cerealis* Kalt., *Aphis brassicae* L., *Tingis pyri* Geoffr., *Leucanium robiniarum* L., *Calandra granari* L. и *Phytoptus pyri* Sor.

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

Wachtl, F. A. Prof. Ueber die Nährpflanze von *Hedobia pubescens* Oliv. 112. [Centralblatt für die gesammte Forstwesen, 35 Jahrg. 1909, p. 58].

Въ небольшой замѣткѣ авторъ направляетъ свое прежнее показаніе о томъ, что видъ этотъ живеть на счетъ омелы (*Viscum album* L.); повторные опыты выведения его показали, что полнымъ кормовымъ растеніемъ, въ которомъ протекаетъ его метаморфозъ, оказывается растеніе того-же семейства—*Loranthus europaeus* L.—ремнецветъ. Краткія указанія Reitter'a (Wien. Entom. Ztg. 1898, 137) и Pica (ibid., 1901, 169), согласныя съ первоначальнымъ свидѣтельствомъ автора, кажутся ему сомнительными въ настоящее время. Var. *nigra* Reitt. найдена и выведена авторомъ замѣтки въ окр. Вѣны.

Евг. Васильевъ. (М. Смѣла, Киевск. губ.).

Обзоръ болгарской энтомологической литературы за 1908—1909 г.

Бахметьевъ, П. Научни въпроси, които чакатъ разрѣшеніе си въ 113.
полза на рационалното пчеларство. [Научные вопросы, ожидающіе
своего разрѣшенія на пользу рациональнаго пчеловодства].— Пче-
ларско Дружество въ България. Юбилеенъ Сборникъ 1899 — 1909,
pp. 75—80. София 1909.

Чтобы сберечь медъ, который пчелы сѣждаютъ во время зимовки,
авторъ предлагаетъ переводить пчелъ въ анабіотическое состояніе и
описываетъ способъ, какъ достигъ это состояніе.

Чтобы освободиться отъ трутней, онъ предлагаетъ произвести
опыты надъ искусственнымъ оплодотвореніемъ яицъ матки или при
помощи вѣйшихъ агентовъ (напр., паровъ муравьиной кислоты, озона
и проч.), или же примѣнивая къ корму матки такіе алколоиды, могу-
щіе разслабить мускулы, при помощи которыхъ закрывается сѣмя-
пріемникъ во время откладыванія трутневыхъ яицъ.

Для полученія максимальнаго количества меда въ ульѣ авторъ
предлагаетъ создать новыя расы работницъ съ возможно большимъ
числомъ зацѣпокъ на переднемъ ребрѣ задняго крыла, такъ какъ уве-
личеніе этого числа (при вѣсѣхъ прочихъ одинаковыхъ условіяхъ)
увеличиваетъ работоспособность пчелъ. Для этого нужно брать матокъ,
у которыхъ число зацѣпокъ измѣняется отъ 13 до 23, съ большимъ
числомъ зацѣпокъ, а также соотвѣствующихъ трутней для оплодо-
творенія (у нихъ число зацѣпокъ колеблется отъ 16 до 29). Какъ пока-
зываютъ изслѣдованія, у работницъ число зацѣпокъ составляетъ сред-
нюю арифметическую между маткой и трутнемъ.

Бурешъ, Ив. Приносъ къмъ фауната на дребнитъ неперуди (*Microlepi-* 114.
doptera) отъ Софийската околностъ. — Добавленіе къ фаунѣ *Microlepi-*
doptera околностей г. Софіи].—Период. Списание на Българското
Книж. Дружество въ София, 1908.

Авторъ въ теченіи 6 лѣтъ собралъ 170 видовъ *Microlepidoptera* въ
окрестностяхъ Софіи, принадлежащихъ къ 84 родамъ; изъ нихъ 46 ви-
довъ въ двухъ родахъ (*Platyles*, *Phtheochroa*) новыя для Болгаріи.

Crambus biformellus R b l. на Витошѣ блѣднѣе и больше Рыльскихъ
экземпляровъ. *Crambus pinellus* L. на высокихъ вѣтахъ темнѣе и меньше,
чѣмъ въ долинахъ. *Crambus falsellus* Schiff. въ Софіи гораздо мельче,
чѣмъ экземпляры съ Рыльскихъ и Родопскихъ горъ.

Дръновски, Ал. К. Изслѣдованія върху неперудната фауна на Рила планина. [Изслѣдованія лепидоптерологической фауны Рылскихъ горъ]. —Сборникъ за народн. Умотвор., Наука и Книжнина, XXV, 23 pp. София 1909. 115.

Авторъ эскурсировалъ въ Рылскихъ горахъ въ августъ 1902 года, въ юль и августъ 1905 и въ июнь, юль и августъ 1907 г. Вертикальное распространение пойманныхъ имъ 390 видовъ видно изъ слѣдующей таблички:

Высота надъ уровнемъ моря до которой виды поднимаются на Рылскихъ горахъ.	Сибирскаго происхожденія.	Ориентальскаго происхожденія вообще.	Альпійскаго происхожденія вообще.	Балканскаго происхожденія.	Эндемичные болгарскіе виды.	Эндемичные европейскіе виды.	Тропическіе и изъ области Средиземнаго моря.	Сомнительнаго происхожденія.	Еще неопредѣленные.	ВСЕГО	0/0
До 1400 м	94	44	3	1	—	8	2	15	—	167	44
До 1600 м	35	21	4	1	—	17	—	3	—	81	20
До 1800 м	35	14	3	—	—	5	—	8	—	65	17
До 1900 м	6	3	2	—	—	—	—	—	—	11	3
Виды, имѣющіе ограниченное распространение и движущіеся между 900—1800—2024 м	17	6	26	3	8	—	—	—	—	60	16
ВСЕГО	187	88	38	5	8	24	2	26	[12]	384	—
%	49,5	23,4	10,4	1,3	2,2	6,3	0,5	7	—	—	—

Изъ этой таблички видно, что почти половина видовъ, встрѣчающихся на Рылѣ, сибирскаго происхожденія и что 16% всѣхъ извѣстныхъ для Рылы видовъ не спускаются ниже 900 м.

Имена всѣхъ этихъ видовъ, распределенныхъ категоріями по высотѣ ихъ лета, приведены въ статьѣ.

Йоанимовъ, Д. По фауната на *Hemiptera* въ България [О фаунѣ *Hemiptera* Болгаріи].—Сборн. за народн. Умотвор., Наука и Книжнина, XXV, 34 pp., Софія, 1909 1). 116.

1) См. выше реф. № 85.—*Прил. ред.*

Марковичъ, А. Приносъ за насѣкомната фауна въ Разградската окол- 117.
ность [Добавленіе къ фаунѣ насѣкомыхъ окрестностей Разграда].—
Сборникъ за народн. Умотвор. Наука и Книжнина, XXV, 20 pp. София
1909.

Авторъ приводитъ 499 видовъ и разновидностей жуковъ, отно-
сящихся къ 47 семействамъ. Особеннаго вниманія заслуживаетъ *U-*
lejosia marginiventris Fairm., 2 экземпляра котораго находятся у автора
и 3—у Е. В. Царя Болгаръ.

Марковичъ А. Пеперудната фауна въ Разградската околность. [Фауна 118.
чешуекрылыхъ окрестностей Разграда].— Сборникъ за народн. Умо-
твор., Наука и Книжнина, XXV, 38 pp., София, 1909.

Авторъ приводитъ 417 видовъ и разновидностей бабочекъ, а имен-
но: 106 *Rhopalocera*, 238 *Heterocera* и 73 *Microlepidoptera*, изъ которыхъ
24 новы для Болгаріи.

Интересно показаніе для этой мѣстности слѣдующихъ ви-
довъ: *Zerynthia cerisyi* God., *Melitaea parthenie* Bkh., *Lycaena arion* L.,
Smerinthus quercus Schiff., *Lymantria monacha* L. (хотя глголистыхъ
деревьевъ нѣтъ), *Bryophila ravula* var. *ereptricula* Tr. (опредѣлена Re-
belemъ въ Вѣнѣ), *Larentia sociala* Bkh., *Sesia sphceiformis* F.

Vanessa io L. летаетъ въ двухъ генераціяхъ: въ мартѣ и іюнѣ, но
въ 1906 году было поймано нѣсколько экземпляровъ и въ октябрѣ.

Недѣлковъ, Н. Трети приносъ къмъ ентомологичната фауна на Бѣлгария. 119.
[Третье добавленіе къ энтомологической фаунѣ Болгаріи].—Период.
Списанне на Бѣлгарск. Книжовно Дружество въ София, LXIX, № 9—10,
1908, p. 670—692, Пловдивъ, 1908 ¹⁾.

Недѣлковъ, Н. Четвърти приносъ къмъ ентомологичната фауна на Бѣлгар- 120.
ия. [Четвертое добавленіе къ энтомологической фаунѣ Болгаріи].—
Сборникъ за народ. Умотвор., Наука и Книжнина, XXV, 32 pp.
София. 1909.

Авторъ перечисляетъ 445 формъ Болгарскихъ жуковъ, принад-
лежащихъ къ слѣдующимъ семействамъ: *Cicindelidae*, *Carabidae*, *Dytisc-*
idae, *Gyrinidae*, *Staphylinidae*, *Silphidae*, *Histeridae*, *Hydrophilidae*, *Cantharidi-*
idae, *Coccinellidae*, *Dermeitidae*, *Elateridae*, *Buprestidae*, *Eucnemidae*, *Lyntexy-*
idae и *Alleculidae*.

Изъ нихъ: 237 — общеевропейскія, 22 — средне-европейскія, 38 —
средне-южно-европейскія, 26 — сѣверно-и средне-европейскія, 41 — южно-
европейскія, 1 — западно-европейская, 2 — восточно-европейскія, 2 — аль-
пійскія, 13 — эндемическія, 9 — свойственныя области Средиземнаго моря,
1 — найденная до сихъ поръ только въ средней Европѣ и въ области
Средиземнаго моря, 2 — въ восточной части области Средиземнаго
моря, 11 — въ европейской Турціи и въ Малой Азіи, 11 — на Балканскомъ
полуостр. 3 — въ сѣверной и средней Европѣ и на Балк. пол., 2 — въ
восточной и средней Европѣ и на Балк. пол., 16 — въ средней Ев-
ропѣ и на Балк. пол., 3 — въ сѣверной и средней Европѣ и восточной
части области Средиземнаго моря, 1 — въ горахъ Сербіи, Болгаріи и
Босніи, 1 — въ горахъ Болгаріи и Сербіи, 2 — въ Россіи, 1 — въ Австро-
Венгріи, 1 — въ Македоніи и Греціи, 1 — въ Италіи и Греціи, 1 — въ Гре-
ціи и на Кавказѣ.

Кромѣ того описаны новыи виды *Rhagonycha nigropicea*, sp. n. най-
денный около Чирпапа.

¹⁾ См. выше реф. № 88. — *Прим. ред.*

Недѣлковъ, Н. Пети принось кѣмъ ентомологичната фауна на Бѣлгарія. 121. [Пятое добавленіе кѣ энтомологической фаунѣ Болгаріи].—Сборникъ за народн. Умотвор.. Наука и Книжнина, XXV, 37 pp., Софія, 1909.

Въ этой статьѣ авторъ приводитъ 520 формъ жуковъ, принадлежащихъ къ слѣдующимъ семействамъ: *Scaphidiidae*, *Cleridae*, *Bostrychidae*, *Anobiidae*, *Melandryidae*, *Lagriidae*, *Anthicidae*, *Rhipiphoridae*, *Oedemeridae*, *Lyctidae*, *Dascillidae*, *Pythidae*, *Nilidulidae*, *Cucujidae*, *Ostomatidae*, *Endomychidae*, *Phalacridae*, *Meloidae*, *Tenebrionidae*, *Cerambycidae*, *Anthribidae*, *Circulionidae*, *Iridae*, *Lucanidae* и *Scarabacidae*.

Изъ этихъ формъ 270—обще-европейскія, 29 — сѣверо- и средне-европейскія, 27 — средне-европ., 57 — средне- и южно-европ., 34 — южно-европ., 4 — средне- и восточно-европ., 4 — восточно-европ., 6 — изъ области Средиземнаго моря, 3 — эндемическія, 3 — до сихъ поръ извѣстныя лишь изъ средней Европы и области Средиземнаго моря, 11 — изъ европ. Турціи, 3 — изъ Венгріи и Россіи, 3 изъ средней Европы Турціи и Италіи, 6 — изъ Турціи и Греціи, 3 — изъ Италіи, Греции и Россіи, 2 — изъ средней Европы и Турціи, 3 — изъ Греции, 3 — изъ Италіи, Греции, Турціи и Франціи, 2 — изъ Турціи, Россіи и Венгріи, 1 — изъ Венгріи, Греции и Кавказа, 1 — изъ восточно-средней Европы, 2 — изъ южной Россіи, 1 — изъ Греции и Кавказа, 1 — изъ Кавказа и Малой Азіи, 3 — изъ южной Россіи и Турціи, 2 — изъ Далмаціи, Иллиріи и Греции, 4 — изъ Австріи, Греции и южной Россіи, 5 — изъ Венгріи и Турціи, 1 — изъ ю. Россіи и Греции, 1 — изъ ю. Россіи и Балканскаго полуострова, 6 — изъ Венгріи, 1 — изъ Иллиріи, 4 — съ Балканскаго полуострова, 1 — изъ Австро-Венгріи и Турціи, 1 — изъ средней Европы и Сербіи, 1 — изъ Сербіи, 7 — съ горныхъ хребтовъ средней Европы, 1 — изъ Венгріи и ю. Россіи, 1 — изъ Тироля и Далмаціи, 1 — изъ песковъ побережья Средиземнаго моря.

Кромѣ того описывается новая форма *Celonia aurata* var. *viridana* n. найденная на горѣ Витоша около Софіи.

И. Бахметевъ (Софія).

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

NOUVELLES DIVERSES.

Съ чувствомъ глубокой печали приходится сообщить о тяжелой уtratѣ, неожиданно понесенной русской энтомологіей: въ ночь на 28 декабря 1909 года скоропостижно скончался въ Ярославлѣ, на 47-мъ году жизни, одинъ изъ основателей „Русскаго Энтомологическаго Обозрѣнія“, дѣйствительный членъ Русскаго Энтомологическаго Общества, членъ Государственнаго Совѣта (по выборамъ) **Александръ Ивановичъ Яковлевъ**, вложившій не мало труда и любви въ дѣло изученія нашей родной фауны ¹⁾.

1 октября н. ст. 1909 г. скончался въ Oschersleben'ѣ (въ Прусской Саксоніи) директоръ тамошней гимназіи **Gustav Breddin**, много поработавшій надъ экзотическими *Hemiptera*. Ему принадлежитъ описание многихъ видовъ, преимущественно свойственныхъ неостропической фаунѣ. Сверхъ того имъ издана интересная работа общаго содержания: „Nachahmungserscheinungen bei Rhynchoten“ (Zeitschr. für Naturwissenschaften, Vol. 69, 1896, p. 17—46, tab. 1). Коллекція его приобрѣтена Германскимъ Энтомологическимъ Национальнымъ Музеемъ въ Берлинѣ.

В. Ошанинъ (С.-Петербургъ).

Отчетъ о дѣятельности Болгарскаго Энтомологическаго Кружка въ Софіи за первую половину 1909 года.

Въ январѣ 1909 года нѣсколько болгарскихъ энтомологовъ положили начало Болгарскому Энтомологическому Кружку („Българска Энтомологическа Дружба въ София“). Нужно сказать, что на Балканскомъ полуостровѣ такая корпорация образуется въ первый разъ: ни въ Турціи, ни въ Греціи, ни въ Черногоріи, ни въ Сербіи, ни даже въ Румыніи нѣтъ энтомологическихъ обществъ. Причину этого трудно

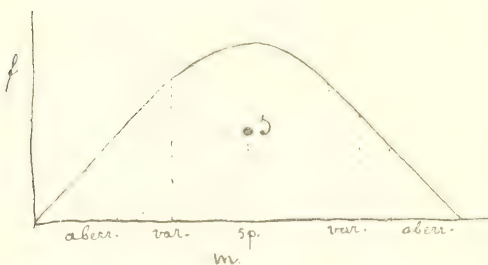
¹⁾ Къ крайнему сожалѣнію, настоящая замѣтка не могла появиться своевременно въ предыдущей книжкѣ нашего журнала. Біографическій очеркъ съ приложеніемъ портрета покойнаго будетъ помѣщенъ въ ближайшемъ номерѣ (т. X, № 1) Русск. Энтом. Обозрѣнія. *Ред.*

искать, между прочимъ, и въ томъ обстоятельствѣ, что Его Величество Фердинандъ I. Царь Болгаръ былъ первымъ энтомологомъ въ Болгаріи и въ его Естественнo-Историческомъ Музее имѣются богатая энтомологическія коллекціи, относящіяся преимущественно къ *Lepidoptera* и *Coleoptera*. Естественно, что это обстоятельство не могло не повліять на развитіе энтомологіи въ Болгаріи.

Болгарскій Энтомологическій Кружокъ основанъ на принципахъ равноправности и солидарности, поэтому и не имѣетъ ни председателя, ни другихъ членовъ комитета. Кружокъ имѣетъ въ Софіи слѣдующихъ членовъ: П. И. Бахметьевъ (бывшій профессоръ), П. Бурешъ (завѣдывающій энтомологическимъ отдѣломъ Зоологическаго Сада Е. В. Царя Болгаръ), А. К. Дрѣповскій (учитель I мужской гимназіи), П. Дрѣповскій (студентъ), Д. Плчевъ (помощникъ П. Буреша), Д. Поакимовъ (асистентъ въ Зоологическомъ Институтѣ при Университетѣ), А. Марковичъ (учитель въ III женской гимназіи), П. Недѣлковъ (учитель въ I мужской гимназіи).

Въ первой половинѣ 1909 года Кружка членами были сдѣланы слѣдующія сообщенія (авторы слѣдуютъ въ алфавитномъ порядкѣ):

П. И. Бахметьевъ: Обобщилъ извлеченіе изъ III тома своего сочиненія „Experimentelle entomologische Studien“, находящагося еще въ рукописи, о правѣ различныхъ варіететовъ и аббераций на особія названія. Если нанести на оси абсциссъ (см. фиг.) какой нибудь характеристическій измѣняющійся признакъ m даннаго вида, а на оси ординатъ фреквенцію f (т.-е. частоту или число экземпляровъ, напр. изъ 1000, обладающихъ даннымъ признакомъ m), то получается кривая. Плоскость, ограниченная съ одной стороны осью абсциссъ, а съ другой — полученной кривой, выражаетъ работу, которую совершилъ данный видъ въ теченіи своего филогенеза. Проекція центра тяжести S этой плоскости на ось абсциссъ ($sp.$) представляетъ собою видъ по отношенію къ измѣняющемуся признаку m . Направо и налѣво отъ этой проекціи находятся варіететы,



а дальше удаленія — абберации. „Лѣвыя“ абберации дали „лѣвые“ варіететы, пока наконецъ не возникъ видъ $sp.$, который въ свою очередь далъ „правые“ варіететы, а затѣмъ и „правыя“ абберации. „Правыя“ абберации переходятъ со временемъ въ „лѣвыя“ абберации вновь возникающаго вида (сосѣдняго). „Лѣвые“ варіететы возникаютъ и теперь, если напр. при пониженіи температуры еще не наступило проходящее окоченіе протоплазмы отъ холода, иначе возникаютъ „лѣвыя“ абберации. „Правые“ варіететы возникаютъ тогда, если протоплазма еще не претерпѣла проходящаго окоченія отъ теплоты, иначе возникаютъ „правыя“ абберации. Слѣдовательно видъ движется со своими „правыми“ и „лѣвыми“ варіететами въ рамкахъ своей оптимальной амплитуды по отношенію къ всевозможнымъ вышнимъ факторамъ и качествамъ. — Далѣе докладчикъ изложилъ свои изслѣдованія надъ измѣнчивостью длины крыла у *Aporia crataegi* изъ различныхъ мѣстностей Европейской и Азіатской Россіи; далъ двѣ гипотезы для объясненія своеобразной зависимости максимальной фреквенціонной длины крыла отъ средней годовой температуры (при одинаковости влаги и атмосферныхъ осадковъ); каковыя зависимость выражается кривой съ однимъ

минимумом и двумя максимумами. Вѣроятно мы имѣемъ здѣсь дѣло съ двумя температурными оптимумами, изъ которыхъ одинъ наступаетъ при высокихъ температурахъ, а другой при болѣе низкихъ. Въ послѣднемъ случаѣ оптимумъ получается вѣроятно вслѣдствіе естественнаго подбора. (Статья печатается теперь въ „Запискахъ Импер. Академіи Наукъ“). — Реферировалъ свою работу: „Аналитическо-статистическое изслѣдованіе числа зацѣпокъ у пчелъ и вытекающія отсюда слѣдствія“ (печатается въ „Zeitschr. für wissensch. Zoologie“). Эти обширныя изслѣдованія (было взято болѣе 3000 пчелъ и пересчитано болѣе 100.000 зацѣпокъ на крыльяхъ) показали, что трутни только тогда развиваются партеногенетически, если матка находится въ одно- или четырехлѣтнемъ возрастѣ, иначе они развиваются изъ оплодотворенныхъ яицъ (на двух- и трехлѣтнемъ возрастѣ правильное функционированіе оплодотворяющаго аппарата матки нарушается, а на четырехлѣтнемъ возрастѣ партеногенезисъ возникаетъ вслѣдствіе недостатка сѣмени). Вслѣдствіе этого возникаютъ три полиморфныхъ формы трутней: 1) изъ неоплодотворенныхъ „мужскихъ“ яицъ, 2) изъ неоплодотворенныхъ „женскихъ“ яицъ и 3) „мужскихъ“ яицъ, оплодотворяемыхъ маткой на двух- и трехлѣтнемъ возрастѣ. Преформаціонная теорія O. Schultze и M. Lenhossé'ка должна быть дополнена тѣмъ, что изъ неоплодотворенныхъ „женскихъ“ и изъ неоплодотворенныхъ „мужскихъ“ яицъ развиваются трутни. — Наконецъ высказалъ соображенія о необходимости открытія сельско-хозяйственного энтомологическаго бюро въ Болгаріи.

Ив. Бурешъ: Показалъ самку *Smerinthus populi* L., имѣвшую красно-желтую окраску и расплывшійся рисунокъ крыльевъ. Эту форму онъ получилъ, откармливая большое число гусеницъ этого вида, хотя такая форма встрѣчается иногда и въ природѣ; всѣ другіе экземпляры были нормальны. П. Вахметьевъ предполагаетъ, что мы имѣемъ дѣло или съ атавизмомъ или съ патологическимъ явленіемъ. — Демонстрировалъ одинъ экземпляръ *Vanessa cardui* var. *elymi* Rbr., пойманный Е. В. Царемъ Болгаръ въ Евенноградѣ (около Варны). Эта форма произошла, вѣроятно, вслѣдствіе засухи и жары, господствовавшихъ въ 1907 году по скаламъ этой мѣстности. — Наблюдать въ 1907 году на островѣ Мичкюрѣ (около Филиппополя) огромное число *Vanessa xanthomelas* Esp., развившихся тамъ; въ 1908 году ихъ было уже меньше. *V. xanthomelas* отличается отъ *V. polychloras* широкой черной лентой на переднихъ крыльяхъ и желтоватыми ногами. — Показалъ коллекцію (156 экземпляровъ) всѣхъ до сихъ поръ цвѣтныхъ въ Болгаріи видовъ рода *Zygæna*, а именно: *Z. purpuralis* Br., *scabiosae* Sch., *punctum* O., *achilleae* Esp., *meliloti* Esp., *loniceræ* Sch., *filipendulae* L., *angelicae* O., *ephiætes* L., *sedif.*, *laeta* Hb., *carniolica* Sc. и много ab. и var. Указанія Медерера, что въ Болгаріи встрѣчается *Z. trifolii* Esp., не вѣрно. Медереръ получилъ свой матеріалъ изъ Сливена отъ I. Габергауера, у котораго однако на этикеткѣ подъ *Z. meliloti* стоитъ имя *Z. trifolii*. (Коллекцій Габергауера послѣ его смерти приобрѣтены Е. В. Царемъ Болгаръ). Докладчикъ показалъ также богатую коллекцію рѣдкихъ итальянскихъ формъ рода *Zygæna*, полученную Е. В. изъ Италіи. — Демонстрировалъ извѣстные для Болгаріи 4 вида рода *Pygaera* въ вѣсколькихъ экземплярахъ, а именно: *P. anastomosis* L., *carula* L., *anachoreta* F., и *pigra* Hufn. N *P. anastomosis* L. и *anachoreta* L. наблюдалъ двѣ генерации (въ маѣ и июль-августѣ). *P. pigra*, извѣстная до сихъ поръ только въ Сливенѣ, найдена также въ Софій. Кроме того онъ показалъ двѣ группы *P. anastomosis* L., а именно: гусеницы 1-й группы были откормлены листьями *Populus balsamea*, а 2-й группы — *Salix caprea* (въ Болгаріи обыкновенно не встрѣчающейся). Гусеницы 1-й группы дали бабочекъ очень свѣтлыхъ, а 2-й очень темныхъ, причемъ 2-я группа развилась десятью днями раньше первой. Одинъ экземпляръ

оказался альбиносомъ.—Показалъ новый для Болгаріи видъ *Scopelosoma satellitia* L., пойманный въ окрестностяхъ Софіи 3. III. 1909 года.—Ему удалось получить отъ пойманной въ Софіи *Spilosoma placida* Fr. v. яйца, а изъ нихъ и бабочекъ. Описание стадій развитія этой рѣдкой бабочки будетъ дано впоследствии.—Показалъ очень рѣдкіе виды *Agrotis flavina* H. S. и *Hypopta caestrum* Hb., пойманные Е. В. Царемъ Болгаръ въ Евпигорадѣ (около Варны) въ іюль и августъ 1908 г.—Показалъ коллекцію, состоящую изъ около 600 экземпляровъ семейства *Geometridae*, среди нихъ много новостей для Болгаріи. Кромѣ того имъ же показаны новинки для фауны и изъ числа представителей другихъ семействъ чешуекрылыхъ.—Представилъ рѣдкіе виды, пойманные въ Вѣловѣ (Родопы): *Pararge roxelana* Cr., *Melitaea didyma* var. *meridionalis* Stgr. (очень темная), *Epinephele tilhonus* L., *Drepana binaria* Hufn., *Abraxa sylvata* Sc., *Calophasia costa* Bkh. и одну альбиностическую *Erebica euryale* Esp., желто-коричневую вмѣстѣ темно-коричневой, у которой шитна по краямъ крыльевъ утратили свою окраску. Онъ показалъ также одинъ экземпляръ *Pachypasa otus* Drury пойманный Е. В. Царемъ Болгаръ въ дубовомъ лѣсу въ Кричимѣ (Южная Болгарія); второй экземпляръ былъ пойманъ Милъде въ Вѣлово. Описалъ свое путешествіе, сдѣланное съ энтомологической цѣлью въ Дамасцію, Грецію и Македонію, оттуда привезъ много цѣнныхъ матеріаловъ, которые теперь обрабатываетъ.—Показалъ полную коллекцію *Pieridae* изъ Болгаріи, содержащую 268 экземпляровъ, принадлежащихъ къ 14 видамъ съ множествомъ ab. и var. Въ заключеніе показалъ коллекцію *Microlepidoptera*, содержащую 170 видовъ изъ Болгаріи описанныхъ имъ въ „Периодическое Списание“ (LXIX. № 3—4. p. 292—304. Софія 1908).

Ал. К. Дрѣновскій прочелъ рукопись: „Характеристика и распространеніе пѣкоторыхъ болгарскихъ эндемическихъ формъ чешуекрылыхъ въ Болгаріи (Рильскій хребтъ и Балканъ)“. Рядомъ съ типическими экземплярами *Parnassius apollo* L., который летаетъ на Рильскомъ хребтѣ вмѣстѣ съ *bartholomaeus* Stieh., *brittingeri* Rbl. & Rog., *minor* Rbl. & Rog. и *pseudonomion* Christ., онъ открылъ новую очень свѣтлую форму, напоминающую *provincialis* Kheil. Между экземплярами *Pieris brassicae* L. онъ нашелъ формы, приближающіяся къ ab. *paralensis* Dbl. Значительное число *Aporia crataegi* L. дало ему переходы и типическія формы var. *angusta* Trt., subsp. *pellucida* Rüb. и ab. *melana* Tutt. Между типическими экземплярами *Colias myrmidonae* Esp. var. *balcanica* Rbl. оказался одинъ экземпляръ, соединяющій var. *balcanica* Rbl. съ var. *caucasica* Stgr., хотя *Limenitis populi rilocola* Stieh. и отличается отъ типа и отъ var. *tremulae* Esp., но не можетъ считаться болгарскою формою, такъ какъ она развилась изъ чешскихъ куколокъ, оставленныхъ Е. В. Царемъ Болгаръ на Рильскомъ хребтѣ. Между большимъ числомъ экземпляровъ *Argynnis pales* S. V. var. *balcanica* Rbl. онъ нашелъ два весеннихъ экземпляра, стоящіе очень близко къ неизвѣстной до сихъ поръ въ Болгаріи var. *arsilache* Esp. Главное же вниманіе онъ обратилъ на формы рода *Erebica* съ Рильскаго хребта. Между многими *Erebica epiphron* Kn. var. *orientalis* Elw. онъ нашелъ переходныя и типичныя формы ab. *melampus* B. До сихъ поръ господствовало мнѣніе Н. Ребеля, что на Рильскомъ хребтѣ находится только *Erebica rhodopensis* Niesl., какъ представитель видовъ *E. gorge* Esp. и *E. gorgone* B. на Альпахъ и Пиринѣяхъ; Дрѣновскому однако удалось найти между 200 экземплярами вида *rhodopensis*, 2 экземпляра *gorge* и 1 экземпляръ *gorgone*, кромѣ того онъ открылъ двѣ новыя формы этого вида: subsp. *latofasciata* Dreny. и ab. *tenuifasciata* Dreny. Значительный собранный матеріалъ не показавъ никакого перехода между *Erebica tyndarus* Esp. и var. *balcanica* Rbl., но этотъ переходъ оказался между var. *balcanica*

Rbl. и var. *ottomana* H.-S. изъ Греціи. Изъ многихъ экземпляровъ *Cocconympha typhon* Rott. var. *rhodopensis* Elw. нѣкоторые показываютъ переходъ къ var. *philoxenus* Esp., къ ab. *occipata* Rbl. или же къ *symphila* Ld. изъ Азіи.—Затѣмъ докладчикъ прочелъ рукопись: „Исслѣдованіе фауны чешуекрылыхъ на Рылъскихъ горахъ“¹⁾, показавъ профиль Рылъскаго и Родопскаго хребта, нарисованный имъ въ большомъ масштабѣ на основаніи болгарской военной карты, и предъявивъ значительный собранный матеріалъ. Такъ какъ до сихъ поръ Рылъскій хребетъ не былъ строго разграниченъ отъ восточной части Родопъ, то авторъ на основаніи своихъ многолѣтнихъ изученій даетъ эту границу. Онъ констатировалъ, что Рыла по своей орографіи, флорѣ и фаунѣ продолжается до долины рѣки Крива-Рѣка (непосредственно при утесѣ Вельменкѣ). Географы же принимали до сихъ поръ за границу между Рылъскимъ и Родопскимъ хребтомъ рѣку Искръ. Вѣчный снѣгъ и очень много (болѣе 100) альпійскихъ озеръ на Рылъскомъ хребтѣ находимъ, какъ это выяснилъ авторъ, между 2150 и 2700 м. надъ уровнемъ моря; хорошо развитая альпійская обл. (выше 1000 м.) имѣетъ болѣе 300 альпійскихъ видовъ растений, равно какъ и много альпійскихъ видовъ бабочекъ, особенно рода *Erebia*, а именно: *E. epiphron* Kn. и var. *orientalis* Elw., *E. medusa* F. съ var. *psodea* Hb. и var. *hippomedusa* O., *E. oeme* Hb. и var. *spodia* Stgr., *E. melas* Hbst. и var. *astur* Obth., *E. pronoë* Esp. var. *pytho* Hb. и var. *almangoviae* Stgr., *E. gorge* Esp., *E. gorgane* B., *E. rhodopensis* Nich. съ var. *latofasciata* Drnv. и ab. *femifasciata* Drnv., *E. aethiops* Esp., *E. euryale* Esp. съ var. *euryaloides* Tgstr. и ab. *ocellaris* Stgr., *E. ligea* L. и ab. *adyte* Hb., *E. lappona* Esp., *E. tyndarus* Esp. и var. *balcanica* Rbl.

На Родопѣхъ нѣтъ вѣчнаго снѣга и альпійскихъ озеръ, такъ какъ ихъ средняя высота достигаетъ только 1600—1700 м., тогда какъ у Рылъскаго хребта она достигаетъ 2400—2500 м.; точно также и альпійская флора и фауна (только нѣсколько видовъ *Erebia*) слабо развиты на Родопѣхъ.

Дрѣновскій изслѣдовалъ также и вертикальное распространѣніе бабочекъ. Взявъ результаты изслѣдованій Rebely, Elwesa, Nichol'y, Hoakimova, Piguleva, Burema и проч., а также и своихъ собственныхъ, онъ пришелъ къ заключенію, что бабочки летаютъ только на извѣстныхъ высотахъ, а именно: *Parnassius apollo* L. между 900—1600 м., *Colias myrmidone* Esp. съ var. *balcanica* Rbl. и ab. *rebeli* Schaw. между 1200—1800 м., *Melitaea cynthia* Hb. между 2200—2500 м., *Argynnis pales* S. V. var. *balcanica* Rbl. между 1500—2400 м., *Erebia epiphron* Kn. и var. *orientalis* Elw. между 1800—2350 м., *Erebia oeme* Hb. между 1500—2000 м., *E. medusa* F. между 1200—1600 м., *E. melas* Hbst. и var. *astur* Obth. между 1100—2600 м., *E. pronoë* Esp. и var. *pytho* Hb. между 1800—2400 м., *E. gorge* Esp. между 2200—2650 м., *E. rhodopensis* Nich. (вѣрнѣе *rylaensis* Nich.) между 1900—2924 м., *E. euryale* Esp. между 1200—2300 м., *E. ligea* L. между 1200—1900 м., *E. lappona* Esp. между 2000—2900 м., *E. tyndarus* Esp. и var. *balcanica* Rbl. между 1600—2350 м., *Cocconympha typhon* Rott. var. *rhodopensis* Elw. (вѣрнѣе *rylaensis* Elw.) между 1400—2450 м., *Hesperia cacialae* Rbr. между 1900—2300 м., *Plusia interrogationis* L. между 1600—2000 м., *Acidalia fumata* Stph. между 1600—2350 м., *Ortholitha plumbaria* F. между 1300—2900 м., *Anatlis lithoxylata* Hb. между 1700—2000 м., *A. columbata* Mtn. между 1400—1800 м., *A. simplicata* Tr. между 1500—2200 м., *Tephroclystia fenestrata* Mill. между 1750—1850 м., *Gnophos myrtillata* Thnb. var. *obfuscaria* Hb. между 1500—1900 м., *Fidonia limbaria* F. var. *rablensis* Z. между 1500—2000 м., *Parasemia plantaginis* L. между 1600—

¹⁾ Напечатано въ „Сборникъ за Народни Умотвор., Наука и Книжнина XXV, Софія 1909“.

2350 м., *Crambus biformellus* Rbl. между 1800—2924 м., *Pyrausta aerealis* Hb. var. *opacalis* Hb. между 1700—2000 м., *P. austriacalis* H.-S. между 1500—2300 м., *P. uliginosalis* Stph. между 1500—2700 м., *P. rhododendronalis* Dup. между 1700—2600 м., *Lozopera drenoskii* Rbl. между 1900—2100 м., *Oleuthetes metallicana* Hb. между 1900—2100 м., *Glyphipteryx bergstraesserella* F. между 2200—2500 м., *Gelechia virgella* Thubg. между 2200—2600 м., *Melasma lugubris* Hb. и var. *melana* Triv. между 1450—1900 м.

Въ концѣ сообщенія онъ описалъ 15 своихъ экскурсіи въ эти горы. 18. VII. 1907 (ст. ст.) ему удалось наблюдать массовый перелетъ *Pyrameis cardui* L. въ Рыльскихъ горахъ по направлению отъ NNO къ SSW. — Демонстрировалъ нѣсколько ♂♂ отъ ♀♀ *Satyrus briseis* var. *major*, пойманныхъ въ Болгаріи (Кюстендиль). Самцы очень похожи на азиатскую форму var. *forghana* Stgr. Кроме того онъ показатъ и всѣ формы рода *Satyrus*, встрѣчающіяся въ Болгаріи, равно какъ и новыя ихъ мѣстопохожденія, нѣсколько интересныхъ гусеницъ изъ семейства *Tineidae*, свернутыхъ въ видѣ улитокъ, три новыхъ для науки, по его мнѣнію, формы чешуекрылыхъ, найденныхъ имъ въ Болгаріи (*Dichrorampha rylana*, sp. n.; *D. sp.*?; *Gastropacha neustria* ♀ aberr. nov.) Кроме того онъ поймалъ въ Западной Болгаріи новую для Болгаріи *Ephesia kuehniella* Z. и рѣдкій видъ *Noctuella floralis* Hb., который въ переходныхъ формахъ къ var. *stygialis* Tr. былъ до сихъ поръ извѣстенъ только изъ Южной Болгаріи. — Показалъ пойманныхъ имъ, главнымъ образомъ, на Рыльскихъ горахъ и горѣ Витошѣ бабочекъ, новыхъ для Болгаріи, опредѣленныхъ по коллекціямъ Мусеумъ für Naturkunde во время его пребыванія въ Берлинѣ (1907—08). — Показалъ вертикальное распространеніе бабочекъ въ Рыльскихъ горахъ, при чемъ выяснилось, что 49% бабочекъ Рыльскихъ горъ принадлежатъ сибирской, 23% ориентальной и 10% альпійской фауны¹⁾. Кроме того онъ нашелъ на Балканахъ: *Lusculatrix crataegi* Z. и *Megacraspedus binotellus* F. R. — Показалъ новыя для Болгаріи виды *Microlepidoptera*, *Epermenia* sp. n., пойманную имъ на горѣ Витошѣ около Софіи на высотѣ 1700 м. (фонъ сѣрый, съ двумя бѣлыми поперечными полосами, териюющимися въ фонѣ). Кроме того ему удалось поймать: *Agrotis fatidica* Hb. въ Рыльскихъ горахъ (2100 м.), видъ новый не только для Болгаріи, но и для цѣлой Восточной Европы; *Thais cerisyi* God., достигающъ въ Южной Болгаріи своей крайней западной границы въ сѣвѣ Сестримѣ; форму *Aporia crataegi* L., стоящую очень близко къ var. *alpica* Hermz.; *Argynnis daphne* S. V., рѣдкій видъ изъ Сестримо. Въ 1906 году онъ поймалъ въ Рыльскихъ горахъ: *Platyptilia metzneri* Z., *Erebia graphana* Tr., *Scythus seliniella* Z., *Adela viridella* Sc., *Ad. rufifrontella* Tr. — П. Дрѣвскій поймалъ на Рыльскихъ горахъ, на высотѣ 1500 м. бабочку, которая по опредѣленію А. Дрѣновскаго оказалась *Parnassius mnemosyne* L. форма *hartmanni* Stdfs. Была показана рѣдкая бабочка *Smerinthus quercus* Schiff., пойманная въ Софіи; экземпляръ нѣсколько свѣтлѣе типа. — Во время экскурсіи въ іюнѣ 1909 года на гору Витошу пойманы имъ на высотѣ 1800—2000 м. въ изобилии: *Crambus biformellus* Rbl., *Tortrix rusticana* Tr., *Ancyliis unguicella* L. и очень маленькіе экземпляры: *Adela* sp. n., *Ornix* sp. n. Затѣмъ описалъ свою экскурсію, совершенную лѣтомъ 1909 г. (8—24. VII, ст. ст.) по Калоферскому Балкану (Центральный Балканъ), оставившемуся, вълѣдствіе своей изолированности отъ населенныхъ центровъ, до сихъ поръ не изученнымъ въ энтомологическомъ отношеніи. Самая высокая гора здѣсь Юмрукъ-Чалъ или Фердинандовъ утесъ (2356 м.),

¹⁾ Этотъ матеріалъ онъ подробно описалъ въ статьѣ: „Исслѣдованія върку перепрудиата фауна на Рила Планина („Сбори. за народ. Умотор.. XXV. 23 pp. Софія 1909) [ср. выше стр. 48].

на которомъ снѣгъ лежитъ и лѣтомъ. Собрано имъ здѣсь 236 видовъ бабочекъ. Около 20 формъ остались еще неопределенными. Ему удалось также получить яйца отъ *Crambus bifurcatus* Rbl., до сихъ поръ неизвѣстныя. Они бѣлаго цвѣта имѣютъ почти правильную яйцеобразную форму и рябую поверхность, вѣдѣстие находящихя на ней около 20 продольныхъ реберъ. Кромѣ этого онъ показалъ пойманный въ этой мѣстности (1500—2190 м.) рѣдкій видъ *Carabus cavernosus* Friv.

П. Дрънскій подѣлился результатами своихъ богатыхъ сборовъ по наукамъ Болгаріи.

Д. Илчевъ: Сообщилъ свои наблюденія надъ *Saturnia pavonia* L.; куколки у него перезимовывали два раза. Когда онъ посадить въ кѣтку 10 ♀♀ и 5 ♂♂, то къ ней прилетѣли изъ далекаго разстоянія (около 1 км.) 6 ♂♂. — Описалъ свои опыты надъ откармливаніемъ *Smerinthus ocellata* L. въ теченіи трехъ генерацій листьями тополя. Подобные же опыты съ *Harpyia vinula* L. дали при откармливаніи листьями *Salix caprea* свѣтлые, а при откармливаніи листьями *Populus tremula* темные экземпляры. 2 ♂♂ перезимовали два раза. — Показалъ новыя для Болгаріи формы: *Smerinthus tiliae* ab. *maculata* Wal. и ab. *ulmi* Br th., пойманныя въ Софіи; куколки ихъ перезимовываютъ. — Онъ получилъ при выкармливаніи *Harpyia vinula* L. двоякаго вида гусеницы: нѣкоторыя изъ нихъ имѣютъ надъ второй парой заднихъ ногъ (подъ зигзагообразнымъ угломъ) круглое коричневое пятно, а у другихъ гусеницъ этого не замѣчается. Бабочки покажутъ, связано ли это съ поломъ. — Показалъ *Stauropus fagi* G., пойманную въ Фердинандовѣ около Филиппополя; до сихъ поръ эта бабочка была извѣстна въ Болгаріи только изъ Софіи и Рушукъ. — Показалъ одинъ экземпляръ бабочки *Chaeocostura alecto* L., пойманной въ Македоніи въ г. Велесѣ въ августѣ 1908 г. — Показалъ 27 видовъ и разновидностей бабочекъ, пойманныхъ имъ въ окрестностяхъ города Папаторице (Средна Гора), изъ которыхъ заслуживаютъ вниманія: *Erebia ligea* L. съ сильно развитыми бѣлыми полосами на нижней сторонѣ заднихъ крыльевъ и *Lampides telicampus* L a n g.

Д. Йоаннимова показала одинъ экземпляръ *Carabus* sp., пойманный въ сѣверо-восточной Болгаріи; онъ похожъ на *Carabus cavernosus*, но культура его оригинальна, а именно вмѣсто углубленій на надкрыльяхъ имѣются возвышенія, почему докладчикъ и даетъ ему названіе *alternans* n. var.

А. Марковичъ: Показалъ различныя формы *Zerynthia cerisyi* G o d., встрѣчаемыя въ Болгаріи, а также формы *Leptidia sinapis* L. — На основаніи нѣсколькихъ экземпляровъ *Gonopteryx rhamni* L., пойманныхъ имъ въ Разградѣ въ мартѣ и іюлѣ 1906 года, онъ предполагаетъ, что эта бабочка летаетъ въ двухъ генераціяхъ, такъ какъ весенніе экземпляры къ тому же не потеряны и болѣе зеленеваты, чѣмъ осенніе экземпляры. — Показалъ, что форма *flavomaculata* Verity обща какъ *Zerynthia cerisyi cyprina* Stichel, такъ и *Z. cerisyi ferdinandi* Stichel, такъ какъ эта форма имѣетъ общими желтыя пятна. — Демонстрировалъ нѣкоторыхъ жуковъ, пойманныхъ въ Разградѣ 1), а именно: *Carabus scheidleri* var. *versicolor* Friv., *Procerustes coriaceus* var. *hopffgarteni* Kr., *Calosoma inquisitor* ab. *coccineum* Letzn., *Meloe cicatricosus* Leach, *M. tucceus* Rossi, *Licinus cassideus* F., *Lichenophanes varius* Illig., *Cardiophorus asellus* Er., *Eccoptyogaster pruni* ab. *castaneus* Ratz., *Phyllodecta vitellinae* ab. *brevicollis* Motsch., *Ecoecentrus balteus* L. и др. Показалъ новыя для Болгаріи формы бабочекъ, пойманныхъ въ Разградѣ. — Показалъ два экземпляра рѣдкаго жука *Vellejopsis marginiventris* Fairm., пойманныхъ имъ въ селѣ Садина около Разграда. Три экзем-

пидра этого очень рѣдкаго вида находятся въ коллекціи Е. В. Царя Болгарь. Докладчикъ представилъ также увеличенный рисунокъ этого жука и общалъ опубликовать о немъ специальную статью.—Описалъ свою экзекурею въ Родоны, гдѣ между другими интересными находками ²⁾ поймалъ ясно выраженную новую форму *Parnassius apollo*.

Fr. Rambousek присутствовавшій въ качествѣ гостя, сообщилъ, что онъ описалъ въ „Berichte K. Gesellsch. Wissensch. Prag“ (1909) три новыхъ вида сем. *Staphylinidae*, найденныхъ имъ въ Болгаріи, а именно: *Thinobius perpusillus*, *Ocyusa ferdinadi-coburgii* и *Myrmecopora buresi*.—Показалъ пойманныхъ имъ въ прошломъ и въ этомъ году въ Болгаріи жуковъ: самые интересные изъ нихъ: *Patrobis sterbei* R a m b. (Софія), *Pterostichus rhyllensis* A p f. (гора Витоша и Мусала), *Trechus rhyllensis* A p f. (гора Витоша и Мусала), *Ocyusa ferdinandi-coburgii* R a m b. (гора Витоша и Мусала), *Carcinoccephalus merkli* E r r. (средній Балканъ), *Dicentrius merkli* R e i t t. (Самаковъ, Софія), *Neuraphes parvulus* R a m b., *Eucannonus bulgaricus* R a m b. (около Софіи), *Cephennium leonhardi* R a m b. нѣсколько варьирующихъ экземпляровъ *Phaleria pontica* S e m.—Показалъ очень рѣдкихъ жуковъ, пойманныхъ имъ на горѣ Витошѣ (около Софіи): *Xenion ignitum* K r., *Bythinus simonis* R t t.

П. Бахметевъ (Софія).

Въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1909 г. дѣйствительному члену Русскаго Энтомологическаго Общества, ассистенту при Особой Зоологической Лабораторіи Имп. Академіи Наукъ **С. И. Метальникову** присуждена Парижской Академіей Наукъ премія Мège въ 10.000 франковъ за его анатомическія и бактериологическія изслѣдованія надъ пчелиной молью (*Galleria mellonella*), о которыхъ неоднократно была рѣчь на страницахъ нашего журнала (см. Русск. Энт. Обзор., III, 1903, стр. 331; IV, 1904, стр. 346; VI, 1906, стр. 115; VIII, 1908, стр. 192 и др.). Докладчикомъ передъ Академіей выдающихся работъ нашего сочтена была Р. Непециу.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

20-го февраля 1910 г. въ Симферополѣ, въ помѣщеніи Таврической губернской Земской Управы, состоялось организаціонное собраніе членовъ-учредителей **Крымскаго Общества Естествоиспытателей и Любителей Природы**. Предѣлателемъ новаго общества избранъ, по слухамъ, извѣстный крымскій энтомологъ-практикъ **С. А. Мокрежцкій**. Членскіи взносъ равенъ 3 рублямъ.

Нельзя не привѣтствовать самымъ искреннимъ образомъ народившееся Общество, потребность въ которомъ уже давно чувствовалась на мѣстѣ. Крымъ представляетъ собою чрезвычайно разнообразную картину природы, нарисованную въ очень небольшомъ масштабѣ. Природа полуострова и богата, и разнообразна, и доступна, но еще мало изучена. Передъ новымъ Обществомъ открывается крайне привлекательная перспектива „всесторонняго“ изученія одного изъ красивѣйшихъ уголковъ Россіи, перспектива тѣмъ болѣе заманчивая, что она могла бы и претендовать, и надѣяться именно на всесторонность выполненія въ сравнительно недалекомъ будущемъ. Въ фаунистическомъ отношеніи, по крайней мѣрѣ, изученіе Крыма могло бы быть сразу сильно подвинуто впередъ, такъ какъ для него уже имѣется и

¹⁾ Опубликованы въ его статьѣ: „Приносъ за насѣкомнато фауна въ Разградската околность“ (Сборн. за народи. Умотвор., XXV., 20 pp. Софія 1909).

²⁾ Опубликованы въ его статьѣ: „Пенерудната фауна въ Разградската околность“ (Сборн. за народ. Умотвор., XXV., 38 pp. Софія 1909).

сравнительно солидный фундамент прежних исследований, и современные ресурсы в видѣ хотя бы такихъ учреждений, какъ Биологическая Станція Академіи Наукъ въ Севастополѣ и Симферопольскій Земскій Музей.

Еще разъ пожелаемъ полного и немедленнаго успѣха новорожденному соборѣ!

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Въ засѣданіи Отдѣленія Зоологіи и Физиологіи Имп. С.-Петербургскаго Общества Естествоиспытателей, состоявшемся 25-го февраля 1910 года, было посвящено энтомологическому вопросу слѣдующее сообщеніе:

Н. А. Холодковскій: „О сперматофорахъ, въ особенности у наѣжковыхъ“. Авторъ справедливо протестуетъ противъ примѣненія термина „сперматофоръ“ къ весьма различнымъ образованіямъ, даже среди однихъ наѣжковыхъ, и предлагаетъ примѣнять его только къ образованіямъ, аналогичнымъ истиннымъ „сперматофорамъ“ у сверчковыхъ; другія образованія, прикрѣпляемые самцомъ къ половому отверстию самки или вводимыя внутрь ея половыхъ протоковъ, авторъ предлагаетъ называть или „сперматодезмами“, когда личинки соединены въ пучки и связки, „сперматодозами“, когда они заключены (напр., у кузнечиковъ и бабочекъ) въ отдѣльныя оболочки и служатъ какъ бы распределительнымъ (капсулами—*dosis*) съменю во времени, или „сперматофрагмами“—когда они закупориваютъ своей массой половое отверстие и предохраняютъ введенное съмѣ отъ вытекания (у кузнечиковыхъ). Гистологически и анатомически авторъ извѣдывалъ названныя образованія главнымъ образомъ у саранчевыхъ, кузнечиковыхъ и сверчковыхъ.

Авторъ между прочимъ не доверяетъ наблюденіямъ и рисункамъ Петерсена (ср. Русск. Энт. Обзор., VI, 1906, стр. 388; VII, 1907, стр. 55 и 290) надъ образованіемъ сперматодозъ у чешуекрылыхъ въ половыхъ органахъ и протокахъ самца и предполагаетъ, что образованіе ихъ совершается въ половыхъ полостяхъ (*bursa copulatrix* и др.) самки. Противъ этого послѣдняго объясненія автора и въ пользу образованія сперматодозъ у чешуекрылыхъ именно въ половыхъ путяхъ самки имѣются у В. Э. Петерсена и дальнѣйшія наблюденія, еще не опубликованныя имъ и любезно сообщенныя имъ референту лишь устно.

Докладъ Н. А. Холодковского появится въ печати въ „Трудахъ Спб. Общества Естествоиспытателей“.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Осенью прошлаго года при моемъ посредствѣ доставленъ былъ въ Зоолог. Музей И. Акад. Наукъ крохотный и случайный сборъ наѣжковыхъ, сдѣланный въ іюль 1909 г. въ окр. ст. Урюпинской (самый сѣверный уголъ Обл. Войска Донскаго) д-ромъ Н. А. Поновымъ и Анатолиемъ Кутыревымъ. Коллекція эта по своему составу оказалась настолько интересной, что считаю нелишнимъ привести здѣсь перечень большинства представленныхъ въ ней формъ, а именно: *Calosoma denticolle* Gebl., *B. (Peryphus) argenteolum* Ahlgr. var. *azureum* Gebl., *Drasterius bimaculatus* Rossi, *Throscus carinifrons* Bonv., *Cyphosoma sibiricum* Fald., *Prionus coriarius* L., *Rhopalopus clavipes* F., *Oberca erythrocephala* F. (въ большомъ числѣ), *Oberca euphorbiae* Germ. (1 экз., едва ли не новинка для Россіи), *Agapanthia kirbyi* Gyll. (средиземноморскій видъ, новость для русской фауны), *Pachnephorus tessellatus* Oliv., *Chrysomela goettingensis* L. ab. *polonica* Ws., *Crioceris quinquepunctata* Scop. (Coleoptera); *Andrena carbonaria* L. и *thoracica* F., *Megachile maritima* K., *Coelioxys conoidea* Klug, *Pterochilus pallasi* Klug (для Россіи извѣстенъ

лишь из Саренты, откуда был описан F. Morawitz'ем подъ названіемъ *latipalpis*, *Cerceris luctuosa* Costa и *quinquefasciata* Rossi, *Spheg mocsarji* var. *undatus* Kohl и *maxillosus* F., *Sceliphron pensilis* Ill. и *Scolia bifasciata* Rossi (*Hymenoptera*)¹). Столкновение въ одной мѣстности такихъ противорѣчивыхъ элементовъ, какъ представители тайги *Prionus coriarius* L. (не *Pr. asiaticus* Fald!), степняки *Cyphosoma sibiricum* Pall. и *Calosoma denticolle*, средиземноморскіе элементы въ лицѣ *Agarantia kirbyi* и *Pterochilus pallasi*—достаточно характеризуетъ эту полосу Россіи, гдѣ въ чисто степной мѣстности лѣсъ (дубъ, вязъ, дикая груша и яблони) спускается къ югу только по р. Хопру. Больше углубленное изслѣдованіе энтомофауны этой части Области Войска Донскаго несомнѣнно дастъ много цѣннаго матеріала для характеристики нашей лѣсоостени. Настоящая замѣтка имѣетъ цѣлью обратить вниманіе читателей „Обозрѣнія“ на интересъ коллектированія въ указанномъ районѣ.

Ф. Заичевъ (С.-Петербургъ).

Только что возвратился изъ служебной поѣздки по Елабужскому уѣзду (Вятской губ.), гдѣ, между прочимъ, побѣдиль имѣніе гг. Стахвевыхъ Голонурму, расположенное при впаденіи р. Пжа въ Каму. Здѣсь, благодаря указаніямъ акцизнаго контролера г. Хлѣбникова, мнѣ удалось констатировать нахожденіе слѣдующихъ, частью новыхъ для нашего края и, во всякомъ случаѣ, очень интересныхъ формъ членистоногихъ: 1) *Lycaena fischeri* Ev. (новая для губерніи)—летаетъ не рѣдко въ концѣ мая, преимущественно по склонамъ холмовъ, 2) *Lucania cerus* L.—лѣтомъ не рѣдко въ лиственной рошѣ у села²) и 3) *Lygosa talvelli* Koch, по сообщенію г. Хлѣбникова, вообще не рѣдка въ песчаныхъ мѣстностяхъ южной части Елабужскаго уѣзда. Экземпляры всѣхъ трехъ перечисленныхъ видовъ переданы мнѣ г. Хлѣбниковымъ для земскаго музея въ г. Сарапулъ.

С. II. 10.

Г. Круликовскій (Сарапулъ).

Среди коллекцій насѣкомыхъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ, одно изъ самыхъ замѣчательныхъ было собраніе *Microlepidoptera* лорда Walsingham'a, который началъ свои занятія этой группой около 40 лѣтъ тому назадъ. Онъ самъ предпринималъ для ихъ собранія нѣсколько путешествій по южной Европѣ, сѣверной Африкѣ, въ Соединенные Штаты С. Америки и въ другія страны и сверхъ того покупалъ все предлагавшееся для продажи и сколько possible заслуживающее вниманіе изъ коллекцій молей; между прочимъ, имъ было куплено богатѣйшее собраніе проф. Zeller'a. Благодаря этимъ усиліямъ лордъ Walsinghamъ явился обладателемъ самой полной коллекціи молей на всемъ земномъ шарѣ, и при томъ чрезвычайно богатой типичными экземплярами многочисленныхъ видовъ, описанныхъ самимъ владѣльцемъ, а также и проф. Zeller'омъ. Въ 1901 году онъ по дарственной записи пожертвовалъ эту коллекцію Британскому Музею, выговоривъ за собою право держать ее у себя при своей жизни. Но въ настоящее

¹) Представители *Hymenoptera* любезно опредѣлены А. М. Вольманомъ. — Ф. З.

²) Сообщеніе объ этомъ интересномъ фактѣ вызываетъ все же нѣкоторое осторожное отношеніе къ себѣ, такъ какъ до сихъ поръ принято было считать распространеніе названнаго жука (олень-рогача) тѣсно связаннымъ съ распространѣніемъ дуба (*Quercus pedunculata*) и достовѣрныхъ показаній его для восточной Россіи (и Сибири) пока не имѣется. Весьма интересно было бы выяснить истинный ареалъ обитанія этого вида въ Россіи. Ред.

времени рѣшилъ передать ее теперь же Музею, и приняты мѣры чтобы переносъ коллекціи былъ произведенъ въ началѣ текущаго 1910 года. Вся эта коллекція заключаетъ въ себѣ 260,000 экземпляровъ и около 49,000 видовъ! Кромѣ того лордъ Walsingham пожертвовалъ музею и всю свою богатую спеціальную бібліотеку по *Microlepidoptera*. Приняты мѣры къ тому, чтобы личный персоналъ музея былъ увеличенъ въ виду усиленной работы, вызываемой столь значительнымъ и цѣннымъ приращеніемъ научнаго матеріала.

В. Ошанинъ (С.-Петербургъ).

Средства, предлагаемые обыкновенно для сохраненія энтомологическихъ сборовъ отъ разнаго рода враговъ во время дальнихъ экскурсій и путешествій, какъ то: нафталинъ, камфора, тимолъ и ртуть, не всегда даютъ удовлетворительные результаты. Укажу между прочимъ на то, что, какъ показало опыты, гусеницы моли прекрасно выжили въ сосудахъ съ нафталиномъ, даже не переставая ѣсть, а тараканы довольно долго не умирали въ парахъ ртути. Во всякомъ случаѣ, наиболѣе употребительныя изъ названныхъ средствъ, т.-е. нафталинъ и камфора, дѣйствительны лишь при примѣненіи большого ихъ количества, что, во-первыхъ, заставляетъ брать съ собою большой запасъ этихъ веществъ, а во-вторыхъ, связано съ неудобствомъ помѣщенія достаточнаго количества ихъ въ ящики со сборами. Практикующеся иногда пересыпаніе сборовъ нафталиномъ имѣетъ еще тотъ недостатокъ, что отъ тряски при перевозкѣ или пересылкѣ твердыя частицы этого вещества обламываютъ болѣе хрупкія части насѣкомыхъ; помѣненіе же его на днѣ ящика въ мѣшечкахъ, едва ли можно считать достаточной гарантіей за невредимость сборовъ. Рекомендуюемый путешественниками способъ подвѣшиванія сборовъ для сушки ихъ очень неудобенъ и требуетъ особыхъ приспособленій (см. C. Ribbe, Anleitung zum Sammeln der Schmetterlinge in trop. Ländern, Iris 1907).

Во время своего путешествія по тропической Азии, я былъ случайно наведенъ на мысль испытать средство, пока еще не примѣнявшееся энтомологами и давнее мнѣ весьма удовлетворительные результаты. Именно, покупая насѣкомыхъ у туземныхъ собирателей на Цейлонѣ, я обратилъ вниманіе на специфическій запахъ, сильно напоминающій запахъ лимона, который издавали коробки, въ которыхъ хранились насѣкомыя. Нѣкоторое время спустя, случайно, подъ названіемъ „средства отъ комаровъ“ я купилъ бутылочку *Oleum citronelli* ¹⁾ и сразу же по запаху узналъ въ немъ средство, употребляемое сингалезцами для сохраненія насѣкомыхъ. Я рѣшилъ его испытать и долженъ сказать, что полученные результаты далеко превзошли мои ожиданія. Такъ, напр., на Суматрѣ какой то очень мелкій видъ красныхъ муравьевъ, водившійся всюду въ невѣроятномъ количествѣ, пожиралъ рѣшительно все, что казалось ему подходящей пищей: плотно закрывающіеся стальные сундуки, и тѣ не оберегали вещей отъ нашествія забиравшихъя всюду муравьевъ. Тѣмъ не менѣе ни одно насѣкомое изъ моего сбора не было поѣдено ими. Обмазавъ названнымъ масломъ края ящиковъ, можно было ставить ихъ даже открытыми непосредственно на землю безо всякаго опасенія за цѣлость сборовъ. Нѣсколькихъ капель, опущенныхъ на дно и крышку деревяннаго ящика совершенно достаточно: масло впитывается въ дерево и сохраняетъ свой запахъ очень долго.

¹⁾ *Ol. citronelli* s. *Ol. Melissae indicum* — нардовое масло — не слѣдуетъ смѣшивать съ лимоннымъ масломъ (*oleum citri*), съ которымъ оно кромѣ сроднаго запаха не имѣетъ ничего общаго, такъ какъ добывается изъ индійскаго нарда (*Andropogon nardus* Linn. изъ сем. *Gramineae*). *Ред.*

Для сохраненія расправленнаго матеріала это средство также весьма удобно. Я примѣнялъ его такимъ образомъ, что капалъ его на торфяную пластинку расправилки, и убѣдился, что такихъ расправилокъ вредители избѣгали, тогда какъ на поставленныхъ рядомъ расправилкахъ насѣкомыя оказывались поѣденными. Одновременно народное масло предохраняетъ и отъ плѣсени.

По моему совѣту, прошлымъ лѣтомъ пользовались имъ Ф. А. Зайцевъ во время экспедиціи на Полирный Уралъ и В. Д. Кожанчиковъ въ Туркестанѣ, и оба остались очень довольны полученными результатами.

Въ заключеніе скажу еще, что это средство очень удобно тѣмъ, что его требуется незначительное количество (менѣе $1\frac{1}{2}$ фунта на все лѣто) и къ тому же оно весьма не дорого (1 р. за фунтъ).

О. Н. Юнъ (С.-Петербургъ).

Департаментомъ Земледѣлія выпущенъ въ свѣтъ новымъ (8-мъ) изданіемъ „Систематическій Каталогъ изданій Департамента Земледѣлія“, составленный по 1 февраля 1910 года. Каталогъ этотъ высылается вѣдомъ желающимъ безплатно.

ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВА.

BULLETIN ENTOMOLOGIQUE.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

ИЗЪ

ПРОТОКОЛОВЪ ОБЩИХЪ СОБРАНІЙ

РУССКАГО ЭНТОМОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

за 1909 годъ.

Къ протоколу Общаго Собранія 15-го декабря 1908 года.

Въ Дѣйствительные Члены избраны А. А. Достоевскій, Н. А. Зарудный, П. К. Козловъ, графъ Я. Н. Ростовцовъ, С. В. Саблеръ, К. А. Сатунинъ, В. П. Семеновъ-Тянь-Шанскій и Р. Д. Семеновъ-Тянь-Шанскій ¹⁾.

12 января.

Предсѣдательствовалъ Вице-Президентъ Общества А. П. Семеновъ-Тянь-Шанскій.

Въ собраніи присутствовали 1 Почетный, 24 Дѣйствительныхъ Члена, много Корреспонденты Общества и гости.

Предсѣдательствующій сообщилъ о смерти Дѣйствительнаго Члена Общества д-ра Леонида Владиміровича Миллера въ Хабаровскѣ и трехъ иностранныхъ энтомологовъ: д-ра William'a Harris'a Ashmead'a (умершаго 17. X. 1908 г. ст.), знаменитаго американ-

¹⁾ Избраніе перечисленныхъ лицъ въ указанномъ Общемъ Собраніи не было занесено въ протоколы засѣданій, а равно и въ Отчетъ Совѣта за 1908 г., по недосмотру.

скаго гименоптеролога; Charles'a Thomas'a Bingham'a, извѣстнаго издателя серіи „The Fauna of British India“, и Otto Schwarz'a (умершаго 22. XI. 1908 г. ст.), извѣстнаго нѣмецкаго спеціалиста по *Elateridae*. Предсѣдательствующій охарактеризовалъ дѣятельность трехъ послѣднихъ лицъ на поприщѣ энтомологіи (см. Русск. Энт. Обзор., VIII, 1908, стр. 350).

Затѣмъ имъ же заявлено о пожертвованіи Н. П. Яковлевой портрета покойнаго Почетнаго Члена Общества В. Е. Яковлева. Постановлено выразить благодарность жертвователю.

Прочитаны и послѣ небольшихъ редакторскихъ поправокъ утверждены протоколы обоихъ предыдущихъ декабрьскихъ собораній.

Послѣ этого Предсѣдательствующій привѣтствовалъ присутствовавшего въ собораніи новаго Почетнаго Члена Общества П. Я. Шевырева, который отвѣтилъ рѣчью, благодаря Обществу за это почетное избраніе и выражая готовность работать по мѣрѣ силъ на пользу Общества.

Внесено въ Общее Собораніе принятое Совѣтомъ постановленіе „комиссіи по изданіямъ“ Общества. Комиссія проситъ: 1) объ утвержденіи Общимъ Собораніемъ раздѣленія редакторскаго труда съ отвѣтственнымъ корректоромъ „Обзорнія“ и „Трудовъ“, подписывающимъ свою фамилію и получающимъ гонораръ вмѣсто Редактора (5 руб. съ печатнаго листа); 2) объ облегченіи труда Редактора учрежденіемъ редакціоннаго комитета изъ спеціалистовъ по разнымъ отраслямъ, на первое время хотя бы и въ очень неполномъ составѣ; 3) о продолженіи изданія „Обзорнія“ при выполненіи, въ предѣлахъ возможности, намѣченной программы изданія; 4) объ увеличеніи числа печатаемыхъ экземпляровъ изданій съ 450 на 650 экз.; при этомъ высказано пожеланіе, чтобы „Обзорніе“ выходило 6 разъ въ годъ; 5) о желательности возобновленія отдѣла объявленій при „Обзорніи“ и выбора туда изъ протоколовъ предложеній объ обмѣнѣ насѣкомыми и т. п. Общее Собораніе утвердило означенныя предложенія комиссіи.

Послѣ этого произведены выборы Редактора изданій Общества, на каковую должность единогласно, безъ баллотировки, избранъ прежній Редакторъ Н. Я. Кузнецовъ.

Доложены поступившія предложенія объ обмѣнѣ изданіями: 1) отъ American Entomological Society журналомъ „Entomological News“ на „Обзорніе“ (упомянутый журналъ до сихъ поръ пріобрѣтался нашимъ Обществомъ на деньги); 2) отъ Indian Museum въ Калькуттѣ журналомъ „Records of the Indian Museum“ (съ этимъ музеемъ Общество обмѣнивалось изданіями до прекращенія ихъ изданія „Indian Museum Notes“); 3) отъ Департамента Земледѣлія Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія своими энтомологическими изданіями на „Обзорніе“, съ просьбой дослать недостающіе въ Департаментъ номера журнала за 1907 и 1908 гг. Совѣтъ нашелъ возможнымъ удовлетворить всѣ вышеупомянутыя предложенія.

Правленіе Кіевского Общества Любителей Природы (Кіевъ, Б. Владимірская, 51) и Кружокъ Любителей Естествознанія при Московскомъ Сельско-Хозяйственномъ Институтѣ (Москва, Петровско-Разумовское, Сельско-Хозяйственный Институтъ, студенческое общежитіе) обратились въ Совѣтъ Общества съ просьбой о бесплатной присылкѣ нашихъ изданій. Въ виду недостаточнаго количества свободныхъ экземпляровъ „Русскаго Энтомологическаго Обозрѣнія“ Совѣтъ не нашелъ возможнымъ удовлетворить эти просьбы, но вмѣстѣ съ тѣмъ предложилъ означеннымъ обществу и кружку вступить въ число Дѣйствительныхъ Членовъ Общества и такимъ образомъ получать наши изданія за членскій взносъ.

Отъ Департамента Земледѣлія Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія поступило циркулярное обращеніе касательно условій выписки изъ-за границы, черезъ посредство Департамента, швейнфуртской зелени, мѣднаго купороса и гусеничнаго клея, примѣняемыхъ въ борьбѣ съ вредными для сельскаго хозяйства насѣкомыми.

Получено извѣщеніе объ учрежденіи въ Архангельскѣ Общества Изученія Русскаго Сѣвера, съ приложеніемъ устава означеннаго общества (см. Русск. Энт. Обозр., VIII, 1908, стр. 351). Кіевское Русское Общество Правильной Охоты извѣщаетъ объ устройствѣ юбилейной охотничьей выставки 15—19. III. 1909 въ Кіевѣ.

Н. Я. Шевыревъ обратился въ Совѣтъ Общества съ просьбой о предоставленіи ему ключа отъ помѣщенія Общества, дабы имѣть возможность заниматься въ этомъ помѣщеніи днемъ нѣсколько разъ въ недѣлю и пользоваться библіотекой Общества. Совѣтъ нашелъ возможнымъ удовлетворить просьбу Н. Я. на тѣхъ же условіяхъ, какія предоставлены были въ свое время Почетному Члену Общества І. А. Порчинскому (въ 1896 г.).

Пользуясь случаемъ, Совѣтъ Общества предлагаетъ Общему Собранію просить Н. Я. Шевырева продолжить начатое имъ, въ качествѣ Секретаря Общества, участіе въ юбилейной коммисіи, на что со стороны Н. Я. послѣдовало согласіе.

Членамъ Общества, желающимъ помѣстить въ протоколахъ засѣданій выдержки изъ сообщеній, сдѣланныхъ ими въ Общихъ Собраніяхъ, Совѣтъ предлагаетъ доставлять эти вставки въ протоколы обязательно лишь въ теченіе промежутка времени между засѣданіемъ, когда данное сообщеніе было сдѣлано, и днемъ слѣдующаго засѣданія, когда утверждается предыдущій протоколъ, такъ какъ впредь предполагается скрѣплять утвержденные протоколы подписями Предѣдательствующаго и Секретаря.

Секретарь доложилъ, что имущество Общества обогатилось недавно прекрасными счетами, подаренными Членомъ Общества К. К. Праве; Общее Собраніе высказало К. К. свою благодарность амплоднентами.

Затѣмъ Секретарь увѣдомилъ, что деревянное клише для печатанія дипломовъ Общества пришло въ совершенную негодность и

что поэтому необходимо заказать новое, болѣе прочное цинкографическое клише и, воспользовавшись этимъ случаемъ, передѣлать нѣкоторые дефекты прежняго клише. Совѣтъ нашелъ возможнымъ ассигновать на художественную композицію новаго клише около 50 руб. Общее Собраніе послѣ нѣкоторыхъ преній не только поддержало предложеніе Совѣта, но и согласилось, въ случаѣ надобности, даже повысить оцѣнку художественной композиціи.

Предложены въ Дѣйствительные Члены Общества: Николай Викентьевичъ Андросовъ, завѣдующій защитными посадками Ташкентской ж. д. (предложили Л. М. Вольманъ, Д. К. Глазунъ и О. П. Гонъ), Иванъ Дмитріевичъ Бабаджанни въ Елизаветполѣ Закавказской ж. д. (предложили Р. Г. Шмидтъ, А. Н. Чекини и Г. Г. Якобсонъ), Иванъ Бурешъ, завѣдующій опытами по акклиматизаціи насѣкомыхъ въ зоологическомъ саду его королевскаго величества Фердинанда I въ Софіи (предложили П. Н. Бахметьевъ, А. П. Семеновъ-Тянь-Шанскій и Г. Г. Якобсонъ), Николай Гермогеновичъ Курбатовъ, служащій въ конторѣ по эксплуатаціи электричества въ Николаевскѣ на Амурѣ (предложили Н. Я. Кузнецовъ, А. П. Семеновъ-Тянь-Шанскій и Г. Г. Якобсонъ), Андрей Марковичъ, учитель третьей мужской гимназіи въ Софіи (предложили П. Н. Бахметьевъ, А. П. Семеновъ-Тянь-Шанскій и Г. Г. Якобсонъ) и Дмитрій Ивановичъ Скороспѣловъ въ Москвѣ (предложили В. А. Линдгольмъ, В. В. Мазаракій и Г. Г. Якобсонъ).

А. Г. Якобсонъ сообщилъ о своемъ послѣднемъ путешествіи на Алтай (1908 г.): на р. Катунь, въ селеніе Онгудай и къ отрогамъ Катунскихъ Бѣлковъ, причемъ подробно изложилъ маршрутъ своего путешествія, характеризуя посѣщенные мѣстности перечнями насѣкомыхъ, преимущественно изъ міра бабочекъ, и иллюстрируя его большимъ членомъ проэцировавшихся на экранѣ прекрасныхъ діапозитивовъ, исполненныхъ его спутникомъ, г. Макарьинымъ. По поводу замѣчаній докладчика объ осмотрѣнномъ имъ попутно музее въ Барнаулѣ Е. Г. Роддъ сдѣлалъ рядъ разъясненій, упоминая въ защиту музея о чрезвычайно полныхъ и хорошо обработанныхъ его коллекціяхъ растений и бабочекъ; то же лицо считаетъ упомянутые въ докладѣ „роскошные“ лѣса далеко не удовлетворительными съ точки зрѣнія лѣсовода. На эти замѣчанія послѣдовала небольшая реплика Предѣдательствующаго, касавшаяся задачъ мѣстныхъ музеевъ.

А. Н. Авинновъ добавилъ къ сообщенію А. Г. Якобсона нѣсколько соображеній о *Rhopalocera* Алтая вообще, сравнивъ фауну ихъ не только съ другими частями Сибири, но и съ фауной *Rhopalocera* Сѣверной Америки и находя въ послѣдней много аналогій съ алтайской.

26 января.

Предсѣдательствовалъ Вице-Президентъ Общества А. П. Семеновъ-Тянь-Шанскій.

Въ собраніи присутствовали 16 Дѣйствительныхъ Членовъ, многіе Корреспонденты Общества и гости.

Послѣ прочтенія и утвержденія протокола Собранія 12 января Секретарь Общества доложилъ Общему Собранію о присылкѣ въ даръ Обществу флорентійскимъ профессоромъ А. Berlese шести экземпляровъ *Accerentomon majus* Berl. въ спирту, относимаго авторомъ этого вида, равно какъ и авторомъ рода (Silvestri) къ особому отряду низшихъ насѣкомыхъ (*Apterygota*).

Постановлено благодарить проф. Berlese за интересный даръ. По поводу этихъ насѣкомыхъ Секретарь высказалъ нѣсколько личныхъ соображеній, указавъ, что предложенныя тѣмъ же проф. Silvestri въ послѣднее время въ качествѣ особыхъ группъ низшихъ насѣкомыхъ *Anisosphaeridia* и *Projapygidae* оказались личинками: первыя—жуковъ изъ сем. *Seydmanidae*, а вторыя—уховертокъ, и что *Accerentomidae* чрезвычайно похожи на личинокъ клещей.

Получены выраженія благодарности за избраніе въ Дѣйствительные Члены Общества отъ проф. В. П. Зыкова, В. А. Иванова и С. М. Журавлева.

Вкратцѣ доложена текущая переписка и отвѣты на нее Секретаря. Посланъ уставъ Общества и сообщены свѣдѣнія по энтомологической литературѣ г. А. Иванову въ Симбирскъ; посланъ уставъ и даны разъясненія объ условіяхъ пріема въ Члены г. Э. Корбу въ Подзи; посланы уставъ и каталогъ В. К. Гертнеру въ Казани. Г. Г. Сумакову въ Юрьевѣ отвѣчено на запросъ о *Donacia* въ коллекціяхъ Общества отказомъ, въ виду того, что всѣ *Chrysomelidae* коллекцій Общества уже ранѣе были предоставлены Г. Г. Якобсону на обработку. М. Н. Саговскій въ С.-Петербургѣ обратился съ просьбой о помѣщеніи въ витринѣ Общества объявленія съ предложеніемъ его услугъ по наколкѣ и препаровкѣ насѣкомыхъ и ходатайствовалъ о выборѣ его въ Корреспонденты Общества; Совѣтъ пашель возможнымъ вывѣстить означенное объявленіе. Г-ну Карагичеву во Владикавказѣ сообщены цѣны нѣкоторыхъ книгъ по методамъ консервированія животныхъ и указаны книгопродавцы, у которыхъ можно приобрести эти книги. На письмо В. Н. Лучника въ Ставрополь съ просьбой о зачисленіи внесенной имъ подписной цѣны за VIII-ой томъ „Обзрѣнія“ въ качествѣ части членскаго взноса сообщено, что членскій взносъ долженъ быть внесенъ лишь по избраніи въ Члены и что, если таковое состоится, за новый членскій взносъ г. Лучникъ получитъ „Обзрѣніе“, начиная съ IX-го тома. В. М. Сорокину въ Вяткѣ сообщено о лицахъ, торгующихъ вредными насѣкомыми, и о лицахъ, могущихъ взять на себя трудъ опредѣленія насѣкомыхъ за дублиеты. С. П. Добровольскому въ

Екатеринославль сообщено о лицахъ, могущихъ опредѣлить ему бабочекъ. Т. И. Юринскому въ селеніи Глазковскомъ Иркутской губ. сообщено рѣшеніе Совѣта, отклоняющее предложенное имъ для изданій Общества напечатаніе алфавитнаго указателя родовъ къ извѣстнымъ каталогамъ сибирскихъ жуковъ Heyden'a, въ виду того, что сами каталоги изданы за границей, а не въ нашемъ Обществѣ, и предложено обратиться къ автору каталоговъ проф. L. von Heyden'у во Франкфуртъ на Майнъ. А. В. Журавскому въ Усть-Цыльмѣ изъявлено согласіе Совѣта на помѣщеніе обѣщанныхъ имъ періодическихъ краткихъ сообщеній о припечорской фаунѣ насѣкомыхъ. В. Е. Рюкбейлю въ Джаркентѣ Семирѣченской области, на предложеніе приобрести у него коллекцію насѣкомыхъ (бабочки въ пакетахъ, жуки на ватѣ), состоящую изъ 5900 экз., за 500 руб. (болѣе 700 видовъ, въ томъ числѣ дневныхъ бабочекъ болѣе 150, ночныхъ около 520, жуковъ около 150 видовъ; затѣмъ немного осъ, шмелей, мухъ и раковинъ), отвѣчено, что Общество не приобретаетъ коллекцій за плату.

Избраны въ Дѣйствительные Члены Общества Н. В. Андреевъ, П. Д. Бабаджаниди, П. Бурешъ, Н. Г. Курбатовъ, А. Марковичъ и Д. П. Скороспѣловъ.

Предложены въ Дѣйствительные Члены Общества Сергѣй Александровичъ Бутурлинъ, мировой судья въ Везенбергѣ Эстляндской губ., путешественникъ и орнитологъ (предложили П. П. и А. П. Семеновы-Тянь-Шанскіе и Г. Г. Якобсонъ).

А. П. Семеновъ-Тянь-Шанскій сообщилъ „Литературную справку объ исторіи разселенія въ Европѣ *Niptus hololeucus* Fald. (Coleoptera, Plinidae)“. Справка эта была вызвана однимъ частнымъ возраженіемъ П. Я. Шевырева докладчику въ Общемъ Собраніи 3 ноября 1908 г. по поводу его доклада „Исторія и систематическое положеніе *Thelydrias contractus* Motsch. (Coleoptera)“. Ссылками на работы O. Dickel'я „Bisherige Veränderungen der Fauna Mitteleuropas durch Einwanderung und Verbreitung schädlicher Insekten“ (Zeitschr. f. wiss. Insektenbiol., I, 1905), E. Mjöberg'a „Ueber *Niptus hololeucus* Falderm., seine Lebensweise, Entwicklung und sein Auftreten als Schädling“ (Entom. Tidskr., XXVII, 1906, pp. 65—68), а также на свѣдѣнія, приведенныя въ трудѣ Г. Г. Якобсона „Жуки Россіи и Зап. Европы“ (стр. 129) А. П. Семеновъ-Тянь-Шанскій показалъ, что въ искусствennomъ распространеніи по Западной Европѣ, какъ и въ Европейской Россіи *Niptus hololeucus* Fald.—нельзя сомнѣваться.

Проф. Е. М. Васильевъ сообщилъ о вредителяхъ свеклы въ Кіевской губерніи въ 1908 году, причемъ наиболѣе подробно остановился на біологіи: а) амбарнаго долгоносика (*Calandra granaria*), у котораго найденъ имъ паразитъ изъ семейства *Pteromalidae*; б) *Plusia gamma*, изъ одного экземпляра которой удалось получить 2539 экз. ея паразита *Lithomastix truncatellus*, в) *Mamestra brassicae*, гусеницы которой разносятъ споры вредныхъ для растений грибовъ; д) *Agro-*

tis segetum; e) *Rhagonycha lutea*; f) *Notoxus monoceros* и *trifasciatus*, последний из которых, является прибавкой к Киевской фауне жуков; g) *Aphis papaveris*; h) *Eumerus lutulentus* и i) *Cleonus punctiventris*, причем была представлена графика его размножения за последние годы в данной местности.

А. Н. Авинов подробно изложил маршрут своего путешествия летом 1908 года, совместно с А. Н. Кирichenko, через горную Фергану (Алайский и Заалайский хребты) на Памир, причем иллюстрировал различные моменты своего путешествия массой диапозитивов при помощи проекционного фонаря и характеризовал фауну представителями из дневных бабочек.

Путешествие на Алай и Памир было совершено по следующему маршруту: Маргелань, Вуадиль (в предгорьях Алайского хребта), Шахимардань, Йордань (отдельная экскурсия на горное озеро Кутбань-куль), Арча-баши близ перевала Кара-казык, оказавшегося непроходимым в это время года; возвратный путь к окрестностям Маргелана, откуда дальнейшее путешествие продолжалось через Учъ-кургань, Аустань, Лянгарь, перевал Тенгизбай, Даравтское ущелье, выходящее у Даравт-кургана на Алайскую долину, лётовка Арамъ-кунгей в Заалайском хребте, поездка вдоль Алтынъ-тага; дальнейший путь пролегал по северным склонам Заалайского хребта через Минъ-джарь, Ачикъ-су и Ачикъ-таш до Бордобы; следующие перегоны были: рабат у озера Кара-куль, дорога к которому ведет через перевал Кизыль-арт и рывку Марканъ-су, впадающую в Тарим Музь-Кольский; рабат у долины, покрытой льдомъ, Акъ-байталъ (перевал выше 15.000 ф.) и Памирский постъ, где были совершены экскурсии в окрестностях. Обратный путь вел от Бордобы через Сары-ташъ, перевал Койджулы (около Талдыка), Акъ-босога, Ольгинъ лугъ, Суффи-курганъ до Гульчи. Весь этот путь был совершен верхом и пройдено было всего около 1300 верст. За путешествие, длившееся около 2 месяцев, собрано около 7000 экз. бабочек, преимущественно *Rhopalocera*, среди них ряд новых форм и много редких видов и вариететов какъ, напр., *Parnassius dux* St gr., *Colias wiscotti leucontheme* Gr.-Gr. и *chrysoptera* Gr.-Gr., *C. cocandica hybrida* Gr.-Gr., *C. eogene brunnescens* Verity, *Chrysophanus alpherakii* Gr.-Gr., *Ch. phlaeus comedarium* Gr.-Gr., *Arctia rupicola* Gr.-Gr. и др. Собранные материалы характеризуют локализованность распространения многих видов, указывают на обилие местных вариететов, подчеркивают особенное фаунистическое положение восточной части Памира, не лишённой гималайско-куэнлуньского элемента, и дают ряд интересных примѣровъ высотныхъ разнообразностей.

Присутствовавший на заседании известный исследователь Памира, Действительный Членъ Общества Г. Е. Грумъ-Гржимайло возражалъ на некоторые выводы докладчика.

9 февраля.

Предсѣдательствовалъ Вице-Президентъ Общества А. П. Семеновъ-Тянь-Шанскій.

Въ собраніи присутствовали 1 Почетный, 16 Дѣйствительныхъ Членовъ, 6 Корреспондентовъ Общества и 4 гостя.

Прочитанъ и утвержденъ протоколъ Собранія 29 января. Доложено о согласіи Совѣта на обмѣнъ изданіями съ недавно возникшимъ Société Entomologique d'Egypte въ Каирѣ, которое прислало „Bulletin“ № 1, причемъ постановлено высылать наши изданія, начиная съ VIII-го тома „Обозрѣнія“ и XXXIX-го тома „Трудовъ“. Отклонено предложеніе обмѣна изданіями съ редакціей еженедѣльной торгово-промышленной газеты „Горнозаводчикъ и Фабрикантъ“. На письмо предсѣдателя Архангельскаго Общества Изученія Русскаго Сѣвера съ просьбой о бесплатной присылкѣ изданій нашего Общества какъ за прошлые годы, такъ и за будущіе, Совѣтъ нашелъ возможнымъ отвѣтить, что изданія за прошлые годы, если и будутъ возможно высылать, то въ очень ограниченномъ числѣ томовъ „Трудовъ“, но что впредь Архангельскому Обществу будутъ посылаться всѣ изданія нашего Общества. Совѣтъ рѣшилъ возобновить обмѣнъ изданіями, начиная съ IX-го тома „Обозрѣнія“, съ редакціей журнала „Труды Имп. Вольнаго Экономическаго Общества“.

Получено извѣщеніе (съ программой торжествъ) о празднованіи столѣтія со дня рожденія Чарльза Дарвина и пятидесятилѣтія со времени выхода въ свѣтъ его „Пронсхожденія видовъ“ Нью-Йоркской Академіей Наукъ 12-го февраля 1909 г.; извѣщеніе это получено Обществомъ 30 января стараго стиля, т. е., когда было уже поздно принять участіе въ празднованіи, хотя бы даже поздравительной телеграммой.

Въ Дѣйствительные Члены избранъ С. А. Бутурлинъ въ Везенбергъ; въ Корреспонденты Общества Совѣтъ избралъ Василія Дмитріевича Кожанчикова въ Инговъ С.-Петербургской губерніи и Виктора Николаевича Лучника въ Ставрополь-Кавказскомъ.

Въ Дѣйствительные Члены предложены Андрей Владимировичъ Журавскій въ Усть-Цыльмъ (предложили А. П. Семеновъ-Тянь-Шанскій, П. Я. Швыревъ и Г. Г. Якобсонъ) и Владиміръ Николаевичъ Родзянко въ Полтавѣ (предложили В. В. Мазаракій, А. П. Семеновъ-Тянь-Шанскій и Г. Г. Якобсонъ).

А. К. Мордвянко сообщилъ о происхожденіи миграцій у тлей, причемъ подробно остановился на вопросѣ о видообразованіи тлей; послѣдній вопросъ вызвалъ возраженія со стороны П. Я. Швырева, указавшаго на случаи нахожденія еловаго короѣда (*Ips typographus*) на соснѣ только въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ есть ель; то же относится и къ представителямъ рода *Chermes*. А. В. Журавскій привелъ аналогичные случаи изъ жизни наѣсковыхъ на крайнемъ

сѣверѣ. Въ преніяхъ принялъ живое участіе и А. П. Семеновъ-Тянь-Шанскій.

Д. А. Смирновъ сообщилъ о систематическомъ составѣ рода *Rhinoncus*, о географическомъ распространеніи его видовъ, ихъ образѣ жизни, превращеніяхъ и анатомическихъ особенностяхъ; подробнѣе остановился докладчикъ на *Rh. albicinctus*, біологія котораго до сихъ поръ была совершенно неизвѣстна и специально изучена докладчикомъ лишь лѣтомъ 1908 г. въ Иркутской губерніи. (См. настоящій выпускъ „Обозрѣнія“).

2 марта.

Предсѣдательствовалъ Вице-Президентъ Общества А. П. Семеновъ-Тянь-Шанскій.

Въ собраніи присутствовали 1 Почетный, 20 Дѣйствительныхъ Членовъ, 7 Корреспондентовъ Общества и 2 гости.

Прочитанъ и утвержденъ протоколъ собранія 9-го февраля.

Доложено о полученіи отъ корреспондента Парижскаго Естественна-Историческаго Музея Henri Gadeau de Kerville'я въ даръ объемистой и роскошно изданной книги его „Voyage en Khroumirie“. Постановлено благодарить жертвователя отъ имени Общества за подписью Президента.

Изъ текущей переписки Секретаря доложено объ отвѣтахъ: Т. І. Юринскому по поводу изданія подготавлиаемаго имъ списка жуковъ Иркутской губ. и А. И. Сафонову въ Вельскѣ объ условіяхъ опредѣленія короѣдовъ, энтомологической литературѣ по короѣдамъ и т. п.

Въ Дѣйствительные Члены избраны А. В. Журавскій и В. Н. Родзянко.

Въ Дѣйствительные Члены предложенъ Михаилъ Михайловичъ Родіоновъ въ Карачевъ Орловской губ. (предложили Г. Г. Якобсонъ, В. А. Кизерицкій и Л. М. Вольманъ).

А. В. Журавскій сдѣлалъ сообщеніе: „Къ переоцѣнкѣ руководящихъ положеній біологической географіи по матеріаламъ изъ приполярнаго Запечорья“, каковое сообщеніе будетъ напечатано въ „Русск. Энт. Обозрѣніи“. Докладчику возражали по существу П. Я. Шевыревъ, Д. В. Померанцевъ, А. С. Скориковъ и А. П. Семеновъ-Тянь-Шанскій.

В. В. Баровскій доложилъ о своихъ поѣздкахъ лѣтомъ 1908 г. въ Новоладожскій уѣздъ С.-Петербургской губерніи, почти еще совсѣмъ не изслѣдованный въ энтомологическомъ отношеніи, и перечислилъ и показалъ найденныя имъ интересныя формы изъ жуковъ, двукрылыхъ и перепончатокрылыхъ. А. С. Скориковъ дополнилъ сообщеніе данными по найденнымъ В. В. шмелямъ, причемъ отмѣтилъ какъ интересныя находки *Bombus hypnorum* (въ значительномъ количествѣ) и *B. soroënsis* var. ♀ *barovskii* nova. А. П. Семеновъ-Тянь-Шанскій, по поводу найденной В. В. Ба-

ровскимъ *Konowia megarolitana*, привелъ историческую справку о нахожденіяхъ этого интереснаго представителя группы *Xiphydriini* и просилъ собирателей доставлять ему матеріалы по этому виду, который найденъ имъ самимъ на рѣкѣ Тигодѣ Новгородскаго уѣзда 8. VI. 1907 на цвѣтущихъ зонтичныхъ растеніяхъ.

Наконецъ, Предсѣдательствующій вкратцѣ реферировалъ книгу E. Reitter'a „Fauna Germanica. Die Käfer des Deutschen Reiches. I. Band. 1908“.

16 марта.

Предсѣдательствовалъ Вице-Президентъ Общества А. П. Семеновъ-Тянь-Шанскій.

Въ собраніи присутствовали 15 Дѣйствительныхъ Членовъ, 8 Корреспондентовъ Общества и 12 гостей.

Доложенъ и утвержденъ протоколъ засѣданія 2-го марта. Въ отвѣтъ на ходатайство предсѣдателя Ярославскаго Естественнаго Историческаго Общества А. П. Яковлева Совѣтъ нашелъ возможнымъ выслать обществу всѣ тѣ томы „Трудовъ“, которые имѣются на складѣ въ достаточномъ количествѣ экземпляровъ, такъ какъ въ Ярославлѣ совѣзмъ нѣтъ этого изданія за старые годы. Наоборотъ, Совѣтъ постановилъ отклонить обмѣнъ съ московскимъ журналомъ „Садъ и Огородъ“ и безплатную посылку нашихъ изданій въ Никопольскую общественную бібліотеку (Екатеринославской губ.), предоставивъ возможность кому либо изъ лицъ администраціи бібліотеки, въ случаѣ желанія, стать Членомъ Общества и такимъ образомъ получать наши изданія за членскій взносъ.

Въ отвѣтъ на ходатайство Дѣйствительнаго Члена Общества П. А. Шнабля, желающаго предпринять лѣтомъ текущаго года, совместно съ Г. А. Дзедзицкимъ, Th. Becker'омъ и Kunze, поѣздку на Уральскій хребетъ для диптерологическихъ сборовъ, и Корреспондента Общества С. П. Малышева, предполагающаго лѣтомъ продолжить свои біологическія изслѣдованія надъ перепончатокрылыми насѣкомыми въ Курской губ., рѣшено выдать названнымъ лицамъ открытые листы.

Далѣе Совѣтъ не нашелъ возможнымъ удовлетворить ходатайство Дѣйствительнаго Члена Общества А. М. Завадскаго о пособіи въ 150 руб. на поѣздку во Фрейбургъ для занятій у проф. F. Zieglera по методикѣ реконструкціи (главнымъ образомъ, пластической), въ виду отсутствія въ Обществѣ свободныхъ средствъ.

Редакторъ изданій Общества Н. Я. Кузнецовъ въ засѣданіи Совѣта предложилъ рядъ небольшихъ нововведеній, касающихся изданій Общества (обозначеніе безответственности Редактора за содержаніе статей „Обозрѣнія“, отмѣтка ответственности особаго корректора изданій Общества, и т. п.). Совѣтъ согласился со всѣми этими предложеніями.

Въ соединенномъ засѣданіи Совѣта съ членами „юбилейной коммисіи“ рѣшено помѣстить въ юбилейномъ XXXIX-мъ томѣ

„Трудовъ“ два очерка: 1) сжатый историческій, составленіе котораго поручено бывшему Секретарю Н. Я. Шевыреву и нынѣшнему Секретарю Г. Г. Якобсону, и 2) очеркъ научно-издательской дѣятельности, составленіе котораго взялъ на себя А. П. Семеновъ-Тянь-Шанскій. Въ началѣ тома рѣшено помѣстить портретъ Великой Княгини Елены Павловны, въ виду ея громадныхъ заслугъ въ дѣлѣ укрѣпленія нашего Общества; при этомъ Предсѣдатель Общества П. П. Семеновъ-Тянь-Шанскій предложилъ достать лучший портретъ Великой Княгини и исполнить его фототипически за свой счетъ. Подробный указатель содержанія всѣхъ томовъ „Трудовъ“, „Ногае“, „Обозрѣнія“, всѣхъ приложений къ нимъ и другихъ изданій Общества уже составленъ В. Ф. Ошанинымъ; кругъ печатаній его будетъ приступлено въ непродолжительномъ времени; рѣшено издать его въ 1000 экз., отдельной книжкой, и разослать возможно шире. Предсѣдательствующій отмѣтилъ значеніе, размѣры и цѣнность труда В. Ф., а Общее Собраніе выразило благодарность В. Ф. аплодисментами.

Затѣмъ Предсѣдательствующій сообщилъ о пожертвованіи Обществу О. И. Гономъ экрана для свѣтовыхъ картинъ, за что О. И. былъ награжденъ аплодисментами Собранія,—и Секретаремъ Общества семи отсутствовавшихъ въ библіотекѣ книгъ (Gredler, Die Käfer von Tyrol, I II; Duncan, The natural history of beetles; Heer, Fauna coleopterorum helvetica, I; Schoenherr, Curculionidum dispositio methodica, 1826; Fuss, Verzeichniss der Käfer Siebenbürgens; Берге, Бабочки Европы, и Suffrian & Dohrn, Catalogus Coleopterorum Europae, 1849).

Предсѣдательствующій привѣтствовалъ появленіе VII-го выпуска „Жуковъ Россіи и западной Европы“ Г. Г. Якобсона, указавъ на новыя условія его изданія, обезпечивающія окончаніе этого обширнаго труда въ томъ видѣ, какъ онъ былъ начатъ, и охарактеризовалъ его значеніе какъ для русскихъ, такъ и для заграничныхъ колеоптерологовъ.

Въ Дѣйствительные Члены избранъ М. М. Родіоновъ въ Карачевѣ. Въ Корреспонденты Совѣтъ избралъ Федора Владимировича Баровскаго (предложили В. В. Баровскій, Э. Ф. Мирамъ и Г. Г. Якобсонъ), занимающагося семействомъ *Sesiidae*.

Въ Дѣйствительные Члены предложены: prof. Longinos Navás, S. J., въ Сарагосѣ въ Испаніи (предложили Н. Я. Кузнецовъ, О. И. Гонъ и Г. Г. Якобсонъ), изучающій фауну *Neuroptera* всего свѣта, д-ръ мед. Сергій Михайловичъ Чугуновъ въ Томскѣ (предложили Н. Я. Кузнецовъ, А. П. Семеновъ-Тянь-Шанскій и Г. Г. Якобсонъ), специальность *Lepidoptera*, и Armand Janet въ Парижѣ (предложили Н. Я. Кузнецовъ, А. П. Чекини, Г. Г. Якобсонъ), изучающій *Lepidoptera*.

А. С. Скориковъ обратить вниманіе Общаго Собранія на предстоящее небезопасное путешествіе по сѣверной Персіи присут-

ствовавшего въ засѣданіи А. Н. Кириченко и высказалъ ему теплыя напутственныя пожеланія.

Б. К. Григорьевъ сообщилъ отчетъ о своемъ путешествіи лѣтомъ 1908 г. по горной Ферганѣ, совместно съ В. В. Совинскимъ, и иллюстрировалъ сообщеніе прекрасными діапозитивами различныхъ моментовъ путешествія, проецированными на экранѣ. Докладчикъ просилъ Общество высказать благодарность оказавшимъ ему содѣйствіе во время путешествія мѣстному лѣсничему г. Коршу и Наманганскому уѣздному начальнику. А. Н. Авиновъ дополнилъ сообщеніе Б. К. характеристикой дневныхъ бабочекъ и демонстраціей интересныхъ формъ изъ его сборовъ. А. П. Семеновъ-Тянь-Шанскій послѣ нѣсколькихъ замѣчаній на докладъ сказалъ нѣсколько словъ о представителяхъ рода *Carabus* въ туранской фаунѣ вообще, указалъ на два новыхъ вида *Carabus*, изъ трехъ, найденныхъ Б. К.: *Carabus (Cratophytus) grigorievi* и *C. (Cyclocarabus) pullus*, и демонстрировалъ самые объекты; В. Ф. Ошанинъ сказалъ нѣсколько словъ о лѣсахъ Ферганы и о найденной Б. К. *Saturnia plumipes* Osh.

Н. Я. Кузнецовъ демонстрировалъ живыхъ палочниковъ *Dicippus morosus* Br. (Orthoptera, Phasmatodea) изъ Остѣ-Индіи, недавно вышедшихъ изъ яицъ «партегенетическихъ», которыя были получены имъ отъ П. П. Подъяпольскаго въ Москвѣ.

6 апрѣля.

Предсѣдательствовалъ Вице-Президентъ Общества А. П. Семеновъ-Тянь-Шанскій.

Въ собраніи присутствовали 14 Дѣйствительныхъ Членовъ, 5 Корреспондентовъ Общества и 6 гостей.

Доложенъ и утвержденъ протоколъ засѣданія 16-го марта.

Въ Дѣйствительные Члены избраны: L. Navás, A. Janet и С. М. Чугуновъ. Въ Корреспонденты Совѣтъ избралъ Николай Ивановичъ Кардакова въ Вяткѣ (предложили Л. К. Круликовскій, В. Н. Кавригинъ и Г. Г. Якобсонъ).

Въ Дѣйствительные Члены предложены: Антонъ Владиславовичъ Ксенжопольскій, присяжный повѣренный въ Житомирѣ Волинской губ., занимающійся чешуекрылыми и жесткокрылыми (предложили Г. Ф. Блѣкеръ, А. П. Семеновъ-Тянь-Шанскій и Г. Г. Якобсонъ), Александръ Ивановичъ Сафоновъ, землемѣръ Удѣльнаго Вѣдомства въ г. Вельскѣ Вологодской губ., занимающійся біологіей вредныхъ насѣкомыхъ (предложили О. П. Гонтъ, В. В. Мазаракій и Г. Г. Якобсонъ), Дмитрій Васильевичъ Спасскій, ученый лѣсоводъ, занимающійся жесткокрылыми и чешуекрылыми (предложили Л. М. Вольманъ, В. П. Плотниковъ и Г. Г. Якобсонъ) и Яковъ Павловичъ Щелкановцевъ, профессоръ зоологіи Варшавскаго университета, спе-

ціально изучающий прымкрытыхъ (предложили П. П. и А. П. Семеновы-Тянь-Шанскіе и Г. Г. Якобсонъ).

А. С. Скориковъ сдѣлалъ сообщеніе подъ заглавіемъ: „Этюды по фаунѣ шмелей Россіи“. Докладчикъ сравнилъ фауны шмелей С.-Петербургской, Рязанской и Харьковской губерній, какъ типичныхъ представителей фауны трехъ поясовъ; въ С.-Петербургской губ. насчитывается 15 видовъ (45—46 формъ), въ Харьковской 16 видовъ (24—25 формъ) и въ Рязанской 16 видовъ (21—22 формы). Свѣдѣнія о послѣдней губерніи добыты на основаніи обильнаго сбора, всего въ теченіе 1½ мѣсяца, А. П. Семенова-Тянь-Шанскаго въ южной части губерніи и указываютъ на удивительное богатство и разнообразіе фауны шмелей означенной мѣстности. Сообщение сопровождалось демонстраціей прекрасно подобраннаго и весьма наглядно расположеннаго коллекціоннаго матеріала. А. П. Семеновъ-Тянь-Шанскій въ нѣсколькихъ словахъ дополнилъ сообщеніе характеристикой мѣстности, гдѣ былъ произведенъ этотъ сборъ. Консерваторъ Общества А. Г. Якобсонъ просилъ А. С. Скорикова составить для коллекцій Общества коллекцію шмелей С.-Петербургской губерніи, на что А. С. выразилъ согласіе.

Е. Г. Роддъ сообщилъ о размноженіи *Monachomus* на соснѣ въ дачахъ Алтайскаго округа. Обычно считающіеся мало вредными для лѣсовъ эти жуки оказываются очень вредными въ означенной мѣстности, производятъ тамъ техническую порчу лѣса и сопутствуютъ обширнымъ лѣснымъ пожарамъ, имѣвшимъ тамъ мѣсто за послѣдніе годы. Докладчикъ высказалъ нѣсколько соображеній, не согласныхъ съ показаніями и біологическими данными Д. В. Померанцева, наблюдавшаго тѣ же виды (*M. sutor*, *galloprovincialis*, *quadrimaculatus*) въ Вологодской губерніи.

А. П. Семеновъ-Тянь-Шанскій сдѣлалъ сообщеніе подъ заглавіемъ: „Изъ колеоптерологическихъ этюдовъ“. Въ немъ онъ высказалъ нѣсколько своихъ соображеній о значеніи въ современной фаунѣ *монотиническихъ* родовъ, которые распадаются по ихъ происхожденію, по мнѣнію докладчика, на три главнѣйшихъ категорій. Затѣмъ, предпославъ нѣсколько общихъ замѣчаній о констатируемомъ палеонтологическими данными замѣчательномъ консерватизмѣ многихъ формъ насѣкомыхъ въ теченіе кенозойской, отчасти также и мезозойской эры, докладчикъ перешелъ къ разсмотрѣнію видового состава и взаимныхъ видовыхъ отношеній въ бѣдныхъ видами и безусловно древнихъ родахъ *Craspedonotus* Schaum, *Broscomoma* Putz., *Opisthius* Kirby и *Ithone* Solsky. Закончилъ свое сообщеніе докладчикъ нѣсколькими замѣчаніями о характерѣ и происхожденіи туранской фауны. Сообщение было иллюстрировано коллекціоннымъ матеріаломъ.

11 мая.

Предсѣдательствовалъ старѣйшій изъ присутствовавшихъ въ собраніи Членовъ Общества В. Ф. Ошанинъ.

Въ собраніи присутствовали 12 Дѣйствительныхъ Членовъ, 7 Корреспондентовъ Общества и 7 гостей.

Предсѣдательствующій привѣтствовалъ Общее Собраніе въ новомъ помѣщеніи Общества, послѣ чего Секретаремъ было прочитано слѣдующее:

Настоящее Общее Собраніе, назначенное первоначально на 4-ое число мая, пришлось перенести на сегодняшнее число, недѣлей позднѣе, вѣдѣствіе экстреннаго перемѣщенія Общества изъ прежняго помѣщенія, въ 3-емъ этажѣ, въ настоящее, въ первый этажъ. Это перемѣщеніе вызвано было предложеніемъ обмѣна бывшаго помѣщенія Общества на настоящее со стороны Г. Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ.

Возникшіе по этому поводу между Г. Главноуправляющимъ и Президентомъ нашего Общества переговоры привели къ тому, что Общество, благодаря ходатайству Президента, кромѣ предложеннаго ему Г. Главноуправляющимъ настоящаго зала въ 6 оконъ, почти равнаго по размѣрамъ бывшему залу Общества, получило въ свое распоряженіе еще одну комнату, въ 2 окна, также въ 1-омъ этажѣ, но въ разстояніи черезъ нѣсколько комнатъ отъ этого зала.

Дѣятельнѣйшее участіе въ переговорахъ съ начальствующими лицами и въ хлопотахъ по перемѣщенію Общества принималъ все время Вице-Президентъ Общества А. П. Семеновъ-Тянь-Шанскій.

Въ залѣ помѣщена въ настоящее время почти вся библіотека Общества (кромѣ нѣкоторыхъ американскихъ журналовъ и изданій in folio) и часть коллекцій; большую же часть коллекцій, вмѣстѣ съ остальной частью библіотеки и складомъ энтомологическихъ принадлежностей, предполагается перенести въ названную вторую, меньшую комнату, а временно, до очистки этой комнаты изъ-подъ архива Горнаго Департамента, оставить въ пріемной 3-го этажа за перегородкой.

Въ виду настоятельно выраженнаго Г. Главноуправляющимъ желанія, чтобы очистка прежняго зала Общества въ 3-емъ этажѣ была произведена къ 1-ому числу мая с. г., и въ виду того, что лишь въ самое послѣднее время выяснилось положеніе о предоставленіи Обществу также и названной второй комнаты, Секретарю пришлось принять экстренныя мѣры для быстраго перемѣщенія имущества Общества.

Г. Экзекуторомъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія любезно предоставлено было для этой цѣли 11 дворниковъ и истопниковъ, которые, при дѣятельномъ участіи служителя

Общества Арсенія Николаева, перенесли шкафы, книги, ящики съ коллекціями и энтомологическія принадлежности. За этимъ перемѣщеніемъ общественнаго имущества, произведеннымъ безъ утратъ и поломокъ, наблюдали Секретарь Общества, Библіотекаръ, Консерваторъ, Э. Ф. Мирамъ и В. В. Баровскій. 30-го апрѣля все имущество было перенесено кромѣ двухъ шкафовъ, временно оставленныхъ въ 3-мъ этажѣ.

Несмотря на значительное уменьшеніе расходовъ Общества по перемѣщенію, вслѣдствіе любезнаго предоставленія въ его распоряженіе даровыхъ носильщиковъ, все таки этотъ переѣздъ вызвалъ нѣкоторые экстренные расходы (устройство носилокъ, проведеніе заново электричества и т. д.), и Секретарь обратился поэтому къ Президенту Общества съ просьбой объ ассигновкѣ въ 100 руб. въ добавленіе къ обычной суммѣ на секретарскіе расходы, которые къ этому времени уже превысили норму, вслѣдствіе, главнымъ образомъ, массовой разсылки изданій какъ нынѣшняго года, такъ и конца предшествовавшаго, и нѣкотораго перерасхода предыдущаго года. Президентъ разрѣшилъ означенную ассигновку.

Общее Собраніе постановило выразить сердечную благодарность глубокоуважаемому Президенту Общества за его постоянныя попеченія объ Обществѣ, высказавъ искреннюю признательность также Г. Главноуправляющему Землеустройствомъ и Земледѣліемъ за вниманіе къ нуждамъ Общества, выразившееся въ предоставленіи ему прекраснаго помѣщенія, и благодарить всѣхъ лицъ, главнымъ же образомъ, Секретаря Г. Г. Яковсона, участвовавшихъ въ работѣ по перемѣщенію Общества.

Прочитанъ и утвержденъ протоколъ засѣданія 6-го апрѣля. Предсѣдательствующій указалъ на выходъ въ свѣтъ двойного номера „Обозрѣнія“ (т. VIII, № № 3—4).

Затѣмъ было доведено до свѣдѣнія Общаго Собранія, что Совѣтомъ избраны въ Корреспонденты Общества студенты С.-Петербургскаго университета Василій Николаевичъ Бородинъ (предложили Г. Г. Яковсонъ, Н. Н. Аделунгъ и А. И. Чекинн), Андрей Карловичъ Гольбекъ (предложили А. Н. Авниновъ, В. В. Баровскій и Г. Г. Яковсонъ) и Василій Павловичъ Каллистовъ (предложили В. Ф. Ошанинъ, В. В. Баровскій и А. И. Чекинн и Г. Г. Яковсонъ).

Въ Дѣйствительные Члены предложены Владиміръ Федоровичъ Болдыревъ, ассистентъ при кафедрѣ зоологій Сельско-Хозяйственнаго Института въ Петровско-Разумовскомъ подѣ Москвою, занимающійся біологіей насѣкомыхъ (предложили Г. Г. Яковсонъ, А. И. Чекинн, В. В. Баровскій и В. Ф. Ошанинъ) и Генрихъ Львовичъ въ Кіевѣ, специалистъ по жесткокрылымъ (предложили Ф. А. Зайцевъ, Э. Ф. Мирамъ и Г. Г. Яковсонъ).

Въ Дѣйствительные Члены избраны А. В. Кеенжопольскій, А. Н. Сафоновъ, Д. В. Спасскій и Я. П. Щелкановъ.

Совѣтъ нашелъ возможнымъ командировать для энтомологическихъ изслѣдованій безъ субсидій со стороны Общества слѣдующихъ лицъ: Консерватора Общества А. Г. Якобсона на Памиръ, Корреспондентовъ: А. К. Гольбека въ Закаспійскую и Самаркандскую области, Н. С. Брянского въ губерніи Черноморскую и Эриванскую и области Кубанскую и Терекую, А. П. Келлера въ Забайкальскую область, В. Н. Бородинна и В. П. Каллистова въ Сырдарьинскую область и Н. П. Кардакова и В. Г. Плигинскаго на Малайскій архипелагъ.

Г. Г. Якобсонъ сдѣлалъ сообщеніе о географическомъ распространеніи и синонимикѣ водящихся въ Россіи видовъ рода *Monachamus*.

По окончаніи засѣданія Общее Собраніе нашло возможнымъ утвердить настоящій протоколъ.

ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВА.
BULLETIN ENTOMOLOGIQUE.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ

ПРОТОКОЛОВЪ ОБЩИХЪ СОБРАНІЙ
РУССКАГО ЭНТОМОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

за 1909 годъ.

12 октября.

Предсѣдательствовалъ Вице-Президентъ Общества А. П. Семеновъ-Тянь-Шанскій.

Въ собраніи присутствовало: 20 Дѣйствительныхъ Членовъ, 12 Корреспондентовъ Общества и 9 гостей.

Открывая засѣданіе, Предсѣдательствующій сообщилъ, что сентябрьское засѣданіе не могло состояться вслѣдствіе непредвидѣннаго загроможденія помѣщенія Общества. Въ теченіе послѣдняго времени Общество понесло печальныя потери вслѣдствіе смерти двухъ Дѣйствительныхъ Членовъ его: Константина Людвиговича Брамсона († 18. VII. 09, въ Елисаветградѣ) и Николая Александровича Пальчевскаго († 29. VII. 09, во Владивостокѣ). Заслуги послѣдняго на поприщѣ энтомологін и зоологін вообще, выразившіеся въ прекрасномъ и усердномъ коллектированіи животныхъ нашей дальневосточной окраины, были охарактеризованы Предсѣдательствующимъ. При этомъ Секретарь доложилъ, что вдовой покойнаго, Маріей Васильевной Пальчевской, присланъ въ даръ Обществу большой портретъ покойнаго, согласно предемертному желанію его. Общее собраніе почтило память умершихъ вставаніемъ и постано-

вило благодарить М. В. Пальчевскую за этот даръ. Затѣмъ Секретаремъ былъ прочитанъ краткій очеркъ жизни и энтомологической дѣятельности К. Л. Брамсона и показанъ одинъ изъ раннихъ портретовъ его, любезно присланный по просьбѣ Секретаря дочерью покойнаго, Еленой Константиновной. Означенный очеркъ съ портретомъ предположено помѣстить въ ближайшемъ номерѣ „Обозрѣнія“.

Затѣмъ Предсѣдательствующій привѣтствовалъ присутствовавшего на засѣданіи Дѣйствительнаго Члена П. К. Козлова, недавно вернувшегося изъ своего послѣдняго путешествія по центральной Азій и вкратцѣ охарактеризовалъ интересные сборы насекомыхъ, привезенные имъ изъ этого путешествія. Рѣчь Предсѣдательствующаго встрѣчена была аплодисментами присутствовавшихъ, а П. К. Козловъ благодарилъ за оказанное ему вниманіе краткой отвѣтной рѣчью. Послѣ этого Предсѣдательствующій привѣтствовалъ и прочихъ путешественниковъ, возвратившихся изъ поѣздокъ и присутствовавшихъ на засѣданіи, А. Г. Якобсона, А. Н. Кириченко и другихъ.

Доложено о слѣдующихъ постановленіяхъ Совѣта: оплатить перерасходованный противъ смѣты (главнымъ образомъ, вѣлѣдствіе обилія разосланныхъ изданій Общества) Секретаремъ суммы въ размѣръ 160 р. 79 к., а равнымъ образомъ и послѣдній счетъ типографіи Бенке за печатаніе повѣстоковъ въ 13 р. 50 к.; благодарить А. Н. Авинова, О. П. Гона и В. А. Караваева, принявшихъ участіе въ расходахъ Общества по украшенію изданій его таблицами и рисунками, клише для которыхъ они сдѣлали на свой счетъ. Общее собраніе утвердило упомянутую оплату и присоединилось къ выказанной выше благодарности. Торговому Дому Л. и Э. Метцль и К^о въ С-Петербургѣ разрѣшена 20% скидка со стоимости подписки на „Обозрѣніе“.

На предложенія „Общества Русскихъ Ориенталистовъ“ въ Харбинѣ и „Wisconsin Academy of Sciences, Arts and Letters“ (Madison, Wisc., U. S. A.) объ обмѣнѣ изданіями постановлено высылать „Труды“, начиная съ XXIX тома, и „Обозрѣніе“, съ IX тома. На просьбу проф. П. Н. Бахметьева о высылкѣ ему бесплатно изданій Общества, такъ какъ многія изъ помѣщенныхъ въ нихъ статей реферируются имъ въ иностранныхъ журналахъ („Zeitschr. wiss. Insektenbiol.“, „Ent. Rundschau“ и др.)—постановлено посылать „Труды“ и „Обозрѣніе“ съ 1909 г. съ просьбой о присылкѣ и впредь его работъ изданій и рефератовъ. „Glasgow Natural History Society“ просило о присылкѣ недостававшихъ у него томовъ „Horae“ XX, XXII—XXX, каковую просьбу Совѣтъ нашелъ возможнымъ удовлетворить, въ надеждѣ, что Glasgow Society посодѣйствуетъ нашему Обществу въ пополненіи серіи его изданій недостающими у насъ первыми томами.

Вышедшій въ свѣтъ двойной выпускъ „Обозрѣнія“, IX т., №№ 1—2, разосланъ Членамъ Общества, общественнымъ учрежденіямъ и подписчикамъ.

Доложено о пожертвованіи К. К. Паве въ бібліотеку Общества полнаго экземпляра рѣдкой книги: „О вредныхъ насѣкомыхъ. Издано Ученымъ Комитетомъ Министерства Государственныхъ Имуществъ. I—II. 1845—51. Сост. П. И. Кенпентъ и В. С. Семеновъ“, имѣвшейся въ бібліотекѣ Общества безъ таблицъ. Отъ Н. Н. Соколова получено „Руководство къ собиранію и воспитанію насѣкомыхъ“, которое можно будетъ пріобрѣтать и въ складѣ Общества. Отъ Распорядительнаго Комитета XII Съѣзда Русскихъ Естественныхъ Испытателей и Врачей получено извѣщеніе о предстоящемъ Съѣздѣ съ 28 декабря 1909 г. по 6 января 1910 г. въ Москвѣ.

Въ концѣ мая н. г. Общество посетилъ извѣстный американскій энтомологъ Л. О. Новагъ, разыскивавшій нѣкоторые изъ типовъ Мочульскаго по *Chalcididae*.

Отъ Начальника Сухумскаго округа получена копія съ рапорта въ канцелярію Намѣстника Его Императорскаго Величества на Кавказѣ отъ 23 сент. н. г. за № 6084 слѣдующаго содержанія:

„Въ районѣ Гумистинскаго участка, 7 сего сентября, въ тридцати верстахъ отъ мѣст. Чхалта, подвергся нападенію Никаноръ Сергѣевичъ Брянскій, Членъ-Корреспондентъ Русскаго Энтомологическаго Общества, съ ограбленіемъ у него денегъ, инструментовъ и вещей на сумму 475 руб. 50 коп. при слѣдующихъ обстоятельствахъ. 7 сентября утромъ на разрушенную сторожку 106-й версты, гдѣ ночевали г. Брянскій и его проводникъ Иванъ Ивановъ, напалъ вооруженный злоумышленникъ, который, угрожая Брянскому винтовкой, отобралъ барометръ стоимостью въ 60 р., большой фонарь—18 руб., бурку—20 руб. и разныхъ мелкихъ вещей и провизіи, всего на сумму 132 руб. 50 коп. Послѣ ограбленія потерпѣвшій отправился въ Кубанскую область, думая взять съ собою стражниковъ, но такъ какъ тамъ стражниковъ не оказалось, то ему пришлось возвратиться. На обратномъ пути 9 сентября, ночью на 98 верстѣ, Брянскій и его проводникъ были встрѣчены тремя злоумышленниками (изъ которыхъ одинъ оказался прежнимъ грабителемъ) и вновь ограблены; въ число вновь похищенныхъ вещей вошли: часы стоимостью въ 18 рублей, кинжалъ, сакъ-воляжъ, одежда, бѣлье, энтомологическія принадлежности и проч., на сумму 250 рублей; всего въ оба раза ограблено на сумму 475 рублей 50 коп. Въ лицѣ одного изъ злоумышленниковъ проводникъ г. Брянскаго, Ивановъ, опозналъ извѣстнаго бѣглеца-сванета Никона Апрокидзе, къ розыску и поимкѣ котораго приняты энергичныя мѣры. Между прочимъ выслана изъ резерва команда стражниковъ подъ начальствомъ офицера.

Дознавіе по этому дѣлу производится и будетъ препровождено г. слѣдователю Сухумскаго участка.

Подлинное подписалъ: Начальникъ Округа, Полковникъ Кропачевъ. Скрѣпилъ: Дѣлопроизводитель В. Котляревскій“.

О томъ же сообщаетъ и самъ Н. С. Брянскій въ письмѣ на имя Секретаря съ пространнымъ изложеніемъ нѣкоторыхъ подробностей его приключенія.

Получены благодарности объ избраніи: въ Дѣйствительные Члены Общества отъ А. В. Ксенжопольскаго и проф. Я. П. Щелкановцева, и въ Корреспонденты Общества отъ Ф. В. Баровскаго и Н. П. Кардакова.

Изъ текущей переписки Секретаря сообщено слѣдующее. Редакціи „Minerva“ даны новыя, болѣе подробныя свѣдѣнія объ Обществѣ и его изданіяхъ на ея запросъ для справочниковъ „Handbuch“ и „Jahrbuch“. На просьбу проф. Г. А. Кожевникова о рекомендованіи лица, желающаго взять на себя за плату трудъ приведенія въ предварительный порядокъ колеоптерологической коллекціи Московскаго Зоологическаго Музея въ теченіи лѣтнихъ мѣсяцевъ, указано на Д. А. Смирнова (который однако не успѣлъ побывать въ Москвѣ). В. Д. Лобанову въ Иваново-Вознесенскѣ на просьбу сообщить названіе насѣкомаго, встрѣченнаго имъ 27 ноября на снѣгу при температурѣ $+1^{\circ}\text{R}$, сообщено, что, судя по пространному, но поверхностному описанію этого насѣкомаго, можно съ большою вѣроятностью предположить, что это какой-либо видъ рода *Isotoma* изъ *Collembola*. В. И. Кузнецову въ Иваново-Вознесенскѣ сообщено о распространеніи въ Россіи *Nemobius silvestris*, *Liogrillus campestris*, *Locusta viridissima* и *L. cantans* и сообщена литература о стрекотаніи *Gryllus* и пѣніи цикады. Дру П. Θ. Соловьеву въ Варшавѣ сообщены данныя о распространеніи *Ergates faber* въ западной Россіи, а М. Н. Саговскому о распространеніи *Criocephalus polonicus*. Войсковому лѣсничему Области Войска Донскаго Г. Лакину сообщена литература и опредѣлители насѣкомыхъ для юго-восточной части Европейской Россіи, а лѣсничему К. П. Бригевичу въ Казани главнѣйшая литература по опредѣленію вредныхъ насѣкомыхъ. Е. Фрейдту въ Ростовъ-на-Дону посланы свѣдѣнія о содержаніи „Трудовъ“ и „Обозрѣній“ и условія ихъ выпекки. В. Е. Стадухину въ Туринскѣ возвращена опредѣленная Членами Общества коллекція жуковъ и бабочекъ. Кромѣ того Секретаремъ Общества даны разъясненія или опредѣленія по вреднымъ насѣкомымъ ряду лицъ, обращающимся лѣтомъ лично въ помѣщеніи Общества: такъ, І. А. Порчинскому провѣрено опредѣленіе поваго вредителя травы (*Galeruca rotundae*), П. В. Янковскому даны указанія по разнымъ вопросамъ, г-ну Гомилевскому сообщена литература по книжнымъ вредителямъ, и т. д.

Т. І. Юринскій прислалъ три коробки съ насѣкомыми изъ Иркутской губерніи съ просьбой опредѣлить ихъ, причемъ опредѣленіе части ихъ (жуковъ и бабочекъ) желательно для него въ скорѣйшемъ времени. Отъ того же лица полученъ печатный „Списокъ жуковъ Иркутской губ.“, предлагаемыхъ имъ для продажи или въ обмѣнъ. Предложеніе обмѣна и продажи насѣкомыхъ съ краткимъ печатнымъ

прейсъ-курантомъ поступило и отъ ателъе „Мірѣ насѣкомыхъ“ въ Вяткѣ. Отъ командированнаго Обществомъ Н. П. Кардакова поступила коллекція насѣкомыхъ, собранная имъ въ Аннамѣ и Южно-Уссурийскомъ краѣ, съ предложеніемъ принять ее въ собственность либо Общества, либо Членовъ его. Южно-уссурийскія насѣкомыя приняты въ коллекцію Общества, а аннамскія будутъ розданы членамъ Общества по распредѣленію ихъ Секретаремъ. Постановлено благодарить жертвователя.

Въ Члены-Корреспонденты Общества Совѣтомъ избранъ Дмитрій Михайловичъ Федоровъ (предложили М. Н. Римскій-Корсаковъ, А. А. Бялыницкій-Бируля и Г. Г. Якобсонъ). По произведенной баллотировкѣ въ Дѣйствительные Члены избраны Владимиръ Федоровичъ Болдыревъ и Генрихъ Льюгцкій.

Предложены въ Дѣйствительны Члены: Зиновій Степановичъ Головянко, помощникъ лѣсничаго Бороваго опытнаго лѣсничества на ст. Колбутанка Ташк. ж. д., интересующійся біологіей насѣкомыхъ (предложили В. П. Плотниковъ, В. А. Кизерицкій, Г. Г. Якобсонъ), Николай Федоровичъ Джунковскій, Егермейстеръ, членъ Совѣта Намѣстника Его Императорскаго Величества на Кавказѣ, специальность чешуекрылыи (предложили Р. Г. Шмидтъ, Н. Я. Кузнецовъ, Г. Г. Якобсонъ), Александръ Николаевичъ Казнаковъ, директоръ Кавказскаго Музея въ Тифлисѣ (предложили П. П. Семеновъ-Тянь-Шанскій, А. П. Семеновъ-Тянь-Шанскій, Н. Я. Кузнецовъ, Г. Г. Якобсонъ), Николай Ивановичъ Кардаковъ, Членъ-Корреспондентъ Общества въ Вяткѣ (предложили Л. К. Круликовскій, В. Н. Кавригинъ, Г. Г. Якобсонъ), Владимиръ Григорьевичъ Плигинскій, Членъ-Корреспондентъ Общества въ Севастополѣ (предложили Н. Я. Кузнецовъ, А. П. Чекини, Г. Г. Якобсонъ) и Евгений Владимировичъ Яцентковскій, окончившій естеств. отд. физ.-мат. фак. Новороссійскаго Университета, изучающій *Staphylinidae* (предложили В. Ф. Ошанинъ, А. П. Чекини, Г. Г. Якобсонъ).

Присутствовавшій на засѣданіи А. П. Яковлевъ благодарилъ Общество въ качествѣ предсѣдателя ярославскаго общества естествоиспытателей за предоставленіе ярославскому обществу серіи его изданій.

А. П. Семеновъ-Тянь-Шанскій привѣтствовалъ появленіе въ свѣтъ перваго выпуска всесвѣтнаго каталога жуковъ — *Coleopterorum Catalogus*, издаваемого въ Берлинѣ фирмой W. Junk подъ общей редакціей Sigm. Schenckling'a, и 82-го выпуска Wytstman 'a *Genera Insectorum*, содержащаго начало работы W. Horn'a *Carabidae Cicindelinae*, сообщилъ ихъ содержаніе и отмѣтилъ ихъ значеніе.

Гость Общества Касьянъ Дмитріевичъ де-Шагрень сообщилъ о „Біологическомъ значеніи щетки волосъ на переднихъ бѣдрахъ пластинчатоусыхъ жуковъ“. Лѣтомъ истекающаго года до-

кладчикъ, заинтересовавшись странной позой самца *Lucanus cervus*, попеременно то подгибавшаго, то выпрямлявшаго голову, замѣтилъ, что при этихъ движеніяхъ жукъ плотно прижималъ концы своихъ уснковъ основаніями бедеръ къ переднегрудѣ. Оказалось, что расположенная при основаніи бедра щетка изъ упругихъ волосковъ, приходясь какъ разъ противъ пригнутой булавы усника, гдѣ именно расположенъ чувствительный аппаратъ этого органа, производила при этомъ механическую чистку булавы отъ загрязненія. Разсмотрѣвъ далѣе въ коллекціи различное устройство такой щетки у разныхъ видовъ навозниковъ изъ *Scarabaeidae* и у живущихъ въ древесинѣ *Passalidae*, докладчикъ нашелъ это устройство вполне соответствующимъ различной формѣ булавы ихъ усника. Отеутетвіе щетки у живущихъ въ грибахъ *Bolboceras* объясняется тѣмъ, что при закрытой булавѣ чувствительныя поверхности здѣсь совершенно замыкаются (наружу выставлены при этомъ у этого рода лишь гладкія выпуклыя поверхности перваго и третьяго члениковъ булавы, тогда какъ у вышеупомянутыхъ родовъ вся булава усника матовая, усеянная микроскопическими ямками и ворсинками); отсутствующая щетка у *Oryctes* замѣнена щетинистой поверхностью его ногъ и нижней стороны тѣла, а отеутетвіе ея у *Melolonthini*, *Rutelini* и *Cetoniini* объясняется ихъ открытымъ образомъ жизни на воздухѣ. Сообщение сопровождалось демонстраціей упомянутыхъ жуковъ. А. П. Семеновъ-Тянь-Шанскій добавилъ, что очистка усниковъ констатирована уже Ламеемъ въ семействѣ *Cerambycidae* (*Lamiini*), гдѣ роль щетки играетъ мохнатая ложбинка на внутренней сторонѣ переднихъ голеней. А. П. Яковлевъ замѣтилъ, что своеобразное устройство усниковъ въ связи съ образомъ жизни *Bolboceratini* можно проверить на нерѣдкомъ въ средней Россіи *Odontaeus armiger*, который, по его наблюденіямъ, живетъ въ трюфеляхъ.

Въ сообщеніи подъ заглавіемъ „Изъ лѣтнихъ экскурсій“ А. П. Семеновъ-Тянь-Шанскій, охарактеризовавъ нѣкоторыя особенности прошлыхъ лѣта и осени, сообщилъ: 1) о наиболѣе интересныхъ или совсѣмъ новыхъ находкахъ по *Coleoptera* въ южной части Рязанской губерніи; 2) о находкѣ имъ 13 и 14. VIII. 1909 на юж. берегу оз. Сайма недалеко отъ Иматры (Выборгск. губ.) *Plateumaris weisei* Duviv., найденной тамъ-же ранѣе (именно 29. VI. 1907) Вал. П. Семеновымъ-Тянь-Шанскимъ, при чемъ было указано и на условія обитанія этого вида; 3) о нѣкоторыхъ фенологическихъ особенностяхъ минувшаго сентября, по личнымъ наблюденіямъ въ Новгородскомъ уѣздѣ (шмели, *Coleoptera*); затѣмъ докладчикъ высказалъ нѣсколько соображеній о факторахъ измѣненія состава локальных фаунъ на площади Европейской Россіи.

Въ заключеніе Предѣдательствующій показалъ принесенныя А. А. Достоевскимъ съмена растенія *Croton calliguaja* (изъ молочайныхъ) съ заключающимися внутри нихъ гусеницами *Cydia saltitans* Westw. изъ Мекенки, которыя своими движеніями производятъ подпрыгиваніе, переворачиваніе или поступательное движе-

ніе сѣмянъ. Одинъ изъ плодиковъ переданъ черезъ Секретаря въ Зоологическій Музей Императорской Академіи Наукъ для вскрытія и удостовѣренія въ вѣрности опредѣленія содержимаго (въ настоящее время Н. Я. Кузнецовымъ опредѣленіе гусенички провѣрено; подробности объ этомъ явленіи можно почерпнуть въ литературѣ, приведенной имъ въ Русскомъ Энтомологическомъ Обзорѣ, VIII, 1908, стр. 251—252, примѣчаніе).

2 ноября.

Предсѣдательствовалъ Вице-Президентъ Общества А. П. Семеновъ-Тянь-Шанскій.

Въ собраніи присутствовали: 1 Почетный Членъ, 25 Дѣйствительныхъ Членовъ, 12 Корреспондентовъ Общества и 12 гостей.

Открывая засѣданіе, Предсѣдательствующій сообщилъ о рядѣ потерь, понесенныхъ энтомологіей за послѣднее время: скончались—старѣйшій Почетный Членъ нашего Общества Prof. Dr. Gustav Kraatz въ Берлинѣ на 79-мъ году жизни († 2. XI. 09 н. ст.), директоръ Неаполитанской зоологической станціи Prof. Dr. F. Anton Dohrn въ Мюнхенѣ на 69-мъ году жизни († 26. IX. 09 н. ст.), профессоръ сельскохоз. школы въ Монпелье Valéry Mayet, бывшій генераль-губернаторъ Голландской Индіи и знатокъ *Coleoptera coprophaga* J. G. van Lansberge, французскій лепидоптерологъ Gustave Arthur Poujade въ Парижѣ на 64 году жизни († 12. IX. 09 н. ст.) и извѣстный собиратель кавказской фауны Людв. Франц. Млокосъвичъ въ Лагодехахъ († 22. VII. 09 ст. ст.). При этомъ Предсѣдательствующій охарактеризовалъ энтомологическую дѣятельность каждаго изъ упомянутыхъ лицъ, особенно подробно остановившись на заслугахъ перваго изъ нихъ, G. Kraatz'a. Присутствовавшіе почтили память усопшихъ вставаньемъ.

Доложенъ и утвержденъ протоколъ октябрскаго засѣданія.

Предсѣдательствующій привѣтствовалъ присутствовавшего на собраніи, недавно вернушагося изъ путешествія на Полярный Уралъ и въ Карскую тундру Ф. А. Зайцева; затѣмъ онъ отмѣтилъ появленіе въ свѣтъ втораго выпуска E. Reitter'a Fauna Germanica. По произведенной баллотировкѣ въ Дѣйствительные Члены избраны: Зиновій Степановичъ Головянко, Николай Федоровичъ Джуниковскій, Александръ Николаевичъ Казнаковъ, Николай Ивановичъ Кардаковъ, Владиміръ Григорьевичъ Плигинскій и Евгений Владимировичъ Яцентковскій. Въ Дѣйствительные Члены предложенъ Федоръ Федоровичъ Ильинъ въ СПб., завѣдывающій мастерской учебныхъ пособій Подвижного Музея Императорскаго Русскаго Техническаго Общества (предложили А. Г. Якобсонъ, В. В. Баровскій, Г. Г. Якобсонъ).

Въ Ревизіонную Коммисію избраны К. К. Праве, В. Ф. Ошанинъ и Е. Г. Роддъ, но, вслѣдствіе заявленія перваго о болѣзни, а послѣдняго о предстоящемъ его отъѣздѣ, собраніе просило

замѣнить ихъ слѣдующими лицами, получившими наибольшее число голосовъ; таковыми оказались Ф. А. Зайцевъ, А. С. Скориковъ и А. Н. Авиновъ; послѣднее лицо принято за запасного члена.

Д. А. Смирновъ сообщил о строеніи и значеніи пахучихъ железъ жука *Aromia moschata*, расположенныхъ близъ наружныхъ вершинныхъ угловъ заднегруди; сообщеніе сопровождалось демонстраціей препаратовъ и рисунковъ и вызвало обменъ мнѣній между М. Н. Римскимъ-Корсаковымъ, Б. К. Григорьевымъ и докладчикомъ; запахъ салолла, свойственный выдѣленіямъ этихъ железъ, повидимому, стоитъ въ прямой связи съ питаніемъ жука соками пвы.

А. П. Яковлевъ сообщил о своей энтомологической поездкѣ минувшимъ лѣтомъ на западный Кавказъ (Новороссійскъ, Гагры, Красная Поляна, Ачишхѣ, Айбо) въ сопровожденіи своего сына и товарища послѣдняго; при этомъ докладчикъ упомянулъ объ интересныхъ энтомологическихъ находкахъ; среди послѣднихъ А. П. Семеновъ-Тянь-Шанскій отмѣтилъ *Arhaonius cylindriciformis* и оригинальную самку уховертки, принадлежащую, вѣроятно, къ роду *Chelidurella*. Н. С. Брянскій, по поводу упоминанія докладчика о находкахъ *Plectes*, замѣтилъ, что въ этомъ же году въ Красной Полянѣ жуки этого рода найдены имъ на высотѣ всего до 2000 ф.

Б. Г. Плигинскій, поблагодаривъ Общество за избраніе его въ Дѣйствительные Члены, сообщил о своей поездкѣ лѣтомъ нынѣшняго года черезъ Константинополь, Грецію, Египетъ, Камранъ, Цейлонъ, Сингапуръ, Сайгонъ, Аннамъ, Японію и Сибирь; весь путь въ 6000 верстъ сдѣланъ въ 111 дней и обошелся, благодаря специальной организаціи поездки, крайне дешево (350 руб.); въ пути произведены имъ сборы насѣкомыхъ, пожертвованные въ Зоологическій Музей Императорской Академіи Наукъ; образцы ихъ были показаны. Между прочимъ докладчикъ демонстрировалъ изобрѣтенное имъ особое видоизмѣненіе фотэлектрора, въ которомъ металлическій ящикъ замѣненъ холстиннымъ мѣшкомъ, что дѣластъ весь аппаратъ чрезвычайно портативнымъ и дешевымъ.

16 ноября.

Предсѣдательствовалъ Вице-Президентъ Общества А. П. Семеновъ-Тянь-Шанскій

Въ собраніи присутствовало 20 Дѣйствительныхъ Членовъ, 8 Корреспондентовъ Общества и 13 гостей.

Прочитанъ и утвержденъ протоколъ засѣданія 2-го ноября. Доложено о пожертвованіи О. П. Попомъ въ бібліотеку Общества недавно вышедшей книги А. Pagenstecher'a, Die geographische Verbreitung der Schmetterlinge; собраніе благодарило жертвователя.

Изъ текущихъ дѣлъ доложены слѣдующія: отъ Б. Ф. Каеніева въ Казани прислана коллекція насѣкомыхъ съ просьбой

объ опредѣленіи ихъ. Отъ завѣдывающаго Червоноборскимъ лѣсничествомъ Ломжинской губ. г-на Б р и б а у м а полученъ запросъ слѣдующаго содержанія: „Въ Червоноборской лѣсной дачѣ Червоноборскаго лѣсничества въ чистыхъ сосновыхъ насажденіяхъ встрѣчаются группы сосны 15—20-лѣтняго возраста съ замедленнымъ ростомъ, укороченными побѣгами, имѣющія болѣзненный видъ. При подробномъ осмотрѣ такихъ деревьевъ оказалось, что на корняхъ ихъ не имѣется видимыхъ поврежденій, на стволѣ же, въ особенности на верхней части его, замѣчается очень много клоповъ, которые ютятся подъ отстающей площадками корою [кора сильно трескается]; на вѣтвяхъ же находится, также въ немаломъ количествѣ, тля. Образцы вышеозначеннаго клопа и тли при этомъ посылаю и имѣю честь просить сообщить мнѣ, не эти ли насѣкомыя причиняютъ вышеозначенное поврежденіе сосновыхъ деревьевъ, завершающееся усыханіемъ вершины деревьевъ, а затѣмъ вскорѣ и самихъ деревьевъ, и, въ утвердительномъ случаѣ, какія мѣры слѣдуетъ принимать для спасенія лѣса. Не есть-ли клопъ, образцы котораго посылаются, *Aradus cinnamomeus*? Я предполагаю вырубить поврежденные деревья зимою, когда земля будетъ подъ снѣгомъ, и вывозить изъ лѣсу. Цѣлесообразна ли эта мѣра?“ Отвѣчено слѣдующее: присланные образцы тли въ сухомъ видѣ оказались неопредѣлимыми личинками; клопы же, тоже личинки, по опредѣленію В. Ф. О ш а н и н а, несомнѣнно, изъ рода *Aradus* и, судя по нахожденію на соснахъ и характеру поврежденій, принадлежатъ, по всеѣмъ вѣроятіямъ, къ *Aradus cinnamomeus* P a n z.; непосредственный вредъ, приносимый ими деревьямъ, не великъ, такъ какъ деревья большею частью оправляются, хотя и принимаютъ корявый видъ; но, пока деревья ослаблены, имъ грозитъ опасность отъ нападенія короѣдовъ, и потому цѣлесообразнѣе ихъ вырубить не теперь, а весною, давъ возможность короѣдамъ поселиться на нихъ, а тогда уже вывезти ихъ изъ лѣсу и очистить отъ коры.

А. И. Сафонову въ Вельскѣ опредѣлена коллекція мѣстныхъ короѣдовъ хвойныхъ деревьевъ, оказавшаяся содержащей 16 видовъ ихъ; кромѣ того въ коллекціи имѣется паразитъ короѣдовъ, *Hypophloeus linearis*.

С. Г. Новаку въ Твери, при любезномъ содѣйствіи Э. Ф. Мирамъ, сообщены адреса фирмъ и лицъ, у которыхъ можно приобрести живыя яйца бабочекъ. Ч. В. Хмѣлевскому въ Поневѣжѣ Ковенской губ. и А. А. Каменеву въ Сумскомъ посадѣ Архангельской губ. посланъ уставъ Общества. Отъ Д. М. Федотова получена благодарность за избраніе въ Члены-Корреспонденты Общества.

Предсѣдательствующій сообщилъ о появленіи въ свѣтъ новаго изданія, „Die Süßwasserfauna Deutschlands“, выходящаго подъ редакціей Prof. B r a u e r 'a въ Іенѣ.

Въ Дѣйствительные Члены избранъ Ф. Ф. Ильинъ. Въ Дѣйствительные Члены предложенъ Георгій Владиміровичъ Штанге,

магистръ ветеринарной медицины, корпусный ветеринаръ 11-го армейскаго корпуса въ Ровнѣ Волынской губ., изучающій *Coleoptera* (предложили А. П. Семеновъ-Тянь-Шанскій, А. Н. Яковлевъ, Г. Г. Якобсонъ).

А. Г. Якобсонъ сообщилъ о своемъ путешествіи минувшимъ лѣтомъ на центральный и южный Памиръ, совместно съ А. Г. Макарьинымъ. Сообщение сопровождалось демонстраціей многочисленныхъ діапозитивовъ на экранѣ и содержало изложеніе маршрута (черезъ Алайскій и Заалайскій хребты), происшествій, описаніе посѣщенныхъ мѣстностей и упоминанія о произведенныхъ сборахъ насѣкомыхъ. Въ дополненіе къ этому сообщенію А. Н. Авиновъ охарактеризовалъ произведенные докладчикомъ сборы *Rhopalocera*, А. С. Скориковъ—сборы *Bombus*, А. П. Семеновъ-Тянь-Шанскій—сборы *Coleoptera*; причемъ первыя двое лицъ, отмѣчая обильныя фауны соответственныхъ отдѣловъ насѣкомыхъ и добытыя новыя формы ихъ, указываютъ въ фаунѣ Памировъ на два рѣзко различныхъ элемента—восточный и западный; послѣдній же докладчикъ, наоборотъ, констатируя крайнюю бѣдность фауны *Coleoptera* Памировъ, не видитъ этого различія.

7 декабря.

Предсѣдательствовалъ Вице-Президентъ Общества А. П. Семеновъ-Тянь-Шанскій.

Въ собраніи присутствовало 16 Дѣйствительныхъ Членовъ, 12 Корреспондентовъ Общества и 5 гостей.

Прочитанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія. Доложены текуція дѣла.

Совѣтъ постановилъ еще разъ обратиться къ членамъ-недоимщикамъ за 1909 г. съ просьбой сдѣлать взносъ за текущій годъ въ виду предстоящихъ крупныхъ тратъ на печатаніе изданій Общества.

Совѣтъ нашелъ возможнымъ: выслать въ Ставропольскій Горюдекой Музей бесплатно тѣ недостающіе у него томы „Ногас“, которые найдутся въ складѣ Общества въ большомъ количествѣ, и впредь посылать свои изданія этому музею; университетской библіотекѣ въ Угвалѣ посылать далыгѣйшія изданія и сообщить объ условіяхъ пріобрѣтенія прежнихъ томовъ „Обозрѣнія“; вступить въ обмѣнъ „Обозрѣніемъ“ съ Institut International d'Agriculture въ Римѣ; главной конторѣ газеты „Новая Русь“ сообщить условія пріобрѣтенія изданій Общества и отказъ въ бесплатной посылкѣ изданій въ народныя библіотеки и сельскія школы, въ виду спеціальнаго содержанія печатающихся Обществомъ статей и недостатка экземпляровъ изданій нужныхъ для этой цѣли; отклонить обмѣнъ изданій съ Симферопольскимъ отдѣломъ Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства и съ пчеловоднымъ журналомъ „Українське Бжільництво“; кромѣ того Совѣтъ не нашелъ возможнымъ послать бесплатно своихъ изданій обществу студентовъ-ветеринаровъ „Согла-

cie" въ Юрьевѣ; наконецъ, на предложеніе „Verein für Schriftentausch in Leipzig" разсылать наши изданія при посредствѣ этого Общества, Совѣтъ не нашелъ пока возможнымъ согласиться, желая удостовѣриться въ солидности этого предпріятія.

Со своей стороны, Совѣтъ нашелъ возможнымъ предложить обмѣнъ изданіями съ „Annotationes Zoologicae Japonenses" въ Tokio, съ „Annals of American Entomological Society", съ „Notes of Leyden Museum".

На ходатайство Общества Взаимопомощи Студентовъ Московскаго Университета, Совѣтъ нашелъ возможнымъ предоставить „экскурсіонной комисіи" этого Общества пріобрѣтать въ складъ Общества различныя принадлежности для коллектированія на правахъ Членовъ нашего Общества.

Отъ проф. П. Н. Бахметьева въ Софіи получена благодарность за обѣщанную Обществомъ бесплатную присылку ему нашихъ изданій; помимо рефератовъ, которые профессоръ пишетъ о русскихъ работахъ, онъ обѣщается присылать какъ все свои работы, такъ и работы „Болгарской Энтомологической Дружбы", которая съ будущаго года будетъ издавать свой журналъ; вмѣстѣ съ тѣмъ отъ П. Н. Бахметьева получена посылка, содержащая 31 отгисекъ работъ, преимущественно по болгарской фаунѣ, принадлежащихъ перу П. Н. Бахметьева (13 работъ), П. Буреша (1), А. Дръновскаго (5), Д. Йоакимова (2), А. Марковича (2), Н. Недѣлкова (5), С. Юринича (3). Постановлено благодарить жертвователей.

Изъ текущей переписки сообщено слѣдующее.

Петру Чорбаджаеву въ Бургаѣ (Болгарія) сообщены условія подіиски на „Обозрѣніе" и вступленія въ Члены Общества; Владимиру Ивановичу Кузнецову въ Иваново-Вознесенскѣ сообщена главнѣйшая литература о произвольномъ воспроизведеніи звуковъ у безпозвоночныхъ животныхъ; Адальбертъ Ивановичъ Обертъ въ Ружанахъ Гродненской губ. продаетъ коллекцію покойнаго отца, всеѣмъ извѣстнаго собирателя жуковъ С.-Петербургской фауны и при этомъ желаетъ безвозмездно уступить нашему Обществу наиболѣе интересныхъ жуковъ петербургской коллекціи.

Въ Дѣйствительные Члены избранъ Георгъ Владиміровичъ Штанге. Въ Корреспонденты Общества Совѣтъ избралъ Арнольда Александровича Гутѣбра въ СПб., занимающагося перепончатокрылыми (предложили Г. Г. Якобсонъ, В. В. Баровскій, Ф. А. Зайцевъ) и Михаила Николаевича Саговецкаго въ СПб., занимающагося паукообразными и жесткокрылыми (*Staphylinidae*) (предложили Г. Г. Якобсонъ, В. В. Мазаракій, В. В. Баровскій). Въ Дѣйствительные Члены предлагается Сергій Николаевичъ Соловьевъ, ассистентъ Сельскохозяйственныхъ Курсовъ въ СПб. (предложили В. К. Григорьевъ, Ф. А. Зайцевъ, В. В. Мазаракій). Избраніе Почетныхъ Членовъ предположено пріурочить къ январскому, предъюбилейному собранію.

Затѣмъ былъ прочитанъ Отчетъ Совѣта за 1909 г., начавшійся чтеніемъ отчета Казначей Общества. Приходныя и расходныя смѣты, которыя предполагалось представить на разсмотрѣніе нынѣшняго собранія, по заявленію Предсѣдательствующаго, будутъ представлены въ слѣдующемъ экстренномъ собраніи, такъ какъ, несмотря на предшествовавшее длительное засѣданіе Совѣта, эти смѣты не могли быть установлены окончательно.

Послѣ этого было прочитано мнѣніе Ревизіонной Коммисіи, которая между прочимъ высказала слѣдующія пожеланія: росписки на выданныя книги хранить по алфавиту авторовъ или названій книгъ; слѣдить, чтобы взятыя книги не оставались чрезмѣрно долго въ однихъ рукахъ; не выдавать изданій справочнаго характера на домъ; вносить въ карточный каталогъ поступающіе томы или комплекты періодическихъ изданій; приступить при первой возможности къ печатанію каталога періодическихъ изданій, имѣющихся въ Обществѣ. Ко всемъ этимъ пожеланіямъ Коммисіи Совѣтъ присоединился, отмѣтивъ лишь невозможность въ настоящій моментъ приступить къ печатанію упомянутого каталога по недостатку свободныхъ средствъ и времени. Относительно предложеннаго Коммисіей пониженія расцѣнокъ на продающіеся въ складѣ энтомологическія принадлежности Совѣтъ постановилъ предоставить такую расцѣнку усмотрѣнію лица, ведущаго это дѣло; при этомъ Совѣтъ подтвердилъ, что правомъ пріобрѣтенія предметовъ въ складѣ Общества могутъ пользоваться лишь Члены Общества и правительственные и общественныя учрежденія; сторонніе же частныя лица могутъ обращаться за этими предметами, напр., въ мастерскую учебныхъ пособій Подвижнаго Музея Императорскаго Русскаго Техническаго Общества. О ходѣ работъ Юбилейной Коммисіи будетъ сообщено въ слѣдующемъ собраніи послѣ соединеннаго засѣданія Совѣта съ означенной коммисіей. Затѣмъ былъ прочитанъ докладъ Коммисіи по обсужденію вопроса о коллекціяхъ Общества и ихъ реорганизации: коммисія большинствомъ голосовъ (4:1) пришла къ заключенію отказаться отъ постановки общероссійской или палеарктической коллекціи насѣкомыхъ и ограничиться насѣкомыми С.-Петербургской фауны. Совѣтъ большинствомъ голосовъ (5:2) присоединился къ мнѣнію коммисіи. По выслушаніи мотивированныхъ мнѣній объ этомъ вопросѣ, закрытой баллотировкой общее собраніе большинствомъ голосовъ (10:7) согласилось съ этимъ рѣшеніемъ.

А. Н. Гольбекъ извинился, что не можетъ сдѣлать обѣщаннаго сообщенія, такъ какъ діалозитивы къ нему еще не готовы.

Ю. П. Бекманъ сдѣлалъ сообщеніе о своихъ интересныхъ находкахъ нынѣшняго года въ имѣніи Плоскомъ Лужскаго уѣзда (*Cryptohypnus quadripustulatus* F., *Cardiophorus asellus* Er., *Elatер tristicus* L., *Argopus nigrilaris* Gebl. на *Pulsatilla patens*, *Necydalis major* L. ♂ 12. XI. 00, *Grammoptera ingraca* Baesckm. въ массѣ на старомъ дуплетомъ дубѣ въ началѣ іюня, *Boreus westwoodi* Hag. въ каждую

оттень сь октября по мартъ [кромъ того близъ Волхова Новгор. губ.], а 20. X. 09 въ теплую погоду на грибъ масляникъ). Г. Г. Якобсонъ указаль, что, повидимому, тотъ же видъ *Bogeus* найденъ во множествъ Ф. Ф. Ильинымъ на Мурманскомъ берегу въ мартъ 1907. А. П. Семеновъ-Тянь-Шанскій сдѣлаль предположеніе, что спорадичность распространенія *Grammoptera ingrisc* объясняется уничтоженіемъ старыхъ дубовъ.

Въ заключеніе Предѣдательствующій сообщилъ о заявленіи Н. Я. Кузнецовымъ его рѣшительнаго и окончательнаго отказа отъ дальнѣйшаго редактированія изданій Общества и высказаль по этому поводу крайнее свое сожалѣніе, къ которому присоединилось и Общее Собраніе.

21 декабря.

Предѣдательствовалъ Вице-Президентъ Общества А. П. Семеновъ-Тянь-Шанскій.

Въ собраніи присутствовали: 1 Почетный, 19 Дѣйствительныхъ Членовъ, 9 Корреспондентовъ Общества и 4 гостя.

Прочитанъ и утвержденъ протоколъ годового собранія. Представлены и утверждены смѣты прихода и расхода Общества на 1910 годъ.

Доложено о постановленіи Совѣта, засѣдавшаго 11-го декабря совмѣстно съ Юбилейной Коммиссіей, приурочить празднованіе полувѣкового юбилея Общества къ пятницѣ 26-го числа февраля 1910 года (на масленой недѣлѣ), когда исполнится пятьдесятъ лѣтъ со времени перваго Общаго Собранія Русскаго Энтомологическаго Общества (25 февраля 1860 г.). Къ этому сроку предполагается выпустить въ свѣтъ указатель къ изданіямъ Общества, составленный В. Ф. Ошанинымъ, краткій историческій очеркъ, составляемый Секретаремъ, и очеркъ издательской дѣятельности, обѣщанный Вице-Президентомъ Общества; объемистый же юбилейный томъ „Трудовъ“ ожидается лишь къ концу 1910-го года. Установленъ текетъ повѣстки съ приглашеніемъ различныхъ обществъ, учреждений и лицъ принять участіе въ празднествѣ, которая будетъ немедленно же отпечатана и разослана, такъ какъ отъ экзекутора Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія получено уже извѣщеніе, что г-нъ Главноуправляющій разрѣшилъ воспользоваться для празднества заломъ совѣта Главнаго Управленія.

Въ виду заявленнаго въ прошломъ засѣданіи категорическаго отказа Н. Я. Кузнецова отъ дальнѣйшаго несенія обязанностей редактора изданій Общества, Предѣдательствующій, пользуясь присутствіемъ на Собраніи Н. Я., отъ имени Совѣта выразиль крайнее сожалѣніе по этому поводу и глубокую благодарность Н. Я. за тотъ громадный трудъ, который онъ несъ на пользу Общества въ качествѣ Редактора съ 1906 года. Собраніе сопроводило слова Предѣдательствующаго аплодисментами, послѣ чего Н. Я. Кузнецовъ въ

краткой рѣчи изъяснилъ причины, вынудившія его отказаться отъ всегда живо интересовавшаго его дѣла редактированія изданій Общества.

Доложено о поступившихъ выраженіяхъ благодарности за избраніе въ Члены Общества отъ И. Буреша и А. Марковича. Выборы Членовъ Совѣта на будущій 1910-й годъ начались, по инициативѣ проф. И. К. Тарнани, общей просьбой Собранія, обращенной къ маститому Президенту Общества, безъ баллотировки принять на себя трудъ предсѣдательствованія Обществомъ и въ будущемъ году. Предсѣдательствующій заявилъ отъ имени отсутствовавшаго Президента благодарность и готовность Президента нести означенную должность, что было встрѣчено апплодисментами Собранія.

По произведенной баллотировкѣ избранными оказались: Вице-Президентомъ—А. П. Семеновъ-Тянь-Шанскій, Казначеемъ—В. В. Мазаракій, Консерваторомъ—А. Г. Якобсонъ, Библіотекаремъ—Л. М. Вольтманъ. За отказомъ А. Г. Якобсона отъ должности Консерватора на таковую избранъ В. В. Баровскій, причемъ Предсѣдательствующій отъ имени Общаго Собранія благодарилъ прежняго Консерватора за его труды по приведенію въ порядокъ коллекцій Общества съ 1906-го года. Затѣмъ, предложенные Предсѣдательствующимъ: въ Секретари Г. Г. Якобсонъ, въ Редакторы Ф. А. Зайцевъ и въ Секретари по иностранной перепискѣ О. П. Гонъ избраны *par acclamation*.

Въ послѣднее засѣданіе Совѣта было внесено за подписью семи Членовъ заявленіе о желательности избранія въ составъ Совѣта двухъ добавочныхъ членовъ его безъ возложенія на нихъ какихъ либо специальныхъ обязанностей. Совѣтъ согласился съ этимъ ходатайствомъ и постановилъ произвести баллотировку этихъ лицъ въ ближайшемъ Общемъ Собраніи, отмѣтивъ лишь, что эти избранныя лица не могутъ быть избираемы въ томъ же году ревизорами Общества. По произведенной баллотировкѣ избранными оказались В. Ф. Ошанинъ и Н. Я. Кузнецовъ.

Въ Дѣйствительные Члены избранъ С. Н. Соловьевъ. Въ Корреспонденты Совѣтъ избралъ Ольгу Михайловну Сомину въ СПб. (предложили А. П. Чекини, Г. Г. Якобсонъ, Ф. А. Зайцевъ) и Георгія Нейдоровича Кона въ СПб. и Кембриджъ (предложили О. П. Гонъ, А. Г. Якобсонъ, Г. Г. Якобсонъ), специально изучающаго чешуекрылыхъ восточной Азіи. Въ Дѣйствительные Члены предложены Джемъ Яковлевичъ Вардропьеръ, ученый агрономъ (предложили Ф. А. Зайцевъ, А. С. Скориковъ, Г. Г. Якобсонъ), Андрей Васильевичъ Мартыновъ, ассистентъ при кафедрѣ зоологій Варшавскаго университета, специалистъ по *Trichoptera* (предложили Я. П. Щелкановцевъ, Н. Н. Аделунгъ, Г. Г. Якобсонъ) и Федоръ Сергѣевичъ Щербаковъ, бывший хранитель Зоологическаго Музея Московскаго университета, специалистъ по *Dermatoptera*, *Blattodea*, *Thysanoptera* (систематика и биоста-

тистика) (предложили Ф. А. Зайцевъ, Б. К. Григорьевъ, Г. Г. Якобсонъ).

Н. Я. Кузнецовъ доложилъ работу П. П. Подъяпольскаго въ Саратовѣ надъ хлорофилломъ у наѣкомыхъ и лягушекъ, демонстрировалъ соответственные препараты и высказалъ нѣкоторые критическія замѣчанія по поводу этой работы.

П. З. Виноградовъ-Никитинъ сдѣлалъ сообщеніе на тему: „Связь массовыхъ распространеній короѣдовъ съ явленіями измѣненія климата“, гдѣ провелъ мысль, что массовое пораженіе ели короѣдами, наблюдавшееся въ срединѣ 90-тыхъ годовъ прошлаго столѣтія въ Тифлисской и другихъ губерніяхъ, обуславливалось засушливымъ періодомъ. Поверхностно расположенная корневая система ели дѣлаетъ ее особенно чувствительной къ пониженію баланса влаги въ почвѣ. Благодаря этому ель во время засухъ является первой жертвой со стороны древесной растительности и, обезсиленная въ своихъ жизненныхъ процессахъ, представляетъ удобную среду для нападенія и массоваго размноженія короѣда, который, слѣдовательно, не является первичной причиной ея гибели. Текущій періодъ богатъ осадками и поэтому, несмотря на все увеличивающееся хищническое лѣсное хозяйство въ Тифлисской губерніи, массовое распространеніе короѣда прекратилось. Теорія колебанія климата Брикнера подтверждается нынѣ Боголѣповымъ въ его изслѣдованіяхъ метеорологическихъ явленій за весьма большой періодъ по Новгородскимъ и Псковскимъ лѣтописямъ, гдѣ съ большою точностью отмѣчались года засухъ, лѣсныхъ пожаровъ (нужно предполагать и массовое размноженіе короѣдовъ) и, съ другой стороны, года обильные влагой. Если принять во вниманіе эту теорію и если 90-тые годы прошлаго столѣтія совпадали съ минимумомъ осадковъ, а начало текущаго столѣтія съ максимумомъ ихъ, то нужно предсказать, что массовое размноженіе короѣдовъ (какъ и огромные лѣсные пожары), захватывающее большія пространства, должно вновь повториться въ двадцатыхъ годахъ текущаго столѣтія, такъ какъ, по теоріи Брикнера, амплитуда колебанія равна приблизительно тридцати годамъ. И, слѣдовательно, въ это время наступитъ опять засушливый періодъ. Докладчикъ не исключаетъ возможности массоваго развитія короѣдовъ въ отдѣльныхъ небольшихъ районахъ и отъ другихъ причинъ, напр., вѣтровъ, чрезмѣрной осушки почвы, монашенки и пр.

Во второмъ сообщеніи П. З. Виноградова-Никитина, посвященномъ неизвѣстной до сихъ поръ біологіи короѣдовъ *Hylastinus tiliae* Sem., *Phloeophthorus vinogradovi* Sem. и *Liparthrum arnoldi* Sem., докладчикъ сообщилъ между прочимъ, что въ то время, когда всѣ виды рода *Hylastinus* живутъ на травянистыхъ растеніяхъ, *Hyl. tiliae* живетъ на листвѣ; для всѣхъ трехъ видовъ докладчикъ констатируетъ одно годовую генерацию. Демонстрированы были образцы поврежденій и фотографическіе снимки.

И. Я. Шевыревъ присоединился къ объясненію докладчикомъ гибели деревьевъ отъ короѣдовъ въ зависимости отъ умень-

шенія влажности въ почвѣ и привелъ примѣры изъ собственной практики, подтверждающіе это предположеніе.

Г. Г. Якобсонъ сдѣлалъ критическія замѣчанія по поводу появившихся въ свѣтъ новыхъ книгъ: M. Hagedorn'a, *Coleopterorum Catalogus*, pars 4: *Ipidae*, и Schilsky, *System. Verzeichniss der Käfer Deutschlands*.

Настоящій протоколъ утвержденъ по окончаніи засѣданія.

ОТЧЕТЪ СОВѢТА

РУССКАГО ЭНТОМОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

за 1909 годъ.

Въ теченіе истекающаго 50-го года существованія Общества смерть похитила у него одного Почетнаго и трехъ Дѣйствительныхъ Членовъ. Скончались: старѣйшій заграничный Почетный Членъ Prof. Dr. Gustav Kraatz, Дѣйствительный Членъ Константинъ Львовичъ Брамсонъ, Дѣйствительный Членъ Леонидъ Владиміровичъ Миллеръ и Дѣйствительный Членъ Николай Александровичъ Пальчевскій. Научныя заслуги перваго и послѣдняго лицъ охарактеризованы въ засѣданіяхъ Общества А. П. Семеновымъ-Тянь-Шанскимъ, а второго Г. Г. Якобсономъ, которымъ написанъ и особый очеркъ жизни и научной дѣятельности К. Л. Брамсона, предназначенный для третьяго выпуска IX-го тома „Обозрѣнія“.

Вновь избраны въ отчетномъ году: 1 Почетный Членъ—И. Я. Шевыревъ, 28 Дѣйствительныхъ Членовъ: Н. В. Андросовъ, П. Д. Бабаджаниди, В. Ѳ. Болдыревъ, С. А. Бутурлинъ, З. С. Головянко, Н. Ф. Джунковскій, А. В. Журавскій, Ф. Ф. Ильинъ, А. Н. Казнаковъ, Н. И. Кардаковъ, А. В. Ксенжопольскій, Н. Г. Курбатовъ, Г. Лъгочкій, В. Г. Плигинскій, В. Н. Родзянко, М. М. Родіоновъ, А. И. Сафоновъ, Д. И. Скороспѣловъ, С. Н. Соловьевъ, Д. В. Спасскій, С. М. Чугуновъ, Г. В. Штанге, Я. П. Щелкаповцевъ, Е. В. Яцентковскій, Н. Бурешъ, А. Марковичъ, A. Janet и L. Navás, и 11 Корреспондентовъ: Ѳ. В. Баровскій, В. Н. Бородинъ, А. К. Гольбекъ, А. А. Гутбиръ, В. П. Каллистовъ, В. Д. Кожанчиковъ, Г. И. Конъ, В. Н. Лучникъ, М. Н. Саговскій, О. М. Сомина и Д. М. Федотовъ. Въ число Пожизненныхъ Членовъ въ отчетномъ году вступили шесть лицъ: В. В. Баровскій, Е. М. Васильевъ, Ф. А. Зайцевъ, Н. Н. Зубовскій, А. И. Чекини и Х. Г. Шапошниковъ. Итого въ составъ Общества числятся: Почетныхъ Членовъ 23 (въ Россіи 9 и за границей 14), Дѣйствительныхъ Членовъ 256 (въ Россіи 224 и за границей 32) и Корреспондентовъ 60, а

всего 339 лицъ, въ числѣ которыхъ находится одинъ Членъ-Учредитель и 44 Пожизненныхъ Члена.

Число учреждений, которымъ Общество посылаетъ свои изданія въ обмѣнъ или безвозмездно, увеличилось на четыре въ Россіи (Департаментъ Земледѣлія Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, Общество Русскихъ Ориенталистовъ въ Харбинѣ, Архангельское Общество изученія Русскаго Сѣвера и Ставропольскій Городской Музей имени Г. К. П. праве) и на пять за границей (Indian Museum въ Калькуттѣ, Société Entomologique d'Egypte въ Каирѣ, Wisconsin Academy of Sciences, Arts and Letters въ Madison и Institut International d'Agriculture въ Римѣ); кромѣ того Общество вступило въ обмѣнъ съ журналомъ „Entomological News“, получавшимся ранѣе за деньги. Всего Общество посылаетъ свои изданія безплатно 214 учрежденіямъ, которыя распредѣляются слѣдующимъ образомъ: въ С.-Петербургѣ — 18, въ остальной Россіи — 78, въ Соединенныхъ Штатахъ — 27, въ Германіи — 17, въ Англіи съ колоніями — 16, въ Австро-Венгріи — 13, въ Италіи — 11, во Франціи — 9, въ Швеціи, въ Испаніи и Бразиліи — по 3, въ Швейцаріи, Болгаріи и Бельгіи — по 2, въ Румыніи, Норвегіи, Даніи, Голландіи, Португаліи, Мексикѣ, Чили, Аргентинѣ, Уругваѣ, Японіи и Египтѣ — по 1; всего: въ Россіи — 96, за границей 119.

Изъ поступившихъ въ даръ въ бібліотеку Общества книгъ заслуживаютъ упоминанія: H. Gadeau de Kerville, „Voyage en Khroumirie“ (отъ автора), A. Pagenstecher, „Die geographische Verbreitung der Schmetterlinge“ (отъ О. Н. Іона), „О вредныхъ насѣкомыхъ“, изд. Учен. Комит. Мин. Госуд. Имущ. 1845 — 51 (отъ Г. К. П. праве), Н. Соколовъ, „Руководство къ собиранію и воспитанію насѣкомыхъ“ (отъ автора), Г. Якобсонъ „Жуки Россіи“, вып. VII (отъ автора), 7 недостававшихъ въ бібліотекѣ Общества старыхъ книгъ (отъ Г. Г. Якобсона), 31 книжка и брошюры преимущественно по болгарскимъ насѣкомымъ (отъ проф. П. И. Бахметьева въ Софіи).

Коллекціи Общества обогатились поступленіями, изъ которыхъ особаго вниманія заслуживаютъ: *Acserentomon majus* отъ А. Верлезе, сборъ южно-уссурійскихъ насѣкомыхъ отъ Н. П. Кардакова, бабочки изъ Новороссійска отъ Ф. Ф. Пльина; наконецъ, В. В. Мазаракій закончилъ передачу Обществу своей большой коллекціи жуковъ С.-Петербургской губерніи.

Въ отчетномъ году вышли въ свѣтъ слѣдующія изданія Общества: „Русск. Энт. Обзоріе“, т. VIII, вып. 2—4 и т. IX, вып. 1—2.

Лѣтомъ минувшаго года совершили путешествія и большія экскурсіи съ энтомологическою цѣлью, пользуясь открытыми листами Общества, но безъ субвенцій съ его стороны, слѣдующіе Члены и Корреспонденты Общества: В. Н. Бородинъ въ Сырдарыинскую обл., Н. С. Брянскій на Кавказъ, А. К. Гольбекъ въ Бухару, Самаркандскую и Закаспійскую обл., В. П. Каллистовъ въ Сырдарыинскую обл., Н. П. Кардаковъ въ Египетъ, на Цейлонъ, въ

Аннамъ и Южно-Уссурийскій край, А. П. Келлеръ въ Забайкальскую обл., В. Д. Кожанчиковъ въ Сырдарьинскую обл., С. Н. Малышевъ въ Курекую губ., В. Г. Плигинскій въ Турцію, Грецію, Египетъ, на Цейлонъ, въ Аннамъ, Японію и Южно-Уссурийскій край, И. А. Шнабль (совмѣстно съ Г. А. Дзедзицкимъ, Th. Becker'омъ изъ Лигница и Кунзе) на южный и средній Уралъ и А. Г. Якобсонъ на Памиръ. Кромѣ того значительныя путешествія совершили Члены Общества, не воспользовавшись никакой помощью со стороны Общества: Д. К. Глазуновъ въ Сарепту и Терекую область, Ф. А. Зайцевъ на полярный Уралъ и въ Карекую тундру, А. Н. Кириченко на Талышъ, А. С. Скориковъ на центральный Кавказскій хребетъ и А. И. Яковлевъ на сѣверо-западный Кавказъ.

Текущей весной Общество, по предложенію Г. Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, перемѣстилось изъ прежняго своего помѣщенія въ третьемъ этажѣ въ первый этажъ. Временно вся бібліотека и коллекціи Общества размѣщены въ одномъ залѣ, но Г. Главноуправляющимъ обѣщана еще одна комната, въ настоящее время еще не освобожденная, въ которую предполагается перенести коллекціи и складъ энтомологическихъ принадлежностей.

Дѣятельность склада энтомологическихъ принадлежностей, предназначеннаго облегчать приобрѣтеніе таковыхъ Членами Общества и правительственными и общественными учрежденіями, въ отчетномъ году достигла обширныхъ размѣровъ, оправдавъ затраты на веденіе дѣла.

Въ 12 Общихъ Собраніяхъ Общества (съ 15 декабря 1908 г. по 7 декабря 1909 г.) были сдѣланы Членами Общества и 1 гостемъ 32 сообщенія, изъ которыхъ посвящены 16 сообщеній фаунистикъ, географіи и систематикѣ насѣкомыхъ (А. Н. Авиновъ—3, Ю. Н. Бекманъ—1, А. В. Журавскій—1, А. П. Семеновъ-Тянь-Шанскій—6, А. С. Скориковъ—4, Г. Г. Якобсонъ—1), 7 сообщеній—біологіи насѣкомыхъ (Е. М. Васильевъ, П. Я. Подъяпольскій, А. К. Мордвилко, Е. Г. Роддъ, А. П. Семеновъ-Тянь-Шанскій, Д. А. Смирновъ, К. Д. де-Шагрень; всѣ сдѣлали по 1 сообщенію), 1 сообщеніе—анатоміи насѣкомыхъ (Д. А. Смирновъ), 7 сообщеній—отчетамъ о поѣздкахъ и путешествіяхъ (А. Н. Авиновъ—1, В. В. Баровскій—1, Б. К. Григорьевъ—1, В. Г. Плигинскій—1, А. Г. Якобсонъ—2, А. И. Яковлевъ—1), 1 сообщеніе — способомъ ловли насѣкомыхъ (В. Г. Плигинскій). Сверхъ того на засѣданіяхъ Общества сдѣлано 11 некрологическихъ очерковъ (А. П. Семеновымъ-Тянь-Шанскимъ—10, Г. Г. Якобсономъ—1) и 5 рефератовъ вновь появившихся книгъ (А. П. Семеновъ-Тянь-Шанскій). Отраднѣе отмѣтить, что Общія Собранія Общества, на которыхъ былъ сдѣланъ цѣлый рядъ интересныхъ докладовъ, привлекали неизмѣнно весьма значительное количество Членовъ Общества, а также и стороннихъ посѣтителей.

ОТЧЕТЪ ПО КАССѢ

РУССКАГО ЭНТОМОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

за 1909 годъ

(по 23-е ноября).

I. Приходъ.

1. Членскихъ взносов и за дипломы:	Р. К.
а) отъ Дѣйствительныхъ Членовъ	354 —
б) пожизненныхъ взносов	300 —
2. Получено процентовъ съ запаснаго капитала .	522 18
3. Пособіе Министерства Народнаго Просвѣщенія.	5.000 —
4. Выручено отъ продажи: а) энтомологич. при-	
надл. (400 р.) и др. (10 р.)	410 —
б) „Трудовъ Р. Э. Общ.“ (въ СПб.)	30 —
5. Зачислена на приходъ сумма, вырученная отъ	
продажи числившихся въ запасномъ капиталѣ 5 свид.	
4% Гос. Ренты на 2300 руб. (согласно постановленію Со-	
вѣта и Общ. Собр. 12. XII. 1908)	1.779 38
6. Получено по книжкѣ Сбѣр. Кассы № 832388 для	
выдачи преміи имени Президента Общества П. П. Семе-	
нова-Тянь-Шанскаго	300
<hr/>	
Итого.	8.695 56

II. Расходъ.

1. Вознагражденіе Секретарю	600 —
2. „ Консерватору.	240 —
3. „ Библіотекарю.	240 —
4. „ Секретарю по иностранной пе-	
репискѣ.	60 —
5. Вознагр. Помощи. Консерватора по завѣдыванію	
и продажѣ энтомологическихъ принадлежностей	240 —

6. Жалованье служителю (онъ же писмоводитель).	300 —
7. Ему же на праздники и пособіе на воспитаніе дѣтей	80 —
8. Выдано Секретарю на ежемѣсячныя хозяйственныя и др. расходы, въ томъ числѣ на разсылку изданій и экстренныя по случаю перемѣны помѣщенія Собранія Членовъ О-ва.	674 29
9. Уплачено за пріобрѣтенныя въ бібліотеку О-ва книги и періодическія изданія	578 35
10. Уплачено въ типографію Стасюлевича за напечатаніе и бумагу № 4 т. XXXVIII „Тр. Р. Э. О-ва“ (31 ¹ / ₄ л.)	1.699 61
11. Уплачено за 500 экз. № 2 т. VIII. „Р. Э. Обзорнія“ въ типографію „Герольдъ“ (въ томъ числѣ 54 р. за отдѣльные оттиски и 46 р. 80 к. за авторскую корректуру). . .	447 05
12. Уплачено за 650 экз. № 1 и 2 т. IX „Р. Э. Обзорнія“ въ типографію „Герольдъ“ (въ томъ числѣ 124 р. 15 к. за отдѣльные оттиски и 44 стр. критико-бібліогр. отд., и 81 р. 20 к. авторск. коррект.)	969 93
13. Уплачено за рисунки и таблицы:	
а) г. Прокудину-Горскому за 2 авто-типны и печать 2-хъ таблицъ (650 экз.).	63 40
б) г. Соминной за рисунки къ работѣ Н. Н. Аделунга къ т. XXXIX „Трудовъ“	72 —
в) Голике за 6 клише къ работѣ А. Бирули къ т. XXXIX „Трудовъ“.	7 20
г) г. Каминскому за 4 табл. (770 экз.) фототипны къ той же работѣ. (табл. X—XIII)	126 —
д) г. Прокудину-Горскому за 6 штрих-клише къ ст. О. Н. Іона и таблицу съ подписями (730 экз.), приложенную къ № 1 и 2 т. IX „Р. Энт. Обзорнія“	25 40
14. Выданъ гонораръ редактору Н. Я. Кузнецову, недополученный имъ за т. XXXVIII „Трудовъ“	25 —
15. Ему же въ возвратъ расходовъ по редакторской части: а) недополученные за 1908 годъ	20 64
б) за 1909 годъ по 6 октября.	25 41
16. Въ возмѣщеніе расходовъ В. В. Баровскаго по редак. части	5
17. За редакцію нѣмецкаго текста авторовъ, помѣщеннаго въ т. XXXIX „Трудовъ“ и въ №№ 1 и 2 т. IX „Р. Э. Обзор.“	35 —
18. Гонораръ В. В. Баровскому за корректуру:	
а) № 2—4 т. VIII „Р. Э. Обзор.“	101 25
б) № 1 и 2 т. IX „Р. Э. Обзор.“.	72 50
в) листы 1—4 т. XXXIX „Трудовъ“.	20 —
г) за составленіе и корректуру указателя къ т. VIII „Р. Э. Обзор.“	40

19. Гонораръ сотрудникамъ за рефераты, напечатанные:

а) въ № 2—4 т. VIII „Р. Э. Обзор.“ (39 р. 30 к. + 35 р. 30 к.)	74 60
б) въ № 1—2 т. IX „Р. Э. Обзор.“	47 41

20. Расходы по консерваторской части (укладка торфа въ энт. ящики, оклейка ихъ, снаряженіе экскурсантовъ)	42 86
---	-------

21. Уплачено за полки подъ изданія О-ва	25 —
---	------

22. Уплачено за страхованіе 2-хъ бпл. вн. з. съ вынгр. и за храненіе капитала въ конторѣ Гос. Банка	21 12
---	-------

23. Мелкіе расходы по казначейской части, въ томъ числѣ оплата 10-ти к. сборомъ денежныхъ переводовъ, разѣзды, почта и пр.	35 —
--	------

24. Выдана 2-ая премія имени Президента Общ. П. П. Семенова-Тянъ-Шанскаго члену О-ва Василию Федоровичу Ошанину.	300 —
--	-------

25. Первое отчисленіе на 3-ю премію того же имени, на кн. Сб. Кассы № 832388	100 —
--	-------

26. Отчислено въ запасный капиталъ Р. Э. Общ. на ту же кн. Сб. Кассы:

а) пожизненные взносы членовъ О-ва: Н. Н. Зубовскаго, Е. М. Васильева, Х. Г. Шапошникова, А. И. Чекини, В. В. Баровскаго и Ф. А. Зайцева	300 —
--	-------

б) 0/0 по кн. Сб. К. № 11118 на 2000 р. 4 0/0 ренты за ероки: дек. 1908, мартъ, іюнь и сент. 1909 г. (76 р.) и 0/0 по кн. Сб. К. № 832388 за 1908 г. (15 р. 83 к.)	91 83
--	-------

Итого. 7805 85

III. Балансъ.

Остатокъ отъ 1908 г.	9 26
------------------------------	------

Приходъ за 1909 г.	8.695 56
----------------------------	----------

Итого. 8.704 82

Расходъ въ 1909 г.	7.805 85
----------------------------	----------

Въ остаткѣ къ 24 ноября 1909 г. 898 97*)

IV. Отдѣльный счетъ по движенію суммъ, числящихся по книжкѣ Сбѣр. Кассы № 832388.

	ПРЕМИЯ.	ЗАП. КАП.
По отчету за 1908 г. состояло	300 р.	268 25
Израсходовано: 2-ая премія	300 р.	— —

*) Этою суммою долженъ быть покрытъ неоплаченный счетъ типографіи за печатаніе № 3—4 т. VIII „Русск. Энт. Обзорія“.

Прибыло: 1) на 3 премію	100 р.	— —
2) въ запасный капиталъ: а) 0/00		91 83
б) пожизненныхъ взносов		300 —
<hr/>		
Итого числится къ 24 нояб. 1909 г.	100 р.	660 08
<hr/>		
Всего.		760 08

V. Капиталъ на премію имени Президента Общества П. П. Семенова-Тянъ-Шанскаго.

Къ 24 ноября 1908 г. числилось по книжкѣ Сб. К.	300 —
Въ теченіе 1909 г. причислено	100 —
<hr/>	
Итого.	400 —
Выдана 2-ая премія Д. Чл. О-ва Василю Федоро- вичу Ошанину за соч.: Verzeichn. paläarkt. Hemipt. . .	300 —
<hr/>	
Къ 24 ноября 1909 г. числится	100

VI. Движеніе суммъ запаснаго капитала.

	ПРОЦ. БУМ. ПО КН. СБ. КАССЫ.	
	Р. К.	Р. К.
Къ 24 ноября 1908 г. состояло:	15.000 —	268 25
Продано по постановленію Общ. Собр.		
12 дек. 1908 г. 0/00 бум. на номинальную сумму	2.300 —	— —
Поступило на книжку Сб. Кассы:		
а) 0/00	— —	91 83
б) пожизненныхъ взносов	— —	300 —
<hr/>		
Остается	12.700 —	+ 660 08
<hr/>		
Итого.		13.360 08

VII. Запасный капиталъ.

1) 2 билета вн. съ выигр. займ.: I—№ 33, сер. 13659, II—№ 14, сер. 18277 (роsp. Гос. Б. №№ 1055787 и 1055788)	200 —
2) 6 свид. 4/0 Гос. Ренты (роsp. Гос. Б. № 999473) .	8.300 —
3) 4 свид. 4/0 Гос. Ренты (роsp. Гос. Б. № 1026128). .	2.200 —
4) 2 свид. 4/0 Гос. Ренты (Кн. Сбер. Кас. № 11118) .	2.000 —
5) Кап. по кн. Сб. К. № 832388	660 08
<hr/>	
Итого.	13.360 08

23 ноября 1909 г.

Казначей В. Мазаракій.

СЧЕТЪ

приходо-расходной книжки Секретаря за 1909 г.

I. Приходъ.

	Р. К.
Получено изъ кассы въ теченіе 1909 года	660 79

II. Расходъ.

Канцелярскіе расходы	68 58
Разсылка изданій	238 11
Хозяйственные расходы (тутъ же переустройство электричества)	139 36
Жалованье и праздничныя прислугъ	118 —
Прочіе расходы (тутъ же передержка прошлаго года, расходы по переѣзду и неоплаченные счета про- шлаго года)	157 25
Итого.	721 20

III. Балансъ.

Получено	660 79
Израсходовано	721 20
Передержано	60 41

Кромѣ того подлежитъ оплатѣ часть счета за напечатаніе адресовъ на 150 р.

Секретарь Г. Яковсонъ.

ЧЛЕНЫ-УЧРЕДИТЕЛИ

РУССКАГО ЭНТОМОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

(1860 г.).

Брандтъ, Федоръ Федоровичъ († 1879).
Бремеръ, Оттонъ Васильевичъ († 1873).
Бэръ, Карлъ Максимовичъ († 1876).
Вознесенскій, Илья Гавриловичъ († 1871).
Геддевиго, Карлъ Федоровичъ († 1896).
Гернетъ, Карлъ Густавовичъ († 1892).
Гернетъ, Эрнестъ Густавовичъ († 1872).
Гернъ, Эдуардъ Михайловичъ (†).
Грей, Василій Томичъ († 1864).
Гюберъ, Александръ Федоровичъ († 1889).
Ивень, Карлъ Васильевичъ († 1866).
Кеппенъ, Федоръ Петровичъ († 1908).
Кернике, Федоръ Богдановичъ (†).
Кушакевичъ, Яковъ Александровичъ († 1865).
Кушакевичъ, Аполлонъ Александровичъ († 1882).
Кушакевичъ, Григорій Александровичъ (†).
Мандерштернъ, Александръ Карловичъ († 1888).
Менетриэ, Эдуардъ Петровичъ († 1861).
Миддендорфъ, Александръ Федоровичъ († 1894).
Моравицъ, Фердинандъ Фердинандовичъ († 1896).
Мосенинъ, Романъ Ивановичъ (†).
Мочульскій, Викторъ Ивановичъ († 1871).
Нордманнъ, Александръ Давыдовичъ († 1866).
Обертъ, Иванъ Станиславовичъ († 1900).
Остенъ-Сакенъ, баронъ Робертъ Романовичъ († 1906).
Остенъ-Сакенъ, баронъ Федоръ Романовичъ.
Папе, Василій Ивановичъ (†).
Пашенный, Николай Степановичъ (†).
Радощковскій-Бурмейстеръ, Октавій Ивановичъ († 1895).
Сольскій, Семенъ Мартыновичъ († 1879).
Сиверсъ, Иванъ Ивановичъ († 1867).
Симашко, Юліанъ Ивановичъ († 1893).
Шауфельбергеръ, Леонардъ Андреевичъ († 1865).
Шренкъ, Леопольдъ Ивановичъ († 1894).
Штраухъ, Александръ Александровичъ († 1893).

СОСТАВЪ

РУССКАГО ЭНТОМОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

къ 1 января 1910 года ¹⁾.

Почетный Президентъ
Его Императорское Высочество Великій Князь
НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВИЧЪ.

Составъ Совѣта.

Президентъ: Петръ Петровичъ Семеновъ-Тянь-Шанскій
(съ 1890 г.).
Вице-Президентъ: Андрей Петровичъ Семеновъ-Тянь-Шанскій (съ 1906 г.).
Ученый Секретарь: Георгій Георгіевичъ Якобсонъ (съ 1909 г.).
Секретарь по иностранной перепискѣ: Оскаръ Ивановичъ Іонъ
(съ 1909 г.).
Редакторъ: Филиппъ Адамовичъ Зайцевъ (съ 1910 г.).
Казначей: Викторъ Викторовичъ Мазаракій (съ 1896 г.).
Консерваторъ: Владиміръ Владиміровичъ Баровскій (съ 1910 г.).
Библіотекаръ: Левъ Мартыновичъ Вольманъ (съ 1900 г.).
Члены Совѣта: { Василій Федоровичъ Ошанинъ (съ 1910 г.).
 { Николай Яковлевичъ Кузнецовъ (съ 1910 г.).

Почетные Члены.

Въ Россіи.

1896 (1872). Алфераки (Сергій Николаевичъ), С.-Петербургъ,
Петерб. стор., Кронверкскій пр., 71.—*Чешуекрылы*.
1893. Ермоловъ (Алексій Сергѣевичъ), статсъ-секретарь, членъ
Государств. Совѣта, С.-Петербургъ, Сергіевская, 3.
1880. Ливенъ (князь Андрей Александровичъ), членъ Государств.
Совѣта, С.-Петербургъ.

¹⁾ Жирнымъ шрифтомъ напечатаны фамиліи Пожизненныхъ Членовъ, т.-е. внесшихъ единовременно 50 р.

- 1903 (1860). Остенъ-Сакенъ (баронъ Федоръ Романовичъ фонъ-деръ) С.-Петербургъ, В. Конюшенная, 1.—*Энтомологія вообще*.
- 1883 (1872). Порчинскій (Юзефъ Алонзиевичъ), С.-Петербургъ, Владимирскій пр., 15.—*Двукрылыя и энтомологія вообще*.
1884. Reuter (Odo Morannal), профессоръ, Гельсингфорсъ, Университетъ.—*Полужесткокрылыя*.
1880. Сабуровъ (Андрей Александровичъ), статсъ-секретарь, членъ Госуд. Совѣта, С.-Петербургъ, Воскресенская, 26.
- 1891 (1881). Семеновъ-Тянь-Шанскій (Петръ Петровичъ), членъ Государств. Совѣта, сенаторъ, С.-Петербургъ, Вас. Остр., 8 лин., 39.—*Жесткокрылыя*.
- 1908 (1884). Шевыревъ (Иванъ Яковлевичъ), С.-Петербургъ, Могилевская, 2, кв. 15.—*Прикладная энтомологія*.

Membres honoraires étrangers.

Заграницею.

1896. Bedel, Louis, Paris, 6^e, 20, rue de l'Odéon.—*Coleoptera*.
1905. Brunner von Wattenwyl, Carl. Dr. Wien., Lerchenfelderstrasse 28.—*Orthoptera*.
1901. Fabre, J. H. France, Sérignan, Vaucluse.—*Biologia insectorum*.
1905. Forel, Auguste, Prof. Dr. Suisse, Yverne (Vaud).—*Formicidae*.
- 1901 (1886). Ganglbauer, Ludwig, Director am k. k. Naturhistor. Hofmuseum. Wien, I, Burgring, 7.—*Coleoptera*.
1896. Gestro, Raffaello. Genova, Dir. Museo Civico di Storia Naturale.—*Coleoptera*.
- 1896 (1866). Heyden, Lucas von, Prof. Dr. Frankfurt a/M., Boekenheim, Schlossstrasse, 54.—*Coleoptera*.
1896. Oberthür, Charles. Rennes (Ille-et-Vilaine), 36, Faubourg de Paris.—*Lepidoptera*.
1896. Oberthür, René. Rennes (Ille-et-Vilaine), 36, Faubourg de Paris.—*Coleoptera*.
1896. Reitter, Edmund, Kaiserl. Rat. Paskau in Mähren.—*Coleoptera*.
1896. Scudder, Samuel. Cambridge, Mass., U. S. A., 156, Brattle Street.
1905. Sharp, David, Dr. Lawnside, Brockenhurst, Hants, England.—*Coleoptera*.
1896. Simon, Eugène. Paris, 16, Villa Saïd, 55, Avenue du Bois de Boulogne.—*Arachnoidea*.
1901. Standfuss, Max, Prof. Dr. Zürich, Hottingen. Englisch-Viertelstrasse, 25.—*Lepidoptera*.

Дѣйствительные Члены.

Въ Россіи.

1901. Аваевъ (Никол. Арс.), С.-Петербургъ, Надеждинская, 16/14.—*Чешуекрылыя*.
1907. Авиновъ (Андр. Ник.), С.-Петербургъ, Суворовскій, 25.—*Чешуекрылыя*.

1896. Аделунгъ (Никол. Никол.), С.-Петербургъ, В. О., Большой просп., 44.—*Анат. и биол. насекомыхъ; прямокрылыя, сѣмчатокрылыя.*
1902. Ангерь (Конст. Оскар.), Иркутскъ, нач. телеграфа Забайк. ж. д.
1904. Андреевъ (Арк. Дан.), С.-Петербургъ, 5-я Рождественская, 20.
1909. Андросовъ (Никол. Викент.), ст. Челкаръ Оренб.-Ташк. ж. д.
1902. Арнольдъ (Ив. Ник.), С.-Петербургъ, Вознесенскій, 55.—*Ракообразныя.*
1901. Арсеньевъ (Алдр. Никол.), Москва, Пречистенка, 17.
1909. Бабаджаниди (Иванъ Дмитр.), ст. Елизаветполь Закавк. ж. д.—*Жесткокрылыя.*
1861. Базилевскій (Викт. Ив.), С.-Петербургъ, Захарьевская, собств. домъ.
1885. Байковъ (Мих. Фед.), Новоградъ-Волыньскъ, казенный винный складъ, кв. завѣдующаго.—*Жесткокрылыя.*
- 1906 (1904). Баровскій (Владим. Владим.), С.-Петербургъ, Торговая, 20/10, кв. 11.—*Жесткокрылыя.*
1902. Безваль (Вѣра Антон.), Тула, Рубцовская, д. Гудковой.—*Вредныя насекомыя.*
- 1903 (1901). Бекманъ (Юл. Ив.), ст. Преображенская Варш. ж. д., им. Плоское.—*Жесткокрылыя.*
1907. Бенкендорфъ (Дмитр. Львов.), С.-Петербургъ, Петерб. ст., Введенская, 19, кв. 12.—*Чешуекрылыя.*
1898. Беркосъ (Петръ Андр.), Симбирскъ.—*Зоологія вообще.*
1902. Билевъ (Серг. Федор.), Козловъ Тамб. губ., Соборная ул., д. Красновой.—*Жесткокрылыя и чешуекрылыя.*
1889. Билъкевичъ (Стан. Юсиф.), Асхабадъ, Обл. Музей.
1875. Биспенъ (Федоръ Христоф.), С.-Петербургъ, Морская, 25/11.—*Чешуекрылыя.*
1895. Біанки (Валент. Львов.), С.-Петербургъ, Императ. Академія Наукъ.—*Полужесткокрылыя.*
1896. Блѣкеръ (Герм. Федоров.), Житомиръ, Центральная Электрич. Станція.—*Чешуекрылыя.*
1896. Богдановъ (Елій Анатол.), Москва, Сельскохозяйств. институтъ.
1908. Бодунгенъ (Алексѣй Адольф. фонъ), ст. Корсовка, Варшавской жел. дор.—*Жесткокрылыя.*
1909. Болдыревъ (Васил. Федор.), Москва, Петровско-Разумовское Сельскохозяйств. инст.—*Биологія насекомыхъ.*
1898. Боровиковскій (Серг. Алдр.), Манчжурія.—*Жесткокрылыя.*
1895. Браунеръ (Алдр. Алдр.), Одесса, Земскій банкъ.—*Стрекозы.*
1908. Брюггенъ (баронъ Эрнестъ Эдуард. фонъ деръ), Спб., Фонарный, 9.—*Жесткокрылыя (Elateridae), ракообразныя.*
1896. Будковъ (Ик. Павл.), Уфа, Управление Земледѣлія.
1909. Бутурлинъ (Серг. Алексдр.), Везенбергъ Эстл. губ.
1893. Быковъ (Алдр. Мих.), Варшава, библи. Пруссакаго полка.—*Чешуекрылыя.*

1895. Бялыницкій-Бируля (Алексѣй Андр.), С.-Петербургъ, Зоол. Музей Имп. Акад. Наукъ. — *Паукообразныя, ракообразныя*.
1876. Вагнеръ (Влад. Алдр.), докт.-зоол. С.-Петербургъ, Императорское Коммерческое училище. — *Паукообразныя*.
1890. Вагнеръ (Юлій Ник.), проф. зоологін, Кіевъ, Политехническій институтъ, кв. 9. — *Бiology и зоологія вообще*.
1899. Валь (Георг. Георг. фонъ), ст. Ракке Балт. жел. дор., имѣніе Ассикъ. — *Жесткокрылыя*.
1892. Варенцовъ (Петръ Алдр.), Асхабадъ.
1898. Васильевъ (Евг. Мих.), проф. зоол., Смѣла Кіевск. губ., энтомол. станція. — *Вредныя насѣкомыя и зоологія вообще*.
1898. Васильевъ (Ив. Вас.), С.-Петербургъ, Бюро по Энтомол. Минист. Земледѣлія. — *Вредныя насѣкомыя*.
1890. Величковскій (Влѣм. Алекс.), Валуйки Воронеж. губ.
1898. Виноградовъ-Никитинъ (Пав. Захар.), главноуправл. Боржомскимъ Вел. Кн. Николая Михайловича имѣніемъ, Боржомъ Тифлисск. губ. — *Лѣсные насѣкомыя*.
1886. Волконскій (князь Викт. Викт.), С.-Петербургъ, Бассейная, 39.
1906. Володина (Софья Никол.), Елецъ Орл. губ., Торговая ул., особ. домъ.
1899. Вольманъ (Іевъ Март.), С.-Петербургъ, Поповка Николаевск. жел. дор. — *Жалыція перепончатокрылыя*.
1895. Воронцовъ (Алдр. Тимоф.), помощникъ Управляющаго Землеустр. Сувакин. — *Лѣсные насѣкомыя*.
1903. Вяземскій (князь Петръ Серг.), Кострома. — *Жесткокрылыя*.
1902. Гаддъ (Георг. Георг.), Харьковъ, зоол. лабораторія университета. — *Цикады*.
1907. Ганике (Алдр. Богд.), генер.-маіоръ, С.-Петербургъ, Невскій, 103.
1908. Глазовъ (Леонидъ Ниловичъ), Пинскъ Полъсс. ж. д., химич. лабораторія. — *Чешуекрылыя*.
1892. Глазуновъ (Дмитрій Конст.), С.-Петербургъ, Казанская, 10. — *Жесткокрылыя*.
1872. Гойнинггенъ-Гюне (баронъ Фридрихъ фонъ), ст. Тапсъ Балтійск. ж. д., имѣніе Лехтсъ. — *Чешуекрылыя*.
1909. Головянко (Зиновій Степан.), ст. Колтубанка Оренб.-Ташк. ж. д., Боровое опытное лѣсничество. — *Вредныя насѣкомыя*.
1897. Говуальдъ (Брониславъ Иван.), Благовѣщенскъ Амурск. обл.
1899. Гошкевичъ (Іос. Іос.), Вильна, Георгіевскій пр., д. Ваньковича.
1906. Григорьевъ (Бор. Конст.), С.-Петербургъ, Вас. Остр., 17 линия, 20. — *Стрекозы, полужесткокрылыя (Hemiptera)*.
1885. (1881). Грумъ-Гржимайло (Григ. Ефим.), С.-Петербургъ, Мойка, 104. — *Чешуекрылыя*.
1899. Гудимъ (Иванъ Павл.), С.-Петербургъ, Гагаринская, 14.
1904. Давыдовъ (Конст. Никол.), С.-Петербургъ, В. О., 4 л., 45. — *Анатомія насѣкомыхъ*.

1902. Демокидовъ (Конст. Эмм.), С.-Петербургъ, Колпинская, 27.—*Вредныя насѣкомыя.*
1900. Джуниковскій (Николай Федор.), Тифлисъ, Судебная, 43.—*Чешуекрылыя.*
1886. Дзедзицкій (Генрихъ Адам.), д-ръ, Варшава, Хлодная, 23.—*Двукрылыя.*
1897. Диксонъ (Бор. Иван.), смотритель рыболовнаго участка рѣки Волги, Саратовъ.
1898. Догель (Алдр. Стан.), проф. гистологін, С.-Петербургъ. В. О., Большой пр., 8.
1908. Достоевскій (Андр. Андр.), С.-Петербургъ, В. О., 8 л., 39.
1864. **Дурново** (Петръ Павл.), генер.-адъютантъ, членъ Государств. Совѣта. С.-Петербургъ, Англійская наб., 16.
1902. Ерамасовъ (Алексій Иван.), агрономъ, Сызрань Симбирской губ.
1896. Есауловъ (Владим. Мих.), Ейскъ, Кубан. обл.
1900. Жихаревъ (Иппол. Иван.), Кіевъ, Владимірская, 10.—*Чешуекрылыя.*
1908. Журавлевъ (Семень Маркел.), Уральскъ, сельско-хозяйств. училище.—*Жесткокрылыя.*
1909. Журавскій (Андрей Владим.), Усть-Цыльма, Арханг. губ.—*Гіологія насѣкомыхъ.*
1901. Забаринскій (Петръ Аполл.), Харьковъ, Губ. Упр.—*Вредныя насѣкомыя.*
1905. Завадскій (Алдр. Мих.), Казань, Университетъ.—*Паукообразныя.*
1901. Завойко (Мих. Степ.), Кривое Озеро Подольской губ., имѣніе. Великая Мечетна.
1904. **Зайцевъ** (Филиппъ Адам.), С.-Петербургъ, Звѣринская, 17в.—*Водныя насѣкомыя, жесткокрылыя.*
1906. Залѣвскій (Мих. Дмитр.), С.-Петербургъ, Церковная, 25.—*Муравьи.*
1894. Запасникъ (Кипріанъ Алдр.), Ставрополь Кавк., соб. д.—*Жесткокрылыя.*
1908. Зарудный (Никол. Алексѣев.), Ташкентъ, кадетскій корпусъ.—*Зоологія вообще.*
1898. **Зубовскій** (Никол. Никиф.), Кишиневъ, Учил. Винодѣлія.—*Прямолетѣлыя.*
1908. Зыковъ (Владим. Павлов.), проф. зоол. Донского Политехническаго института, Новочеркасскъ.
1908. Ивановскій (Вас. Алдр.), Тобольскъ, духовная семинарія.
1900. Ивановъ (Никол. Никол.), С.-Петербургъ, Вас. О., 10 л., 41, кв. 141.—*Жесткокрылыя.*
1902. Ионасъ (Вильгельмъ), врачъ, Юрьевъ Лифл., Ивановская, 24.
1902. **Юнъ** (Оскаръ Ив.), С.-Петербургъ, Лиговская, 59.—*Чешуекрылыя, двукрылыя (Nemestrinidae, Asilidae).*
1909. Ильинъ (Федор. Федор.), С.-Петербургъ, Прилукская, 10.

1881. Кавригинъ (Влад. Никол.), С.-Петербургъ, Б. Спасская, 2.—*Чешуекрылыя*.
1900. Казанскій (Никол. Алдр.), инспект. народ. училищъ, Владиміръ губернской.—*Жесткокрылыя и чешуекрылыя*.
1909. Казнаковъ (Алдр. Никол.), директоръ Кавказ. Музея въ Тифлисъ.
1909. Кардаковъ (Никол. Иван.), Вятка.—*Чешуекрылыя*.
1898. Караваевъ (Владим. Аван.), Кіевъ, Пироговская, 1 (лѣтомъ: с. Мурзинцы, черезъ г. Звенигородку Кіев. губ.).—*Муравьи, зоологія вообще*.
1899. Каховскій (Георг. Веев.), Царское Село, 4-й Стрѣлков. батальонъ.—*Жесткокрылыя*.
1881. Кенигъ (Евг. Григ.), Тифлисъ, Андреевская, 135.—*Жесткокрылыя*.
1908. Кизерицкій (Викт. Артемьевичъ), С.-Петербургъ, Лиговская, 8.—*Жесткокрылыя*.
1896. Кожевниковъ (Григ. Алдр.), проф. зоол. Университета, Москва, Б. Никитская, 39.—*Зоологія вообще, зоогеографія, пчела*.
1908. Козловъ (Петръ Кузьмичъ), полковникъ. С.-Петербургъ.
1894. Кокуевъ (Никита Рафаил.), Ярославль, Дворянская, 24.—*Перепончатокрылыя*.
1895. Коротневъ (Ник. Ильичъ), Москва, универс. клиника нервныхъ болѣзней.
1896. Красилицъ (Исаакъ Матв.), Кишиневъ, Леовская, 82.—*Прикладная энтомологія*.
1888. Круликовскій (Леон. Конст.), Сарапулъ, Вятской губ. — *Чешуекрылыя*.
1909. Ксенжопольскій (Антонъ Владисл.), Житомиръ Волын. губ., Б. Бердичевская, собств. д. — *Чешуекрылыя, жесткокрылыя*.
1896. Кузнецовъ (Ник. Яковл.), С.-Петербургъ, Университетъ, кв. 21.—*Чешуекрылыя, энтомологія вообще, фізіологія*.
1896. Кулагинъ (Ник. Мих.), проф. зоол., Земледѣльч. Институтъ, Москва, Петровское-Разумовское. — *Зоологія вообще*.
1906. Куликовскій (Евг. Адольф.), Вильна, Вилейская, 26. — *Жесткокрылыя*.
1909. Курбатовъ (Никол. Гермоген.), Николаевскъ на Амурѣ, контора эксплоат. электрич.
1886. Лангъ (Романъ Андр.), С.-Петербургъ, В. О., 2 линія, 41/18, кв. 4. — *Чешуекрылыя*.
1902. Лебедевъ (Алдр. Георг.), Кіевъ, Политехнич. Институтъ.—*Жесткокрылыя*.
1901. Лебединъ (Нинокъ, Серг.), С.-Петербургъ, В. О., 7 лин., 54.—*Чешуекрылыя*.
1906. Левенсонъ (Викт. Алдр.), Анапьевъ Херс. губ. — *Жесткокрылыя и чешуекрылыя*.
1896. Леммъ (Леон. Максимил.), Казань, Удѣльн. Округъ, лѣсничій.—*Лѣсные насѣкомыя*.

1899. **Линдгольмъ** (Вас. Адольф.), Москва, Покровка, д. Титова, кв. 19.— *Чешуекрылыя, жесткокрылыя.*
1900. **Лобовскій** (Алдр. Никанор.), податной инспекторъ, Елисаветградъ Херсон. губ.— *Чешуекрылыя.*
1898. **Львовъ** (Мих. Никол.), С.-Петербургъ, Захарьевская, 15.
1909. **Львовскій** (Генрихъ), Кіевъ, Пушкинская, 8.— *Жесткокрылыя.*
1893. **Мазаракій** (Викт. Викт.). Спб., Мойка, 96.— *Жесткокрылыя.*
1906. **Мейнгаардъ** (Альфр. Андр.), Томскъ, Акимовская, 1.— *Чешуекрылыя.*
1896. **Меліоранскій** (Владим. Мих.), С.-Петербургъ, Звенигородская, 22.— *Чешуекрылыя.*
1896. **Меншуткинъ** (Бор. Никол.), проф., С.-Петербургъ, Сосновка, Политехническій Институтъ.— *Чешуекрылыя.*
1901. **Метальниковъ** (Серг. Иван.), С.-Петербургъ, Пантелеймонская, 4.— *Анатомія и фізіологія настькомыхъ.*
1908. **Милеантъ** (Максимъ Сергѣев.), Одесса, Вагнеровскій пер., 3.
1894. **Миллеръ** (Эд. Эд.), д-ръ, Кипшиневъ, Леовская, 78.— *Чешуекрылыя, жесткокрылыя.*
1905. **Мирамъ** (Эмилія Ѳедор.), С.-Петербургъ, Зоол. Музей Имп. Академіи Наукъ.— *Прямокрылыя.*
1904. **Михно** (Петръ Саввичъ), инспекторъ народныхъ училищъ, Чита Забайкальской обл.
1894. **Мокрыцкій** (Сигизм. Алдр.), Симферополь, Губернскій Естествен.-Историч. Музей.— *Вредныя настькомыя.*
1907. **Мольтрехтъ** (Арнольдъ Карл.), Владивостокъ, врачъ временнаго Переселен. Управленія.— *Чешуекрылыя.*
1896. **Мордовикъ** (Алдр. Конст.), Москва. Народный Университетъ Шанявскаго.— *Тл и зоологія вообще.*
- 1908 (1897). **Мѣшковскій** (Владим. Григ.), Таганрогъ.— *Жесткокрылыя.*
1896. **Насоновъ** (Никол. Викт.), акад., директоръ Зоол. Муз. Имп. Акад. Наукъ, С.-Петербургъ.— *Муравьи, вѣтероккрылыя, Coccidae и зоологія вообще.*
1907. **Неестеровъ** (Ів. Андр.), Ешифанъ, Тульской губ., 5-классн город. училище.
1901. **Олеуфьевъ** (Григ. Вас.), Пенза, Крестьянск. Банкъ.— *Жесткокрылыя.*
1899. **Орловъ** (Георг. Валер.), Барнаулъ.
- 1903 (1863). **Ошанинъ** (Васил. Ѳедор.), С.-Петербургъ, Колпинская, 27, кв. 21.— *Полужесткокрылыя.*
1898. **Пачоскій** (Іос. Конрад.), Херсонъ.— *Вредныя настькомыя.*
1882. **Петерсенъ** (Вильг. Эраст.), магистръ зоол., дир. реальнаго уч., Ревель.— *Чешуекрылыя.*
1908. **Петровъ** (Серг. Алдр.), С.-Петербургъ, М. Московская, 3, кв. 9.— *Энтомологія вообще.*
1897. **Пикель** (Викт. Освальд.), С.-Петербургъ, Лѣсной, Новосильцевская, 2.— *Пилильщики, пчела.*

- 1909 (1907). Плигинскій (Владим. Григ.), Севастополь, Чесменская, 47.—*Мелюй, жесткокрылые и чешуекрылые Крыма.*
1904. Плотниковъ (Вас. Ильичъ), С.-Петербургъ, Широкая, 336.—*Анатомія насекомыхъ.*
1879. Плющевскій-Плющикъ (Влад. Алексе.), Витебскъ, Дворцовая, 10.—*Жесткокрылые.*
1896. Погибко (Аван. Иван.), Тирасполь Херсон. губ.—*Прикладная энтомологія.*
1899. Померанцевъ (Дм. Влад.), лѣвничій Маріупольск. опытно-лѣвничества, почт. отд. Благодатное Екатериносел. губ.—*Біологія насекомыхъ.*
1897. Поръцкій (Мих. Мих.), Ковно, Новая, д. Голтявича.
1899. Поспѣловъ (Влад. Петр.), Кіевъ, Бульварная, 9.
1895. Праве (Конст. Конст.), С.-Петербургъ, Удѣльная, Крапоткинская, 12.—*Жесткокрылые.*
1895. Праве (Георг. Конст.), д-ръ, Ставрополь Кавказскій.
1894. Редикорцевъ (Видм. Влдм.), Харьковъ, зоологич. кабинетъ Университета.—*Анатомія насекомыхъ.*
1890. Рейнсонъ (Алдр. Иван.), С.-Петербургъ, Озерки, Офицерская, 14.—*Чешуекрылые.*
1895. Римскій-Корсаковъ (Мих. Никол.), С.-Петербургъ, В. О., 16 лин., 29.—*Чешуекрылые и зоологія вообще, ручейники.*
1907. Рогуленко (Ник. Як.), С.-Петербургъ, Пет. Ст., Большой пр. 33а, кв. 40.—*Чешуекрылые.*
1896. Роддъ (Евг. Георг.), С.-Петербургъ, Съезжинская 13, кв. 32.—*Жесткокрылые.*
- 1909 (1896). Родзянко (Владим. Никол.), Полтава, почт. конт., ящ. 57.—*Прямокрылые, Стрекозы.*
1909. Родіоновъ (Мих. Мих.), Карачевъ Орлов. губ., Сѣверный банкъ.—*Чешуекрылые.*
1896. Россиковъ (Конст. Никол.), С.-Петербургъ, Знаменская, 12.—*Вредныя насекомыя, прямокрылые.*
1908. Ростовцовъ (графъ Яковъ Никол.), С.-Петербургъ, Воскресенск. наб., 22.
1900. Рудевичъ (Вас. Викт.), Маріуполь Екатеринославской губ.—*Жесткокрылые.*
1897. Рузскій (Мих. Дм.), докт. зоол. Казань, Нагорная, 45.—*Муравьи.*
1882. Рыбаковъ (Григ. Григ.), С.-Петербургъ, Бюро Энт. при Мин. Земледѣлія.—*Жесткокрылые.*
1902. Сааковъ (Аветисъ Ив.), Тифлисъ, Кавк. Общ. Сельск. Хоз.—*Вредныя насекомыя.*
1908. Саблеръ (Святославъ Влад.), С.-Петербургъ, Екатер. кан., 71.
1884. Sahlb erg (John), проф. Гельсингфорсъ, Konstantingatan, 13.—*Жесткокрылые.*
1907. Санъ-Галии (Роб. Карл.), С.-Петербургъ, Лиговка, 64.
1908. Сатунинъ (Конст. Алексѣев.), Тифлисъ, Аркадѣевск. пер. 13.—*Зоологія вообще.*

1909. Сафоновъ (Алдр. Иван.), Вельскъ Волог. губ., Управл. Удѣльн. Окр.—*Вредн. насѣк.*
1876. Селпвановъ (Алексѣй Васил.), Владиміръ губ., Управляющій Землеустр.—*Многоножки.*
- 1890 (1886). Семеновъ-Тянь-Шанскій (Андрей Петр.), С.-Петербургъ, В. О., 8 л., 39.—*Жесткокрылыя, перепончатокрылыя, кожистокрылыя, прямокрылыя; энтомологія вообще; зоогеографія.*
1908. Семеновъ-Тянь-Шанскій (Валерій Петр.), С.-Петербургъ, В. О., 3 линія, 20.
- 1908 (1902). Семеновъ-Тянь-Шанскій (Рафаилъ Дмитріев.), С.-Петербургъ, В. О., 14 л., 31.
1869. Сиверсъ (Вильг. Иван.), С.-Петербургъ, В. О., 2 л., 7—8.
1892. Силантьевъ (Анат. Алексѣев.), С.-Петербургъ, Лѣсной институтъ.—*Вредныя насѣкомыя и орѣхотворки.*
1902. Скалозубовъ (Ник. Лукничъ), Тобольскъ и СПб., Госуд. Дума. *Вредн. насѣк.*
1896. Скориковъ (Алдр. Степ.), С.-Петербургъ, Зоолог. Музей Имп. Академіи Наукъ.—*Шмели, щетинкохвостыя, ногохвосты.*
1909. Скороснѣловъ (Дм. Иван.), Москва, Яузскій бульв., Петропавл. пер., д. церкви Петра и Павла.
1907. Слащевскій (Петръ Ів.), инспект. гимназін. Кѣльцы.—*Чешуекрылыя.*
1898. Слефогтъ (Балдуинъ), пасторъ, ст. Вайноденъ Либ.-Ромен. ж. д.—*Чешуекрылыя.*
1902. Смоликовъ (Алдр. Конст.), С.-Петербургъ, Знаменская 47. *Чешуекрылыя.*
1896. Соболевъ (Алексѣй Никол.), проф. С.-Петербургъ, Лѣсной институтъ.—*Лѣсныя насѣкомыя.*
1905. Совинскій (Вадимъ Вас.), Кіевъ, Университетъ.—*Чешуекрылыя.*
- 1891 (1890). Соколовъ (Никол. Никол.), С.-Петербургъ, В. О., Средній пр., 65.—*Жесткокрылыя и вредныя насѣкомыя.*
1907. Соловьевъ (Пав. Фед.), Варшава, Мокотовекая, 65, кв. 18.—*Чешуекрылыя.*
1909. Соловьевъ (Серг. Никол.), С.-Петербургъ, Бронницкая, 7, кв. 74.—*Вредныя насѣкомыя.*
1909. Спасскій (Дмитрій Васил.), С.-Петербургъ, Б. Зеленна, 29, кв. 70.—*Жесткокрылыя.*
1888. Старкъ (Алдр. Алдр.), ст. Перкярви Финл. ж. д.—*Жесткокрылыя.*
1902. Старкъ (Никол. Карл.), Карачиже-Крыловская Лѣсная Школа, ст. Стеклиная, Мальцев. ж. д.—*Жесткокрылыя.*
1898. Суворовъ (Григ. Леонид.), СПб., Садовая, 107.—*Жесткокрылыя.*
1901. Сумановъ (Григ. Григ.), Юрьевъ, Аллейная, 64.—*Жесткокрылыя.*
1906. Танатаръ (Маркъ Авессал.), инструкторъ по садоводству. Астрахань.—*Вредныя насѣкомыя.*
1890. Тарнани (Пв. Конст.), проф. зоол. Новая-Алексадрія Любл. губ., Институтъ Сел. Хоз. и Лѣсов.—*Пчелообразныя и пчелореножки.*

1885. Тепловъ (Ник. Никит.), Тула, Петропавловская, перк. д.—*Жесткокрылыя*.
1885. Горскій (Самуилъ Иван.), Кіевъ, Кудрявская ул., Косогорный спускъ.—*Прикладная энтомологія*.
1896. Траншель (Владим. Андр.), С.-Петербургъ, Звѣринская, 17а.—*Чешуекрылыя*.
1895. Троицка (Алексѣй Конст.).—*Многоножки*.
1890. Ушаковъ (Влад. Влад.), Петрозаводскъ.—*Чешуекрылыя*.
1886. Фаусекъ (Викт. Андр.), проф. зоол., С.-Петербургъ, Вас. О., Средній пр., 49.—*Зоологія вообще*.
1898. Федченко (Бор. Алекс.), С.-Петербургъ, Ботанич. садъ.—*Двукрылыя*.
1906. Фелькерзамъ (баронъ Арминъ Евг. фонъ), С.-Петербургъ, Мойка, 73.—*Жесткокрылыя*.
1886. Фельтенъ (Евг. Франц.), С.-Петербургъ.
1907. Филиппенко (Юр. Алдр.), С.-Петербургъ, В. О., 12 лин., 31В, кв. 58.—*Aptera; anat. настѣк.*
1894. Фрейбергъ (Пав. Роберт.), Москва.—*Паукообразныя*.
1908. Фридолинъ (Алдр. Георгіев.), Саратовъ, Ильинская ул., собств. домъ.
1880. Холодковскій (Ник. Алдр.), проф. зоол., С.-Петербургъ, Нижегородская, 6, кв. 10.—*Зоологія вообще и тли*.
1893. Чайковскій (Волесл. Северіан.), учен. лѣсоводъ, Вельскъ, Волог. губ.
1902. Чекини (Александра Пв.), С.-Петербургъ, Зоологич. Музей Имп. Академіи Наукъ.—*Жесткокрылыя и двукрылыя*.
1909. Чугуновъ (Серг. Михайл.), Томскъ, Университетъ.—*Чешуекрылыя*.
1886. Шапошниковъ (Никол. Вас.), Пенза, Засурская лѣсная школа.
1902. Шапошниковъ (Христоф. Георг.), Майкопъ Куб. обл.—*Чешуекрылыя*.
1889. Шелковниковъ (Алдр. Бор.), Тифлисъ, Кавказ. Музей.—*Жесткокрылыя*.
1893. Шидловскій (Фед. Влад.), Одесса, Княжеская, 40, кв. 5.
1900. Ширяевъ (Никол. Никол.), Ярославль, Кадетскій корпусъ.—*Histeridae, осы*.
- 1896 (1893). Шмидтъ (Петръ Юліевичъ), С.-Петербургъ, В. О., 14 л., 57.—*Зоологія вообще*.
1904. Шмидтъ (Рихардъ Герм.), Тифлисъ, Кавказскій Музей.—*Жесткокрылыя*.
1886. Шнабль (Ив. Андр.), дръ, Варшава, Краков. предм., 59.—*Двукрылыя*.
1899. Шрейнеръ (Яковъ Ѳадд.), С.-Петербургъ, Калашниковск. наб., 52, кв. 7.—*Прикладная энтомологія*.
1905. Штакельбергъ (баронъ Алдр. Павл.), С.-Петербургъ, В. О., 4 линія, 31.—*Двукрылыя и стѣжатокрылыя*.
1909. Штанге (Георг. Владим.), Корпусный ветеринаръ 11-го армейскаго корпуса, Ровно, Волын. губ.—*Жесткокрылыя*.

1902. **Штейнгель** (баронъ Фед. Рудольф.), Ровно, Волынской губ.—*Червецы*.
 1900. **Штрандманъ** (Артуръ Иван.), Бауекъ, им. Грентцаль Курляндской губ.—*Чешуекрылыя*.
 1906. **Шугуровъ** (Алдр. Мих.), Кутанскъ, мужская гимназія.—*Прямокрылыя, чешуекрылыя*.
 1909. **Щелкановцевъ** (Яковъ Павл.), проф. зоол. Варшавскаго Университета.—*Прямокрылыя*.
 1899. **Юнгеръ** (Алдр. Алдр.), С.-Петербургъ, Б. Конюшенная, 5.—*Чешуекрылыя*.
 1902. **Юринскій** (Тих. Юсиф.), Якутскъ, Реальное училище.—*Чешуекрылыя и жесткокрылыя*.
 1894. **Якобсонъ** (Алдр. Арнольд.), С.-Петербургъ, Офицерская, 57.—*Чешуекрылыя*.
 1894. **Якобсонъ** (Алексій Георг.), С.-Петербургъ, Лиговка, 202.—*Жесткокрылыя*.
 1893 (1891). **Якобсонъ** (Георг. Георг.), С.-Петербургъ, Зоологическій Музей Имп. Акад. Наукъ.—*Жесткокрылыя, двукрылыя*.
 1908. **Янковскій** (Ив. Виталиев.), Наманганъ Ферганск. обл.—*Жесткокрылыя*.
 1904. **Яхонтовъ** (Алдр. Алдр.), Москва. М. Гряздниковскій пер. 1.—*Чешуекрылыя*.
 1908. **Яцентковскіи** (Алексій Владим.), Нов. Александрія Люблинской губ., Инстит. Сельск. Хоз. и Лѣс.—*Iridae*.
 1909. **Яцентковскій** (Евген. Владим.), С.-Петербургъ. — *Staphylinidae*.

Membres actifs étrangers ¹⁾.

Заграницей.

1899. **Бахметьевъ** (Порф. Ив.), проф. Высшаго Училища, Софія, Болгарія.—*Чешуекрылыя и общая біологія*.
 1887. **Bergroth, E., Dr., Fitchburg, Mass., U. S. America.**—*Hemiptera, Diptera*.
 1899. **Boucomont, Antoine, Dr., avoué. France, Cosne (Nièvre).**
 1895. **Brölemann, Henri, France, Pau (Basses-Pyrénées).**—*Myriopoda*.
 1878. **Buffet-Delmas, Louis, France, Poitiers, école de Médecine.**
 1909. **Буремъ** (Иванъ), завѣдывающій опытами по акклиматизаціи насѣкомыхъ въ саду Фердинанда I въ Софіи, Болгарія.—*Lepidoptera, Coleoptera*.
 1907. **Дампфъ** (Альфонсъ Мих.), Königsberg i. Pr., Universität, Zool. Institut.—*Lepidoptera*.
 1870. **Démarty, Joseph, France, Clermont-Ferrand, 23, Avenue de Ragat.**

¹⁾ Les noms des familles imprimés en caractères gras se rapportent aux membres actifs voyageurs, c.-à.-d. qui ont versé dans la caisse de la Société 50 roubles.

1883. Фердинандъ I, Его Величество Царь Болгарин, Софія.—*Lepidoptera*.
1907. Fleischer, Anton, Dr., Oesterreich, Brünn.—*Coleoptera*.
1875. Griboro, Giovanni, Prof., Italia, Torino (Piemonte), Via Cavour, 5.—*Cicindelidae, Hymenoptera aculeata*.
1903. Heller, Karl M., Prof. Dr., Deutschland, Dresden, kgl. Zoolog. und Anthropol.-Ethnogr. Museum.—*Coleoptera*.
1894. Horváth, Geza v., Dr., Dir. d. zoolog. Abth. d. kgl. Ungar. National-Museums, Oesterreich-Ungarn, Budapest, Delibabstrasse 15.—*Hemiptera*.
1909. Janet, Armand, prof., France, Paris XV, 29 rue des Volontaires.—*Lepidoptera*.
1894. Kolbe, Hermann Jul., Prof., Custos am kgl. Museum für Naturkunde, Steinäckerstr., 12, Gr.-Lichterfelde bei Berlin.—*Coleoptera, Neuroptera*.
1903. Luze, Gottfried, Wien, XVI, Veronicagasse, 25.—*Coleoptera*.
1904. Maindron, Maurice, Paris, IV-e, 59, quai de Bourbon.—*Coleoptera*.
1909. Марковичъ (Андрей), преподаватель женской педагогической гимназiи въ Софiи, Болгарiя, бульваръ Фердинанда.—*Lepidoptera, Coleoptera*.
1897. Martin, René, France, Le Blanc (Indre), 21, rue des Gaudières.—*Odonata*.
1894. Martinez Escalera, Manuel, Madrid, Calle de Núñez de Balbao, 7.—*Coleoptera Europae*.
1888. Moesáry, Alexander, Custos d. zool. Abtheil. d. kgl. Ungar. National-Museums, Budapest, Museumring, 12.—*Hymenoptera*.
1883. Monteiro, Antonio Augusto de Carvalho, Dr., Portugal, Lisboa, 70, rua do Alecrim.—*Lepidoptera*.
1909. Navás, Longinos, S. J., Prof. Espana, Zaragoza, Colegio del Salvador.—*Neuroptera orbis terrarum*.
1892. Nervoort van de Poll, Jacques R. H., Neerland, Huize Beukenstein, Rijsenberg, Utrecht.—*Coleoptera*.
1904. d'Orbigny, Henri, Paris VII-e, 21 rue St.-Guillaume.—*Coleoptera*.
1896. Philipps, Josef, Dr., Deutschland, Köln a./Rh., 49, Klingelpütz.—*Lepid. hybrid. et monstr.*
1897. Pic, Maurice, France, Digoin (Saône-et-Loire).—*Longicornia, Anthicidae, Ptinidae*.
1889. Schmidt, Johann, Deutschland, Carlitz bei Barnewitz, Brandenburg.—*Coleoptera*.
1878. Pichardo, Gabriel, Dr., Cuba, Habana, Calle de O'Reilly, 31.—*Faunistica*.
1885. Turati, Conte Gian Franco, Italia, Milano, Piazza S. Alessandro, 4.—*Lepidoptera*.
1892. Walsingham, Lord Thomas, England, Thetford, Norfolk, Merton Hall.—*Microlepidoptera*.
1889. Weise, Julius, Nieder-Schönhausen bei Berlin, Blankenburgerstr., 2.—*Chrysomelidae, Curculionidae, Coccinellidae*.

Члены-Корреспонденты.

Въ Россіи и за границей.

1909. Баровскій (Федоръ Владим.), С.-Петербургъ, Торговая, 20, кв. 11.—*Sesiidae*.
1901. Бернацкій (Никол. Серг.), ст. Дѣдчино Калужск. губ., с. Березовка.—*Чешуекрылыя*.
1905. Біанки (Левъ Валент.), С.-Петербургъ, зданіе И. Акад. Наукъ.—*Полужесткокрылыя*.
1880. Борисовъ (Влад. Мих.), Тула.
1909. Бородинъ (Васил. Никол.), С.-Петербургъ, В. О., 10 лин., 5, кв. 11.
1908. Бородинъ (Дмитр. Никол.), С.-Петербургъ, В. О., 10 лин., 5, кв. 11.—*Жесткокрылыя*.
1890. Брониславскій-Гандельсманъ (Вацлавъ Іосифов.), Минусинскъ.
1908. Брянскій (Никаноръ Серг.), С.-Петербургъ, Невскій, 74, кв. 90.—*Жесткокрылыя*.
1899. Вагнеръ (Екатерина Никол.), Кіевъ, Политехнич. инст., кв. 9.
1908. Власовъ (Алдр. Васил.), С.-Петербургъ, Пет. стор., Лицейская, 22, кв. 5.—*Жесткокрылыя*.
1899. Вакуловскій (Ник. Ник.), д-ръ, С.-Петербургъ, 5-я рота, 18, кв. 13.
1867. Волькенштейнъ (Петръ Ермол.), С.-Петербургъ, Общество Садоводства.
1890. Всеволожекій (Вас. Павл.), С.-Петербургъ, Морская, 53.—*Чешуекрылыя*.
1884. Гаффербергъ (Густ. Фед.), С.-Петербургъ, Петергофскій пр., 38.
- 1902 (1884). Глама (Алдр. Дм.), Anvers, Belgique, Consulat de Russie.
1909. Гольбекъ (Андрей Карл.), С.-Петербургъ, Б. Гребенская, 24, кв. 2.—*Прямокрылыя*.
1881. Гриммъ (Оск. Андр.), проф., С.-Петербургъ, Надеждинская, 44.—*Зоологія вообще*.
1909. Гутбиръ (Арнольдъ Александр.), С.-Петербургъ, Б. Ружейная, 12, кв. 14.—*Переопчатокрылыя*.
1877. Дыбовскій (Бенедиктъ Иван.), проф., Kraków, Galizien, Oesterreich.—*Зоологія вообще, Gammaridae*.
1908. Дьяконовъ (Алдр. Михайл.), С.-Петербургъ, Политехн. инст., проф. домъ, кв. 9.—*Чешуекрылыя*.
1909. Калпиевъ (Васил. Павл.), С.-Петербургъ.—*Жесткокрылыя*.
1908. Келлеръ (Алексеѣй Павл.), С.-Петербургъ, Торговая 17, кв. 18.—*Жесткокрылыя*.
1907. Кирichenko (Алдр. Ник.), С.-Петербургъ, В. О., Зоолог. Муз. И. Акад. Наукъ.—*Чешуекрылыя, полужесткокрылыя*.
1908. Кирichenko (Алексеѣй Никол.), Керчь, Институтская, 40.

1909. Кожанчиковъ (Васил. Дмитр.), Лигово Балт. ж. д. — *Чешуекрыльи*.
1909. Конъ (Георг. Иендор.), С.-Петербургъ, Сергіевская 15, кв. 3 и Cambridge, England, 54 Sidney Str.— *Чешуекрыльи вост. Азии*.
1882. Красновъ (Андр. Никол.), проф., Харьковъ, Университетъ.
1891. Кузнецовъ (Иннок. Дм.), С.-Петербургъ, В. Монетная, 30.— *Зоологія вообще*.
1895. Кузнецовъ (Леон. Андр.), врачъ, Атбасаръ, Акмол. обл.
1886. Кулаковскій (Бронисл. Ромуальд.), Варшава.
1886. Куликовскій (Герм. Иларіон.), С.-Петербургъ.
1909. Лучникъ (Викт. Ник.), Ставрополь Кавк., Воробьевка 59.— *Жесткокрыльи*.
1908. Любичевъ (Алдр. Алдр.), С.-Петербургъ, Греческій пр. 23, кв. 10.
1908. Малышевъ (Серг. Иван.), С.-Петербургъ, Звѣринская, 4, кв. 43.— *Биологія перепончатокрылыхъ*.
1897. Мейеръ (Эд. Андр.), проф. зоол., Казань, Университетъ.— *Зоологія вообще*.
1886. Моревъ (Ник. Никол.), с. Туноша Ярославской губ. *Дву-крыльи*.
1873. Новиковъ (Никол. Алдр.), д-ръ, Кронштадтъ, Николаевскій, 29.
1891. Островскихъ (Петръ Евг.), Туруханскъ.
1886. Рекало (Евг. Лукичъ), Кишиневъ.— *Прикладная энтомологія*.
1909. Саговскій (Мих. Никол.), С.-Петербургъ, Пушкинская, 12, кв. 27.— *Паукообр., Staphylinidae*.
1882. Святскій (Из. Ив.), С.-Петербургъ.
1869. Seidlitz (Georg von), Dr. Ebenhausen bei München, Deutschland.— *Жесткокрыльи*.
1903. Семеновъ-Тянь-Шанскій (Мих. Дм.), С.-Петербургъ, В. О., 14 лин., 33.
1885. Синтенисъ (Францъ), Юрьевъ Лифл. губ.— *Двукрыльи, чешуекрыльи*.
1909. Сомина (Ольга Михайл.), художница, С.-Петербургъ В. О., 11 лин., 30, кв. 16.
1906. Смирновъ (Діодоръ Алдр.), С.-Петербургъ, Мойка, 112, кв. 18.— *Жесткокрыльи*.
1879. Стребловъ (Богд. Богд.), Красноярскъ.
1903. Суворовъ (Евг. Конст.), С.-Петербургъ, В. Пушкарская, 29.
1908. Уваровъ (Борисъ Петр.), С.-Петербургъ, Петерб. стор., Больш. проесп., 7, кв. 50.
1887. Умновъ (Алдр. Андр.), Курмышъ Симбирск. губ., начальникъ тюрьмы. *Жесткокрыльи*.
1909. Федотовъ (Дмитр. Михайл.), С.-Петербургъ, Церковная 4а, кв. 4.— *Пауки, Чешуекрыльи*.
1908. Филиппьевъ (Иванъ Никол.), Ковенскій пер., 17.
1874. Хлѣбниковъ (Алдр. Мих.), Москва.
1877. Чернявскій (Влад. Ив.), Сухумъ.— *Ракообразныя*.

1904. Ч и с т о в с к і й (Смарагдъ Мих.), Пековъ, Запсковье, Лѣсная
площ., д. Богданова.—*Чешуекрылыя*.
1907. Ш е л л ь (Стан. Карл.), Перовскъ Сырдарьинской обл.
1884. Ш и м к е в и ч ь (Влад. Мих.), проф. зоол., С.-Петербургъ, Уни-
верситетъ.—*Зоологія вообще*.
1886. Ш м и д т ь (Карлъ Карл.), С.-Петербургъ, Новоисаакіевская, 4.
1908. Ш т е й н ф е л ь д ь (Валерьянъ Павл.), С.-Петербургъ, В. О.,
Средн. просп., 9, кв. 65.—*Пилыльцы*.
1871. Э н д е р л е й т ь (Вас. Нв.), Якутскъ.

ПЕРЕЧЕНЬ
УЧЕНЫХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ
въ Россіи,
съ которыми
РУССКОЕ ЭНТОМОЛОГИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО
находится въ сношеніяхъ по обмѣну изданіями.

Архангельскъ.

1. Архангельское Общество Изученія Русскаго Сѣвера.

Астрахань.

Петровское Общество Изслѣдователей Астраханскаго края.

Асхабадъ.

Общественная Библіотека и Музей Закаспійской Области.

Варшава.

Зоологическая Лабораторія при Императорскомъ Варшавскомъ Университетѣ.

Велье, Новгород. губ.

Никольскій Рыбоводный Заводъ.

Владивостокъ.

Общество Изученія Амурскаго края.

Владиміръ, губ.

Владимірское Общество Любителей Естествознанія.

Воронежъ.

Воронежская Публичная Библіотека.

Вятка.

Вятскій Кружокъ Любителей Естествознанія.

10. Попечительный Комитетъ Вятской Публичной Библіотеки.

Гельсингфорсъ.

Императорскій Александровскій Университетъ.
Societas pro Fauna et Flora Fennica.

Екатеринбургъ.

Уральское Общество Любителей Естествознанія.

Екатеринодаръ.

Пушкинская Библіотека.

Иркутскъ.

Восточно-Сибирскій Отдѣлъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

Казань.

Императорскій Казанскій Университетъ.
Общество Врачей въ Казани.
Общество Естествоиспытателей при Императорскомъ Казанскомъ Университетъ.

Кіевъ.

- Императорскій Университетъ Св. Владиміра.
О. Кіевское Общество Естествоиспытателей при Императорскомъ Университетъ Св. Владиміра.
Кіевское Общество Любителей Природы.
Политехническій Институтъ Императора Александра II.
Редакція журнала „Земледѣліе“.
Редакція журнала „Хозяйство“.
Энтомологическая Станція Южно-Русскаго Общества Поощренія Земледѣлія.

Кишиневъ.

Городекая Общественная Библіотека.
Бессарабское Общество Естествоиспытателей.

Красноярскъ.

Красноярскій Подъотдѣлъ Восточно-Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

Минусинскъ.

Музей имени Н. М. Мартынова.

Москва.

30. Императорскій Московскій Университетъ.
Императорское Московское Общество Сельскаго Хозяйства.
Императорское Общество Испытателей Природы.
Императорское Общество Любителей Естествознанія, Антропологін и Этнографін.
Зоологическое отдѣленіе того же общества.

Императорское Русское Общество Акклиматизаціи.
Московскій Сельско-Хозяйственный Институтъ въ Петровскомъ-
Разумовскомъ.

Нижній Новгородъ.

Нижегородскій Кружокъ Любителей Физики и Астрономіи.
Сельско-Хозяйств. Музей Нижегородскаго Губернскаго Земства.

Николаевъ.

Николаевская Общественная Библіотека.

Новая Александрія.

40. Институтъ Сельскаго Хозяйства и Лѣсоводства.

Новый Маргеланъ.

Ферганскій Областной Музей.

Одесса.

Біологическій Кружокъ Студентовъ Новороссійскаго Университета.
Редакція журнала „Вѣстникъ Винодѣлія“.
Императорскій Новороссійскій Университетъ.
Императорское Общество Сельскаго Хозяйства Южной Россіи.
Общество Естественспытателей при Императорскомъ Новороссій-
скомъ Университетѣ.
Одесская Публичная Библіотека.

Омскъ.

Западно-Сибирскій Отдѣлъ Императорскаго Русскаго Географиче-
скаго Общества.

Орель.

Общество Изслѣдователей Природы Орловской губерніи.

Оренбургъ.

50. Комитетъ Оренбургской Общественной Библіотеки.

Пермь.

Пермское Экономическое Общество.

Рига.

Рижское Общество Испытателей Природы (Naturforschender Ver-
ein zu Riga).

Самара.

Александровская Публичная Библіотека.

С.-Петербургъ.

Всероссійское Общество Пчеловодства и Плодоводства (Удѣльная).
Вѣстникъ Русскаго Общества Пчеловодства.
Вышніе Женскіе Курсы.

Департаментъ Земледѣлія Главнаго Управленія Земледѣлія и
Землеустройства.

Зоологическій Музей Императорской Академіи Наукъ.

60. Императорская Военно-Медицинская Академія.

Императорскій С.-Петербургскій Ботаническій Садъ.

Императорскій С.-Петербургскій Университетъ.

Императорское Вольное Экономическое Общество.

Императорское С.-Петербургское Общество Естествоиспытателей.

Императорское Общество Плодоводства.

Императорское Россійское Общество Садоводства.

Императорское Русское Географическое Общество.

Лѣсное Общество.

Лѣсной Институтъ.

70. Россійское Общество Рыбоводства и Рыболовства.

С.-Петербургская Біологическая Лабораторія.

Ученый Комитетъ Главнаго Управленія Земледѣлія и Земле-
устройства, Бюро по Энтомологіи.

Саратовъ.

Саратовское Общество Естествоиспытателей.

Севастополь.

Комитетъ Севастопольской Морской Офицерской Библіотеки.

Семипалатинскъ.

Областной Музей.

Семипалатинскій Подъотдѣлъ Западно-Сибирскаго Отдѣла Им-
перскаго Географическаго Общества.

Симбирскъ.

Карамзинская Публичная Библіотека.

Симферополь.

Естественно-Историческій Музей Таврической Губернской Зем-
ской Управы.

Ставрополь Кавказскій.

Городской Музей имени Г. К. П р а в е.

Тифлисъ.

80. Императорское Кавказское Медицинское Общество въ Тифлисъ.

Кавказская Шелководственная Станція въ Тифлисъ.

Кавказскій Музей.

Кавказскій Отдѣлъ Императорскаго Россійскаго Общества Садо-
водства въ Муштандъ.

Кавказское Общество Сельскаго Хозяйства.

Тобольскъ.

Тобольскій Губернскій Музей.

Томскъ.

Императорскій Томскій Университетъ.

Троицкосавскъ.

Троицкосавское Отдѣленіе Приамурскаго Отдѣла Императорскаго
Русскаго Географическаго Общества.

Хабаровскъ.

Приамурскій Отдѣлъ Имп. Русскаго Географическаго Общества
Николаевская Публичная Библіотека.

Харбинъ.

90. Общество Русскихъ Оріенталистовъ.

Харьковъ.

Императорскій Харьковскій Университетъ.
Общество Испытателей Природы при Императорскомъ Харьков-
скомъ Университетѣ.
Общественная Библіотека.

Херсонъ.

Херсонская Губернская Земская Управа.
Херсонская Общественная Библіотека.

Юрьевъ.

Императорскій Юрьевскій Университетъ.
Общество Естествоиспытателей при Имп. Юрьевскомъ Универ-
ситетѣ.

Ярославль.

Ярославское Естественно-историческое Общество.

ПЕРЕЧЕНЬ

ИНОСТРАННЫХЪ ПЕРІОДИЧЕСКИХЪ ИЗДАНІЙ и изданій, выходящихъ выпусками за-границей, полученныхъ библіотекой РУССКАГО ЭНТОМОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА. въ 1909 г. 1).

Германія.

- + 1. Bericht über die wissenschaftlichen Leistungen im Gebiete der Entomologie. **Berlin**.
 Berliner Entomologische Zeitschrift, herausg. von dem Entomol. Verein zu **Berlin**. LIII. 3—4 Hft., 1908; LIV, 1—2 Hft., 1909.
 Deutsche Entomologische Zeitschrift, verein. mit K o n o w'schen Zeitschr. f. system. Hymenopterol. u. Dipterol., herausg. von der Deutschen Entomologischen Gesellschaft. **Berlin**. 1909, 1—4, Beiheft.
- + Entomologische Litteraturblätter. **Berlin**. IX, 1909.
- + Jahresbericht über die Neuerungen und Leistungen auf dem Gebiete der Pflanzenkrankheiten, herausg. von Dr. M. H o l l r u n g. **Berlin**.
 Zeitschrift für wissenschaftliche Insektenbiologie, herausg. von S c h r ö d e r. **Berlin**. V, 1—12, 1909.
- Opuscula Ichneumonologica, herausg. v. S c h m i e d e k n e c h t. **Blankenburg**. Fasc. XXI—XXII.
- * Abhandlungen, herausgegeben vom Naturwissenschaftlichen Verein zu **Bremen**. XXI. 3.
- Jahresbericht der Schlesischen Gesellschaft für vaterländische Kultur. LXXVI, 1908.

1) Знакомъ + передъ названіемъ обозначены изданія, прибрѣтенныя покупкою, знакомъ ++ полученныя въ даръ.

Знакъ * поставленъ передъ тѣми изданіями, изъ которыхъ оставляются въ библіотекѣ для храненія только энтомологическія работы.

10. Jahresheft des Vereins für Schlesische Insektenkunde zu **Breslau**. XXXIV, 1909.
- Iris. Deutsche Entomologische Zeitschrift, herausgegeben von der Gesellschaft „Iris“ zu **Dresden**. XXI, 4, 1908; XXII, 1—4, Beiheft; XXIII, 1, 1909.
- Bericht, XII, 1909. }
 Abhandlungen, XXX, 4. } der Senckenbergischen Naturforschenden Gesellschaft in **Frankfurt a. Main**.
- Internationale Entomologische Zeitschrift. Organ des Internationalen Entomologen-Bundes. **Guben**. II, 42—52; III, 1—41, 1909.
- * Leopoldina 44, 1908. }
 * Nova Acta } der Kaiserl. Leop.-Carol. Deutschen Akademie der Naturforscher. **Halle a. Saale**.
- Abhandlungen der Naturforschenden Gesellschaft zu **Halle a. S.**
 Mittheilungen aus dem Naturhistor. Museum in **Hamburg**. XXV, 1907.
 Verhandlungen des Vereins für naturwissenschaftliche Unterhaltung zu **Hamburg**.
- Physikalisch-Ökonomische Gesellschaft zu **Königsberg**.
 Entomologisches Jahrbuch auf das Jahr 1909, XIII. Herausgegeben von O. Krancher. **Leipzig**.
- + 20. Bronn's Klassen und Ordnungen des Tier-Reichs. V. 2 Abth. Myriopoda, v. C. Verhoeff. **Leipzig**. Lief. 80—82.
- + Zoologischer Anzeiger, herausg. v. V. Carus. **Leipzig**. XXXIII, 26; XXXIV, 1—26; XXXV, 1—10.
- Entomologische Rundschau. **Meissen**, Sachsen. I, 1—24, 1909.
- + Mittheilungen des Mülhauser Entomologen-Vereines. **Mülhausen**.
- + Münchener Koleopterologische Zeitschrift. **München**.
- + Die Käfer Europa's. Fortges. v. J. Schilsky. **Nürnberg**.
- + Deutsche Gesellschaft für Kunst und Wissenschaft in Posen. Zeitschrift der naturwissenschaftlichen Abtheilung. Entomologie. **Posen**.
- Berichte des Naturwissenschaftlichen Vereines zu **Regensburg**.
- + Entomologische Blätter. Monatsschrift für Entomologie. **Schwabach**. V, 1—11, 1909.
- Stettiner Entomologische Zeitung, herausgegeben von dem Entomologischen Verein zu **Stettin**. LXX, 2. LXXI, 1.
30. Calwer. Käferbuch. von Schaufuss. I—IV, 10—14.
- Entomologische Zeitschrift. Central-Organ des Entomologischen Internationalen Vereins. **Stuttgart**. XXII, 41—52, 1908; XXIII, 1—40, 1909.
- * Jahrbücher des Nassauischen Vereins für Naturkunde, herausg. v. Pagenstecher. **Wiesbaden**. LXII, 1909.

Австро-Венгрія.

- Verhandlungen des Naturforschenden Vereines in **Brünn**. XLVI, 1907.
- + Bestimmungs-Tabellen der europäischen Coleopteren, **Brünn**.

- Rovartani Lâpok. **Budapest**. XV, 1908, 7—10; XXVI, 1909, 1—10.
 Annales Historico-Naturales Musei Nationalis Hungarici. **Budapest**. VII, 1909, 1.
 Mittheilugen des Naturwissenschaftlichen Vereins für Steiermark. **Graz**.
 S o r a u e r. Handbuch der Pflanzenkrankheiten. Lief. 20.
 Sprawozdanie Komysyi Fi- }
 zyograficznej. (Rozpra- } Akademii Umietnosei (Akademia Lit-
 wy wydziału Matema- } terarum Cracoviensis). **Kraków**.
 tyczno-Przyrodniczego). }
 40. Wiener Entomologische Zeitung, herausg. v. E. R e i t t e r. **Paskau**. XXVIII, 1—10, 1909.
 Acta (Casopis) Societatis Entomologicae Bohemiae. **Prag**. 1908, V, 4; 1909, VI, 1—3.
 Jahresheft des Naturwissenschaftlichen Vereines des Trencsénér Comitates. **Trencsén**.
 Annalen des k. k. Naturhistorischen Hofmuseums. **Wien**. XXII, 2—4; XXIII, 1909, 1—2.
 Polyxena. **Wien**. III, 9—12; IV, 1—7.
 * Sitzungsberichte CXVI, 1907; } der kaiserlichen Akademie der
 CXVII. 1908 и оптики энто- } Wissenschaften der mathema-
 мOLOGических работ изъ } тическо-натурwissenschaftlichen
 Denkschriften } Classe. **Wien**.
 Verhandlungen der k. k. zoologisch-botanischen Gesellschaft in **Wien**. LVIII, 8—10; LIX, 1—9.
 Jahresbericht des Wiener Entomologischen Vereines. **Wien**.
 Glasnik. Societas Scientiarum Naturalium Croatica. **Zagreb**.

Болгарія.

50. Трудове } на Българекото Природонепытательно Дру-
 Годишникъ } жество. **Софія**.
 Болгарска Энтомологическа Дружба. **Софія**.

Румынія.

- Buletinul Societatii de Ştiinţe din Bucuresti. **Bucuresti**. XVII, 5—6, 1908; XVIII, 1—4, 1909.

Швейцарія.

7. Bulletin de la Société lépidoptérologique de Genève. I. 4, 1909. **Genève**.
 Mittheilungen der Schweizerischen Entomologischen Gesellschaft. **Schaffhausen**. XI. Hft. 8—9.
 Societas Entomologica. Journal de la Société Entomologique Internationale. **Zürich**. XXIII, 19—24; XXIV, 1—16.

Франція.

- Bulletin de la Société d'Étude des Sciences Naturelles de **Béziers**. XXIX, 1907.
 Actes de la Société Linnéenne de Bordeaux. **Bordeaux**.

- + Revue d'Entomologie publiée par la Société Française d'Entomologie. **Caen**. XXVII, 1908, 6—10.
- + Le Frelon. Journal d'Entomologie descriptive. Des brochures des Loges. **Chateauroux**. 1908, 9—12; 1909, 3, 4, 6.
- + Fauvel. Notices entomologiques. **Caen**.
- + 60. Pic. Matériaux pour servir à l'étude des Longicornes.
- + L'Intermédiaire des Bombyculteurs et Entomologistes. **Chomérac** (Ardèche).
Species des Hyménoptères d'Europe et de l'Afrique, par E. André.
X. 103—104. **Gray** (Haute-Saône).
Annales de la Société Linnéenne de **Lyon**.
- + L'Échange. Revue Linnéenne. **Moulins**. XXV, 1909, №№ 289—300.
- + Revue Mensuelle de la Société Entomologique Namuroise. **Namur**. 1909, 1—12.
- + Miscellanea Entomologica. Organe International. Direction Barthe **Narbonne**. XVI. 3—12.
- + L'Abeille. Journal d'Entomologie. **Paris**. XXXI. № 3, 1909.
Annales et } de la Société Entomologique de France. **Paris**.
Bulletins } LXXVII, 3—4; 1907—1908, LXXVIII, 1—2, 1909.
Bulletin de la Société Zoologique de France. **Paris**. XXXIII, 1908.
- 70. Bulletin du Laboratoire régional d'Entomologie agricole de Rouen.
Par P. Noël. **Paris**. 1909. (Даръ).
Bulletin du Muséum d'Histoire Naturelle. **Paris**. 1908, 6, 7, 1909, 1.
La Feuille des Jeunes Naturalistes. Directeur Dollfus. **Paris**.
XXXIX, 1909, №№ 460—471.
- + Le Naturaliste. Revue illustrée des sciences naturelles. **Paris**.
XXXI, №№ 524—547, 1909.
Bulletin de la Société Scientifique et Médicale de l'Ouest. **Rennes**.

Бельгія.

- Annales, LIII, 1909 } de la Société Entomologique de Belgique.
Mémoires } **Bruxelles**.
Mémoires de la Société Royale des Sciences de Liège. **Bruxelles**.
VIII (3-me sér.).
- + Genera Insectorum. Publiés par P. Wytsman. 4^o. **Bruxelles**.
Fasc. 76—92.
- + Monographie des Buprestides par Ch. Kerremans. **Bruxelles**.
III, 11—18.

Люксембургъ.

- ++ Fauna. Société des Naturalistes Luxembourgeois. Comptes-rendus des séances. **Luxembourg**.

Швеція.

- 80. Entomologisk Tidskrift. Publié par la Société Entomologique à **Stockholm**.
Arkiv för Zoologi. V. 1—3, 1909. } af Kongl. Svenska Vetenskaps-
Akademien. **Stockholm**.

* Kongl. Universitets-Biblioteket. **Upsala**. Results of the Swedish Zoological Expedition to Egypt.

Норвегія.

Archiv for Mathematik og Naturvidenskab. Publ. de l'Université. **Christiania**.

Голландія.

- Tijdschrift voor Entomologie. }
 LII, 1—4, 1908, 1909. } Publiés par Nederlandsche Entomologische Vereeniging. **S'Gravenhage**.
 Entomologische Berichten. II, }
 43—48, 1908—1909. }
 + Notes from the Leyden Museum. **Leyden**. XXX, 4; XXXI, 1—2.

Данія.

Entomologiske Meddelelser udgivne af Entomologisk Forening (Meinert). **Kjøbenhavn**. 1909, 4.

Испанія.

- Butleti de la Institucio Catalana d'Historia Natural. **Barcelona**. Segona época. VI, 1—4.
 Boletin. VIII, 9—10, IX, 1—8, 1908—1909. } de la Sociedad Española de Historia Natural. **Madrid**.
 90. Memorias. V, 5—6; I, 27—28; VI, 1—2. }
 Boletin de la Sociedad Aragonesa de Ciencias Naturales. **Zaragoza**. VIII, 2—8.

Португалія.

Broteria. Revista de Sciencias Naturales do Collegio S. Fiel. **Lisboa**. VIII, 1909.

Италія.

- Marcelia. Rivista Internazionale di Cecidologia. **Avellino**. VII, 5—6; VIII, 1—5.
 Bulletino della Società Entomologica Italiana. **Firenze**. XL, 1—2, 1909.
 Annali del Museo Civico di Storia Naturale di Genova. Public. Doria & Gestro. **Genova**. III (3-me Série), 1907—1908.
 Rendiconto dell'Accademia delle Scienze Fisiche e Matematiche (Sezione della Società Reale di Napoli). **Napoli**. XLVII, 8—12; XLVIII, 1—2.
 Annuario del Museo Zoologico della R. Università di **Napoli**.
 Il Naturalista Siciliano. **Palermo**.
 Rivista Coleotterologica Italiana. **Parma**. VII, 1—12, 1909.
 100. Bulletino del Laboratorio di Zoologia Generale Agraria. **Portici**.
 Bolletino della Società Zoologica Italiana. **Roma**. VIII, 1908, 9—10, IX, 1909, 1—8.

Berlese. Gli insetti. 30—35.

Institut International d'Agriculture. **Roma.**

Rendiconti. Classe di Scienze fisiche, matematiche e naturali. 8 ^o . CCCVI, 1909.	} Atti della Reale Accademia dei Lincei. Roma.
Rendiconto dell' Adunanza Solenne. 4 ^o .	

Англія и ея колоніи.

Reports on Economic Zoology. By Collinge. **Birmingham.**

Records of the Indian Museum. **Calcutta.** I, 4, 1907.

Report (1908) and Annals of the South African Museum. **Cape Town.**
V, 6, 7; VI, 2.

Report of the Government Entomologist. **Cape Town.**

Spolia Zeylanica, issued by the Colombo Museum. Ceylon. **Colombo.**
VI, 21, 22.

110. The Glasgow Naturalist. **Glasgow.** I, 1—4, 1908—1909.

+ Injurious Insects observed in Ireland, by Carpenter. **Dublin.**

The Canadian Entomologist. Published by the Entomological Society of Ontario. **Guelph, Ont.** XLI, 1909.

Proceedings and Transactions of the Nova-Scotian Institute of Science. **Halifax.** Nova Scotia.

British Museum (Natural History). **London.** Hampson. Catal. Lepidopt., Phal. VII.

The Entomologist. **London.**

+ The Entomologist's Record and Journal of Variation. **London.**

The Entomologist's Monthly Magazine. **London.** XLV, 1909.

Transactions of the Entomological Society of **London.** 1908.

+ Proceedings of the South London Entomological and Natural History Society. **London.** 1908—1909.

+120. Transactions of the City of London Entomological and Natural History Society. **London.**

+ Reports to the Malaria Committee. **London.**

+ The Fauna of British India. Edited by W. Blanford. **London.**

+ The Annals and Magazine of Natural History. **London.**

+ Report on Economic Zoology. By F. Theobald. British Museum. **London.**

The Journal (Zoology), XXX, 199, 200, 206; XXXI, 205.	} of the Linnean Society of London.
Proceedings, 121, 1909.	
List of the Fellows.	

List, 1909—1910.	} of the Zoological Society of London.
Transactions, XIX, 1.	
Proceedings, 1908, IV; 1909, 1—3.	

+ Péringuey. Descriptive Catalogue of the Coleoptera of South Africa. **Cape Town.**

+ Zoological Record. Insecta. By D. Sharp. **London.** XLIV, 1907.

- + Lepidoptera Indica. By F. Moore, **London**. 77—78.
 Report of the Natal Government Museum. **Pietermaritzburg**.
 130. Annals of the Natal Government Museum. Report of the Govern-
 ment Entomologist. **Pietermaritzburg**.
 Records, VII, 3—4. }
 Report of trustees } of the Australian Museum. **Sydney**.
 Memoirs }
 Proceedings of the Linnean Society of New South Wales. **Sydney**.
 XXXIII, 1908, №№ 4; XXXIV, 1909, 1—3.
 Bulletin. Agricultural and Stock Department. **Tasmania**. (Даръ).
 Annual Report of the Entomological Society of Ontario Published
 by the Ontario Department of Agriculture. **Toronto**. 1908.
 Novitates Zoologicae. Zoological Museum. **Tring**, Herts. XVI, 1—2.
 Transactions of the New Zealand Institute in **Wellington**.

Соединенные Штаты Сѣверной Америки.

- New York State Education Department. **Albany**.
 Bulletin. Entomology } of the New York State Museum.
 Report of the State Ento- } **Albany**, University of the State of
 mologist } New York.
 140. Proceedings } of the Boston Society of Natural
 Memoirs } History. **Bosten, Mass.**
 Science Bulletin, I. № 15. } of the Brooklyn Institute
 Memoirs of Natural Sciences } of Arts and Sciences.
 Cold Spring Harbor Monographs VII. } **Brooklyn, N. Y.**
 Bulletin of the Buffalo Society of Natural Sciences. **Buffalo, N. Y.**
 IX, № 2, 1909.
 Annual Report of the Cura- }
 tor. } of the Museum of Comparative Zoo-
 Bulletin, 4, 1908—1909, LII, }
 9—13; LIII, 3, 4, 6. }
 Mass.
 + Psyche, Journal of Entomology, published by the Cambridge
 Entomological Club. **Boston**. XV, № 6; XVI, 1—6.
 + The American Naturalist. **Boston**.
 Occasional Memoirs of the Chicago Entomological Society.
Chicago.
 Proceedings of the Davenport Academy of Sciences. **Davenport, Iowa**.
 X, 1906, XII, 1908, pp. 1—94.
 + Proceedings of the Hawaiian Entomological Society. **Honolulu**.
 Bulletins of the Cornell University and Agricultural Experiment
 Station, Entomol. Division. **Ithaca, N. Y.**
 150. Annual Report of the Missouri State Board of Agriculture. **Jefferson**
City, Mo.
 Agricultural Experiment Station of University of Tennessee. Bul-
 letin. **Knoxville, Tenn.**

- Science Bulletin IV, 7-20.
 Ann. Rep. Exper. Stat. Bull. } of the Kansas University. **Lawrence, Kans.**
 Depart. Ent. }
- Wisconsin Academy of Sciences, Arts and Letters. **Madison, Wis.**
 Publications
 The Philippine Journal of Science, III. } of the Bureau of Government Laboratories. **Manila.**
 № 5-6; IV, 1-5. }
- Supplement.
 Bulletin of the West-Virginia University and Agricultural Experiment Station. **Morgantown, W. Va.**
- Bulletin } of the Delaware College and Agricultural
 Annual Report } Experiment Station. **Newark, Del.**
- Journal of the New York Entomological Society. **New York.** XVI.
 1908, 4; XVII, 1909, 1-3.
- Memoirs } of the **New York** Academy of Sciences.
 Annals }
 Transactions }
- Memoirs XXIV, XXV, 1. } of the American Museum of Natural
 Bulletin. } History. **New York.**
 Ann. Rep. 1908. }
- ⁴160. Entomological News. **Philadelphia.** XIX, 1909, 1-10.
 Proceedings of the Academy of Natural Sciences of **Philadelphia.**
 LX, 1908; LXI, 1909, 1.
 Transactions of the American Entomological Society. **Philadelphia.**
 XXXV, 1-3.
 * Proceedings of the American Association for the Advancement
 of Science. (Даръ).
 Proceedings of the California Academy of Sciences. Zoology.
San-Francisco, Cal. III, pp. 41-48.
 Annual Report of the New Jersey State Board
 of Agriculture:
 Annual Report } of the New Jersey State
 Bulletin } Agricultural Experiment Station. **Trenton, N. J.**
 Report of the Entom. }
 Department }
- Bulletin of the Illinois State Laboratory of Natural History.
Urbana, Ill. Report of the State Entomologist. XXII.
 Annual Report of the Board of Regents. }
 National Museum. 1908. }
- Bulletin of the U. S. National Museum. 63, 67. } of the Smithsonian
 Proceedings of the U. S. Nat. Museum. } Institution. **Wa-**
 1674, 1687, 1698. } **shington.**
- Сепараты энтомологических работъ:
 from the Smithsonian Misc. Coll. № 1822. }
- Proceedings of the Entomological Society of Washington. **Washington.**
 X, 3-4; XI, 1-3.

- | | |
|--|---|
| Bulletin. New Series. 64 part: VI, VII; 66
part: IV, VI, VII; 68 part: I, II, VIII;
75 part: IV, V, VI, VII; 77; 80 part:
1—IV; 82 part: I. | } U. S. Department of
Agriculture. Divis.
of Entomology.
Washington. |
| Technical Series, XII, part: IX. | |
| Experiment Station Record, XX, 3—12;
XXI, 1—9. Farmer's Bulletin. | |
| Circular. №№: 11 rev. ed., 75 rev. ed., 75
sec. rev., 76 rev., 93 rev., 104, 106, 107,
110—112. | |
| Yearbook. | |

Мексика.

170. Boletín } de la Comision de Parasitologia Agricola.
Circular } **Mexico.**

Бразилія.

- Revista da Sociedade Scientifica de **Sao Paulo**.
Boletín, V, 2, 1909. }
Memorias } do Museu Goeldi (Paraense). **Para.**
+ Entomologista brasileiro. **Sao Paulo**. II, 4, 5, 8, 10.

Чили.

- Actes de la Société Scientifique du Chili. **Santiago**. XVIII, 1—5.

Аргентина.

- Anales del Museo Nacional. Serie III. Vol. X. **Buenos Aires**.

Уругвай.

- Anales del Museo Nacional de **Montevideo**. IV, 1.

Японія.

- The Insect World. **Gifu**. Japan. XIII, 1909, 1—12.

Египетъ.

- Bulletin de la Société Entom. de l'Egypte. **Cairo**. 1908, 4; 1909, 1—2.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ:

Некрологи	483
П. Бахметьевъ, Отчетъ о дѣятельности Болгарскаго Энтомологическаго Кружка въ Софіи за первую половину 1909 г.	483
Мелкія извѣстія	490

Дни Собраній Общества въ 1910 г.

По понедѣльникамъ:

3 мая. 27 сентября. 11 октября.
1 и 15 ноября. 13 и 20 декабря.

Собранія происходятъ въ залѣ Общества, въ домѣ б. Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, у Сняго моста

Секретарь находится въ помѣщеніи Общества по пятницамъ съ 2 час. до 5 час. пополудни вечеромъ и по *понедѣльникамъ* съ 7½ до 10 ч., кромѣ праздничныхъ. Въ канікулярное время (съ 15 мая по 15 сентября)—только по пятницамъ.

Составъ Совѣта Общества въ 1910 г.

Президентъ: Петръ Петровичъ Семеновъ-Тянь-Шанскій.
Віце-Президентъ: Андрей Петровичъ Семеновъ-Тянь-Шанскій.
Секретарь: Георгій Георгіевичъ Якобсонъ.
Помощникъ секретаря: Оскаръ Ивановичъ Іонъ.
Казначей: Викторъ Викторовичъ Мазаракій.
Редакторъ: Филиппъ Адамовичъ Зайцевъ.
Консерваторъ: Владимиръ Владимировичъ Баровскій.
Библіотекарь: Левъ Мартыновичъ Вольманъ.
Члены Совѣта: Василій Федоровичъ Ошанинъ
и Николай Яковлевичъ Кузнецовъ.

NOUVELLES DIVERSES:

Nécrologie	483
P. Bachmetjev, Compte-rendu des séances de la Société Entomologique de Bulgarie pour la première moitié de l'année 1909	483
Renseignements divers	490

Séances de la Société en 1910.

Les lundis.

16 mai. 10 et 24 oct. 14 et 28 novembre.
26 décembre. 2 janvier 1911.

Les séances ont lieu à huit heures du soir dans la salle de Société, au palais du Ministère de l'Agriculture et des Domaines.

M. le Secrétaire se trouve au bureau de la Société chaque *vendredi* de 2 à 5 heures et chaque *lundi* de 7½ à 10 heures du soir, excepté les jours de fêtes. En été (juin—septembre)—seulement le vendredi.

Membres du Bureau pour l'année 1910.

Président: Mr. P. Semenov-Tian-Shansky.
Vice-Président: Mr. A. Semenov-Tian-Shansky.
Secrétaire: Mr. G. Jacobson.
Secrétaire-adjoint: Mr. O. John.
Trésorier: Mr. V. Mazaraki.
Rédacteur: Mr. Ph. Zaitzev.
Conservateur: Mr. V. Barovsky.
Bibliothécaire: Mr. L. Wollmann.
Membres du Conseil: MM. B. Oshanin et N. Kusnezov.

РУССКОЕ ЭНТОМОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

издаваемое Русскимъ Энтомологическимъ Обществомъ

выходить въ С.-Петербургѣ по слѣдующей программѣ:

1) **Дѣйствія Русскаго Энтомологическаго Общества.** Извлеченія изъ Протоколовъ Общихъ Собраній. Отчеты Совѣта. Составъ Общества. Перечень учреждений въ Россіи и заграничій, съ которыми Общество находится въ сношеніяхъ. 2) **Оригинальныя статьи по систематикѣ, морфологій, физиологій, географическому распределенію и биологій насѣкомыхъ** (между прочимъ и вредныхъ) на языкахъ: русскомъ, латинскомъ, французскомъ, нѣмецкомъ или англійскомъ, сопровождаемая иногда рисунками. 3) **Критико-библиографическій отдѣлъ.** Рефераты, обзоры и рецензіи, на русскомъ языкѣ, выдающихся работъ въ области общей энтомологій и въ особенности работъ, касающихся насѣкомыхъ русской фауны. 4) **Отдѣлъ разныхъ извѣстій.** Краткія извѣстія о новостяхъ энтомологическаго міра: отчеты о засѣданіяхъ ученыхъ обществъ, свѣдѣнія о работахъ въ области энтомологій, извѣстія о путешествіяхъ и экскурсіяхъ съ энтомологическою цѣлью, указанія для собранія и изученія насѣкомыхъ, некрологическіе очерки, личныя извѣстія и т. п. 5) **Объявленія.**

ЦѢЛЬ ЖУРНАЛА:

содѣйствовать распространенію знаній по энтомологій какъ обширной области общей биологій, способствовать всестороннему изученію насѣкомыхъ русской фауны и служить органомъ живого обмѣна мыслей и свѣдѣній между преимущественно русскими энтомологами.

Журналъ выходитъ 4 раза въ годъ, образуя томъ до 25 листовъ весьма убористой печати in 8°.

Подписная цѣна за годъ съ пересылкою: 4 рубля въ Россіи и 10 марокъ = 12 франковъ заграничій.

Дѣйствительные члены Русскаго Энтомологическаго Общества, внесшіе за данный годъ свой членскій взносъ (5 р.), получаютъ журналъ бесплатно.

Подписка принимается у **Виктора Викторовича Мазаракія**, казначея Русскаго Энтомологическаго Общества, въ С.-Петербургѣ (Мойка, 96).

Подписка на тѣхъ же условіяхъ принимается и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ.

Цѣна первыхъ шести томовъ журнала (1901 — 1906 гг.) — по 3 руб.; слѣдующихъ (1907—1909 гг.) — по 4 руб. За прежними томами просить обращаться въ Русское Энтомологическое Общество (С.-Петербургъ, зданіе б. Министерства, Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ у Синяго моста).

Редакція проситъ рукописи писать четко и лишь на одной сторонѣ листа.

По дѣламъ редакціи просить обращаться къ **Филиппу Адамовичу Зайцеву** (временно: Зоологич. Музей И. Акад. Наукъ).

La

Revue Russe d'Entomologie

publiée par la Société Entomologique de Russie

paraît à St-Petersbourg, 4 fois par an.

Prix de souscription annuelle, port compris: Russie—4 roubles, étranger—12 francs = 10 Mark.

MM. les auteurs sont priés d'écrire leurs manuscrits lisiblement, au recto des feuilles, et de les adresser à **M. Ph. Zaitzev**, à St-Petersbourg, Musée Zoolog. de l'Académie Imp. des Sciences.

Pour l'abonnement s'adresser à **M. V. V. Mazarakis**, trésorier de la Société Entomologique de Russie, à St-Petersbourg, Moika, 96.

Rédacteur: **Ph. Zaitzev**.

Редакторъ: **Ф. А. Зайцевъ**.

Vol. 9. 1909

SMITHSONIAN INSTITUTION LIBRARIES



3 9088 01057 6718